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Введение

Актуальность исследования. Группа развивающихся стран сегодня объединяет более 120 стран Азии, Африки, Латинской Америки и Океании, где проживает более 3 млрд. чел.

Для этой группы стран зарождение экономики имеет свою специфику, вытекающую из особенностей развития их культуры и экономики. И на первом плане стоит проблема унаследованной от колониального прошлого социально-экономической отсталости. В результате распада колониальной системы в мире появилось более 120 новых государств, в которых сосредоточено свыше половины населения планеты. Эти страны, хотя и получили политическую независимость, продолжают испытывать последствия колониального прошлого, а в настоящее время и негативное воздействие политики неоколониализма.

В целом, после глобального распада исторической колониальной системы, темпы экономического роста развивающихся стран заметно ускорились и впервые за длительный период их существования в рамках мирового хозяйства превысили темпы экономического роста развитых стран.

Данные свидетельствуют о том, что характер в системе «развитые - развивающиеся страны» постоянно меняется и по общим показателям, скорее в пользу вторых.

Целью данного исследования является изучение модели развивающихся стран.

Объектом исследования являются развивающиеся страны.

Предметом исследования модель экономического развития

В соответствии с поставленной целью необходимо решить ряд задач, основные из которых следующие:

1. изучение социально-экономической структуры развивающихся стран;

2. изучение проблемы выбора модели развивающихся стран;

3. анализ общей модели развивающихся стран.

Теоретическую базу исследования составили труды российских и зарубежных авторов.

Работа строго структурирована и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы

1. Социально-экономическая структура развивающихся стран
	1. Понятие развивающихся стран и их место в мире

Современные исследователи сходятся во мнении о том, что серьезная трансформация мирового хозяйства, происходящее в настоящее время, способствует созданию новых условий для развивающихся стран. Влияние новых условий, сформированных процессами глобализации и интеграции мирового общества, оценивается исследователями двояко. Так, современное положение, с одной стороны, способствует расширению перспектив сотрудничества развивающихся стран с мировыми лидерами и дает возможность использования ведущих достижений общества, а с другой стороны, способствует усилению проблем адаптации к постоянно меняющемуся миру. Одной из важных черт мировой глобализации является усиление степени взаимозависимости мировых стран, в том числе и развивающихся.

В настоящее время классификация стран по принципу организации системы хозяйствования выделяет следующие группы[[1]](#footnote-1):

1. Страны развитого рыночного хозяйства, с возрастанием роли социальной направленности в деятельности;

2. Развивающиеся страны, где преимуществом пользуются нетоварные отношения;

3. Страны с переходной экономикой, в которых происходит трансформация командно-административной системы в рыночную.

В международной экономической литературе широко используется классификация стран мира по уровню экономического развития. Мировой банк распределяет страны по годовому объему ВВП на душу населения на следующие группы: страны с низким доходом -- до 770 долл., страны с доходом ниже среднего -- 770 -- 3050 долл., со средним доходом -- 3050 -- 9400 долл., с высоким доходом -- более 9400 долл. В настоящее время в самых высокоразвитых странах этот показатель превышает 30 000 долл. США.

Практикой доказано, что социально ориентированное рыночное хозяйствование при всех позитивных и негативных реалиях является прогрессивной формой развития человечества. Оно становится доминирующим в развитых странах, где, наряду с товарно-денежным рыночным механизмом, распространено государственное регулирование экономики. Сегодня в мире насчитывается свыше 30 стран с более или менее развитым социально ориентированным рыночным хозяйством. Среди них существует определенная дифференциация. Приблизительно в 20 странах господствуют социально ориентированные рыночные отношения более высокого уровня. В то же время развивающиеся страны (их насчитывается выше 130) осуществляют переход к такому типу хозяйствования.

Развивающиеся страны после Второй мировой войны вследствие распада колониальной системы образовали особую группу в рыночной подсистеме мирового хозяйства[[2]](#footnote-2).

Хотя они и освободились от колониальной зависимости, тем не менее большинство из них в настоящее время остаются в статусе периферии мирового хозяйства.

К развивающимся странам принадлежат, во-первых, относительно молодые освободившиеся, политически независимые государства Азии, Африки и Латинской Америки, которые достигли национальной независимости, государственного суверенитета после Второй мировой войны, во-вторых, страны (в основном латиноамериканские -- Аргентина, Бразилия, Мексика и др.; азиатские -- Непал, Таиланд и др.; африканские -- Египет, Либерия), которые хотя и достигли государственной независимости ранее или отстояли ее, тем не менее в экономическом или политическом аспектах имеют много общего с молодыми освободившимися странами.

Таким образом, традиционное понимание понятия «развивающиеся страны» основано на их генетическом происхождении. В Азии насчитывается 39 таких стран, среди которых 28 достигли политической независимости после Второй мировой войны. К азиатским развивающимся странам принадлежат все государства, за исключением Японии и Израиля, которые являются высокоразвитыми странами, а также Китая, Вьетнама, Монголии, Северной Кореи, Лаоса и Камбоджи, которые относятся к переходным к рыночной экономике странам. В Африке находятся 52 освободившиеся страны, причем 49 из них принадлежат к молодым независимым государствам, которые достигли суверенитета в 60 --70 годы. В целом на континенте к развивающимся странам принадлежат все, кроме ЮАР. Латинская Америка представлена 33 развивающимися странами, из которых 17 достигли государственной независимости после Второй мировой войны. В Океании расположены 9 развивающихся стран. Во всей этой особой группе стран мирового хозяйства проживает свыше половины населения Земли, и они занимают свыше 60 процентов территории государств земного шара.

Современное понимание понятия «развивающиеся страны», в отличие от традиционного, более емкое. Одним из главных критериев здесь является уровень развития товарно-денежных отношений в целом и рыночной экономики в частности. Группу развивающихся стран пополняют страны с неразвитой рыночной экономикой - восточно-европейские, а также Китай, Вьетнам и др.

Развивающиеся страны в традиционном их понимании имеют общие экономические черты[[3]](#footnote-3):

- особое место в мировом хозяйстве. Особенность эта двоякая. Во-первых, эти страны возникли на периферии рыночной системы мирового хозяйства; во-вторых, в большинстве из них товарные формы хозяйствования неразвиты или слаборазвиты;

- отсталость развития производительных сил. В экономике многих стран преобладают отсталое сельское хозяйство, гипертрофированное развитие экспортного сектора, нет сформированного национального хозяйственного комплекса;

- социально-экономическая отсталость. Она проявляется в специфической многоукладное которой присуще преобладание нетоварных форм хозяйствования. Поскольку эта черта свойственна экономическим производственным отношениям в этих странах, она является определяющей для дальнейшего развития экономической системы;

- низкий жизненный уровень для относительно широких слоев населения как прямое следствие всех предыдущих социально-экономических признаков развивающихся стран.

Приведенные социально-экономические признаки тесно взаимосвязаны, имеют внутреннюю логику и структуру, дают возможность определить параметры такой специфической группы, как развивающиеся страны.

1.2 Социально-экономическая структура

Многомерная совокупность укладов отражает социально-экономическую структуру страны. Социально-экономический уклад - это определенный тип хозяйствования, общественная форма производства, которая основывается на определенной форме собственности на средства производства и соответствующих производственных отношениях. В процессе развития среди укладов выделяется ведущий, который и выделяет господствующую систему экономических производственных отношений страны. Но если в развитых государствах социально-экономическая структура характеризуется количественным и качественным преобладанием современных форм хозяйствования, то освободившимся странам присуща специфическая многоукладность. Она выражается в том, что в их экономике значительное место занимают нетоварные формы, которые иногда преобладают над всеми другими формами современного хозяйствования.

Главные элементы системы социально-экономической структуры развивающихся стран - это, во-первых, подсистема нерыночных отношений традиционных укладов (общинного, патриархального и продовольственной аренды земли у крупных собственников, где занята значительная часть крестьянства, с характерным наличием внешнеэкономического принуждения); во-вторых, подсистема начально-рыночных отношений на базе традиционных укладов (представлена традиционными купцами, скупщиками, теми, кто занимается перепродажей, ростовщиками, а также частью крестьянства, которая занимается товарным производством, ремесленниками, кустарями, мелкими торговцами); в-третьих, подсистема рыночных отношений современных предпринимательских укладов (частнохозяйственного и государственного). При этом между подсистемами нет четких границ.

Особенности рыночного хозяйства в развивающихся странах отражаются в специфических условиях формирования в них рыночных отношений: общая технико-экономическая отсталость; контраст между современными товарными формами хозяйствования и традиционными нетоварными формами; наличие развитого рыночного хозяйства в передовых государствах мира. В развивающихся странах существуют как рыночные, так и нерыночные отношения, причем зависимость их от мирового рынка очевидна.

Традиционные уклады составляют многомерную систему нерыночных отношений, на которую постоянно влияет подсистема рыночных отношений. Это объясняется тем, что в процессе развития постепенно преодолеваются традиционные уклады под действием экономических законов рыночной экономики, влияние которых на эти уклады значительно усиливается и ускоряется вследствие целенаправленной экономической политики государства.

Таким образом, в экономике развивающихся стран действуют две подсистемы производственных отношений - та, которая изменяется (нерыночно-традиционная), и та, которая изменяет (рыночная). Анализ системы производственных отношений невозможен без учета тех производственных отношений, которые возникают в ходе в становления системы и при ее упадке. Эти производственные отношения и являются переходными

В переходных экономических производственных отношениях переплетаются разнообразные по своему содержанию производственные отношения, сочетаются свойства отмирающих и зарождающихся экономических связей. При этом социальные группы, классы защищают собственные интересы, связанные с сохранением или изменением какой-либо формы производственных отношений.

Переходные экономические производственные отношения разнообразны и динамичны по своей структуре и формам: они не могут быть одинаковыми даже при переходе от одного и того же экономического строя, но в разные исторические эпохи и в разных странах. В различных конкретно-исторических условиях они будут проявляться в богатстве форм и содержания. Отсюда и относительная сложность как самих отношений, так и возможностей их исследования[[4]](#footnote-4).

Комплексность является действенным методом анализа переходных производственных отношений, поскольку переходные формы охватывают не только экономический базис и социальную структуру, но и политическую организацию общества.

Переходные производственные отношения для развитых стран имеют меньшее значение, чем для отсталых. Поскольку в последних многоукладность существует на двух разных основах -- товарной и нетоварной, то и использование переходных производственных отношений становится более интенсивным.

Переходные производственные отношения не могут быть конечной целью развития. Они всегда являются средством достижения основной цели, занимают промежуточное положение между сформировавшимися системами.

Поскольку социально-экономическая природа любой экономической системы определяется не формой хозяйствования, а основными производственными отношениями (способом соединения рабочей силы со средствами производства и распределения их по отраслям производства), выделяют два типа переходных отношений: переходные лишь по форме (когда переплетаются элементы различных форм ведения хозяйства) и переходные как по форме, так и по содержанию (когда сочетаются различные по своей социально-экономической природе отношения).

На примере развития государственного сектора экономики в развивающихся странах, где он имеет ключевые позиции и производит более половины совокупного общественного продукта, можно убедиться, что содержание и характер переходных производственных отношений будет зависеть от того, какие производственные отношения будет выражать государственный сектор, будет он основой развития товарных или, наоборот, нетоварных отношений.

В странах с развитой экономикой переходные отношения имеют формальный характер, поскольку государственный сектор в них является результатом концентрации и централизации производства на высшей стадии и в высшей форме. Государственный сектор в развитых странах обусловлен закономерностями развития одной из тенденций обобществления производства (тенденции к укрупнению производства через возрастание взаимосвязей его звеньев) и поэтому подчиняется развитию товарных отношений.

В развивающихся странах государственный сектор возникает раньше, чем развитые предпринимательские производственные отношения, в которых господствующими являются товарные формы хозяйствования. Если он не гипертрофированный и не насаждается искусственно, то может позитивно влиять на регулирование не только производственных, но и общественных отношений, гарантировать согласование интересов, прежде всего экономических, представителей всех слоев социально-классовой структуры.

Товарные отношения развивающихся стран едва ли смогут повторить классический путь и этапы развития, которые были характерными, например, для Великобритании. Задачи государственного сектора и целевая функции различны. Собственно именно поэтому переходные производственные отношения в конкретно-исторических условиях развивающихся стран являются переходными не только по форме, но и по содержанию.

Каждая форма хозяйствования, кроме того, имеет собственное содержание независимо от того, в каких производственных отношениях она существует. Переходные по форме отношения определяются переплетением различных способов соединения рабочей силы со средствами производства.

Образование переходных отношений - это продукт взаимодействия производительных сил и производственных отношений. Возникновение новой системы осуществляется на основе определенных материальных предпосылок, которые создаются в недрах предыдущей общественной системы. И именно капитал создает материальные условия более высокой формы производства. Речь идет о создании системы индустриальных и научно-технических производительных сил и соответствующей квалификации рабочей силы.

Рассматриваемые здесь переходные производственные отношения условно можно разделить на две большие группы: отношения, связанные с преодолением нетоварных форм хозяйствования, и такие, которые обслуживают товарные формы хозяйствования. Отношения первой группы действуют более активно, и поле их деятельности значительно шире. Трудно определить, что собственно является более сложным: развитие товарных производственных отношений или "снятие" нетоварных форм хозяйствования. Вследствие специфической многоукладности экономики развивающихся стран переход к товарным формам хозяйствования не может реализоваться в чистом виде. Продолжительность, меры социально-политического и социально-экономического порядка будут достаточно разнообразными в странах с относительно более высоким развитием товарно-денежных отношений, чем в странах с относительно низким их развитием. Переходным производственным отношениям свойственны два типа противоречий:

1) между антагонистическими противоположностями, причина существования которых связана с первобытнообщинной (общей) и частной формой собственности (разложение различных форм общины);

2) неантагонистические, вызванные сосуществованием различных форм частной собственности - традиционных и современных. При этом одна форма частной собственности трансформируется в другую, одни производственные отношения - в другие, одна противоположность - в другую. Следовательно, переходные производственные отношения трансформируются постепенно, и противоречия их тесно переплетаются и разрешаются постепенно, эволюционно.

Из цепи переходных производственных отношений можно выделить акционерные общества, которые выступают экономической формой отрицания капитала как индивидуальной частной собственности. Это является переходным звеном от частного производителя к ассоциированному.

В развивающихся странах больше форм организации акционерных компаний, чем в развитых странах. Собственно акционерные компании распространены в Бразилии, Южной Корее и др.; смешанные государственно-частные компании -- почти во всех развивающихся странах; смешанные частные (национальные, иностранные) акционерные компании - в Аргентине, Нигерии и др.; смешанные государственно-частные компании (национальное государство, частные иностранные) - в Чили, Турции и др.; смешанные государственные акционерные (национальное государство, иностранное, чаще всего развитое, государство) - в Египте, Колумбии и т. п.

Переходный характер производственных отношений в одних формах акционерных компаний проявляется в меньшей мере (частных), в других - в большей (в тех, где преобладает доля государственного капитала). Исходя из общенациональных социальных и экономических задач (например, создание или дальнейшее развитие национального рынка), государство включает различные формы хозяйствования в различные экономические связи (между ними, между ними и мировым рынком и т. п.), расчищая простор для действия стоимостных отношений.

Таким образом, для развивающихся стран характерной является такая совокупность укладов и их переходных форм, которой были лишены в прошлом все современные промышленно развитые страны.

Государство не только выполняет регулирующие экономические функции, но и становится субъектом экономических отношений. Это материализуется в создаваемом им государственном секторе экономики. Особая роль государства реализуется в условиях необходимости развития частного предпринимательства и специфики диалектики экономики и политики. Если в промышленно развитых странах усиление экономических функций государства происходит вследствие высокого уровня обобществления производства, проведения политики макроэкономической стабилизации, то в освободившихся странах укрепление экономических функций государства является результатом отсталости, значительной архаичности и дезинтегрированности социально-экономической структуры. В этом процессе отражается специфика перехода от колониального типа страны к современному. Жизненно важной проблемой является достижение экономической независимости, развитие национального хозяйствования, и именно государство выступает доминантной силой в решении этой задачи.

Главными причинами ведущей роли государства в развивающихся странах являются[[5]](#footnote-5):

1) необходимость регулирования деятельности иностранного капитала для того, чтобы максимально повысить народнохозяйственную эффективность его использования;

2) противостояние неблагоприятной конъюнктуре мирового рынка в условиях неразвитости рыночного хозяйства и национального частного предпринимательства;

3) отсутствие в большинстве из них механизма общественного воспроизводства, который опирался бы на национальную почву;

4) необходимость аккумуляции средств для накопления и развития общественного капитала;

5) потребность в скорейшем овладении достижениями научно-технического прогресса.

Государство влияет на социально-экономическую структуру не только через систему управления, но и через государственный сектор как непосредственного участника экономических отношений. Отсюда и различные формы проявления экономической функции государства. Первая из них - это законодательные и другие правовые акты, внедрение соответствующих структур налогообложения, проведение определенной политики в сфере накопления, другими словами, непрямая функция. Вторая форма - непосредственное участие государства в сфере производства и обращения, владение предприятиями, банками, объектами инфраструктуры. Именно эта форма является основной для большинства развивающихся стран.

Вместе с тем следует различать: а) активную роль государства, которая дает возможность проводить единую национальную политику и мобилизовать ресурсы страны на решение стратегических задач (что не под силу национальному частному капиталу);

б) огосударствление средств производства с целью получения возможности жестко контролировать производство национального продукта и его перераспределение в соответствии, например, с оборонными и антитеррористическими приоритетами.

Государственный сектор, который является одной из двух основных форм реализации экономической функции государства, имеет две структуры: технико-экономическую и социально-экономическую. Первая представлена совокупностью государственных предприятий, учреждений и других форм и видов государственной деятельности вместе с работающими на них; вторая как проявление государственною сектора сквозь социально-экономическую призму -- это социально-экономические отношения, возникающие в границах сферы его действия.

При количественном определении размеров и роли государственного сектора в экономике используют такие основные критерии (показатели): его доля в создании валового продукта как в отдельных отраслях и сферах деятельности, так и в общественном хозяйстве в целом (ВНП); доля государственных предприятий в их общем количестве; доля государства в производственных и непроизводственных фондах, собственности и т. п.

Количественное представление о государственном секторе дает его технико-экономическая, а качественное, более глубокое - социально-экономическая структура. Для углубленного исследования социально-экономического содержания государственного сектора следует детально определить его технико-экономические количественные характеристики.

Пути образования государственного сектора различны: во-первых, строительство государством предприятий и других объектов экономики, являющихся полной или частичной собственностью государства; во-вторых, национализация существующих социально-экономических объектов.

Экономические функции государства переходят сегодня из преимущественно административной экономики к рыночному регулированию производства и большей открытости внешнему миру.

Внешний фактор, который является компетенцией государства, используется для обеспечения глубинных процессов перестройки внутренней экономической системы.

Однако на определенном этапе развития чрезмерное огосударствление экономики и сверхцентрализация управления приводят к серьезным негативным социально-экономическим последствиям, подобным тем, которые возникли в странах бывшей командно-административной системы. Это прежде всего падение эффективности производства, монополизация экономики, торможение научно-технического прогресса, коррупция и т. п. Поэтому в последние годы во многих развивающихся странах набрал силу процесс разгосударствления собственности в самых разнообразных формах.

В целом же оптимальный по размерам (в основном до 30%) и структуре государственный сектор играет в развивающихся странах важную роль в достижении экономической независимости, самостоятельности и преодолении экономической отсталости. Все большее значение приобретает непрямое участие государства в экономике через систему ее регулирования[[6]](#footnote-6).

2. Проблема выбора модели социально-экономического развития развивающихся стран

2.1 Феномен «социалистической ориентации»

Изначально на путь "социалистической ориентации" вступили страны с неразвитыми буржуазными отношениями или с отсутствием таковых. Руководство стран с патриархально-феодальной экономикой полагало, что путь капиталистической модернизации как средство ликвидации отсталости для них не подходит, что капиталистическим путем из нищеты им не выбиться (национальной буржуазии как класса практически нет; накоплений у населения для ее формирования нет; процесс ПНК и последующие стадии капиталистической эволюции будут идти неопределенно долго; призывать на помощь через окно бывших колонизаторов, только что выставленных за дверь, унизительно и непопулярно в массах; а если иностранный капитал и придет, то будет диктовать свои условия сотрудничества и заботиться прежде всего о своих интересах...). Кроме того, связь колониализма с капитализмом скомпрометировала саму идею капиталистического выбора в этих странах[[7]](#footnote-7).

У руководства указанных стран было большое желание избежать прохождения длительной буржуазной эволюции, спрямить путь к процветанию и ускорить его достижение посредством перехода к социализму минуя капиталистическую стадию. Основными предпосылками "перепрыгивания через историю" должны были стать: община и традиции общинного коллективизма, направленные в нужное русло революционно-демократическими режимами внутри этих стран, использование опыта индустриализации СССР и советской помощи "прогрессивному" курсу этих режимов.

Опыт советской индустриализации, привлекавший внимание многих лидеров "третьего мира", свидетельствовал, что решение стратегической задачи - выжить и достигнуть экономической независимости, может быть обеспечено: плановым руководством централизованной обобществленной экономикой; созданием тяжелой промышленности как основы независимой экономики; мобилизацией человеческого социального фактора экономического роста, планированием и программированием внешней торговли, которая в руках государства может быть источником накопления крупных централизованных ресурсов на цели форсированного промышленного развития.

Многое из советского опыта преодоления отсталости в той или иной степени действительно могло быть применимо в развивающихся странах с учетом разницы условий огромного СССР эпохи первых пятилеток и маленьких патриархальных стран, вознамерившихся перепрыгнуть через капиталистическую стадию развития. На практике же произошло слепое копирование советского опыта: руководство КПСС хотело побыстрее построить "витрину социализма" на Востоке, а революционно-демократические лидеры развивающихся стран, таким образом, форсировали социально-экономическую трансформацию своих стран. В результате сосредоточения советской помощи этим странам в "стратегических" отраслях (энергетика и машиностроение, горнодобывающая и металлургическая промышленность) в малых странах были созданы крупные производства, эффективность которых желала лучшего, и неразвитыми остались отрасли, которые могли бы дать быструю отдачу и обеспечить потребности населения в товарах повседневного спроса. Не оправдались и надежды на общину как "естественную ячейку социализма". Кризисные явления в этих странах закономерно вели или к ужесточению политического режима, или к военным переворотам с целью перехода на капиталистическую модель развития (Гана, Гвинея, Йемен, Сомали...).

Параллельно отходу от курса "социалистической ориентации" ряда патриархальных стран, на этот путь развития стали выходить страны более развитые в буржуазном отношении, но не выдержавшие "экзамена на капитализм". Дело в том, что с развитием капитализма в этих развивающихся странах на место и в придачу к проблемам старого традиционного общества приходят еще и проблемы нового буржуазного общества. Оставаясь в рамках мировой капиталистической системы хозяйства, эти страны апеллировали к СССР за помощью в "прерывании капиталистического развития и отходе от него" в сторону "социализма" (арабского, сирийского, иракского, исламского...). С учетом идеологического значения феномена "отхода" развивающихся стран от капитализма и антиимпериалистической риторики лидеров этих стран, советская помощь им была обеспечена. В результате теоретические предположения Ф. Энгельса и В. Ленина о "возможности" некапиталистического развития некоторых отсталых стран при условии могущественной многосторонней поддержки извне теоретиками КПСС (М. Суслов, Б. Пономарев, Р. Ульяновский) были трансформированы в концепцию "неизбежности" разрыва большинства развивающихся стран с капитализмом и превращения социалистической ориентации в "магистральный" путь развития зарубежного Востока. Тем самым были дезориентированы относительно реальной возможности "капиталистического" развития и народы Востока, и советский народ - донор этого эксперимента (в к. 50 - нач. 70 гг. на Египет приходилось от 20% до 30% всей советской помощи "третьему миру", но даже этого оказалось недостаточно для сохранения "курса Насера" после его смерти).

Ход преобразований во второй группе стран "социалистической ориентации" выглядел следующим образом: поскольку их политическое руководство было против частного национального и иностранного капитала, было проведено огосударствление экономики. Бюрократизированный госсектор не мог обеспечить повседневные экономические потребности общества и нуждался в притоке средств для своего развития (советской помощи явно не хватало). Отсюда, с одной стороны, необходимость либерализации экономической политики (снятие запрета на национально-буржуазное предпринимательство и инвестирование западного капитала в частном секторе), а с другой стороны, ужесточение политического режима для контроля стихийного развития капитализма. В конечном счете, возрожденный буржуазный сектор коррумпирует партийно-государственный аппарат и происходит трансформация революционно-демократических режимов в авторитарные с популистским оттенком.

Распад Советского Союза и МСС, как внешнего фактора "социалистической ориентации" развивающихся стран, положил конец указанному феномену. Это не означает, однако, невозможности рецидивов избегания мучительной капиталистической модернизации отдельных стран Востока, но они обречены на провал в связи с отсутствием внешней поддержки со стороны союзника, каковым ранее был СССР.

2.2 Государственно-капиталистический вариант развития развивающихся стран

После завоевания политической независимости руководство ряда развивающихся стран обнаруживает, что слабая национальная буржуазия не в состоянии вывести их из экономической отсталости и зависимости. Решение этой задачи может быть обеспечено проведением политики госкапитализма, в арсенале которого: государственное регулирование частного сектора для направления его развития в нужное русло (посредством налогообложения или, наоборот, предоставления льгот, лицензированием и т. д.); создание ключевых отраслей и предприятий в рамках госсектора; содействие национально-буржуазному предпринимательству в его конкурентной борьбе с иностранным капиталом посредством политики протекционизма и привилегированных отношений с госсектором (приоритетность, льготные цены на продукцию государственных предприятий и т. д.).

На начальном этапе такого варианта развития расстановка сил складывается следующим образом: государство развивает и контролирует командные высоты экономики как основу преодоления отсталости и зависимости (металлургия, машиностроение, энергетика); национальная буржуазия развивает легкую, обрабатывающую, мелкую промышленность, экономически высокоприбыльную вследствие быстрой окупаемости; иностранному капиталу дозволяется развитие в развивающихся странах чрезвычайно капиталоемкой горнодобывающей промышленности на определенных условиях. Таким образом, складывается известный баланс трех сил, каждая из которых выполняет свою часть работы по ликвидации отсталости развивающихся стран при решающей и контролирующей роли государства как выразителя общенациональных интересов[[8]](#footnote-8).

Со временем, однако, баланс трех сил нарушается: крупная национальная буржуазия, экономически усилившаяся благодаря политике госкапитализма, начинает претендовать на руководство государством и госсектором под предлогом его неэффективности (так было в Турции и Индии). Достижение этой цели может привести к тому, что политика госкапитализма будет служить не национально-государственным интересам, а крупному капиталу. Поэтому мелкая и средняя буржуазия противодействуют его намерениям: идет борьба "верхушечного" и снизу растущего капитализма за контроль над государством.

Степень экономической эффективности госсектора по сравнению с частным действительно ниже, поскольку госсектор взял на себя самую трудную и малоприбыльную сферу экономики: он поддерживает и стимулирует национально-буржуазный сектор установлением для него льготных цен, часто ниже себестоимости продукции госсектора; госсектор характеризуется большими расходами на социальную сферу и гораздо более высокой степенью социальной защищенности его работников, чем на частных предприятиях. Все это трактуется правобуржуазной оппозицией как "неэффективная трата денег налогоплательщиков".

Обвинения госсектору в неэффективности находят поддержку в широких слоях населения. Дело в том, что созданная на деньги налогоплательщиков (иностранная помощь тоже в конечном счете покрывалась ими) тяжелая промышленность непосредственно и сразу не привела к повышению уровня и качества их жизни. Кроме того, высокомеханизированный госсектор использует меньшее количество рабочей силы, чем частнокапиталистические предприятия. Поэтому, например, в Индии в 1977 г. избиратели высказались против курса на создание за их счет крупного механизированного производства, мешающего решить проблему занятости путем создания множества мелких предприятий.

Заслуги и роль госсектора, как стержня экономической самостоятельности, неоспоримы. Ликвидация его, как "выполнившего свои функции и исчерпавшего свой созидательный потенциал" на новом этапе экономического развития, преждевременна. Госсектор не только объект политической борьбы, но и важный инструмент балансирования противоборствующих сил и стабилизации социально-политической ситуации в руках государства[[9]](#footnote-9).

Выход из кризиса политики госкапитализма зависит от конкретных условий страны, ее проводящей. Основные направления совершенствования этой политики: ограничение непосредственного вмешательства государства в экономику; ограничение производственных функций государства при сохранении и расширении его регулирующих развитие частного сектора функций; более четкое разграничение сфер деятельности частного и государственного капитала; отказ госсектора от протекционизма национально-буржуазного сектора и переход к сотрудничеству между ними на общих основаниях прибыли, спроса и предложения.

Государственно-капиталистический вариант развития - это выбор крупных государств, которые имели основания ставить вопрос о достижении экономической самостоятельности. В этих странах буржуазия не имеет монополии на власть - государство, опираясь на госсектор, сохраняет высокую степень надклассовой автономии и имидж выразителя общенациональных интересов. Оно выполняет роль буфера в отношениях между классами и между различными фракциями буржуазного класса. Ось политического противостояния проходит внутри буржуазного класса по вертикали со все большим преобладанием крупного капитала, блокирующегося с капиталом иностранным. Судьбы общества и государства зависят от позиции, которую займет государство по отношению к этому складывающемуся преобладанию: если не будет принят комплекс мер в интересах стимулирования мелкого и среднего бизнеса, государство потеряет свою былую экономическую, а следовательно и политическую, самостоятельность и превратится в инструмент крупного национального капитала, связанного с ТНК. А это приведет к нарушению относительной социально-политической стабильности эпохи госкапитализма.

2.3 Частнокапиталистический вариант развития развивающихся стран

Большинство развивающихся стран - малые страны. В отличие от крупных развивающихся стран малые не могли всерьез ставить вопрос о ликвидации экономической зависимости, ограничивая свои перспективы преодолением экономической отсталости. Достижение этой цели при ограниченности людских, природных и финансовых ресурсов было возможно только на пути развития мелкого частного предпринимательства без существенной поддержки со стороны слабого государства.

Слабая национальная буржуазия, преимущественно мелкая, в отсутствие госсектора не может модернизировать национальную экономику в относительно короткие сроки. Эта задача скорее по плечу иностранному капиталу и связанной с ним компрадорской буржуазии. Однако национальная буржуазия не желает уступать экономическую инициативу, а следовательно, и политическое руководство. В связи с этим, ось политического противоборства в странах свободного (от госсектора) капиталистического развития проходит внутри буржуазного класса по горизонтали между национальной и компрадорской фракциями местной буржуазии.

Варианты и последствия этого противостояния могут быть следующими[[10]](#footnote-10):

- национальная буржуазия, неспособная модернизировать страну, при поддержке государственной власти защищает свое монопольное право на эксплуатацию людских и материальных ресурсов страны под популярными в массах лозунгами борьбы с империализмом, неоколониализмом и его компрадорской агентурой (вплоть до национализации иностранной собственности и использования социалистической фразеологии). В результате, страна отгораживается от мировой экономики, передовой технологии, необходимых для развития внешних инвестиций. Общая отсталость страны консервируется и даже усугубляется, зато чиновничество и национальная буржуазия обслуживают друг друга на фоне антиимпериалистической риторики и застоя в экономике (жертвами такого мафиозно-политического союза в разные годы стали многие страны Тропической Африки).

- компрадорская буржуазия, поддержанная государством, модернизирует страну с привлечением иностранного капитала и передовых технологий, интегрирует ее в мировое капиталистическое хозяйство. В результате - существенный экономический прогресс, вплоть до "экономического чуда" (Ю. Корея).

Любопытный феномен восточных стран частнокапиталистического пути развития - изменение ролей национальной и компрадорской буржуазии после деколонизации. На этапе НОД сложились стереотипные образы "прогрессивной" национальной и "реакционной" компрадорской буржуазии - троянского коня колониализма. Однако на новом этапе независимого развития созидательные возможности компрадоров оказались более полезными для преодоления отсталости этой группы стран, чем бесплодный экономический национализм слабой национальной буржуазии. Фактически в этих странах компрадоры выполняют ту функцию, которую в странах государственно-капиталистического варианта развития выполняет государство. В странах частнокапиталистического развития отсутствует буфер между противоборствующими фракциями буржуазного класса в виде госкапитализма. Государственная власть в них выполняет волю какой-либо одной буржуазной фракции в авторитарно-диктаторской форме. Поэтому внутрибуржуазная борьба порождает в этой группе стран хроническую социально-политическую нестабильность (при господстве проамериканской фракции южнокорейской буржуазии, при национально-буржуазных диктатурах в странах Тропической Африки). Борьба идет за монопольное обладание государственной властью при фактической невозможности компромиссного ее раздела. Схематически социально-политическая структура стран вышеуказанных вариантов-моделей развития может быть изображена в виде горизонтальной госкапиталистической индийской и вертикальной частнокапиталистической южнокорейской структур:

ИНДИЙСКИЙ ВАРИАНТ (государственно-капиталистический)[[11]](#footnote-11)

Государство относительно автономно, благодаря опоре на госсектор и балансированию между классами, выполняет роль буфера между буржуазией в целом и народом, и между буржуазными фракциями, и, тем самым, обеспечивает относительную социально-политическую стабильность. ЮЖНОКОРЕЙСКИЙ ВАРИАНТ (50-80 гг.) (частнокапиталистический)[[12]](#footnote-12)

Государство - объект борьбы и инструмент в руках какой-либо фракции буржуазного класса, авторитарно-диктаторские режимы, политическая нестабильность.

Модели социально-экономического развития и сопутствующих им социально-политических структур - всего лишь инструмент решения основных проблем развивающихся стран. Результаты же экономического развития зависят от множества факторов, в числе которых и правильный выбор модели, применительно к конкретным условиям каждой развивающихся стран, и стартовый уровень их независимого развития. В таблице, приводимой ниже, зафиксированы итоги экономического развития ряда развивающихся стран(независимо от выбранной модели) по производству ВНП и уровню потребления на душу населения в сравнении с аналогичными показателями стабильной экономики СССР 1985 г. и кризисной экономики России 1992 г. (таблица 1):

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| СРАВНИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА ПОДУШЕВОГО ВНП И УРОВНЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ СТРАН АЗИИ И СНГ В 1985-1992 гг. (в %)[[13]](#footnote-13)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | ВНП на душу населения | ВНП на душу населения | Подушевой уровень потребления материальных благ и услуг | Подушевой уровень потребления материальных благ и услуг |
|  | 1985 | 1992 | 1985 | 1992 |
| СССР-Россия | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Гонконг | 180 | 340 | 201 | 320 |
| Ю.Корея | 72 | 300 | 169 | 314 |
| Турция | 66 | 280 | 80 | 250 |
| Таиланд | 51 | 230 | 70 | 210 |
| Египет | 48 | 180 | 54 | 175 |
| Марокко | 39 | 160 | 45 | 150 |
| Тунис | 30 | 110 | 36 | 120 |
| Пакистан | 24 | 105 | 27 | 110 |
| Индия | 25 | 99 | 26 | 87 |
| Иран | 28 | 92 | 30 | 85 |
| Шри-Ланка | 15 | 75 | 22 | 77 |

  |

3. Модель развивающихся стран

В группу развивающихся стран на начало XXI в. входят 125 государств, получивших политическую независимость как в XIX, так и в XX в.

В них проживает 77,9% населения мира. Но их доля в производстве мирового продукта составляет всего 37%, а в мировом экспорте — 20%. " Эти страны относятся к доиндустриальному типу развития.

Доиндустриальная хозяйственная система характеризуется использованием в качестве основного источника энергии жизненных сил человека и животных, отсутствием массового производства, существованием господствующего класса за счет собственности на землю, внеэкономическим принуждением к труду, отсутствием товарных отношений. Доиндустриальный мир является в основном добывающим, а не обрабатывающим.

Экономические признаки развивающихся стран включают такие особенности:

* преобладание сельскохозяйственного производства и добывающей промышленности;
* отсталая техническая база;
* многоукладность экономики;
* низкий профессионализм населения;
* слабость и острая недостаточность отечественных капиталов;
* низкие доходы населения, следовательно, низкий объем сбережений и малая емкость внутреннего рынка;
* низкий уровень инвестиций как следствие дефицитонакоплений;
* высокий уровень безработицы как результат слабости развития производства;
* неразвитая рыночная инфраструктура.

Из неэкономических факторов следует отметить социальные моменты, создающие серьезные трудности запуску механизма экономического роста:

* высокий рост населения, который поглощает эффекты роста экономики;
* отсутствие рыночного менталитета у населения;
* племенная рознь, препятствующая единению страны, единому рыночному пространству;
* высокий уровень преступности, взяточничество и коррупция.

Хозяйственный механизм развивающихся стран можно назвать моделью экономики нищеты с характерными низкими доходами и слабыми возможностями для экономического роста.

Специфика участия развивающихся стран в мирохозяйственных процессах:

• во многих развивающихся странах значительная часть экспортных доходов обеспечивается за счет нескольких товарных позиций, в основном природных ресурсов или сельскохозяйственных продуктов. Такая структура экспорта угрожает ухудшением условий внешней торговли. Наращивание объемов экспорта оборачивается часто понижением мировых цен на этот товар и потерями выигрышей от внешних операций;

• экспорт, содержащий продукцию с низкой добавленной стоимостью, не обеспечивает на мировом рынке самых высоких доходов. Жалобы развивающихся стран на неэквивалентный обмен не всегда обоснованны. Им следует приложить усилия по переработке добываемой продукции, повышая долю добавленной стоимости в товарном экспорте;

• в большинстве развивающихся стран наблюдается зависимость экономического роста от притока иностранных активов. Исключение составляют нефтедобывающие страны. Развивающиеся страны активно прибегали к финансовой помощи иностранных государств и накопили значительную внешнюю задолженность;

• большинство этих стран в 80—90-е гг. XX в. попали в долговую ловушку, так как оказались неспособными не только вернуть свои долги, но и платить по ним проценты. Западные страны вынуждены были списать часть таких долгов и реструктурировать остальные. Безусловно, долговая ловушка, в которую попали многие PC, приводит к длительному оттоку части их ресурсов за рубеж;

• низкая емкость внутреннего рынка и слабые позиции национальной валюты провоцируют «утечку» национального капитала. Государственное регулирование в этих странах часто направляется на то, чтобы препятствовать оттоку финансовых ресурсов за рубеж;

• жесткий валютный контроль при слабой, порой неконвертируемой валюте приводит к формированию «черных» валютных рынков, что ослабляет национальные позиции страны;

•развивающиеся страны, имея более низкие доходы своих граждан по сравнению с остальным миром, стали на мировом рынке поставщиком рабочей силы как неквалифицированной, так и квалифицированной.

Выход из ловушки вековой отсталости и бедности — проблема № 1 в развивающихся странах.

Имеются различные концепции прорыва, которые использовались в экономической политике этих стран.

• В 1960-х гг. XX в. развивающиеся страны пытались вырваться из порочного круга «бедность порождает бедность» за счет роста государственного сектора, который должен был компенсировать недостаток частных инвестиций. Однако государственный сектор оказался недостаточно эффективным. Развитие в рамках этой модели не смогло перевести частный сектор на новый уровень хозяйствования и активизировать внутренние рыночные силы.

• Прорыв казался возможным и за счет привлечения финансовых источников извне, т.е. иностранных займов. Займы должны были влить в страну недостающие активы. Приток зарубежных активов рассматривался как панацея от стагнации.

Однако внешний долг не стал источником экономического роста.

Такие долги попросту проедались, не прокладывая дорогу долговременным факторам экономического роста. В результате этого неэффективная экономика, отягощенная коррупцией, не смогла обеспечить эффективное использование внешних заимствований и привела к росту внешней государственной задолженности.

В связи с нерациональным использованием внешних заемных средств размеры финансовой помощи стали уменьшаться. Развитие этих стран, имевших проблемы с обслуживанием внешнего долга, в 80-е гг. затормозилось. Лишь в начале 1990-х гг. появилась перспектива восстановления темпов экономического роста.

Осознание невозможности развиваться за счет внешнего долга заставило искать новые подходы взаимоотношений между развитыми и развивающимися странами.

В результате появилась концепция, получившая название «новый экономический порядок». Она призывает перераспределять доходы в пользу стран, отстающих в своем развитии.

Новый экономический порядок предполагает особый режим международных хозяйственных связей, состоящий в том, чтобы[[14]](#footnote-14):

* отдавать 0,7% ВВП в пользу развивающихся стран;
* снять ограничения на импорт товаров этих стран;
* простить долги или смягчить их бремя;
* формировать фонд стабилизации, компенсирующий потери от падения цен на традиционный экспорт таких стран;
* индексировать экспортные цены путем привязки цен экспортных товаров к ценам своего импорта.

В подобных предложениях просматривается потребность развивающихся стран в амортизации «шоков» на международных рынках. Однако многие их предложения носят нерыночный характер (принудительная привязка экспортных цен к импортным).

В последнее время все в большей мере утверждается иное видение перспектив экономического роста PC, которое связывает их будущее с усилиями развития внутреннего рынка. Развиваться за счет иностранной помощи бесконечно — невозможно. Уповать на то, что игроки мирового рынка будут ориентироваться на нерыночные цены, выгодные для отстающих стран, также нереально. Положение развивающихся стран может улучшиться только на основе развития их внутреннего рынка, повышения удельного веса продукции с более высокой добавленной стоимостью[[15]](#footnote-15).

Весьма популярна концепция прорыва из бедствий, нищеты в царство благоденствия за счет использования иностранного предпринимательского капитала на своем рынке. Такая практика успешно применялась в Китае, и сейчас она активно применяется в Индии. Такие же страны, как Гонконг, Тайвань, Южная Корея и Таиланд, преуспели в промышленном развитии за счет привлечения иностранного капитала. Эти страны получили название новых индустриальных стран (НИС). НИС включились в международное разделение труда не через готовый продукт, а через продажу его составных частей. Такая возможность у этих стран появилась, поскольку ТНК размещали свое производство по всему миру, используя конкурентные преимущества развивающихся стран в отношении дешевизны используемых ресурсов, в том числе и трудовых. Получив новые рабочие места, страна расширила емкость своего внутреннего рынка. На этой основе стало подниматься и внутреннее предложение. Появляется и отечественный капитал, который уже действует на мировых рынках, в том числе и в форме ТНК.

Заключение

Страны, освободившиеся от колониальной зависимости после второй мировой войны, имели много существенных общих черт: сходство исторического "колониального" прошлого; общность стоящих перед ними проблем. На основании этой общности совокупность указанных стран стала именоваться "третьим миром", развивающимися странами.

Десятилетия независимого развития стран "третьего мира" способствовали его существенной дифференциации по нескольким направлениям. Во-первых, неодинаковая степень классовой дифференциации в каждой развивающейся стране создала в них различную расстановку социально-политических сил.

Во-вторых, произошла дифференциация между развивающимися странами по богатству, по среднему уровню жизни, по их финансовым возможностям (появился так называемый "четвертый мир" преуспевающих нефтедобывающих арабских стран и, с другой стороны, выделенная ООН "группа 33-х" беднейших стран, нуждающихся в постоянной поддержке мирового сообщества).

В-третьих, произошла дифференциация "третьего мира" по направлению развития, по избранной модели, по внешнеполитическим предпочтениям в условиях "холодной войны".

Стремительная многоплановая дифференциация "третьего мира" сделала его крайне неоднородным. Поле взаимных интересов внутри него резко сузилось, а там, где оно сохранилось, с трудом налаживается взаимодействие. Поэтому с сер. 70 гг. термин "третий мир" может применяться по отношению к развивающимся странам только условно.

Основная задача, вставшая перед развивающимися странами после деколонизации - ликвидация общей экономической отсталости. Большая часть афро-азиатских стран, в которых буржуазные отношения укоренились достаточно глубоко и прочно, проблему ликвидации отсталости намеревались решать на путях форсированной капиталистической индустриализации. Часть стран, однако, в разное время предпочли избрать путь некапиталистического развития, т. н. "социалистическую ориентацию". Этот выбор был обусловлен сочетанием целого ряда факторов внутреннего и внешнего плана.
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