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## Введение

Сегодняшняя молодая семья вступает в самостоятельную жизнь в очень сложное и динамичное время. Произошли кардинальные перемены в политической жизни страны: развиваются процессы демократизации общества, восстановлена и широко распространяется частная собственность, расширяется рынок труда, противоречиво протекает социально-экономическое развитие, нарастает социальная дифференциации общества, невиданными темпами развиваются система массовых коммуникаций и компьютеризация, демографическая депопуляция соседствует с эффектами периодических подъемов и спадов численности молодых поколений.

Демографический фактор всегда оказывал самостоятельное влияние на различные стороны развития общества и, в частности, на молодую семью. Однако в конце XX века его воздействие на социальные и экономические процессы стало особенно ощутимым. Дело в том, что этот период - время крутых демографических перемен. В нашей стране в сравнении с другими странами Европы они происходили всегда очень бурно. В основе происходящих изменений или демографической революции, лежит переход от воспроизводства населения на базе высокой рождаемости и высокой смертности к модели воспроизводства на базе низкой рождаемости и низкой смертности. Следствием этого стало старение населения, снижение показателей его воспроизводства, падение прироста трудовых ресурсов, а в последние годы и показателей численности всего населения. разработка демографических проблем молодежи в - современных условиях становится важной составной частью социологии молодежи вообще.

Семья - социальная ячейка общества, ее стабильность и полноценность зависят не только от супругов, но и от характера общественных отношений, материального благосостояния, от непосредственной социальной среды (коллектива, друзей, родственников и т.д.) и даже от общественного мнения.

Семья испытывает как прямое, так и опосредованное воздействие со стороны общества, государства и его институтов. Общество с помощью государства и права регулирует порядок заключения и расторжения брака, наследования имущества, регламентирует возраст вступления в брак, накладывает определенные обязанности на родителей и их детей.

Государство с помощью своих учреждений и организаций оказывает всяческую помощь семье в содержании и воспитании детей. Развитие сети детских учреждений, службы быта, охрана материнства, выплата пособий семье по случаю рождения ребенка, предоставление пособий и льгот многодетным и молодым семьям, отпуска по беременности и после родов, увеличение продолжительности оплачиваемых отпусков работницам, имеющим малолетних детей, и т.п. - все это далеко не полный перечень проявления заботы социалистического государства о семье.

Объектом данного исследования является молодая семья, ее проблемы, духовные ценности, жизненные ориентиры в непростой на сегодняшний день демографической обстановке.

Актуальность темы обусловлена важностью разработки демографических проблем молодежи, в частности, молодой семьи, в современных условиях.

Целью работы являются комплексные исследования социальных проблем российской молодежи в начале третьего тысячелетия.

## 1. Молодая семья. Проблемы становления

## 1.1 Функции семьи

Характер взаимоотношения общества и семьи предопределяется, прежде всего, содержанием всех общественных отношений. Заинтересовано ли наше общество в полноценной, прочной семье? Безусловно, так как оно нуждается в нравственно и физически здоровых гражданах, которым небезразлично, во имя чего они трудятся. Обществу нужны люди с умелыми руками и светлым умом, с чуткой душой и добрым сердцем.

Современная молодая семья переживает своеобразный переходный период. Изменяются старые, традиционные нормы поведения, характер супружеских отношений, взаимоотношений между родителями и детьми.

Если прежде в семье решающее слово принадлежало мужчине, авторитет которого был высок, а главное, не подлежал никакой критике, то сейчас положение изменилось. Экономическая и социальная самостоятельность женщин, их высокий образовательный уровень уже не совместимы с авторитарными отношениями, хотя кое-где они еще и сохраняются. В настоящее время сосуществует множество типов семей: традиционные, демократические (порой со скрытым лидером), внебрачные, неполные и сложные (с двумя брачными парами).

Сближение образа жизни различных социальных групп и слоев населения, возвышение потребностей приводят к возрастанию уровня притязаний к ценностям брака и супружества. Старый взгляд на женщину только как на мать и работницу ушел в прошлое. Сейчас жена - партнер по браку, от которого ожидают соответствующего поведения и который сам предъявляет высокие требования к спутнику жизни.

Всякая перестройка сопровождается ломкой старого, и это не проходит безболезненно для семьи, а порой даже приводит к временной напряженности и неустойчивости. Этому в определенной мере способствуют такие объективные социальные процессы, как высокая занятость женщин в общественном производстве, повышенная подвижность населения.

Так, широкое вовлечение прекрасной половины семьи в общественное производство не могло не сказаться на воспитании детей, а частая перемена места жительства приводит к изменению стереотипов поведения и мышления. Скажем, установки на число детей в семье у жителей села и города сейчас почти не отличаются, так как городской образ жизни все больше проникает в сельскую местность.

Когда-то развод в глазах общественности выглядел как аномалия или трагедия, нынче это явление, к которому общественное мнение, по крайней мере, на уровне обыденного сознания, нередко относится лояльно.

Вообще влияние общественного мнения на поведение супругов все возрастает. Оно проявляется в своеобразной "моде", например, на малодетную семью, на способы проведения свободного времени, приобретение престижных вещей и т.п.

Любая полноценная семья призвана выполнять свои основные социальные функции: репродуктивную (деторождение), хозяйственно-бытовую, воспитательную, эмоционально-психологическую.

*Функция деторождения*, воспроизводства новых поколений во все времена была неотъемлемым и естественным условием существования семьи. Каждое уходящее поколение оставляет новое, которое замещает его в жизни. Дети как непреходящая жизненная ценность всегда скрепляли семью, придавали особый смысл ее существованию. Потребность в детях, в родительской любви, опеке является наиболее сильной у человека. Неудивительно, что одинокий образ жизни, бездетность вызывают отрицательное отношение большинства людей. Многочисленные опросы семей показывают, что лишь ничтожная доля (1,5-2,0%) мужчин и женщин, состоящих в браке, ориентированы на бездетность. Безусловно, жизнь семьи без детей существенно обедняется, и одновременно утрачивается еще одна важнейшая функция семьи - воспитательная.

Вместе с тем рождение большого числа детей в современных условиях постепенно теряет свое экономическое и социальное значение. Переход от многодетной семьи к однодетной, а то и вовсе бездетной, видимо, является необратимым. Однако необходимо признать, что массовое распространение малодетных семей чревато серьезными издержками, как для семьи, так и для общества.

Педагоги, врачи, социологи уже давно бьют тревогу по поводу инфантильности детей, выросших в малодетных семьях, ухудшения здоровья женщин, ограничивающихся рождением одного ребенка. Наконец, наличие в семье одного или двоих детей не может обеспечить даже простого воспроизводства населения, а это ведет в будущем к серьезным демографическим проблемам. Известно, что для расширенного воспроизводства необходимо иметь в каждой семье не менее троих детей.

В условиях высокого контроля семьи за рождаемостью и отсутствия материального интереса в рождении большого числа детей важное значение приобретают происходящие сейчас изменения в социальной сфере, необеспеченность жильем, что, безусловно, приводит к сдвигам в общественном сознании, в частности к изменению взглядов на число детей в семье. Следует, однако, учитывать, что демографическое сознание весьма инертно. Это проявляется в том, что оно содержит уже отжившие стереотипы мышления относительно семейной жизни. Сложные проблемы возникают в молодых семьях, особенно в студенческих, в которых имеются дети дошкольного возраста. Неудивительно, что на вопрос анкеты "Если Вы не хотите иметь больше детей, то почему?" свыше '/з родителей ответили: "Неудовлетворительные жилищные условия". То есть, проблема жилья является, на сегодняшний момент, одной из самых острейших проблем молодой семьи и, конечно, от ее решения зависят не только сроки вступления в брак, но и сроки рождения детей, а в определенной мере и стабильность семьи.

Важнейшая функция семьи - *эмоционально-психологическая*. По своему содержанию она весьма разнообразна: непосредственное общение супругов и детей, взаимопомощь, поддержка и опека, интимная жизнь супругов - все это создает нравственный и психологический климат в семье, от которого зависит многое, и, прежде всего, удовлетворенность браком, семейной жизнью.

Семьи, в которых наблюдается духовная близость, психологическая совместимость и взаимоподдержка, отличаются высоким уровнем стабильности. Исследователи семьи единодушны во мнении: сходство во взглядах, духовная и сексуальная гармония обеспечивают прочность семьи, хотя очевидно, что и здесь не обходится без проблем.

Важнейшей закономерностью развития брачно-семейных отношений в современных условиях является всевозрастающее перемещение центра тяжести из области имущественно-хозяйственных интересов в область нравственно-психологическую, эмоциональную. Поэтому многие проблемы семьи, особенно ее стабильность и повышение рождаемости, могут быть решены не только за счет экономических мер, но и путем эмоционального воздействия. Проявление нравственных и эмоциональных отношений в семье многообразно, однако среди них можно выделить те, которые накладывают отпечаток на весь строй семейной жизни.

К их числу, прежде всего, относятся такие, как уважение и чувство собственного достоинства. Понятно, что в столь интимной сфере, как супружеские отношения, вряд ли стоит абсолютизировать данные анкетного опроса.

Однако косвенные материалы и литературные источники позволяют несколько расширить существующие границы информации о внутрисемейных отношениях, не опасаясь субъективизма в ее оценке.

*Хозяйственно-бытовая функция* семьи тесно смыкается с функцией организации досуга (проведение отпуска, поездки за город, встречи с друзьями и родственниками, посещение театров, музеев, концертных залов, кино и т.д.

## 1.2 Студенческая семья как социальный феномен

Одной из отличительных черт студенческой семьи является ее гомогенный, социально однородный характер. Это и понятно: ведь супруги относятся к одной и той же социальной группе - студенчеству. Одинаковое социальное положение супругов-студентов обусловливает общность их интересов, привычек и жизненных позиций, сходство в ценностных ори-ентациях и установках у молодых супругов относительно желаемого числа детей в семье, жизненных планов, способов проведения свободного времени. Любовь, общность интересов и привычек - стержень студенческой семьи. Поэтому уровень удовлетворенности супружеством у них достаточно высок.

Все молодые семьи встречаются с определенными трудностями психологической и физической адаптации, приспособления друг к другу.

Преодоление этих трудностей зависит не только от самих супругов, но и от материальных условий, моральной среды, окружения и т.д. Наличие жилья, домашнего имущества, предметов личного обихода и культурно-бытового назначения - все это необходимые элементы нормальной жизнедеятельности молодой семьи. Отсутствие их может прямо и не отразиться на характере внутрисемейных отношений, однако косвенным образом они способны воздействовать на другие стороны брака.

Так, известно, что определенная часть молодоженов иногда вопреки интересам семьи и общества откладывает рождение первого ребенка из-за материальных затруднений, и, прежде всего, из-за неудовлетворительных жилищных условий. По результатам обследований, примерно в половине случаев откладывание рождения ребенка мотивируется трудностями в решении жилищного вопроса. Сказывается здесь и уровень материальной обеспеченности молодых семей. Далеко не все из них получают материальную помощь от родителей, многим семейным студентам приходится подрабатывать в "свободное время". Некоторые супруги, чтобы решить данную проблему, переходят на вечернее или заочное обучение, что не всегда целесообразно.

Для студенческой семьи проблема жилья зачастую является проблемой номер один. Вопрос, где жить, у многих встает сразу после свадьбы. По сути дела существуют два варианта решения жилищного вопроса в студенческой семье - общежитие (если оно имеется и администрация вуза предоставит его молодоженам) и совместное проживание с родителями.

Согласно данным социологических опросов, 82% семейных студентов пользуются именно этими вариантами (46,5% - проживают в общежитиях, 35,5% - у родителей). Остальные либо имеют отдельную квартиру, либо арендуют ее с помощью родителей.

Совместное проживание молодых с родителями также имеет свои плюсы и минусы. К сожалению, в общественном мнении сформировалась установка, согласно которой раздельное проживание с родителями является чуть ли не гарантией благополучного брака. В результате будущие супруги еще до свадьбы как бы находятся перед альтернативой: либо счастливо жить отдельно от родителей, либо заранее обречь себя на постоянные конфликты со стариками.

Конечно, случаев нетактичного вмешательства родителей во внутренние дела молодоженов немало. Велики, видимо, и психологические перегрузки в семьях с двумя брачными парами (особенно если родители еще сравнительно молоды, а жилищные условия стесненные. Безусловно, что в подавляющем большинстве родители не только оказывают материальную помощь, но и осуществляют социальную опеку над молодыми, передают им житейский опыт. В отдельных же случаях совместное проживание с родительской семьей в первые годы жизни для молодых супругов просто необходимо.

Преимуществом проживания вместе с родителями является то, что молодые чаще имеют возможность своевременно иметь первенца.

Брак, супружество хотя и являются жизненными ценностями, но, безусловно, должны быть умножены детьми. По сути дела образование семьи заканчивается лишь с появлением ребенка.

Возможно, что потребность в детях биологически запрограммирована в человеке, как утверждают некоторые специалисты, но вряд ли сводится только к ней. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что на разных этапах развития общества, в разных социальных группах число детей неодинаково.

Потребность в детях многогранна: это и желание быть покровителем, учителем, стремление воспроизвести себя в ребенке, обеспечить психологическую гарантию от одиночества в старости и т.д. Дети в известной мере удовлетворяют самую фундаментальную, базовую потребность человека - потребность в самовыражении, в желании оставить свой след на земле. Л. Толстой писал, что "бессмертие, разумеется, неполное, осуществляется несомненно в потомстве". Сам он стал бессмертным не в детях, а в своих книгах, но кто не знает, что титанический труд этого великого человека был связан с семьей, с детьми.

Дети - скрепляющая основа семейной жизни, так как они накладывают на супругов взаимную ответственность, долг за жизнь и судьбу другого человека. Это понимают многие молодые супруги. Среди различных мотивов в решении рождения первенца значительное место занимают психологические факторы: подражание, стремление "выглядеть как все", неудобно перед родственниками и близкими людьми, страх перед искусственным абортом и перспективой бесплодия и т.п.

С рождением ребенка по сути дела начинается новый этап в развитии семьи. Естественно, что он не проходит без ломки определенных стереотипов, протекающей отнюдь не безболезненно. У молодых супругов резко сокращается объем свободного времени, возрастают психологические нагрузки (тревога за здоровье и жизнь ребенка, меньше внимания друг к другу), увеличиваются денежные расходы и т.п. Усугубляется положение еще и тем, что первые настоящие житейские трудности сопряжены с ответственным периодом учебы - специализация, курсовые и дипломные проекты, первый научный поиск и выбор направления в работе.

О том, что внутрисемейные отношения не всегда гармоничны, свидетельствуют супружеские конфликты. Чаще всего семейные конфликты возникают из-за мелочей, пустяков, из-за непонимания между супругами, которое можно классифицировать как психологическую несовместимость, из-за недостойного поведения одного из супругов (чаще всего это пьянство или супружеская неверность), из-за разных взглядов на воспитание детей, из-за тяжелого, неуравновешенного характера мужа или жены.

Затяжные и неразрешенные конфликты могут стать основой для дисгармонии отношений в семье, которая в свою очередь ведет к дестабилизации семьи. Существует мнение, что бесконфликтных семей не бывает. Однако характер и последствия конфликтов неодинаковы в зависимости от жизненных ориентации семьи. В семьях, ориентированных главным образом на достижение высокого материального положения, источником конфликтных ситуаций чаще, чем в других семьях, являются деньги, целесообразность их расходования, алкоголь, дети (точнее, их запросы). И, напротив, в семьях, ориентированных на служебное продвижение, профессиональный рост, карьеру, чаще происходят конфликты из-за непонимания супругов, из-за распределения домашних обязанностей в семье, из-за ревности, из-за употребления алкоголя.

Цепь взаимосвязанных интересов личности, ценностных ориентаций семьи имеет зачастую противоречивый, диалектический характер. Его и ее интересы "приходят" в семью уже готовыми, сформированными предшествующим опытом. Жизненные установки у живущих в согласии супругов вырабатываются в зависимости от конкретных условий жизни, а реализация или нереализация этих установок может привести либо к полному согласию, либо к состоянию неудовлетворенности браком.

Многие семьи можно было бы сохранить, если бы им своевременно была оказана помощь, дан совет, как разобраться в их запутанных взаимоотношениях. На вопрос, "При каких обстоятельствах можно было бы сохранить семью?" половина опрошенных ответили, что не видят в этом смысла из-за безнадежно тяжелых отношений, сложившихся в семье.

К сожалению, проблема разводов - прежде всего проблема молодой семьи. Укрепление нравственных устоев, воспитание у каждого человека чувства ответственности, уважения к другим людям - главное в решении этой задачи. Не будет преувеличением сказать, что основными скрепляющими обручами в современной семье являются взаимное уважение, наличие общих интересов, духовная близость и нравственная надежность супругов.

Чувство собственного достоинства, самоуважение, пусть даже скрытое, - одно из коренных свойств личности. Поэтому каждый стремится завоевать уважение других с помощью ума или сердца, таланта, работы. И ничто так не разрушает личность, как утрата самоуважения, чувства собственного достоинства. Нарушения межличностных отношений в семье начинаются, как правило, с того, что ущемляется личное достоинство одного из супругов, умаляются его мнимые или действительные заслуги. Однако всегда ли у молодых людей чувство собственного достоинства сопровождается внутренней потребностью оказывать уважение другим людям и своему партнеру по браку? К сожалению, не всегда и не у всех.

Стабильность семьи иногда связывается с уровнем разводов. Это не совсем верное понимание. Частота разводов характеризует состояние и устойчивость института брака, а не семьи. Стабильность семьи, на наш взгляд, выражается в устойчивости и гармоничности внутрисемейных отношений (причем не только между супругами, но и между родителями, детьми). Напротив, для нестабильных семей характерны повышенная нервозность в отношениях между их членами, напряженность, отсутствие взаимопонимания. Именно поэтому в таких семьях часто наблюдаются психологические срывы и конфликты, нередко ведущие к распаду семьи.

Нестабильность семьи прямым образом влияет на уровень рождаемости, так как напряженность в супружеских отношениях, неуверенность в брачном партнере, негативная оценка семейной жизни во многих случаях оказываются решающими в решении о рождении второго или третьего ребенка

Участвуя в воспроизводстве новых поколений, семья не только выполняет детородную и воспитательную функции, но и выступает в качестве своеобразного генератора и хранилища взглядов, норм морали, психологических установок и образцов поведения. Репродуктивные установки, ориентация на желаемое число детей в семье формируются уже в детском и юношеском возрасте. Семья является особым передаточным механизмом, обеспечивающим преемственность поколений. При этом, будучи хранительницей традиций и норм поведения, семья передает по наследству не только позитивные, но и негативные образцы поведения. Новые поколения, естественно, усваивают и воспроизводят эти образцы в виде имитаций, ценностных ориентаций и психологических установок на виды занятий, место проживания.

Семейные образцы поведения, с одной стороны, способствуют продлению контроля родителей над молодыми супругами, которые осознанно или неосознанно производят "сверку" своих поступков по этим образцам. С другой стороны, они могут стать источником социальных аномалий, отклоняющегося от норм поведения.

В частности, обращает на себя внимание тот факт, что дезинтеграция молодых семей чаще наблюдается в случае наследования негативных образцов поведения в родительских семьях.

Следовательно, семья может не только стать источником нравственного и физического здоровья, но и перенимать негативные установки: терпимость к спиртным напиткам, эгоистическое отношение к детям, женщине, повышенное стремление к приобретению модных и престижных вещей и т.п. Хорошо известно, что многие из правонарушителей являются выходцами из неполных семей. Существует довольно распространенное мнение, что каждая супружеская пара устраивает семейную жизнь исключительно по-своему, отлично от других. В какой-то мере это так и есть, однако многие черты и формы поведения семьи носят массовый характер и типичны для большинства семей.

Существует несколько самых распространенных типов семей. Прежде всего это простые, так называемые нуклеарные семьи, состоящие из одной брачной пары с детьми или без них. Семьи же с двумя брачными парами (как правило, родители с женатыми детьми) нетипичны. Однако немало молодоженов, которые в первые годы супружества проживают совместно с родителями первые пять лет совместной жизни.

Раздельное проживание молодых супружеских пар в основном соответствует их стремлению жить самостоятельно, автономно. Это желание молодых жить отдельно совпадает и с желанием их родителей. Автономная семейная жизнь молодых супругов, безусловно, имеет свои положительные моменты, однако нужно учитывать и другое. Все меньше бабушек и дедушек воспитывают своих внуков, все чаще помощь молодым родителям сводится лишь к материальной стороне, а не к нравственной (только каждая третья бабушка участвует в воспитании своих внуков). Возникают вопросы: сказывается ли это на преемственности поколений, не приводит ли к утрате фамильных черт? По нашему убеждению, внуки должны не только знать своих бабушек и дедушек, но и понимать их, видеть в них нравственную опору в жизни. Вместе с тем житейский опыт подсказывает, что молодые семьи, прошедшие сложный, но самостоятельный путь, оказываются прочнее. Совместное преодоление первых трудностей скорее сплачивает, чем разобщает супругов.

## 2. Молодая семья в кризисной демографической обстановке

## 2.1 Молодая семья о проблемах брака и рождаемости

Проблема изучения молодежных семей в связи с острым ухудшением демографической ситуации в стране представляется весьма актуальной, учитывая роль молодежи в замещении уходящих поколений и воспроизводстве социально-демократической структуры общества. В последние десятилетия четко просматриваются негативные тенденции в брачно-семейных отношениях среди молодежи. Ухудшение морального, социального, экономического состояния молодежи в целом, особенно семейной молодежи, связано с резко изменившимся политическим и экономическим укладом в стране. За последние десятилетия среди студентов отмечается растущее положительное отношение к добрачным связям. В литературе этот факт расценивается как "свидетельство изменения социальных функций семьи и брака, их роли в жизни личности, как неотъемлемая черта процесса модернизации демографического поведения в целом" [1, с.10].

Добрачное поведение представляет для демографа серьезный и многообъясняющий предмет исследования, так как в результате него, несомненно, закладываются основные моменты будущих брачных отношений в юридически оформленном союзе. Более того, отношения студенческой молодежи к добрачным связям непосредственно сказываются на дальнейших качественных и количественных показателях будущего поколения.

Социологические исследования, проведенные в конце XX века, показывают, что такая форма брака, как сожительство, с каждым годом все активнее распространяется среди студенческой молодежи: около 60% опрошенных студентов допускают возможность сексуальных внебрачных отношений, если между партнерами установились "тесные духовные отношения" [2, с.125].

Однако, несмотря на отмеченный выше рост положительного отношения студенческой молодежи к внебрачным формам связей (оправдывали их в 1964 г. - 45,0%, а в 1995 г. - 70,0% опрошенных студентов), все же приоритетными в студенческих кругах остаются юридически оформленные браки.

В последние годы фактические браки становятся среди молодежи своего рода новым этапом жизненного цикла семьи, который непосредственно предшествует юридически оформленному союзу. Объясняется это тем, что уже несколько десятилетий наблюдается ранее психофизиологическое развитие молодежи; нет особых ограничений в трансляции соответствующих ориентаций в средствах массовой информации; в большинстве семей налицо ослабление сексуального контроля над подростками; нет социальных программ сексуального и семейного воспитания и обучения молодежи. Подтверждается уже на протяжении многих лет тендерных исследований четкая закономерность раннего и более активного вступления женщин в брачные отношения. Причем данная тенденция, по итогам нашего исследования, характерна для студентов и абсолютно одинакова как для юридически оформленных браков (10,1% мужчин против 19,7% женщин), так и для фактических союзов (соответственно 7,1% против 12,4%).

В отличие от мнения большинства студентов, состоящих в свободном браке, будто добрачное сожительство является лучшей формой узнавания человека в быту, приспособления друг к другу, научно доказано, что внесемейный опыт может затруднить переход от сконцентрированности на своих делах к учету потребностей и желаний других членов семьи, прежде всего детей. Сожительство не является той системой, которая успешно готовит будущих супругов к браку, так как отсутствие обязательств в несемейном домохозяйстве может привести к их отсутствию в браке. В то же время в ряде исследований доказывается, что сожительства находятся на меньшем уровне счастья, чем оформленные союзы.

Так как не все формы сожительства можно считать нерегистрируемым браком (многие пары только встречаются время от времени, не ведя общего хозяйства), то, возможно, полученные данные (всего 39% сожительствующих студентов) не являются такими уж показательными. Снятие запретов, культ секса, по мнению ученых, влекут за собой утрату остроты переживания. То, что общедоступно, не может стать предметом страсти; наблюдается обесценивание близости, в неформальных браках супругов связывают только взаимные чувства и устный договор. В то же время наряду с отрицательными сторонами фактического брака (нет прочности положения и отношений в таких союзах, наблюдается отсутствие социального статуса, невосприятие таких союзов большинством общества, нет также защиты имущественных прав супругов и детей в таких браках) есть и положительные моменты: данные отношения в какой-то мере позволяют приобрести начальный опыт совместной жизни, такие отношения выгоднее ранних браков, которые в основной массе своей через 5-7 лет распадаются [6, с.56].

На вопрос о том, по какой причине студенты не оформляют официально свои брачные отношения, были получены следующие ответы: вне зависимости от пола и места обучения большинство студентов считают необязательной официальную регистрацию брака; отмечают отсутствие средств на содержание семьи, а также неготовность к ответственности, налагаемой браком. Однако категорически утверждать, что у молодежи отсутствуют семейные ценности, нельзя, семья остается одной из важнейших жизненных целей, обязательной частью жизненной стратегии молодых людей. Но все же другие ценности, особенно поощряемая родителями ориентация на образование, интересную работу, карьеру, преобладают над семейными не только у юношей, но и у девушек [7, с.34].

В последние годы сокращается количество семейных пар, где оба супруга являются студентами. Как показывают исследования западных и отечественных ученых и как видно из проведенного нами исследования, уменьшение официальных брачных союзов в значительной мере компенсируется ростом числа фактических браков. Последнее приводит к тому, что доля людей, которые ни в какой форме брачного союза не состоят, меняется очень незначительно.

На уменьшение числа заключаемых браков и, как следствие, снижение рождаемости оказывают непосредственное влияние такие факторы, как падение уровня жизни, трудности с обеспечением жильем, социальные потрясения и др. Показатель брачности студентов находится в прямой зависимости от наличия собственного жилья. Большинство студентов считают, что молодая семья должна жить порознь с родителями и только 1,8% желают жить после заключения брака с родителями. Эти ответы лишний раз подтверждают, что в последнее время среди молодежи отмечается стремление к нуклеарной семье, и, как следствие, откладывание браков до достижения материально-бытового благополучия. Характерно и некоторое противоречие в отношении молодежи к поддержанию семейных контактов с родителями. С одной стороны, налицо их укрепление, так как в современных рыночных условиях большинству студенческих пар самостоятельно практически невозможно содержать свою семью. С другой стороны, просматривается четкое стремление молодых супругов к самостоятельной жизни, без вмешательства родителей в семейные отношения. По мнению специалистов, значительный рост нуклеарных семей в нашей стране произойдет с решением жилищной проблемы [9, с.89]. Вместе с тем широкое распространение нуклеарных семей среди молодежи не может не вызывать некоторых опасений, ибо самостоятельно не обслуживающая себя в финансово-материальном и психологическом плане молодая семья не может быть достаточно подготовленной к жизненным трудностям.

А это ведет к ослаблению чувств семейного долга, семейных традиций и установок супружеской и семейной верности. В связи с последним важной становится также проблема рождаемости в молодых семьях, так как фактическое образование семьи происходит только после того, когда в результате союза двух людей появляется новая жизнь. Именно студенческие семьи, имеющие детей, сталкиваются с самыми большими трудностями, например, - совмещение учебы с решением проблем устройства быта семьи и воспитания детей. Просматривается четкая взаимосвязь наличия детей в студенческой семье в зависимости от того, кто в семье является студентом. Так, детей имеет только четверть студентов, состоящих в полной студенческой семье. В свою очередь, больше половины студентов-мужчин, состоящих в неполной студенческой семье, имеют детей, в то время как у большей половины женщин-студенток, состоящих в неполной студенческой семье, детей нет.

Сохраняется четкая тенденция помощи по уходу за ребенком семейным студентам со стороны третьих лиц. Она носит разнообразный характер: это и материальная, и хозяйственно-бытовая помощь, н помощь по воспитанию ребенка и т.п. В то же время в связи с ухудшением экономической ситуации в стране, из-за инфляции денежные сбережения поколения родителей резко обесценились, а следовательно, и уменьшилась их материальная помощь молодой семье. Хотя представители старшего поколения утратили свою главенствующую роль в семьях, но их помощь по уходу за детьми и в их воспитании часто является практически единственной возможностью, позволяющей самим молодым родителям продолжать учиться, работать после рождения ребенка.

Студенческая молодежь в большинстве своем имеет финансовые затруднения, что достаточно сильно "ориентирует" супругов на бездетную или однодетную семью.

Среди состоящих в какой-либо форме брака студентов (в зависимости от материального дохода в семье) наблюдается следующая тенденция планирования детей. Как правило, рождение ребенка откладывают на неопределенный период. Только 54,1% (материальное положение - не могут себе позволить все, но живут удовлетворительно), планируют скоро завести детей. То есть, зависимость репродуктивных ориентации от ориентации "на доход" носит "колоколообразный" характер: сначала величины желаемого и ожидаемого чисел детей незначительно увеличиваются, а затем уменьшаются. Причем, данная зависимость лишний раз подтверждает факт нарастания внесемейных ориентаций и уменьшения потребности в детях.

В то же время, вне зависимости от пола и возраста, абсолютное большинство наших респондентов отметили, что лучшие условия для воспитания ребенка будут созданы в семье, где есть двое детей, либо один ребенок. А ведь для простого воспроизводства населения необходимо, чтобы среди общего числа семей превалировали семьи с тремя и более детьми. Заслуживают внимания сравнительные данные о планируемом и желаемом числе детей среди семейных студентов, ведь демографическое благополучие страны во многом зависит от установки планирования рождаемости среди молодежи.

Как показывают исследования, более высокие репродуктивные установки наблюдаются среди мужчин. А отношение к ожидаемому числу детей среди молодых супругов вне зависимости от того, в какой форме брака они состоят, примерно одинаково: один или двое детей. В то же время эти репродуктивные установки далеки от расчетов ученых об эффективном числе рождений в семьях во избежание депопуляции [11, с.26]. Таким образом, показатель среднего желаемого числа детей указывает ту границу, до которой реально может подняться рождаемость и, как показывают наши исследования, этот показатель среди студентов составляет 2,19 ребенка. Полученные данные являются оптимистичными. Они дают надежду повышения рождаемости среди студенчества с помощью грамотно организованной поддержки (экономического и социального характера) семейных студентов.

Как правило, рождение первенца не откладывается надолго, в то время как потребность во втором ребенке не столь значительна - она ослабляется рядом материальных и духовных проблем - и уж абсолютной редкостью является наличие в студенческой семье 3-х и 5олее детей. Подтверждается установка студенческой молодежи, в основном, на двухдетную семью.

## 2.2 Демографический кризис в России: факторы и последствия

Склонности и обретение занятия и статуса, личные планы молодежи и ее трудоустройство - все это, в конечном счете, зависит от объективных условий развития как общества в целом, так и отдельных регионов. Поэтому, стремясь все больше расширить степень свободы при выборе профессии и трудоустройстве, нельзя игнорировать социально-экономические проблемы, в частности те, которые обусловлены особенностями демографической ситуации в стране.

Именно демографические процессы, в большой мере складывающиеся стихийно и чрезвычайно трудно управляемые, ставят перед общественной практикой очень сложные и порой быстро меняющиеся проблемы. Поэтому чрезвычайно важно при решении вопросов финансирования образования, при создании новых рабочих мест не механически экстраполировать прошлые тенденции на будущее с неизменным приростом, а опираться на реальные данные о численности тех, кто из года в год заполняет школьные классы, кто вступает в самостоятельную трудовую жизнь.

Всестороннее, глубокое изучение социальных последствий демографических волн и связанных с ними резких перепадов численности подрастающих поколений становится, таким образом, важным условием практического решения сложных проблем выбора профессии и трудоустройства молодежи.

Исследование и учет подобных демографических явлений имеют важное значение не только в историческом плане, но и для настоящего и будущего. Демографические волны, как уже говорилось, не являются уникальным феноменом. Достаточно пристально вглядеться в неровные очертания половозрастных пирамид, которые широко используются в науке о народонаселении, чтобы понять, что бурная история человечества, запечатленная в них, обусловливала, и будет обусловливать непрерывные перемены. Через поколения до нас докатываются волны Первой мировой войны и других, казалось бы, давно минувших исторических событий, как бы подчеркивая связь времен. Если мы отнесемся к этим процессам с вниманием, которого они, безусловно, заслуживают, будем систематически изучать их, то получим все основания не только для ретроспективного анализа данных процессов, но и для прогнозирования их с достаточной степенью вероятности. А это особенно важно сейчас.

Впервые столкнуться с явлением, которое было названо "демографическое эхо войны", исследователям пришлось около сорока лет назад при изучении проблем трудоустройства и выбора профессии молодежи. Тогда, в 1963 г., при проведении первого обследования численность 17-18-летних достигла минимума, а затем стала быстро возрастать. Поэтому под понятием "демографическое эхо войны" было объединено как сокращение определенных групп населения, так и последующий рост их численности.

На уровне повторного пика демографической волны, который пришелся на 80-е годы и был по абсолютным показателям гораздо ниже первого пика 50-х годов, шло увеличение численности первоклассников, наблюдавшееся нами недавно в первой половине 90-х годов, и происходящее сейчас (с конца 90-х годов) увеличение числа учащихся одиннадцатых классов, которое еще продлится в первом пятилетии XXI века. А далее, как неумолимо свидетельствует кривая числа рождений, нас вскоре ждет очередное и довольно глубокое падение численности первоклассников, уже начавшееся с 1995 г., и далее, с 2004 г., длительное уменьшение числа учащихся 11-х классов.

Тесная зависимость между демографическими показателями рождаемости и численностью тех или иных контингентов школьников проявляется на протяжении последних пяти десятилетий вполне отчетливо. Знание этой закономерности создает возможности рационально планировать развитие системы просвещения, предвидеть будущие проблемы и с большой степенью точности рассчитывать, каковы будут дополнительные потребности в педагогических кадрах, учебных помещениях, оборудовании, пособиях и т.п., или, напротив, переключать высвободившиеся резервы в другие сферы деятельности в зависимости от подъема или спуска докатившейся до той или другой группы школьников демографической волны.

Уменьшение числа учащихся в связи со спадом рождаемости приводит к уменьшению отсева, повышает удельный вес окончивших школу. Далее это должно способствовать росту доли поступивших в вузы и техникумы из числа принятых десять лет назад в первый класс школы. В то же время это резко уменьшает удельный вес выпускников, которые сразу после окончания школы должны начать работать, укрепляет в них скрытую "вузовскую ориентацию", основанную на надежде, что вузы способны поглотить всех окончивших среднюю школу.

Несколько лет назад, в конце 1991 года показатели смертности в России впервые превысили показатели рождаемости. Началось сокращение населения России, продолжающееся по сей день, и не имеющее шансов остановиться в ближайшей перспективе. Население России составило примерно 145,3 млн. человек на 1.04.2000 г. (148,7 млн. на 1.01.1992 г), и будет продолжать сокращаться и далее в среднем, примерно на 0,3-0,8 млн. ежегодно (в зависимости от уровня рождаемости и величины миграционного прироста). В 1999 году Россия переместилась с 6-го на 7-е место среди наиболее населенных стран мира (ее догнал и перегнал Пакистан). К 2010 году численность россиян сократится примерно до 140 млн. человек.

Поскольку сокращение населения в большей степени затронуло города, и в меньшей - сельскую местность, то привычный в 60-80-е годы рост доли городского населения сменился сокращением - с 73 9% в 1990 году до 73,0% в 1994 году и несколько подрос - до 73,2% к 1998 году.

Продолжается старение возрастной структуры населения, и в 1999 году численность лиц пенсионного возраста впервые превысила число детей до 16 лет. За 10 лет, прошедших после переписи 1989 года число детей до 16 лет сократилось с 36,0 млн. человек до 30,3 млн. а численность пенсионеров выросла с 27,2 до 30,4 млн. человек.

Если в целом в населении доля женщин составляет около 53%, и сейчас число женщин примерно на 9 млн. превышает число мужчин (женщин - 77,2 млн., мужчин - 68,1 млн. человек), то в старших возрастах численность женщин в несколько раз больше, чем мужчин-ровесников: в возрастах 70-74 года - в 2 раза, в возрастах 75-79 лет - в 3 раза, в возрастах старше 80 лет - в 4 раза (!).

Негативные изменения в рождаемости особенно обострились в начале 90-х годов. В 1990 году общий коэффициент рождаемости (число рождений на 1000 жителей) составлял 13,4, к 1999 году снизился до 8,3 в 1999 году. В 1999 году число родившихся составило 1216 тыс. - самый низкий уровень в нашей современной демографической истории, в 1998 году - 1283 тыс. человек (для сравнения: в 1987 году - 2500 тыс. рождений, в 1990 году - 1989 тыс).

Снижение рождаемости - это реакция на снизившийся жизненный уровень. За 1987-1997 годы число рождений сократилось на 49,6%. При этом число вторых рождений снизилось с 996 тыс. человек до 370 тыс. (-63%), число третьих рождений - с 310 тыс. до 99 тыс. (-68%), четвертых и следующих - с 148 тыс. до 54 тыс. (-64%).

За этот же период число первенцев снизилось с 1045 тыс. до 737 тыс. (-29%). Это снижение определялось соответствующим сокращением числа вступающих в брак с 1443 тыс. в 1987 году до 928 тыс. в 1997 году.

Снижение рождаемости подтверждается сопоставлением данных переписи населения 1989 году и микропереписи 1994 году. Так, доля женщин, не имевших рождений, выросла с 27,2% до 29-7%, а доля женщин с 3 и более детьми снизилась с 22,4% до 18,3% - С 1989 года доля бездетных женщин в возрастной группе 20-29 лет увеличилась с 30% до 35%.

Основным средством регулирования размеров семьи остаются аборты. Согласно данным, лишь 13% респондентов собирались сохранить беременность в случае незапланированного зачатия, 40% были намерены сделать аборт, 47% не могли ответить точно о своих намерениях.

Снижение рождаемости началось в 1988 году. С 1990-1992 годов оно сопровождалось и сокращением брачности. Так, в 1990 году число браков было 1320 тыс., в 1997 - 928 тыс., в 1998 - 849 тыс. Снижение брачности вызвано когортным эффектом: число 20-25-летних снижалось как результат низкой рождаемости в конце 60 - начале 70-х годов. Коэффициент брачности в России (на 1000 населения) снизился с 8,9 в 1990 году до 7,1 в 1992 году и составил 5,8 в 1998 году.

При сокращении числа зарегистрированных браков наблюдается некоторый рост числа неофициальных брачных союзов (в микропереписи 1994 года впервые учитывалось состояние в незарегистрированном браке). Косвенно это подтверждается и значительным ростом доли детей, родившихся у матерей, не состоявших в браке (с 10-11% в 80-е годы до 14,6% в 1990 году, 19,6% в 1994 году и до 27% в 1998 году). Наличие специальных пособий и льгот (пусть и небольших) для матерей-одиночек поддерживает распространение такой модели неполной семьи.

Экономический кризис способствует откладыванию вступления в брак, влияет на модель брачности, изменяя ее от прежней "иждивенческой" модели брака к "западной" модели (вступление в брак откладывается до достижения партнерами финансовой независимости).

Меры социальной поддержки не способны сдержать падение реальных доходов, ухудшение условий воспитания детей (более половины семей с детьми имеют доходы ниже черты бедности). В той же степени сегодняшняя социальная политика не способна улучшить условия для сохранения здоровья и работоспособности, изменить самосохранительное поведение, создав мотивацию к оздоровлению образа жизни (распространенность алкоголизма и пьянства, табакокурения и, в последние годы, наркомании - среди главных причин низкой продолжительности жизни в России).

Крайне низкая рождаемость и сверхвысокая смертность (прежде всего мужская) остаются главными факторами продолжающегося демографического кризиса.

Разрабатываемая под эгидой Минтруда РФ концепция демографического развития РФ на период до 2015 года вряд ли сможет сильно повлиять на изменение ситуации в лучшую сторону без серьезного перераспределения бюджетных средств в пользу социальной сферы.

В то же время, в условиях кризисного экономического и демографического развития как никогда важно грамотно и полно учесть все особенности сложившейся ситуации в выработке стратегии стабилизации и экономического роста.

## 2.3 Социально-дезадаптированная семья как новое явление сегодняшнего времени: социологическое исследование

На выяснение общественного мнения в отношении различного рода "отклоняющихся" типов семьи был, в частности, направлен наш опрос молодоженов. Сплошной анкетный опрос проводился среди молодоженов, удовлетворяющих критериям молодых супругов (возраст каждого - до 30 лет, брак - первый). Всего было опрошено 30 семейных пар. Именно это количество было взято за 100%.

При анализе результатов опроса важно иметь в виду основные социально-демографические характеристики и установки респондентов. В опросе приняли участие преимущественно молодожены в возрасте 18-23 лет (невесты несколько моложе женихов), со средним специальным образованием (женихи - техническим, невесты - гуманитарно-педагогическим). Среди мужчин чаще всего встречались работники госпредприятий (хотя велика и доля работников частных фирм), среди женщин - учащиеся. Модальная величина доходов респондентов - менее 5000 рублей (на момент опроса такой подход имели около 20% респондентов). Большинство респондентов располагали комнатой в квартире родителей, собственное же отдельное жилье (квартира или дом) имелось гораздо реже, в основном у невест. Родительские семьи респондентов преимущественно полные с обоими родными родителями.

Анализ репродуктивных установок опрошенных показал, что в течение ближайшего после бракосочетания года планировали обзавестись ребенком 51% женихов и 47% невест, тогда как 28 и 35% соответственно рождение детей предпочли отложить (21% женихов и 18% невест затруднились ответить на этот вопрос). В большинстве случаев (среди 63% женихов и 58% невест) планируемое количество детей в семье - двое, на втором месте стоит единственный ребенок (соответственно 25 и 30% ответов). Ориентация на многодетность (троих, четверых или более детей) выражена незначительно: о ней заявили от 1 до 5 человек.

Семейная жизнь родителей чаще всего оценивалась респондентами по "школьной" пятибалльной шкале "на 4" - такую оценку дали 31% женихов и 48% невест. Это, во-первых, свидетельствует в целом о принятии ими норм и образцов родительского семейного поведения, а, во-вторых, может отражать более выраженный консерватизм и традиционность в установках женщин.

О нормативных семейных представлениях молодоженов можно судить по их ответам на открытый вопрос о том, что лично для них означает понятие "нормальной семьи" (табл.1).

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Женихи | |  | Тип семьи | Невесты | |  |
| Средняя арифметическая | Среднее квадратичное отклонение | |  | Средняя арифметическая | Среднее квадратичное отклонение | |
| 3,23 |  | 1,1 | Вдов (-ц) ы с детьми | 3,45 |  | 1,02 |
| 2,39 |  | 1,0 | После развода | 2,53 |  | 1,11 |
| 2,68 |  | 1,29 | Женщина с детьми | 2,78 |  | 1,27 |
| 2,83 |  | 1,12 | Вынужденно бездетные | 3,04 |  | 1,01 |
| 2,63 |  | 1,07 | Добровольно бездетные | 2,45 |  | 1,02 |
| 3,7 |  | 1,91 | Многодетные | 3,76 |  | 0,79 |
| 3,07 |  | 1,28 | С "пробирочными" детьми | 3,16 |  | 1,29 |
| 1,73 |  | 1,08 | Полиандрийные (несколько | 1,62 |  | 1,0 |
|  |  |  | мужей у одной женщины) |  |  |  |
| 1,79 |  | 1,15 | Полигинийные (несколько жен | 1,63 |  | 1,01 |
|  |  |  | у одного мужчины) |  |  |  |
| 1,64 |  | 0,98 | Гомосексуальные пары\*\* | 1,92 |  | 1,02 |
| 1,6 |  | 0,98 | Гомосексуалы с детьми | 1,72 |  | 0,99 |
| 3,88 |  | 1,06 | С приемными детьми | 3,96 |  | 0,88 |
| 3,78 |  | 1,09 | Семейные детские дома | 3,95 |  | 0,99 |
| 3,56 |  | 0,95 | С больным родителем | 3,52 |  | 0,94 |
| 3,61 |  | 0,84 | С больным ребенком | 3,76 |  | 0,58 |
| 1,82 |  | 1,06 | С родителем-преступником | 1,68 |  | 0,97 |
| 1,85 |  | 0,97 | С ребенком-преступником | 1,84 |  | 1,04 |
| 1,78 |  | 1,12 | С физическими наказаниями детей | 1,63 |  | 0,97 |
| 3,05 |  | 1,27 | Бедные | 3,15 |  | 1,26 |
| 3,0 |  | 1,23 | С плохими жилищными условиями | 3,14 |  | 1,22 |
|  |  |  |  |  |  |  |

\* Типы семьи оценивались по пятибалльной шкале, где 1 - "это ненормально, таких семей вообще не должно быть"; 2 - "таких семей немного, их нужно "нормализовать""; 3 - "это личное дело супругов, не нужно вмешиваться в их жизнь"; 4 - "таких семей немного, и им нужно помогать"; 5 - "это приемлемо и достойно распространения".

\*\* Различия по Т-критерию статистически значимы на уровне р = 0,05 (Т = 2,16, DF = 229).

Из семи наиболее часто упоминаемых параметров, присущих, по мнению молодоженов, "нормальной" семье, четыре описывают качество воспроизводства человека в семье (любящий супруг, здоровье, любовь, хорошая работа), два - материальные условия воспроизводства жизни (деньги и жилищные условия), и только один - количественные характеристики семьи (наличие детей в семье). Причем, последний параметр вдвое чаще упоминался мужчинами и не был "чисто" количественным, поскольку нередко сопровождался такими характеристиками будущих детей, как "любящие", "послушные" и т.п.

Обращает на себя внимание повышенная требовательность респондентов к будущему супругу. Этот параметр с большим отрывом (в 3-4 раза) занимает первое место в структуре представлений о "нормальной" семье и у женихов, и у невест, и значительно опережает "любовь и взаимопонимание" как атрибут взаимоотношений. Возможно, это является естественным отражением специфики начального этапа жизненного цикла семьи, когда тревожность за ее будущее связывается с личностью партнера.

Представляется, что эти различия, помимо обусловленности методической спецификой сравниваемых исследований (использование открытого и закрытого вопросов, ответов о "нормальной" семье и мотивах вступления в брак), могут быть связаны также и с изменением ценностных ориентиров нового поколения молодежи, своеобразным усилением "потребительской" мотивации, когда акцент в отношениях смещается с проявления собственной любви и понимания на получение их от партнера.

Обратимся к анализу установок молодоженов в отношении различного рода "отклонений" в семейных отношениях. Судя по полученным данным, в общественной поддержке нуждаются более всего семьи с приемными детьми, семейные детские дома, семьи многодетные и с больными членами.

Минимальные оценки в группе семей, нуждающихся в поддержке, получили, с одной стороны, пока экзотические для России семьи с "пробирочными" детьми, а, с другой, бедные и жилищно-неустроенные. Возможно, низкая оценка нуждаемости в общественной поддержке этих семей связана с возложением респондентами ответственности за подобные "отклонения" на самих супругов.

В противоположную группу семей, в отношении которых наиболее ярко выражено неприятие, попали гомосексуальные союзы (особенно с детьми), полигамные (полиандрийные и полигинийные) семьи, семьи с родителем-преступником и ориентирующиеся на физические наказания детей.

Нужно отметить, что эта группа семей очень гомогенна (средние оценки низки и близки друг к другу, а разброс мнений минимален). Более снисходительно (но все же критично) отношение к семьям после развода, добровольно бездетным, матерям-одиночкам.

Любопытно сравнение полученных результатов с данными других исследований, посвященных сходным проблемам. В частности, в последние годы появилась возможность анализа широко распространенной в науке (в силу ее явного "детоцентризма") негативной оценки бездетности.

По прошествии некоторого времени после вступления в брак, если исчерпаны все возможные объяснения (учеба, отсутствие своего жилья и т.п.) бездетность становится предметом пристального оценивающего внимания и самих супругов, и родственников, и окружающих посторонних лиц. Наступает момент (раньше всего, видимо, для самих супругов), когда данное положение квалифицируется как ненормальное.

Так, в среднем только около трети респондентов (27-37%) согласны с утверждением, что каждая женщина должна стать матерью. Более того, многие (26-40%) считают, что сознательно бездетных супругов "вполне можно понять", и только каждый пятый респондент (18-21%) их осуждает [5, с.92, 93].

Возвращаясь к полученным нами оценкам молодыми людьми, вступающими в брак, разного рода "отклонений" в семейных отношениях, рассмотрим сходство и различие мужских и женских позиций. Очевидно сходство средних оценок женихов и невест (статистически значимым оказалось только различие в мнениях мужчин и женщин в отношении гомосексуальных бездетных браков). Однако средние женские оценки в большинстве случаев (за исключением отношения к добровольно бездетным, полигамным семьям, а также семьям с больным родителем и с родителем-преступником или ребенком-преступником) превышают мужские оценки. Таким образом, женщины в целом более сочувственно и терпимо относятся к различным формам "отклонений" в семейных отношениях. Это тем более удивительно, что женщины в большей степени ориентированы на образец родительской семьи. Возможно, критицизм мужчин в отношении и родительской семьи (напомним, что женихи более критично оценивают семейную жизнь своих родителей), и социально дезадаптированных семей (оценки мужчин в целом ниже) является отражением их большего социального нонконформизма, стремления к автономии, формированию собственных норм.

Обращает на себя внимание большая согласованность женских оценок по сравнению с мужскими, которая проявляется в большинстве случаев (за исключением отношения к семьям после развода, матерям-одиночкам, семьям с "пробирочными" детьми, гомосексуальным семьям и семьям с ребенком-преступником).

Мужчины в большей мере склонны рассматривать семью как объект социальной помощи, опираясь при этом на параметр ее детности. Для женщин же определяющим критерием необходимости оказания поддержки выступает материальное положение семьи. Наиболее неприемлемыми для женщин являются полигамные семьи, а для мужчин - гомосексуальные, причем оценки мужчин более категоричны (как по абсолютным значениям, так и по степени их согласованности). И, наконец, женщины в целом более терпимы к различным "отклоняющимся" формам семьи (Табл.2)

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Коды для одиночных оценок | |
|  | мужчин | женщин |
| Вдов (-ц) ы с детьми | С40 | С116 |
| Неполные из-за развода | С41 | С117 |
| Незамужние женщины с детьми | С42 | С118 |
| Вынужденно бездетные супруги | С43 | С119 |
| Добровольно бездетные | С44 | С120 |
| С "пробирочными" детьми | С46 | С122 |
| С несколькими мужьями | С47 | С123 |
| С несколькими женами | С48 | С124 |
| Гомосексуальные браки | С49 | С125 |
| Гомосексуальные семьи с детьми | С50 | С126 |
| С приемными детьми | С51 | С127 |
| Семейные детские дома | С52 | С128 |
| С хронически больным родителем | С53 | С129 |
| С хронически больным ребенком | С54 | С130 |
| С родителями-преступниками | С55 | С131 |
| С детьми-преступниками | С56 | С132 |
| С применением физических наказаний ребенка | С57 | С133 |
| Бедные | С58 | С134 |
| С плохими жилищными условиями | С59 | С135 |

\* Приводятся нагрузки для факторов: 1 - "нарушители моральных, нравственных и юридических норм"; 2 - "семьи с трудностями в воспитании детей"; 3 - "материально и жилищно-необеспеченные семьи"; 4 - "семьи с "пробирочными" детьми".

Подводя итог проделанному анализу, выделим основные обнаруженные факторы и тенденции, описывающие особенности общественного мнения молодых людей, создающих семью, в отношении "нормальной" и социально дезадаптированной семьи.

1. В представлениях молодоженов о "нормальной" семье с большим отрывом лидирует любовь партнера, а не показатели взаимных отношений. Возможно, акцентирование внимания на этом параметре связано с массовым распространением разводов, которые стали сегодня таким же привычным атрибутом современного брака, как и любовь. Иные, более глубокие психоаналитические интерпретации могут быть связаны с распространением потребительской ориентации на близкие межличностные отношения, с развитием тенденций отчуждения, или же с особенностями детско-родительских отношений респондентов в раннем возрасте.

В тройку важнейших критериев "нормальной" семьи, помимо любящего супруга, входят материально-бытовые условия и количественные параметры семьи. В целом же предпочтение отдается качественным характеристикам (в том числе здоровью) супругов и их отношений.

2. Представления о семьях, "отклоняющихся" от нормативного типа, лишь отчасти соответствуют этому. С одной стороны, действительно, наибольшему осуждению подвергаются семьи, члены которых нарушают закон или физически наказывают детей, но, с другой, - столь же негативно отношение к семьям с отклоняющейся количественной структурой семьи (гомосексуальным и полигинийным союзам). Примечательно, что единственным статистически значимым различием в оценках женихов и невест оказалось отношение к гомосексуальным бездетным семьям (женщины относятся к ним более терпимо).

3. Среди объектов социальной поддержки оказываются семьи, которые отличаются от обычных по количественным параметрам, связанным с детностью (многодетные, семейные детские дома, с приемными детьми), что более характерно для мужчин, или члены (дети или родители) которых больны (о чем чаще говорят женщины). В отношении неприемлемых типов семьи общественное мнение опрошенных более согласовано (мнение мужчин более категорично).

4. Наиболее весомым фактором, определяющим мнение респондентов в отношении социально дезадаптированной семьи, является нарушение ею культурно заданных морально-нравственных и юридических норм (гомосексуальные и полигинийные союзы). При этом женщины в большей степени озабочены судьбой детей в таких семьях.

5. Вторым по значимости фактором в отношении таких семей является выполнение ими своей воспитательной функции. Примечательно, что негативное отношение к такому юридически почти не нормированному параметру как физические наказания детей было выявлено только у женщин.

6. Необычной является такая особенность общественного мнения молодых людей, образующих семью, как негативное отношение к бедным (в широком смысле) семьям.

По-видимому, это отражает формирование новой идеологии (в большей степени, разделяемой молодыми мужчинами - представителями постперестроечного поколения России), согласно которой бедность является индивидуальной, а не социальной проблемой и разрешаться она должна соответствующим способом.

Однако извинительным обстоятельством может быть многодетность или хроническая болезнь члена семьи (поскольку этим типам семьи присущи более низкие уровни доходов).

7. И, наконец, специфически женским фактором является настороженное отношение женщин к попыткам как супругов (посредством добровольной бездетности), так и общества (путем оказания помощи вынужденно бездетным) регулировать репродуктивную функцию семьи.

## Заключение

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

Семья - социальная ячейка общества, ее стабильность и полноценность зависят не только от супругов, но и от характера общественных отношений, материального благосостояния, от непосредственной социальной среды (коллектива, друзей, родственников и т.д.) а также от общественного мнения. В условиях высокого контроля семьи за рождаемостью и отсутствия материального интереса в рождении большого числа детей важное значение приобретают происходящие сейчас изменения в социальной сфере, необеспеченность жильем, что, безусловно, приводит к сдвигам в общественном сознании, в частности к изменению взглядов на число детей в семье.

Крайне низкая рождаемость и сверхвысокая смертность (прежде всего мужская) остаются главными факторами продолжающегося демографического кризиса. Молодая семья - самая незащищенная часть населения. Разрабатываемая под эгидой Минтруда РФ концепция демографического развития РФ на период до 2015 года вряд ли сможет сильно повлиять на изменение ситуации в лучшую сторону без серьезного перераспределения бюджетных средств в пользу социальной сферы.

В то же время, в условиях кризисного экономического и демографического развития как никогда важно грамотно и полно учесть все особенности сложившейся ситуации в выработке стратегии стабилизации и экономического роста.
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