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**Введение**

Этимологически термин "мораль" восходит к латинскому слову "mos" (множественное число "mores"), обозначающему "нрав". Другое значение этого слова - закон, правило, предписание. В современной философской литературе под моралью понимается нравственность, особая форма общественного сознания и вид общественных отношений; один из основных способов регуляции действий человека в обществе с помощью норм.

Мораль возникает и развивается на основе потребности общества регулировать поведение людей в различных сферах их жизни. Мораль считается одним из самых доступных способов осмысления людьми сложных процессов социального бытия. Коренной проблемой морали является регулирование взаимоотношений и интересов личности и общества.

Моральные идеалы, принципы и нормы возникли из представлений людей о справедливости, гуманности, добре, общественном благе и т.п. Поведение людей, которое соответствовало этим представлениям, объявлялось моральным, противоположное - аморальным. Иными словами, морально то, что, по мнению людей, отвечает интересам общества и индивидов. То, что приносит наибольшую пользу. Естественно, что эти представления менялись от века к веку, и, кроме того, они были различны у представителей различных слоев и групп. Отсюда же проистекает специфичность морали у представителей различных профессий. Все сказанное дает основание говорить, что мораль имеет исторический, социально-классовый и профессиональный характер.

Сфера деятельности морали широка, но, тем не менее, богатство человеческих отношений можно свести к отношениям:

* индивида и общества;
* индивида и коллектива;
* коллектива и общества;
* коллектива и коллектива;
* человека и человека;
* человека к самому себе.

Таким образом, в решении вопросов морали правомочно не только, коллективное, но и индивидуальное сознание: нравственный авторитет кого-либо зависит от того, насколько правильно он осознает общие моральные принципы и идеалы общества и отраженную в них историческую необходимость. Объективность основания как раз и позволяет личности самостоятельно, в меру собственной сознательности, воспринимать и реализовывать общественные требования, принимать решения, вырабатывать для себя правила жизни и оценивать происходящее. Здесь встает проблема соотношения свободы и необходимости. Правильное определение общего основания морали еще не означает однозначного выведения из него конкретных нравственных норм и принципов или непосредственного следования индивида "исторической тенденции". Нравственная деятельность включает не только исполнение, но и творчество новых норм и принципов, нахождение наиболее отвечающих современности идеалов и путей их осуществления.

**Сущность и структура морали**

Бесцельно искать точное определение сущности морали, это безуспешно пытались сделать еще в древности. Можно лишь обозначить основной каркас понятий, которые "складывают" эту науку:

• Моральная деятельность - важнейший компонент морали, проявляющийся в поступках. Поступок, или совокупность поступков, характеризующая поведение личности, дает представление о ее подлинной моральности. Таким образом, только деятельность и реализация моральных принципов и норм дают личности право на признание у нее подлинной моральной культуры. Поступок в свою очередь содержит три компонента:

1. Мотив, - нравственно осознанное побуждение совершить поступок или же мотивация, - совокупность мотивов, означающая предпочтение тех или иных ценностей в моральном выборе, индивида совершающего поступок. Например, ...Два приятеля, работники Кислородного завода, сидели у испарителя. Стояло жаркое лето. Один из них сказал: "Хорошо бы сейчас охладиться!". Другой быстро отвернул заслонку, в результате чего сказавший, был заживо заморожен, вырвавшимися парами кислорода ...

Казалось бы, в данном случае нет прямых побуждений к совершению преступления, и здесь преступный результат не совпадает с мотивами и целями действия. Здесь мотивация, является на первый взгляд, неадекватной совершенному деянию. Это деяние, скорее можно назвать безмотивным, однако "свернутость мотива", его ситуативная обусловленность не означает его отсутствия. В данном импульсном действии не было преступной цели и соответствующего мотива, но здесь сработала стереотипная готовность действовать легкомысленно, бездумно, под влиянием отдельных изолированных представлений ...

2. Результат - материальные или духовные последствия поступка, имеющие определенное значение.

3. Оценка окружающими, как самого поступка, так и его результата и мотива. Оценка поступка производится в соотнесении с его социальной значимостью: его значением для того или иного человека, людей, коллектива, общества и т.д.

Следовательно, поступок это не всякое действие, но действие субъективно мотивированное.

• Моральные (нравственные) отношения - отношения, в которые вступают люди, совершая поступки. Нравственные отношения представляют собой диалектику субъективного (побуждения, интересы, желания) и объективного (нормы, идеалы, нравы) с которыми приходится считаться, и которые имеют для индивидов императивный характер. Вступая в нравственные отношения, люди возлагают на себя определенные моральные обязательства и вместе с тем возлагают на себя моральные права.

• Моральное сознание - включает в себя познание, знание, волевое побуждение и определяющее воздействие на моральную деятельность, и моральные отношения. Сюда также относят: моральное самосознание, моральную самооценку. Моральное сознание всегда аксиологично, ибо в каждом своем элементе оно заключает оценку с позиции выработанной системы ценностей и опирается на определенную совокупность моральных норм, образцов, принципов традиций и идеалов. Моральное сознание как система оценок со знаками плюс или минус, отражает действительность сквозь призму одобрений и осуждений, через противоположность добра и зла, отношение и деятельность, намерения - эти категории в вопросах этики имеют первостепенное значение. Аристотель, впервые в европейской этике всесторонне рассмотрел понятие "намерение", понимал его именно как основание добродетели и сознательно противопоставлял, отличал от воли и представления. Намерение не имеет дело с тем, что невозможно осуществить, а направлено на то, что во власти человека, оно касается средств достижения цели (нельзя сказать: я намереваюсь быть блаженным) в отличие от воли вообще, которая может иметь дело с невозможным (желание бессмертия, например), и направлять на то, что вне нашей власти (желание победы тому или иному атлету в соревновании), касается целей человека. Рациональное зерно мысли Аристотеля, согласно которой намерение касается средств, а воля - целей человеческой деятельности, состоит в том, что содержанием намерения могут быть, как правило, цели осуществимые, реальные, взятые в единстве со средствами их достижения. Намерение также не есть представление. Первое всегда практически ориентировано, выделяет в мире только то, что во власти человека, второе простирается на все: и на вечное, и на невозможное; первое различается добром и злом, второе - истинностью и ложностью; первое есть указание к действию, говорит о том, чего добиваться и чего избегать, что делать с предметом; второе анализирует, что такое сам предмет и чем он полезен; первое хвалят, когда оно сообразуется с долгом, второе - когда оно истинно; первое касается того, что известно, второе того, что нам неизвестно. К тому же, завершает свою сравнительную характеристику Аристотель, лучшие намерения и лучшие представления встречаются не у одних и тех же людей. Собственный существенный признак намерения Аристотель усматривает в том, что ему предшествует предварительный выбор, взвешивание мотивов, под которыми он, прежде всего, понимает различную побуждающую роль разума и удовольствий: " Оно есть нечто, что избирается преимущественно перед другими".

# **Для чего нужна мораль?**

Для того чтобы раскрыть природу морали, нужно попытаться выяснить, как, какими способами она согласует личный и общественный интересы, на что она опирается, что вообще побуждает человека быть моральным.

Если право, например, опирается, прежде всего, на принуждение, на силу государственной власти, то мораль – на убеждение, на силу сознания, общественного и индивидуального. "Можно сказать, что мораль держится как бы на трех "китах".

Во-первых, это – традиции, обычаи, нравы, которые сложились в данном обществе, в среде данного класса, социальной группы. Формирующаяся личность усваивает эти нравы, традиционные формы поведения, которые входят в привычку, становятся достоянием духовного мира личности.

Во-вторых, мораль опирается на силу общественного мнения, которое с помощью одобрения одних поступков и осуждения других регулирует поведение личности, приучает ее соблюдать моральные нормы. Орудиями общественного мнения являются, с одной стороны, честь, доброе имя, общественное признание, которые становятся следствием добросовестного выполнения человеком своих обязанностей, неуклонного соблюдения им моральных норм данного общества; с другой стороны, стыд, пристыжение человека, нарушившего нормы морали.

Наконец, в-третьих, мораль основывается на сознательности каждой отдельной личности, на понимании ею необходимости согласования личных и общественных интересов. Этим определяется добровольный выбор, добровольность поведения, что имеет место тогда, когда прочной основой морального поведения личности становится совесть.

Таким образом, я могу сделать вывод, что для личностного отношения к морали существенно не только то, что от ее усвоения зависят сам склад личности и поведение человека, а, следовательно, отношение к нему других людей в обществе, его положение среди них, но и то, что усвоение человеком морали, тип его моральности в громадной степени зависят от него самого, от его активности, от его жизненной позиции.

Человек моральный отличается от аморального, от того, у которого "ни стыда, ни совести", не только и даже не столько тем, что его поведение гораздо легче регулировать, подчинять существующим правилам и нормам. Сама личность невозможна без морали, без этого самоопределения своего поведения. Мораль из средства превращается в цель, в самоцель духовного развития, в одно из необходимейших условий становления и самоутверждения человеческой личности. Но нужно сказать и о тех, которые пренебрежительно отзываются о морали. Да и пренебрежительность эта не так безгранична, как может показаться. Во-первых, отвергая одни нравственные ценности, тот или иной человек, даже не всегда то, сознавая, принимает другие, ориентируется на них. Ведь "нередок феномен "неосознанного сознания" – сознания, которое человек имеет и которым руководствуется на практике, не отражая этого в своем сознании". Во-вторых, нарушения кем-либо нравственных норм происходят не всякий раз, когда ситуация ставит его перед выбором, а лишь время от времени и в целом в рамках "терпимого" для окружающих. Выход за пределы "терпимого" ведет к разрыву социальной средой связей с данным лицом, к его остракизму, изгнанию из среды. В-третьих, нарушая нравственность, человек обычно не приемлет ее нарушений другими, особенно по отношению к нему самому, и таким образом остается под ее воздействием, признает ее, чувствует ее необходимость.

Содержание духовно-нравственных исканий человека – тема вечно актуальная. И надо помнить, что высокая мораль трудна, но также радостна и вдохновляющая для мировосприятия, жизнеощущения человека и понимания им его собственного места среди людей.

# **Человек и мораль**

Человек — существо общественное. Потому непременным условием "допуска" в жизнь общества является процесс социализации индивида, т. е. освоения им специфически человеческого образа жизни, основных ценностей материальной и духовной культуры. А во-вторых, потому, что современное индустриальное общество опирается на широчайшее разделение труда (материального и духовного), порождающего теснейшую взаимозависимость людей. Ведь самое обычное, нормальное существование каждого из нас оказывается зависимым от того, как сотни и тысячи совершенно незнакомых нам людей (производителей товаров, их продавцов, транспортников, учителей, врачей, военных и т. д.) выполняют свою обычную, рутинную работу.

Таким образом, можно сказать, что сам способ человеческого существования необходимо порождает потребность людей друг в друге. Возникающая в этом случае общественная связь индивидов невольно заключает в себе их априорное (доопытное) доверие, благожелательность, сочувствие друг другу — ведь без этого изначального доверия к незнакомым людям (врачам, поварам, шоферам, правителям и т. д.) никакая общественная жизнь невозможна. Вот эта-то общественная связь и взаимозависимость людей, возникающая из простого факта их совместной жизни, и являются объективной основой морали — ведущего духовного регулятора жизни общества.

Под МОРАЛЬЮ обычно понимают некую систему норм, правил, оценок, регулирующих общение и поведение людей в целях достижения единства общественных и личных интересов. В моральном сознании выражен некий стереотип, шаблон, алгоритм поведения человека, признаваемый обществом как оптимальный на данный исторический момент. Существование морали можно интерпретировать как признание обществом простого факта, что жизнь и интересы отдельного человека гарантированы только в том случае, если обеспечено прочное единство общества в целом.

Разумеется, совершая моральный или аморальный поступок, индивид редко задумывается об "обществе в целом". Но в моральных установлениях как готовых шаблонах поведения общественные интересы уже предусмотрены. Конечно, не следует думать, что эти интересы кем-то сознательно просчитываются и затем оформляются в моральные кодексы. Нормы и правила морали формируются естественно - историческим путем, по большей части стихийно. Они возникают из многолетней массовой житейской практики поведения людей.

Моральные требования к индивиду в нравственном сознании принимают самые разнообразные формы: это могут быть прямые нормы поведения ("не лги", "почитай старших" и т.д.), различные моральные ценности (справедливость, гуманизм, честность, скромность и т. д.), ценностные ориентации, а также морально-психологические механизмы самоконтроля личности (долг, совесть). Все это элементы структуры нравственного сознания, обладающего целым рядом особенностей. Среди них стоит отметить: всеобъемлющий характер морали, ее вне институциональность, императивность.

ВСЕОБЪЕМЛЮЩИЙХАРАКТЕР МОРАЛИ означает, что моральные требования и оценки проникают во все сферы человеческой жизни и деятельности. Любая политическая декларация не упустит случая апеллировать к нравственным ценностям, любое произведение изящной словесности обязательно содержит в себе моральную оценку, никакая религиозная система не найдет последователей, если не включает в себя достаточно строгую мораль, и т. д. Любая житейская ситуация имеет свой "моральный срез", который позволяет проверить действия участников на "человечность".

ВНЕИНСТИТУЦИОНАЛЬНОСТЬ морали означает, что в отличие от других проявлений духовной жизни общества (наука, искусство, религия) она не является сферой организованной деятельности людей. Проще говоря, нет в обществе таких учреждений и организаций, которые обеспечивали бы функционирование и развитие морали. В развитие морали даже средств вложить нельзя — некуда вкладывать. Мораль всеобъемлюща и в то же время неуловима!

Третья особенность морали — ИМПЕРАТИВНОСТЬ — состоит в том, что большинство моральных требований апеллирует не к внешней целесообразности (поступай так-то и добьешься успеха или счастья), а к моральному долгу (поступай так-то, потому что этого требует твой долг), т. е. носит форму императива, прямого и безусловного повеления. Причем, добро следует творить не ради ответной благодарности, а ради самого добра как такового. В этом призыве, думается, есть вполне рациональный смысл — ведь общий баланс творимого добра и воздаяний за него сводится только на уровне общества. Ожидать же ответной благодарности за свои добрые дела в каждом конкретном случае, право, не стоит.

Среди множества выполняемых моралью ФУНКЦИЙ основными принято считать: регулятивную, оценочно-императивную, познавательную.

ГЛАВНАЯ ФУНКЦИЯ МОРАЛИ, конечно, РЕГУЛЯТИВНАЯ. Мораль выступает, прежде всего, как способ регулирования поведения людей в обществе и саморегулирования поведения индивида, имеющего возможность предпочесть один поступок другому.

Моральный способ регуляции, в отличие от других (правовых, административных и пр.), уникален. Во-первых, потому, что не нуждается ни в каких учреждениях, карательных органах и т. д. Во-вторых, потому, что моральное регулирование предполагает усвоение индивидами соответствующих норм и принципов поведения в обществе. Иначе говоря, действенность моральных требований определяется внутренним убеждением отдельного человека. Такой регулятор поведения, безусловно, является самым надежным из всех возможных. Проблема только в том, как его сформировать. Это пока мало кому удавалось.

Сущность морали не менее ясно проявляется и в другой ее функции — ОЦЕНОЧНО-ИМПЕРАТИВНОЙ. Она предусматривает разделение всех социальных явлений на "добро" и "зло". Собственно, с помощью этих основополагающих категорий морали и дается оценка любому проявлению общественной жизни и соответственно оформляется повеление (императив) индивиду: поступай таким-то конкретным образом, ибо это добро, и, наоборот, воздерживайся от таких-то поступков, потому что это зло.

ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ функция морали в известной степени производна от оценочной. Моральное одобрение или возмущение каким-либо стилем поведения часто есть самый верный показатель того, что та или иная форма жизни устарела, утратила свое историческое оправдание, или, наоборот, знаменует собой хотя и непривычный, но вполне перспективный, новый уклад жизни. Состояние нравов в каждую конкретную эпоху есть самодиагностика общества, т.е. его самопознание, выраженное языком моральных оценок, требований и идеалов.

Совокупность названных и других (воспитательной, ориентирующей, прогностической, коммуникативной и т.д.) функций определяет СОЦИАЛЬНУЮ РОЛЬ МОРАЛИ.

Всякая мораль социально - исторически обусловлена. Ее конкретный облик в ту или иную эпоху определяется многими факторами: типом материального производства, характером социального расслоения, состоянием государственно-правовой регуляции, условий общения, средств коммуникации, системой принятых обществом ценностей и т. д.. Иными словами, качественно разнообразные типы общества вызывают появление различных типов моральных систем, в т. ч. религиозных.

Из всех религиозных моральных систем лучше других нам известна, пожалуй, ХРИСТИАНСКАЯ. Она предложила принципиально новую шкалу человеческих ценностей, решительно осудила обычную для конца прошлой эры жестокость, насилие, угнетение и возвеличила "страждущих", неимущих, угнетенных. Именно христианство центр тяжести в моральной регуляции фактически перенесло с внешних, принудительных ее форм на внутренние, подчиняющиеся велениям совести. Тем самым оно признало известную нравственную автономию и ответственность личности.

Религиозное обрамление морали как ее основной признак характерно в основном для эпохи средневековья, феодализма. Мораль буржуазной эпохи — совсем иная. Ее отличают резко выраженная индивидуалистическая направленность нравов, их в немалой степени эгоистический характер (эгоизм, в отличие от индивидуализма, есть стремление человека не просто самостоятельно реализовать себя, а сделать это непременно за счет другого). Смысловым же стержнем моральных систем буржуазной эпохи следует признать навязанный еще философией Просвещения культ разума, согласно которому только разум способен преодолеть анархию зла, сковать его своей активностью, соединить хаотичные устремления людей в некое гармоничное целое.

XX век стал свидетелем попыток создания еще одного типа морали — СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ. Замысел его создателей, в общем-то, успешно вписывался в теорию морали: если нравы людей, в конечном счете, определяются материальными условиями их жизни, то, следовательно, чтобы породить новую мораль, нужно, прежде всего, изменить эти условия. Что и было сделано (первоначально в России), причем самым радикальным образом.

Были решительно пересмотрены отношения собственности, производства в целом, политики, права и т. д.. Изменились и нравы, как в силу "естественного хода вещей", так и под воздействием массированного "нравственного" или "коммунистического воспитания". Ценности коллективизма, интернационализма, идеология всеобщего равенства Сталина самом деле внутренними убеждениями множества людей, реальными регуляторами их поведения.

Однако, несмотря на колоссальные усилия огромного государственного и идеологического аппарата, реальная нравственность так и не смогла дотянуться до уровня "официальной морали", системы норм, зафиксированной хотя бы в известном "Моральном кодексе строителя коммунизма".

Для того, чтобы разобраться в сути этого своеобразного феномена, необходимо пояснить сам механизм, способ саморазвития морали. Как же развивается мораль?

Любые изменения в материальных отношениях порождают новую направленность интересов людей. Существующие моральные нормы перестают соответствовать их новым интересам и, следовательно, оптимально регулировать общественные отношения. Их выполнение уже не дает желаемого результата.

Нарастание несоответствия между массовой моральной практикой и официально закрепленными нормами всегда свидетельствует о НЕБЛАГОПОЛУЧИИ в общественной жизни. Причем, неблагополучие это может быть сигналом необходимости двоякого рода перемен:

а) либо общепринятые моральные нормы устарели и требуют замены;

б) либо развитие материальных общественных отношений, отражаемых в моральных нормах, пошло совсем не в ту сторону, в какую ожидалось, и порядок надо наводить именно в этой сфере.

Такая ситуация сложилась в нашем обществе в последние десятилетия. Глубокий кризис в экономике, не работающий хозяйственный механизм, бессилие руководства изменить положение формировали практику поведения, которая противоречила официально провозглашенным моральным требованиям. Знаменитая во времена социалистической экономики формула "план — закон деятельности предприятия" действовала в весьма своеобразных условиях.

Известно, что многие отрасли народного хозяйства страны, особенно те, что выпускали товары народного потребления, никогда не получали фондируемых материалов под стопроцентное выполнение плана. И это не могло не толкать хозяйственных руководителей на разного рода злоупотребления во имя выполнения установленных свыше заданий, причем, даже без всякой личной корысти, а лишь в интересах предприятия.

Так уже на стадии планирования в хозяйственные отношения закладывались заведомый обман, несоответствие слова и дела. А чего стоила практика составления фактически двух разных государственных бюджетов — благополучного для всеобщего обозрения и дефицитного для узкого круга посвященных.

В конечном счете, моральный кризис нашего общества был лишь симптомом кризиса более глубокого — в экономических основах нашего социалистического бытия. Их очередной радикальный поворот к старому, основному руслу развития европейской цивилизации затронет, конечно, и мораль. Оздоровит ли он ее? В перспективе — безусловно, да, в ближайшем будущем — вряд ли. Ведь новые экономические, политические и пр. реальности переворачивают систему ценностей, сложившуюся в течение жизни многих поколений людей.

В новых условиях частная собственность оказывается не менее священной, чем общественная; заклейменная преступной спекуляция часто оборачивается честным бизнесом, а "родной" коллектив бросает человека на произвол судьбы, советуя опираться на собственные силы и не заниматься иждивенчеством.

Столь "крутая" смена ценностных установок и ориентиров не может пройти для морали безболезненно. Это напоминает хирургическую операцию без анестезии: больно, конечно, но потерпите, возможно, состояние улучшится.

Пока же кризис морали продолжает углубляться. Надежду на его преодоление можно видеть, покрасней мере, в следующем:

во-первых, в простых общечеловеческих нормах нравственности (типа "не убий", "не укради", "чти отца своего" и пр.), которых все-таки большинство нормальных людей придерживается несмотря ни на что;

во-вторых, в механизме САМОРЕГУЛЯЦИИ морали, которая по самой сути своей предназначена для соблюдения общего, родового интереса в хаосе индивидуальных страстей и пороков. Реальная угроза этому общему интересу может стабилизовать нравы, остановить их деградацию. Моральный инстинкт редко подводит человечество.

Напомним еще раз, что никакая мораль по самой природе этого общественного феномена не может быть внедрена, навязана "сверху", с высоты теоретического уровня (как это возможно, например, в науке). Она должна вырасти "снизу", сложиться и оформиться на эмпирическом уровне, который теоретическая мораль может лишь корректировать, служить ему образцом, идеалом.

Реальной же основой улучшения нравов, т.е. практически складывающихся нравственных отношений и эмпирического морального сознания, может быть только наведение порядка в материальной и других сферах жизни нашего общества.

**Религиозная мораль**

Понятие религиозная мораль встречается в нашей жизни довольно часто. К этому понятию давно привыкли, его широко используют ученые, публицисты, писатели и пропагандисты.

Чаще всего под "религиозной моралью" понимают систему нравственных понятий, норм, ценностей, которые обоснованы религиозными идеями и представлениями.

Мораль и религия – это социальные явления, каждое из которых имеет качественное своеобразие. Говоря о "религиозной морали", необходимо соотнести это понятие и с религией и с нравственностью как формами общественного сознания, со свойственным каждой из них специфическим способом регуляции социального поведения человека.

Наиболее расширительное толкование "религиозной морали" сводится к тому, что под ней понимают вообще нравственное сознание верующего. Так, В.Н. Шердаков, например, замечает: "Религия в полном смысле слова органически включает в себя учение о том, как следует жить, что считать добром и что злом; мораль составляет существенную сторону любой религии". Но ведь за поступками, намерениями, мыслями верующего далеко не всегда стоят именно религиозные мотивы. Поэтому я согласна с мнением многих ученых, что близость морали и религии по ряду внешних признаков не дает еще полного основания говорить о целесообразности использования в научной и пропагандистской литературе понятия "религиозная мораль" как внутренне логичного и теоретически адекватно отражающего в себе известное явление.

Для того чтобы лучше понять смысл толкования "религиозной морали" попытаемся выяснить значение "религиозной заповеди" и "нравственности".

Религиозные заповеди предполагают у верующего соображения только внешней целесообразности, которые выступают как мотивы религиозного поведения. Понятно, что такого рода мотивация противоречит самому духу нравственности. Так, отношение к добру в религии представляется весьма противоречивым. С одной стороны, добро объявляется высшей ценностью, и добро совершается ради него самого. И в этом невольный шаг навстречу морали, невольное ее полупризнание, которое, однако, не может быть признано религией целиком, так как тогда самой религии не осталось бы места.

В морали же в специфическом характере мотивации следования нравственной норме и заключается своеобразие собственно морального момента.

Таким образом, обусловленность так называемой "религиозно-нравственной" нормы идеей бога, сверхъестественная санкция "религиозной морали" лишает ее собственно нравственного содержания. "Поэтому следует согласиться с мнением В.В. Клочкова, что "нормы, которые обычно рассматриваются в нашей атеистической литературе как "религиозно-нравственные", на самом деле являются нормами специфически религиозными". Другими словами, речь идет о том, что одни и те же общественные отношения могут регулироваться различными видами социальных норм, каждая из которых воздействует на них своими, только ей присущими способами".

Санкции и критерии религиозной и нравственной норм отличаются, равно как и побуждения к их осуществлению. Обоснование правомерности употребления понятия "религиозная мораль" не может строиться лишь на констатации ряда черт внешнего сходства между моралью и религией. "Понятие "религиозная мораль" нельзя признать удачным, ибо в нем смешивается то, что как раз должно различаться. Не случайно Г.В.Плеханов брал понятие "религиозная мораль" в кавычки, а А.Бебель утверждал, что "мораль не имеет ровно никакого отношения ни к христианству, ни к религии вообще".

Моральные принципы и их роль в руководстве нравственным поведением человека

Принципы - это наиболее общее обоснование существующих норм и критерий выбора правил. В принципах выражаются универсальные формулы поведения. Если ценности, идеалы - явления, прежде всего, эмоционально-образные, а нормы вообще не могут осознаваться и действуют на уровне моральных привычек и бессознательных установок, то принципы - феномен рационального сознания. Например, принципы справедливости, равноправия, сочувствия, рефлексивности морали, взаимопонимания и другие являются условиями нормального общежития всех людей.

Вот еще одно краткое определение:

Моральный принцип - всякий принцип, который должен определять нравственную волю, как, например, радость (гедонизм), счастье (эвдемонизм), польза (утилитаризм), удовлетворение естественных побуждений (этический натурализм), совершенство (эвфонизм), гармония и т.д.

Интерес представляет структура морали с точки зрения степени сложности регулятивного воздействия, оказываемого теми или иными нравственными представлениями. Простейшая форма нравственных утверждений - это норма: "не убий", "не укради", "делай то - то". Норма определяет поведение в некоторых типичных ситуациях, повторяющихся тысячелетиями. Способы их решения сообщаются нам с детства, обычно мы пользуемся ими легко и не задумываясь. И только нарушение нормы привлекает внимание как вопиющее безобразие. Кроме внешнего соблюдения правил, мораль должна проникать в душу человека, он должен приобрести нравственные качества: благоразумие, щедрость, доброжелательность и прочее. Древнегреческие мудрецы выделяли четыре основных добродетели человека: мудрость, мужество, умеренность и справедливость. Каждое из качеств проявляется многообразно в самых разных поступках. Оценивая человека, мы чаще всего и перечисляем эти качества. Но ясно, что каждый из людей не является воплощением всех совершенств, а одно достоинство может не искупить кучи недостатков. Мало иметь отдельные положительные черты, они должны дополнять друг друга, образуя общую линию поведения. Обычно человек определяет ее для себя, формулируя некоторые нравственные принципы. Такие, например, как коллективизм или индивидуализм, эгоизм или альтруизм. Выбирая принципы, мы выбираем моральную ориентацию в целом. Это принципиальный выбор, от которого зависят частные правила, нормы и качества. Верность избранной моральной системе (принципиальность) издавна считалась достоинством личности. Она означала, что в любой жизненной ситуации человек не сойдет с нравственного пути. Однако принцип абстрактен; раз намеченная линия поведения, иногда начинает утверждаться как единственно правильная. Потому свои принципы надо постоянно проверять на гуманность, сверять их с идеалами. Идеал - это конечная цель, к которой направлено нравственное развитие это либо образ нравственно совершенной личности либо более абстрактное обозначение всего "морально высшего". Воплотим ли идеал в действительности? Ведь приближаясь к нему, мы видим, что по-прежнему далеки от совершенства. Однако не следует отчаиваться: идеал - это не эталон, с которым надо совпадать, а обобщенный образ. Идеал вдохновляет наши действия, показывая в сегодняшнем дне, в нашей сегодняшней душе то, какими они должны быть. Совершенствуясь, мы совершенствуем и свои идеалы, прокладывая к ним свой собственный путь. Так идеал развивает человека. Потеря же идеала или смена его оказывается тяжелейшим испытанием, ибо это означает утрату нравственной перспективы.

По отношению ко всем этим уровням морального сознания верховным регулятором служат понятия о высших ценностях морали как таковой. К ним обычно относят свободу, смысл жизни и счастье. Ценностные понятия составляют основу нашей моральной ориентации, они очаровывают сознание, пронизывают его сверху донизу. Итак, компоненты морали связываются между собой прихотливыми способами. В зависимости от выполняемых нравственных задач они складываются во все новые структуры. Мораль является нашим глазам не неподвижным предметом, а функциональным образованием. Мораль рождена движением общества и личности, потому именно в своих функциях она раскрывается по-настоящему.

Верность избранной моральной системе (принципиальность) издавна считалась достоинством личности. Однако сам принцип абстрактен, поэтому на следующей ступени моральной структуры стоят ценности и идеалы как конечная цель, к которой направленно нравственное развитие.

#### О единой морали и нравственности

Новое общество будущего должно характеризоваться и новым типом жизнедеятельности. На смену "бытие определяет сознание" должна придти концепция "сознание определяет бытие". Очевидно, что новое общество породит и Нового человека. Но можно сказать и иначе, что Новый человек сформирует и Новое общество.

Человек Нового, это человек с иным мышлением, живущий в ином, более высоком, измерении сознания, ибо он вооружен знанием Единого закона. Он сознанием. Он не лишен знания, накопленного предыдущими поколениями. Его разум (единый ум) является целостным, единым. Бытие и сознание у такого человека живут в гармонии. Его индивидуальное сознание, являясь самодостаточным, живет в гармонии с общественным сознанием. Поэтому у него нет потребности в особой морали, если он живет по Единому закону, ибо нормы морали совпадают с нормами бытия. Но можно сказать и так, что человек Нового исповедует мораль Единого закона. Основные свойства такой морали описаны в БСЭ:

"В социалистическом обществе проблема нравственного воспитания масс и личности, борьбы с аморализмом, строительства общественных отношений во всех сферах на основе нравственных начал стала одной из важнейших. Содержащийся в Программе КПСС моральный кодекс строителя коммунизма формулирует важнейшие общие принципы коммунистической нравственности. Отвечая коренным интересам человека, коммунистическая нравственность в своем действительном осуществлении опирается на собственную сознательность людей, враждебна всякому формализму и догматизму, предполагает глубокую убежденность каждого в справедливости и гуманности исповедуемых им принципов".

Но Единый закон в эти высказывания вносит новый смыслы. Так, не моральный кодекс строителей коммунизма формирует важнейшие принципы коммунистической морали, а принципы высшей демократии, принципы нового мышления, в основе которых лежат принципы самоорганизации: самодостаточность, саморегуляция, самовоспроизведение, саморазвитие и самонормировка (О новом мышлении).

Знание единых законов природы высвобождает память для постижения все новых и новых законов природы, являющихся специфической копией Единого закона в той или иной сфере приложения, превращая ум в разум (Единый Ум).

Незнание Единого закона развращают, разлагают ум, и, повышая энтропию разума, превращают ум в безумие, смысл в бессмыслицу, живое в мертвое. Так происходит самоуничтожение Разума. Вот как характеризуется "мудрость" современного разума в библии:

(1Кор.3:19) "Ибо мудрость мира сего есть безумие пред Богом, как написано: уловляет мудрых в лукавстве их".

Знание Единого закона, напротив, способствует формированию Единого Разума, Единой Воли и Единого Духа, а, следовательно, и Единой морали, как религии Единого закона.

Человек Нового не руководствуется моралью. Он руководствуется Единым законом мироздания и живет с ним в гармонии, как единая самодостаточная "частица" всего сущего. Единый закон отражает в себе высшие нормы морали и нравственности.

Это означает, что понятие мораль и нравственность должны быть взамимодополнительными.

Мораль должна определять вектор рассогласования "бытия" с Единым законом эволюции человека и общества, а нравственность должна характеризовать вектор духовной составляющей эволюции человека и общества.

Законы всегда несли в себе отражение морали и нравственности общества, т.е. законы являлись следствием морали и нравственности, а это значит, что между законами общества, моралью и нравственностью на всех этапах эволюции существовали "ножницы", характеризующие "дефект" их масс, со знаком плюс, или минус.

Если этот "дефект" масс будет равен нулю, то это и будет значить, что человек живет в гармонии с Единым законом, с его нормами морали и нравственности.

Мораль и нравственность человека и общества, правила взаимоотношений будут меняться в соответствии с Единым законом, противоречия на каждом этапе эволюции между законами и нормами морали просто не будет, т.к. они будут разрешаться самым естественным образом.

**Норма - элементарная клеточка нравственности**

Итак, появилась мораль – проявление коллективной воли людей и навыков согласования интересов отдельных индивидов друг с другом и интересами общества в целом, через систему норм, правил и оценок. Мораль это нормы поведения.

Для того чтобы существовать в социальном мире, человеку необходимо общение и сотрудничество с другими людьми. Но существенным для реализации совместного и целенаправленного действия должно быть такое положение, при котором люди имеют общее представление о том, как им следует поступать, в каком направлении направлять свои усилия. При отсутствии такого представления нельзя добиться согласованных действий. Таким образом, человек, как существо социальное, должен создавать множество общепринятых шаблонов поведения, для того чтобы успешно существовать в обществе, взаимодействуя с другими индивидами. Подобные шаблоны поведения людей в обществе, регулирующие это поведение в определенном направлении, называют культурными нормами. В возникновении последних большую роль играют традиционные и даже подсознательные моменты. Обычаи и способы складывались тысячелетиями и передавались из поколения в поколение. В переработанном виде культурные нормы воплощены в идеологии, этических учениях, религиозных концепциях.

Так нормы нравственности возникают в самой практике массового взаимного общения людей. Моральные нормы воспитываются ежедневно силой привычки, общественного мнения, оценок близких людей. Уже маленький ребенок по реакции взрослых членов семьи определяет границы того, что "можно", а что "нельзя". Огромную роль в формировании норм культуры, характерных для данного общества, играют одобрение и осуждение, выражаемые окружающими, сила личного и коллективного примера, наглядные образцы поведение (как описанные в словесной форме, так и в виде образцов поведения). Нормативность культуры поддерживается в ходе межличностных, массовых взаимоотношений людей и в результате функционирования различных социальных институтов. Огромную роль в передаче духовного опыта от поколения к поколению играет система образования. Индивид, вступающий в жизнь, усваивает не только знания, но также принципы, нормы поведения и восприятия, понимания и отношения к окружающей действительности.

Нормы культуры изменчивы, сама культура носит открытый характер. Она отражает те трансформации, которые претерпевает общество при совместной деятельности людей. В результате некоторые нормы перестают соответствовать удовлетворению потребностей членов общества, становятся неудобными или бесполезными. Более того, устаревшие нормы служат тормозом дальнейшего развития человеческих отношений, синонимом рутины и косности. Если в обществе или в какой либо группе появляются подобные нормы, люди стремятся их изменить, чтобы привести в соответствие с изменившимися условиями жизни. Преобразование культурных норм происходит по-разному. Если некоторые из них (напр., нормы этикета, повседневного поведения) могут быть преобразованы относительно легко, то нормы, которые направляют наиболее значимыми для общества сферами человеческой деятельности (напр., государственные законы, религиозные традиции и т.д.), изменить крайне сложно и принятие их в измененном виде членами общества может протекать крайне болезненно.

Различные социальные группы и общество в целом постепенно формируют набор "работоспособных" образцов поведения, позволяющих их членам наилучшим образом взаимодействовать как с окружающей средой, так и друг с другом. Насчитываются тысячи общепринятых образцов поведения. Всякий раз из огромного числа вариантов возможного поведения выбираются самые "работоспособные" и удобные. Путем проб и ошибок, в результате влияния со стороны других групп и окружающей действительности социальная общность выбирает один или несколько вариантов поведения, повторяет, закрепляет их и принимает для удовлетворения отдельных потребностей в повседневной жизни. На основе успешного опыта такие варианты поведения становятся способами жизни народа, повседневной, обыденной культурой, или обычаями. Таким образом, обычаи - это просто привычные, нормальные, наиболее удобные и достаточно широко распространенные способы групповой деятельности.

Можно выделить два типа обычаев: образцы поведения, которым следуют как примеру хорошим манер и вежливости, и образцы поведения, которым мы должны следовать, ибо они считаются существенными для благополучия группы или общества и их нарушение крайне нежелательно. Такие идеи относительно того, что должно совершать, а что не должно, которые соединены с определенными общественными способами существования индивидов, называются нравственными нормами, или нравами. Следовательно, нравственные нормы - это идеи о правильном и неправильном поведении, которые требуют выполнения одних действий и запрещают другие. Люди в социальных группах пытаются реализовать свои потребности сообща и ищут для этого различные способы. В ходе общественной практики они находят различные приемлемые образцы, шаблоны поведения, которые постепенно, через повторение и оценку превращают в стандартизированные обычаи и привычки. Спустя некоторое время эти шаблоны и образцы поведения поддерживаются общественным мнением, принимаются и узакониваются. На этой основе разрабатывается система санкций. Процесс определения и закрепления социальных норм, правил, статусов и ролей, приведение их в систему, которая способна действовать в направлении удовлетворения некоторой общественной потребности, называется институционализацией. Без институционализации, без социальных институтов, не одно современное общество существовать не может. Институты, таким образом, являются символами порядка и организованности в обществе.

В то время как нравственные нормы базируются в основном на моральных запретах и разрешениях, существует сильная тенденция их объединения и реорганизации в законы. Люди подчиняются нравственным нормам, автоматически считая, что поступают правильно. При такой форме подчинения у некоторых возникает искушение нарушить нравственные нормы. Подобных индивидов можно подчинить существующим нормам угрозой узаконенного наказания. Следовательно, закон - это усиленные и формализованные нравственные нормы, требующие неукоснительного выполнения. Выполнение норм входящих в законы, обеспечивается специально созданными для этой цели институтами (милиция, суд и т.д.)

##### Нравственные аспекты общественного поведения и активность личности

На основе сочетания ряда признаков есть смысл различать общественное и индивидуальное поведение, с одной стороны, общественное и антиобщественное – с другой. В первом случае внешним признаком общественного поведения становится его массовидность, своего рода многосубъективность. Но это только внешний признак. Главным же является то, что термин "общественное" указывает на отношение к социальным нормам, обычаям, традициям, системе ценностей. Во втором случае термин "общественное", как и "антиобщественное", указывает на соответствие или несоответствие поведения объективно существующим системам норм, ценностям, т.е. берется в положительном или отрицательном смысле слова. Таким образом, под общественным поведением понимаются такие типичные массовидные человеческие действия, которые характеризуются социальной значимостью, их отношением к социальным институтам, нормам, нравственным ценностям и в то же время обусловлены определенными экономическими, политическими и другими социальными мотивами.

Если сосредоточить внимание на зависимости общего от единичного, то здесь, прежде всего, бросается в глаза непременная зависимость между практическими действиями индивидов и их сознанием или его подструктурами: знаниями, убеждениями, чувствами, привычками. Поведение складывается из поступков, хотя это верно лишь в самом общем теоретическом смысле. Что касается массовидного поведения, то оно может рассматриваться как одна из существенных черт конкретно-исторического образа жизни.

Довольно часто разделяют и противопоставляют средства социального контроля и механизмы внутреннего самосознания индивидов на том основании, что первые оказываются внешними по отношению к самоопределению человека, сковывают его свободу и обеспечивают только адаптивно-приспособительное поведение. Такое положение имеет место, но оно не является всеобщим, особенно в социалистическом обществе.

Что касается социальной активности личности, то она является специфическим свойством формы движения материи; с одной стороны, она есть родовое понятие по отношению к деятельности, с другой – означает меру интенсивности социальной деятельности, меру ее реального осуществления.

Чрезвычайно важным условием качественной оценки социальной деятельности является ее направленность. С этической точки зрения это может быть коллективистская или индивидуалистическая направленность, что выступает одновременно наиболее общей характеристикой общественного поведения и его субъектов.

В целом, нравственными побудителями общественно-политической активности масс, конечно же, являются: сознание общественного долга, чувство ответственности, вера в справедливость.

##### Идеалы и ценности: верхний ярус морального сознания

Моральный идеал – идеальный образ или конечная цель нравственного развития. В качестве идеала может выступать как образ нравственно совершенной личности, так и морально обобщенный образ всего "морально совершенного, прекрасного, высшего". Моральный идеал указывает направление на высшую цель, вдохновляет человека в его действиях, позволяет обосновать свой собственный путь к самосовершенствованию и саморазвитию.

Моральная ценность - не самое сложное для понимания явление ценности. По крайней мере, здесь ясно видна его общественная природа. Лишь религиозное сознание может наделять явления природы моральным смыслом, видеть в них действие злых сил или проявление божественной кары. Мы же знаем, что область морали целиком исчерпывается сферой действия социальных законов.

Однако откуда могло возникнуть представление о том, что моральная оценка есть акт непосредственного усмотрения, кажущегося "самоочевидным". Таким может представиться акт оценки обыденному моральному сознанию. Ученый-теоретик подходит к анализу нравственных явлений и оценивает их с точки зрения их социального значения. Человек, испытывающий эмоции на предмет определенного поступка, может и не подозревать о тех социальных условиях и сложном переплетении общественных связей, которые делают оцениваемый им поступок добром или злом.

Очевиден весьма определенный подход к человеку в условиях частнособственнических интересов, свойственных эпохе современного капитализма. Поскольку индивид достигает своих частных целей лишь путем служения "общественному интересу" фирмы, постольку частнособственнический эгоизм должен всячески скрываться, снаружи должно быть видно только его служебное рвение, преданность заинтересованность в процветании не принадлежащего ему дела. Индивид теперь не эгоист, а "беззаветный служитель общему делу". Эта общераспространенная и неофициальная узаконенная в буржуазном обществе ложь становится моралью личности. Она витает в виде общеупотребительных фраз, одобрения начальства, лицемерных заверений в своей собственной лояльности и спорадических наговоров на других, такой лояльности не проявляющих.

Отсюда, ценности - это образцы поведения и мироотношения, признанные в качестве ориентира, которые утверждаются в нормах. Когда говорят "будь честен", имеют в виду, что честность- ценность. Человеческие ценности имеют иерархию, т.е. существуют ценности более низкого и более высокого уровня. По отношению ко всем этим уровням верховным регулятором служат понятия о высших ценностях (ценностные ориентации) морали (свобода, смысл жизни, счастье).

Предметом исследования, на котором основаны излагаемые выводы, стали следующие категории морального сознания:

1. Аксиология (теория моральных ценностей) — занимает ключевое место в системе философских концепций нравственного сознания. По мнению А.И. Титаренко: "Ценностная ориентация обеспечивает функциональное единство всей структуры нравственного сознания". Иными словами, в психологических терминах, является системообразующим фактором.

В истории философии и этики на роль критериальных высших ценностей выдвигались красота, прогресс, социальная справедливость, общественная польза, интересы народа, класса и т.д. Этим критериям соответствуют разные — нередко враждебные друг другу — кодексы морали, разные системы конкретных предписаний и оценок.

2. Моральные принципы или максимы в определенной степени могут нести в себе ценностную модальность, но часто раскрывают только особенности способа выполнения моральных требований. Классический пример — Золотое правило. К моральным принципам также можно отнести релятивизм, догматизм. Хотя эти принципы не обосновывают никаких норм поведения, они, тем не менее, определяют степень обязательности следования требованиям.

3. Аморализм (зло в моральном самосознании). Методологический принцип всестороннего изучения нравственного сознания предполагает исследование нравственно-отрицательных проявлений личности не в меньшей степени, чем положительных.

Таким образом, поскольку мы в качестве основы исследования берем моральные ценности, как обязательный элемент должны включить и антипод — проблему аморализма.

"Аморализм" в "философском исполнении" весьма разнообразен. Довольно много "аморальной" аргументации можно найти в истории этики.

Например: Ф. Ницше: человек по природе свободен. Аристипп: наслаждение есть благо, даже если порождается безобразнейшими вещами. Калликл (софист): мораль выдумана представителями власти для своей пользы. И тот, кто силен, встать выше законов, тот имеет на это право. Фрасимах (софист): справедливо то, что полезно более сильному (отношения типа институт — общество).

Таким образом, использовались описанные в литературе и самостоятельно сформулированные обоснования аморализма.

4. Моральный конфликт и выбор. Эта проблема стоит особняком в философских концепциях нравственного сознания. Особый интерес исследователей привлекает выбор решения, когда "добрая" цель должна достигаться "злыми" средствами, отношение к компромиссу добра и зла, цели и средства.

Например, можно ли украсть лекарство для умирающего? Пытать террориста, чтобы узнать о месте заложенной бомбы? Или, как Глеб Жеглов, засунуть улику в карман вору, которого трудно поймать "за руку"?

Проблема. Что считать системообразующим фактором? Некий фактор, который определяет всю структуру в целом. Например, можно было бы предполагать, что человек, высшей ценностью которого является благо общества, будет стремиться жить для других в терминах танатологии, считать добродетелями самоотверженность, в моральных конфликтах будет выбирать поступок, который считает важным для блага общества. Например, будет пытать террориста, и подсунет кошелек преступнику.

##### Мышление, мораль, нравственность

Из истории известна, в принципе, тривиальная истина - каждый народ на протяжении определенного исторического этапа имеет собственные представления о морали и нравственности. То, что у одних народов считается неприличным, у других народов, наоборот, считается приличным. И эти "приличия" и "неприличия" находят свое отражение в народных традициях, суевериях, и даже нести свой отпечаток в религиозных учениях.

Но сегодня, когда современная цивилизация стала на путь глобализма, происходят процессы формирования единого пространства - времени Жизни современной цивилизации в планетарном масштабе.

У современной цивилизации уже сложился единый тип жизнедеятельности:

"взял ресурсы - вернул отходы".

Это патологический тип жизнедеятельности. Он порождает экологические проблемы во всех сферах жизнедеятельности человека, засоряя своими "отходами" не только окружающую человека природу, но и самого человека (сознание, ум, социум,..).

При этом главное звено такой жизнедеятельности порождается экономикой. Известно, что производство любого товара характеризуется цепочкой вида

"...товар-деньги-товар...".

В этой цепочке деньги выполняют роль посредника, они являются мерой стоимости товара. Сегодня же эта цепочка вывернута наизнанку

"....деньги-товар-деньги.."

В этой цепочке деньги являются товаром, а товар становится мерой стоимости денег. И деньги начинают все ценности, к которым они прикасаются превращать в лжеценности, в прах.

В общем случае взаимоотношения старого и нового мышления отражается в следующих тождествах

Из первого тождества видно, что в нем производство (созидание, творение,..) как таковое отсутствует.

В рамках этого мышления эволюцию взаимоотношений бизнеса и морали можно отразить следующим тождеством, в котором символом "\*" помечены взаимодополнительные категории. И чем "круче" бизнес, тем меньшую долю в нем занимает мораль, нравственность, этика, гуманизм, законность и т.д. Это тождество отражает сущность "высших ценностей" современной демократии.

В противовес этому типу мышления второе тождество характеризует новое мышление, определяющее тип жизнедеятельности

"взял ресурсы - верни с процентом",

или

"чтобы получить больше (от общества), надо сначала отдать больше (обществу)".

В этом тождестве взаимоотношения бизнеса и морали уже иные.

Из этих тождеств видно, что каждый их вышеприведенных типов мышления характеризуется собственной моралью. В первом тождестве мораль-категория "кажущаяся", "виртуальная". Она прислуживает бизнесу. Во втором тождестве - она является самодостаточной, она является творцом совершенно иного бизнеса, бизнеса, который работает на благо большинства общества, а не на благо олигархов, производящих символы ресурсов и скупающих за них реальные ресурсы, чтобы потом их снова продать, но уже гораздо дороже... Здесь мораль, нравственность, этика, законы, являются товаром, который можно купить и продать.

**Единство мышления, морали и нравственности**

Единый закон эволюции позволяет осознать назначение и предназначение морали и нравственности. Мораль и нравственность составляют единую двойственную монаду "мораль-нравственность". Если эта монада будет характеризоваться внутренней двойственностью, то это будет означать, что мораль и нравственность характеризуются совершенным единством.

Если эта монада характеризуется внешней двойственностью, то это означает, что между моралью и нравственностью имеются различия. Если эти различия будут носить антагонистический характер, то мы будем иметь фактически монаду "мораль-антимораль", а монада "нравственность-антинравственность" будут характеризовать взаимодополнительную монаду, характеризующую духовную составляющую.

Но если монада и нравственность не антагонистичны, а взаимодополнительны, то мы получим уже другое семейство "моральных частиц". Все эти частицы будут характеризовать свойства всех возможных взаимоотношений между моралью и нравственностью.

Взаимодополнительность между моралью и нравственностью означает, что мы имеем две взаимодополнительных триады, синтез которых порождает частицы триадного семейства.

В этом случае, группируя вершины полученной гексады по три, мы получим следующие частицы.

1- исходная монада "мораль-нравственность", как единая "частица" с внутренней двойственностью, т.е. а позиций внешнего наблюдателя такая частица будет казаться бесструктурной, единой;

2-нейтральная триадная частица (8+1+2)=(6+7+2);

3-отрицательно заряженная частица (1+2+3);

4-отрицательно заряженная частица (2+3+4);

5-нейтральная частица (3+4+5);

6-положительно заряженная частица (4+5+6);

7-положительно заряженная частица (5+6+7);

8- нейтральная частица с внутренней двойственностью (6+7+8).

Из свойств семейств видно, что вершины разноименных триад при объединении в гексаду всегда располагаются друг против друга, как бы демонстрируя свою взаимодополнительность.

Отождествим одну триаду с сознанием, а другую с подсознанием. Будем полагать, что подсознание определяет бытие человека, а сознание его духовную составляющую.

Поскольку выше мы уже связали мораль с бытием человека, а нравственность с его духовной составляющей, то теперь мы получаем естественную зависимость между бытием и нравственностью.

Представим, что триада "0,618+0,618+0,618" связана с бытием, а триада "0,382+0,382+0,382" - с сознанием, мы получим тип жизнедеятельности "Бытие определяет сознание", ибо самодостаточностью (2/3от 1) обладает триада подсознания. Она доминирует во взаимоотношениях бытия и сознания. Естественно, что при таком типе жизнедеятельности нормы морали главенствуют над нормами нравственности.

А теперь положим, что триада сознания является самодостаточной ("0,618+0,618+0,618"). Тогда триада подсознания будет характеризоваться значениями ("0,382+0,382+0,382"). И мы получим уже диаметрально противоположный тип жизнедеятельности. Здесь уже "сознание определяет бытие", т.е. здесь уже нормы нравственности доминируют над нормами морали.

Как происходит такое доминирование нравственности в процессе эволюции норм морали и нравственности? Самодостаточная нравственность служит человеку, как маяк, указывая и освещая дорогу на его Пути. Это идеал, к которому надо стремиться "подтянуть" противоположный полюс монады. Но "подтягивание" морали до нравственности приведет к тому, что нравственность снова повысится, формируя качественно новый идеал, к которому снова будет подтягиваться мораль. Поэтому можно сказать, что в определенной степени качество морали, достигнутое человеком, обществом, всегда ниже качества нравственности, к которой он (они, оно) должно прийти в ходе своей эволюции.

Но поскольку эволюция происходит в соответствии с Единым законом, то эволюция морали и нравственности происходит синхронно с эволюцией общества и потому эволюция монады "мораль-нравственность" будет определять и эволюцию сознания общества.

Если энтропия монады будет повышаться, то это будет означать, что эволюция морали и нравственности общества идет по нисходящей линии (регресс). Если же эволюция происходит по возрастающей линии, то имеет место строительство более прогрессивного общества, а если энтропия монады будет равна нулю, то это значит, что мораль и нравственность едины, что достигнута совершенная форма монады. Так, полагая, что сумма значений триадных вершин, стоящих на диагонали гексады будет равна 9, а значения вершин 1 и 8 равны 9, то мы получим следующий совершенный код

"666-333-99"

Это и есть тот самый "код Зверя", о котором так много написано "страшилок" (Число Зверя), но который, оказывается, характеризуется самой совершенной формой Единого закона.

Только этот код может иметь, как это мы выяснили выше, разные смыслы.

Если тип жизнедеятельности будет определяться формулой "бытие определяет сознание", то люди действительно породят ЗВЕРЯ, который их и уничтожит, что, впрочем, не так уж и далеко от истины. Если же этот код будет определять самодостаточное сознание людей, то этот код зверя будет в душе каждого человека рождать гармонию радуги, гармонию Единого закона.

**Заключение**

Итак, рассмотрев структуру морального сознания, последуют следующие умозаключения. Моральное сознание порождается потребностью в регулировании общественных отношений и выполняет это свое назначение посредством выработки духовных ценностей, образующих в совокупности идеальную модель должного поведения и отношений. Моральное сознание не является предметно локализованным, ибо любые сферы жизнедеятельности человека - материальное и духовное производство, политика, взаимоотношения между человеком и государством, наука и искусство, быт и личные взаимоотношения между людьми, - все это является объектом его отражения, придавая моральному сознанию характер везде сущности.

Моральные принципы имеют всеобщее значение, охватывают всех людей, закрепляют основы культуры их взаимоотношений, создаваемые в длительном процессе исторического развития общества. Всякий поступок, поведение человека может иметь разнообразное значение (правовое, политическое, эстетическое и др.), но его нравственную сторону, моральное содержание оценивают по единой шкале. Моральные нормы повседневно воспроизводятся в обществе силой традиции, властью общепризнанной и поддерживаемой всеми дисциплины, общественным мнением. Их выполнение контролируется всеми. "Золотым правилом" морали, известным с древнейших времен, является следующее: "(не) поступай по отношению к другим так, как ты (не) хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе".

Ответственность в морали имеет духовный, идеальный характер (осуждение или одобрение поступков), выступает в форме моральных оценок, которые человек должен осознать, внутренне принять и сообразно с этим направлять и корректировать свои поступки и поведение. Такая оценка должна соответствовать общим принципам и нормам, принятым всеми понятиям о должном и не должном, достойном и недостойном и т.д.
Мораль зависит от условий человеческого бытия, сущностных потребностей человека, но определяется уровнем общественного и индивидуального сознания. Наряду с другими формами регулирования поведения людей в обществе мораль служит согласованию деятельности множества индивидов, превращению ее в совокупную массовую деятельность, подчиненную определенным социальным законам.

Проводилось несколько исследований по разным процедурам. Рассмотрев этнические особенности морального сознания, можно сделать некоторые выводы.

Этнические особенности морального сознания.

Китай. Почти везде китайцы категоричнее отрицают достижение доброй цели злыми средствами. Они против (тогда как россияне — за) частностей в этом вопросе: не хотят вести себя безнравственно с негодяями, применять к ним силу. При этом они за более строгое (чем принято в России) наказание в случае серьезных последствий, и в наказание могут занизить ученику оценку за плохое поведение. Очевидно, не случайно китайцы отрицают (при сомнениях россиян), прощение обид и выступают за месть за нанесенный ущерб.

Моральное сознание русских, таким образом, неоднородно. Моральное сознание находится под сильным влиянием культуры (религиозных, социальных факторов, традиций и т.д.). Хотя русских отличает некоторый анархизм и одновременно конформизм в морали, он все же соблюдают принцип прощения обид, не хотят мстить.

США. Тендерные различия. Моральное сознание отлично у женщин и мужчин. Например, женский образ достойного человека гораздо больше ориентирован на естественность и непринужденность в отношениях. Женский образ "воплощенной добродетели" также склонен больше проявлять искреннюю заботу о людях, одинаково ко всем относится, в отношениях бескорыстнее и чужие слабости для своей выгоды не использует. Он менее злопамятен, и не стремится быть ни экстравагантным, ни выставлять напоказ своих достоинств и заслуг.

Филогенез морального сознания. За 5 лет (с 1996—2001) у студентов значительно уменьшилась значимость цели жить для других людей. Упала значимость широкого круга общения, хорошей семьи, хотя в абсолютных значениях она остается на очень высоком уровне.

Китай. С другой стороны, повысилась значимость материального достатка; стать очень богатым хотят больше, хотя и на уровне тенденции. Также повысилась собственная ценность; гораздо больше опасаются деградации себя как личности.

Таким образом, очевидны две явные тенденции. Во-первых, значимость социальных контактов и альтруизма в отношениях значимо падает. Во-вторых, намечается противоположная тенденция — в определенном смысле эгоизм как самосохранение (что, по сути, и неплохо), но и эгоизм прагматичного типа (материальный). В терминах танатологии (смыслов жизни) идет индивидуализация морального сознания.
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