**Моральный вред в трудовых отношениях**

**Введение**

Конституция РФ ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает эффективную охрану и защиту этих прав. Важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и возмещение причиненного вреда. Российская Федерация, провозгласив себя правовым государством должна соответствовать этим критериям.

Одним из видов вреда, который может быть причинен личности, в законодательстве выделяется моральный вред, т.е. страдания, вызванные различными неправомерными действиями (бездействиями).

В настоящее время в российских судах находится большое количество дел, связанных с требованиями возмещения морального вреда. Это указывает на то, что данный правовой институт приобретает все больше значение в правовой жизни российского общества. Сейчас возмещение морального вреда является существенной гарантией личных прав граждан. Но, хотя данный правовой институт приобретает все большее значение в правовой жизни российского общества, он недостаточно развит. В этом институте нет четких размеров определения компенсации морального вреда, в каких случаях гражданин может потребовать возмещение причиненного ему вреда, тем более что не все граждане РФ знают свои права, не у всех есть деньги на опытного адвоката, и неизвестно, будет ли человеку возмещен моральный вред после рассмотрения дела судом.

Категория морального вреда появилась в нашем законодательстве сравнительно недавно. В течение длительного времени считалось, что моральный вред в социалистическом обществе возмещению вообще не подлежит. В обоснование этого приводился проникнутый фарисейством аргумент, который сводился к тому, что личность советского человека находится на столь недосягаемой высоте, что ее никак нельзя оценивать на деньги. Постепенно, однако, и в общественном сознании, и в подходе законодателя к решению этого вопроса произошел перелом. Вначале в специальных нормативных актах, рассчитанных на отдельные случаи, а затем в актах общего кодификационного характера категория морального вреда была узаконена.

Цель курсовой работы: рассмотрение морального вреда в трудовых отношениях. Для этого предполагается решение следующих задач:

Раскрыть общие понятия морального вреда.

Проанализировать нормативную базу.

Исследовать особенности компенсации морального вреда в трудовых отношениях.

Большую помощь оказали труды следующих ученых: Грибанов В.П. Дегтярев С.Л., Коваленко А.Г. , Эрделевский А.М. и др.

**Глава 1. Понятие морального вреда**

В законодательстве моральный вред определяется как нравственные и физические страдания (ст. 151 ГК РФ). В цивилистической литературе под вредом понимается «всякое умаление охраняемого правом блага, имущественного или неимущественного»[[1]](#footnote-1). Вред в гражданском праве - это изменение во благе, которое охраняется законом и может быть имущественным и неимущественным.

Имущественные блага, прежде всего - вещественные блага, находящиеся во владении, пользовании и распоряжении у граждан и юридических лиц.

Некоторые авторы считают, что неимущественные блага включают в себя «как материальные (т.е. имеющие вещественное содержание, например, здоровье как целостность организма человека, окружающая среда), так и нематериальные (например, имя) блага»[[2]](#footnote-2).

Нематериальные блага неотделимы от личности конкретного человека, но большинство из них непостоянны во времени: здоровье, окружающая среда, индивидуальный облик и другие. Объем нематериальных благ закреплен в Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе РФ. Конституция РФ в ст. 2 закрепляет обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Защита и реализация конституционных прав граждан более подробно приведена в Гражданском кодексе РФ. О моральном вреде говорится в статьях 12, 151, 152, 1099 - 1101 ГК РФ. В них закреплены положения, регламентирующие моральный вред, его понятие, порядок определения, возмещения и т.д. Согласно п. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и нематериальные блага, которые принадлежат человеку от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Любое нарушение данных благ (прав и свобод) гражданина может привести к наступлению морального вреда.

Содержание морального вреда как страданий означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме негативных ощущений (физических страданий) или переживаний (нравственных страданий). Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние. Любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического благополучия.

Определение морального вреда как страдания, заслуживает внимание. Ясно, что в страданиях (физических или нравственных) выражается реакция на неправомерные действия, влекущие за собой изменение состояния здоровья. Здоровье определяется в преамбуле устава Всемирной организации здравоохранения как «состояние полного физического, духовного и социального благополучие, а не только отсутствие болезней и физических дефектов», а Конституцией РФ здоровье признается одним из нематериальных благ, принадлежащих человеку от рождения.

Следовательно, компенсация будет подлежать моральный вред, заключенный как в бесспорном ухудшении состояния здоровья (например, обострение болезни, гипертонический кризис), так и в эмоциональном напряжении, переживаниях, связанных с резким изменением обстоятельств.

Неблагоприятные изменения в психическом состоянии человека могут выражаться как в "физических страданиях", так и в "физическом вреде". Эти два понятия различаются по своему содержанию, но являются составляющими морального вреда.

Физические страдания - это одна из форм морального вреда (ст. 151 ГК РФ).

Физический вред - это различного рода изменения в организме человека, которые препятствуют нормальному биологическому функционированию. Физический вред является материальным и вместе с тем неимущественным, т.к. изменения, происходящие в организме человека в материальной сфере, впоследствии могут видоизмениться и неблагоприятным образом отразиться на психике человека.

Моральный вред - это прежде всего страдания по поводу тех или иных ограничений. Эти ограничения, как правило, возникают вследствие воздействия на организм человека извне.

Через возмещение имущественного вреда возмещение физического вреда направлено на восстановление нормальных функций организма и на устранение негативных внешних проявлений. Компенсация морального вреда направлена прежде всего на устранение или сглаживание переживаний, которые были вызваны причинением вреда организму человека.

«Компенсация морального вреда согласно действующему гражданскому законодательству (ст. 12 ГК РФ) является одним из способов защиты субъективных гражданских прав и законных интересов, представляет собой гарантированную государством материально-правовую меру, посредством которой осуществляется добровольное или принудительное восстановление нарушенных (оспариваемых) личных неимущественных благ и прав»[[3]](#footnote-3).

Правовая защита путем компенсации морального вреда устанавливается лишь для случаев, когда страдания являются последствием противоправного нарушения неимущественных прав или умаления других имущественных благ. Гражданское законодательство предусматривает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ). Распространение сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, также является умалением неимущественных прав не только граждан, но и юридических лиц, поэтому они вправе требовать возмещения убытков и морального вреда (ст. 152 ГК) и опровержения таких сведений. «Истцы по делам о защите чести и достоинства, как правило, вместе с требованием опровержения порочащих сведений заявляют о необходимости компенсации морального вреда. Денежная компенсация за причинение морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности»[[4]](#footnote-4).

**Глава 2. Основания и порядок возмещения морального вреда**

**1.1. Основания возмещения морального вреда**

Право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности при наличии:

1) страданий, т.е. морального вреда как следствия нарушения личных неимущественных прав;

2) неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда;

3) причинной связи между неправомерным действием и наступлением морального вреда;

4) вины причинителя вреда.

Первым условием является наличие морального вреда, то есть наличие негативных изменений в психической сфере человека, выражающихся в претерпевании последним физических и нравственных страданий.

Законодатель устанавливает только неправомерные действия в качестве условия ответственности за причинение морального вреда. В настоящее время суды должны руководствоваться при рассмотрении дел, связанных с компенсацией морального вреда указаниями Пленума Верховного суда в Постановлении №10 от 20 декабря 1994 г. (п. 1):«Суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные и физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора»[[5]](#footnote-5). Таким образом, суд определил предмет доказывания по спорам, связанным с компенсацией морального вреда.

Рассмотрим второе условие – противоправность. Противоправность деяний заключается в их противоречии нормам объективного права. Во многих случаях правонарушитель избегает ответственности за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать происшедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск.

Третье условие ответственности за причинение морального вреда причинная связь между противоправным действием и моральным вредом.

Противоправное действие является необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических и нравственных страданий. Таким образом, содержание причинной связи заключается в том, что совершенное неправомерной деяние должно быть причиной, с неизбежностью влекущий причинение морального вреда. Но наличие причинной связи не всегда легко установить. Например, в случае компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровью в виде специфического заболевания, вызванного неблагоприятным воздействием окружающей среды, требуется прежде всего установить наличие причинной связи между заболеванием и неблагоприятным воздействием. Для этого «необходимо решить следующие частные проблемы: установить вредное вещество, вызвавшее заболевание или иное расстройство здоровья, и медицинские аспекты его действия; определить возможные пути и момент проникновения его в организм; определить принадлежность этого вещества какому-то источнику эмиссии»[[6]](#footnote-6).

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возникает при наличии вины причинителя вреда – это четвертое условие. Вина, то есть психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться как в форме умысла, так и неосторожности. Под умыслом понимается предвидение вредных последствий противоправного поведения и желание (прямой умысел) или сознательное допущение их наступления (косвенный умысел). Что касается неосторожности, она может выражаться в самонадеянности или небрежности. «Несмотря на то, что гражданское законодательство не подразделяет неосторожность на ее виды, оно предусматривает наступление разных правовых последствий в зависимости от формы неосторожности – простой или грубой неосторожности»[[7]](#footnote-7).

Законодательство не всегда определяет вину в качестве необходимого условия ответственности за причинение морального вреда. Статья 1100 ГК РФ устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения, заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконном наложении административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, гражданский иск о компенсации морального вреда может быть удовлетворен только в том случае, если он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права или посягающими на другие нематериальные блага, принадлежащие потерпевшему (примерами таких преступных деяний являются клевета, оскорбление, нарушение тайны переписки, изнасилование, незаконное лишение свободы и т.п.). Право на компенсацию морального вреда, причиненного иными действиями, может возникнуть у потерпевшего лишь в случаях, специально предусмотренных законом.

**2. 2. Определение размера компенсации морального вреда**

В российской правоприменительной практике нет точно сформулированных критериев и методов оценки размера компенсации морального вреда. Это вызывает много проблем при разрешении споров о компенсации морального вреда в судебных органах.

При определении размера компенсации морального вреда законодательство в статьях 151 и 1101 ГК РФ установило следующие критерии:

1) степень вины;

2) степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;

3) характер физических и нравственных страданий, оцениваемый с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда и индивидуальных особенностей потерпевшего, рассматриваемых с точки зрения разумности и справедливости;

4) иные, заслуживающие внимания, обстоятельства.

С моей точки зрения, вышеуказанные критерии можно законодательно дополнить еще двумя, общими для всех видов вреда: степень вины потерпевшего и имущественное положение причинителя вреда.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10 от 20 декабря 1994г. указывается на необходимость выяснения характера взаимоотношений сторон и возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений. Вступил ли в силу законодательный акт, который предусматривает порядок компенсации? Пленум Верховного Суда Российской Федерации уделил внимание случаю, когда моральный вред нанесен до введения в действие законодательного акта, который предусматривает право потерпевшего на компенсацию, а страдания испытываются после вступления этого акта в законную силу. По общему правилу действия закона во времени согласно п. 1 ст. 54 Конституции РФ

закон, усиливающий ответственность по сравнению с действующим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы, Пленум счел невозможным предоставление права на компенсацию морального вреда в таких случаях. Но если противоправные действия (бездействие) ответчика причинили истцу нравственные или физические страдания до вступления в силу закона, который устанавливает ответственность, и продолжаются после введения этого закона в действие, то моральный вред подлежит компенсации. Также Пленум разъясняет, что «исковая давность на требование о компенсации морального вреда не распространяется, т.к. эти требования вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ»[[8]](#footnote-8) .

Согласно п.З ст. 1083 ГК РФ, суд с учетом имущественного положения причинителя вреда может уменьшить размер компенсации морального вреда.

Все перечисленные критерии носят общий характер и предоставляют неограниченные возможности судье, который не связан ни верхним, ни нижним пределами присуждаемой денежной компенсации.

Таким образом, в настоящее время законодатель фактически толкает судебную практику на формирование судебных прецедентов при определении размера морального вреда, подлежащего компенсации. К сожалению, отсутствует также и систематизация судебной практики в части размера компенсируемого морального вреда. Как показывает практика, размер компенсации морального вреда колеблется от одного до нескольких десятков тысяч рублей.

К сожалению, нет инструмента для точного измерения абсолютной глубины страданий, а также для определения их денежного эквивалента.

Степень страданий - это их глубина. Это важнейший критерий, на основании которого мы можем приблизиться к действительному моральному вреду и определить соответствующий ему размер компенсации.

Здесь нужно учитывать индивидуальные особенности потерпевшего, но за основу брать некую среднюю величину, присущую нормальному человеку со здоровой психикой. Выплата имущественной компенсации за неимущественный вред всегда будет нести в себе элемент условности ввиду отсутствия общих "единиц измерения" материальной и нематериальной субстанций.

При определении судом глубины страданий помимо оценок самого потерпевшего, его близких, друзей, сотрудников необходимо учитывать мнение специалиста (врача), т.к. только врач может дать квалифицированное заключение о действительных эмоционально-психических нарушениях, наступивших в результате причиненного морального вреда.

При постановке вопроса об эмоциональном состоянии лица, его психофизическом состоянии должно обязательно учитываться мнение психолога. По делам о компенсации морального вреда всегда нужно ставить вопрос о назначении судебно-психологической экспертизы.

Таким образом, только основываясь на тщательном и доскональном изучении конкретных обстоятельств дела и рассмотрев степень страдания потерпевшего (по его собственным оценкам, по мнению его родных и близких, психолога и заключению судебно-психологической экспертизы), суд может прийти к выводу о размере присуждаемой компенсации.

**2.3. Порядок возмещения морального вреда**

«Потерпевший моральный вред имеет одинаковое право с понесшим ущерб имущественный на удовлетворение деньгами, дающими возможность приобрести и новое имущество и новые духовные блага, а так как при возмещении морального вреда не может быть априорного масштаба, то определить размер вознаграждения должен суд, сообразуясь со степенью и силой вреда, наличностью поводов, искренностью страданий, имущественной сферой тяжущихся, местными условиями и нравами и т. д.»[[9]](#footnote-9)- писал профессор Беляцкин С.А. в 1913 году.

Спустя сто лет принципы определения способа и размера компенсации морального вреда не изменились.

В п. 1 ст. 1101 ГК РФ определен способ компенсации: «Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме». В то же время в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 сказано, что при рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г., - только в денежной форме. «Вместе с тем граждане, самостоятельно осуществляющие принадлежащие им гражданские права, вправе дать согласие на предложение ответчика о компенсации морального вреда в натуральной форме, т. е. определенными товарами или услугами»[[10]](#footnote-10).

Судебная практика показывает, что суды, рассматривая исковые заявления о компенсации морального вреда, устанавливают, прежде всего, сам факт совершения неправомерного действия, после чего в большинстве случаев считают моральный вред причиненным.

Наличие морального вреда определяется судом на основании конкретных обстоятельств дела с учетом представленных истцом доказательств (любые фактические данные, установленные объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными доказательствами, вещественными доказательствами и заключениями экспертов) о характере причиненных физических и нравственных страданий. Судом учитывается также степень вины причинителя вреда, его имущественное положение, обстоятельства, связанные с виновным поведением самого потерпевшего, и иные сведения.

Исходя из принципа состязательности гражданского процесса, обязанность доказывания факта причинения и степени морального вреда лежит на истце. Поэтому, если он не представит суду убедительных доказательств причинения ему нравственных или физических страданий, а также наличия причинно-следственной связи между вредом и действиями ответчика, в иске должно быть отказано.

При рассмотрении таких дел, связанных с компенсацией морального вреда суд должен принимать во внимание то, что, если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в законную силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы.

Так же, согласно постановлению пленума Верховного Суда № 10 от 20 декабря 1994 г., суду необходимы доказательства характера, объема, тяжести нравственных страданий, суд должен учесть индивидуальные особенности потерпевшего, другие конкретные обстоятельства, влияющие на переживание морального вреда. Одним из доказательств факта причинения лицу, претендующему на компенсацию морального вреда (нравственных или физических страданий) может быть заключение эксперта-психолога (согласно п. 1 ст. 55 ГПК РФ), в котором отражены:

1) наличие у субъекта психологической составляющей нравственных страданий – изменений психической деятельности;

2) степень этих изменений, включающая такие характеристики, как обратимость, длительность, глубина, объем;

3) индивидуально-психологические особенности, повлиявшие или способные повлиять в будущем на негативные изменения психической деятельности;

4) причинно-следственная связь изменений психической деятельности и действий причинителя вреда.

Применение норм Гражданского кодекса РФ, устанавливающих правила защиты личных неимущественных благ, вряд ли возможно без раскрытия содержания защищаемого блага. Ведь для того чтобы оценить, подверглось то или иное благо противоправному умалению, необходимо иметь достаточно четкое представление об объекте, которому причинен вред. «Поскольку споры, возникающие в связи с умалением неимущественных благ, занимают значимое место в гражданском судопроизводстве, правильное решение поставленного вопроса имеет важное значение для обеспечения единства подходов в судебной практике при разрешении соответствующих дел, а также повышения уровня законности и обоснованности судебных решений»[[11]](#footnote-11).

Российские суды уже имеют богатую практику применения Закона «о защите прав потребителей». Хотя в большинстве решений по спорам о компенсации морального вреда отчетливо видно отсутствие единообразия в подходе судов к вопросу определения размера компенсации, но в делах по спорам о защите прав потребителей некоторое время проявлялась тенденция к уравниванию размера компенсации морального вреда со стоимостью некачественного товара (работы, услуги).

Например, в деле по иску потребителя о замене некачественного телевизора с изготовителя была взыскана компенсация морального вреда в размере стоимости телевизора на момент рассмотрения дела. В другом деле, где пассажир обратился в суд с иском к перевозчику о взыскании компенсации морального вреда, причиненного утратой багажа, и потребовал компенсации в размере стоимости договора перевозки, суд удовлетворил это требование.[[12]](#footnote-12)

Отмеченная тенденция прекратилась после того, как Пленум Верховного Суда РФ в постановлении N 7 от 29 сентября 1994 г. "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" указал, что моральный вред возмещается в размере определяемом судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае[[13]](#footnote-13).

Иногда, как отметила Судебная коллегия Верховного Суда РФ, суды первой инстанции отказывают во взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на обстоятельства, которые могут служить лишь основанием для снижения размера компенсации. Действительно, размер компенсации морального вреда может быть сколь угодно малым, вплоть до символических сумм. Но малый размер компенсации и отказ в компенсации - это принципиально разные вещи, поскольку в компенсации морального вреда может быть отказано лишь в случае отсутствия состава оснований ответственности за причинение морального вреда либо в случае, если грубая неосторожность или умысел потерпевшего способствовали возникновению вреда.

Сказанное, безусловно, касается и таких весьма значимых неимущественных благ, как честь, достоинство, доброе имя и деловая репутация.

В настоящее время в юридической литературе часто встречаются попытки установить содержание этих благ, решить проблему их разграничения, но единства во мнениях по этому вопросу пока не наблюдается. Повышенное внимание защите этих благ уделяет Верховный Суд РФ. Это выражается в принятии Постановления от 18 августа 1992 г. N 11 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", в то время как в отношении каких-либо других неимущественных благ специальных постановлений не принималось.[[14]](#footnote-14) Однако, это постановление посвящено процессуальной проблеме рассмотрения дел, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации, а проблема разграничения этих понятий вообще не была затронута.

Поскольку законодатель не дает какого-либо специального определения этих понятий, следует исходить из использования указанных терминов в их общеупотребительном значении.

Под достоинством понимается уважение лицом своих положительных качеств в собственном сознании.

Как отмечает Эрделевский А.М. в своей монографии «Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики», под честью следует понимать «уважительное отношение со стороны общества в целом или отдельных лиц»[[15]](#footnote-15). Именно такой вариант определения чести наиболее соответствует и тексту, и смыслу ст.150 ГК, где о чести и добром имени говорится не в порядке перечисления, а как о едином неимущественном благе, состоящем из двух неразрывно связанных элементов. Деловая репутация лица - это оценка его деловых качеств в общественном мнении. Так как деловая репутация в оценке общества может быть как положительной так и отрицательной, но каждое нематериальное благо требует защиты, поэтому являлась ли деловая репутация до распространения порочащих сведений положительной или отрицательной, по общему правилу, не должен входить в предмет рассмотрения суда.

Право человека на охрану здоровья является по своему содержанию самостоятельным личным неимущественным правом, тесно связанным с правом на здоровье. Реализация права на здоровье обеспечивается различными отраслями права.

Среди нарушений права лица на здоровье одним из наиболее опасных является причинение тяжкого вреда здоровью. В связи с этим «презюмируемый моральный вред при причинении тяжкого вреда здоровью, совершенного с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего, принимается за относительную единицу»[[16]](#footnote-16). Причем для цели компенсации морального вреда совершенно необязательно чтобы причинение тяжких телесных повреждений было преступным, достаточно чтобы оно было противоправным и виновным (кроме случаев, когда вина не входит в состав оснований ответственности за причинение морального вреда).

Виды тяжкого вреда здоровью достаточно разнородны и могут сопровождаться разными обстоятельствами. Так, при причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, физические и нравственные страдания могут быть незначительными (например, повреждение крупного кровеносного сосуда при своевременно оказанной медицинской помощи может не повлечь существенных болевых ощущений, а нравственные страдания могут не повлечь существенных болевых ощущений, а нравственные страдания могут выразиться в кратковременных переживаниях в виде страха за свою жизнь, испытанного до устранения непосредственной угрозы жизни). Эти обстоятельства должны быть учтены судом при определении размера возмещения морального вреда.

В случае прерывания беременности подлежит учету способность к последующему деторождению. Так же в этом случае, сильное влияние на размер компенсации морального вреда может оказать коэффициент учета индивидуальных особенностей.

В случае смерти потерпевшего у третьих лиц может возникнуть право на возмещение морального вреда, причиненного смертью потерпевшего. Круг лиц, имеющих право на возмещение такого вреда, не может быть необоснованно широким. Такой круг лиц ограничивается родственниками первой и второй степени и членами семьи потерпевшего. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, моральный вред, причиненный гражданину, компенсируется, если он причинен действиями, нарушающими неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага. Поэтому необходимо определить, какие права родственников и членов семьи нарушаются при смерти потерпевшего. Поскольку здоровье понимается как состояние полного психического и физического благополучия, то несомненно, что психическое благополучие родственника или члена семьи нарушается, то есть нарушается его право на здоровье. Нарушается также неимущественное право на обладание родственными и семейными связями. Нарушение этих видов прав и порождает право на компенсацию морального вреда.

Конституция РФ гарантирует право каждого человека на свободу и личную неприкосновенность. Содержанием этого права являются:

- физическая и психическая неприкосновенность лица;

- индивидуальная свобода человека.

Физическая неприкосновенность обеспечивается запретом посягательств на жизнь, здоровье и телесную неприкосновенность человека. Психическая – подразумевает запрет незаконного воздействия на психику человека.

Индивидуальная свобода человека выражается в праве свободно предвигаться ивыбирать место пребывания и жительства, свободно исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, иметь собственное мнение по любому вопросу и выражать его не противоречащим законом способом, по своему усмотрению, располагать собой и организовывать свое времяпрепровождение. Нарушение права на индивидуальную свободу человека может проявляться в незаконном лишении его свободы лицом, ни при каких условиях не управомоченным на ограничение свободы других лиц, либо лицом,

управомоченным на это при соблюдении установленных законом условий, которые оно не выполняет. При этом происходит ограничение прав человека свободно передвигаться и располагать собой по своему усмотрению. Лишение свободы всегда причиняет моральный вред, если только человек осознает, что он лишен свободы. Но только в случае незаконного лишения свободы причиняемый моральный вред подлежит возмещению.

Поскольку незаконное лишение свободы – длящееся правонарушение, компенсация начисляется за каждый день лишения свободы, исходя из предположения, что правонарушение происходит ежедневно в течении срока лишения свободы. Если имеет место связывание, запирание в тесном помещении, иные дискомфортные условия, то коэффициент учета обстоятельств должен быть принят большим единицы.

В случае незаконного лишения свободы, являющегося результатом незаконных действий органов дознания, предварительного следствия прокуратуры и суда, во внимание должны приниматься иные обстоятельства. Граждане, ставшие жертвами судебных и следственных ошибок, испытывают сильнейшие муки и переживания. Для них компенсация причиненного им морального вреда часто оказывается намного важнее, нежели возмещение имущественного ущерба. Многомесячное, а нередко и многолетнее необоснованное пребывание человека под стражей, помимо острейших переживаний нравственного характера, почти всегда сопряжено для него и с огромными физическими страданиями, являющимися следствием условий содержания в следственных изоляторах. Общеизвестно, что в СИЗО МВД РФ не обеспечивается даже элементарный жизненный уровень, необходимый для поддержания здоровья. Большинство следственных изоляторов размещено в зданиях, требующих незамедлительного ремонта и реконструкции. Число содержащихся в камерах в несколько раз превышает санитарные нормы. Все это ведет к конфликтам, сопровождающимся драками и получением увечий. Перенаселенность камер приводит к антисанитарии, в результате чего в СИЗО свирепствуют инфекционные заболевания. На очень низком уровне находится также питание и медицинское обслуживание заключенных.[[17]](#footnote-17)

В связи с этим с позиции учета фактических обстоятельств во внимание принимаются особенности пребывания в заключении: несоблюдение установленной нормы площади камеры в расчете на одного заключенного; наличие издевательств со стороны других заключенных; иные нарушения порядка содержания под стражей или требований уголовно-процессуального законодательства, в частности, непринятие мер попечения о детях заключенного под стражу, если об этом известно заключенному; негативные последствия на работе, вызванные информацией о применении данной меры пресечения. Учитываются также индивидуальные особенности потерпевшего.

Если лицо до этого неоднократно отбывало законно наказание в виде лишения свободы, логично предположить, что нравственные страдания, связанные с обстановкой заключения и неизбежным контактом с соответствующим контингентом, будут меньше, чем для лица, впервые подвергшегося лишению свободы. Возможно также, что человек, ранее уже отбывший наказание и вставший на путь исправления, болезненнее воспримет сам факт незаконного ареста. Эти обстоятельства должны найти свое отражение.

Право на свободу передвижения может быть нарушено не только путем лишения свободы – заключением под стражу, но и незаконным применением других мер пресечения, например, подписки о невыезде, а также незаконным наложением административного взыскания в виде ареста. Существенной особенностью ответственности за причинение морального вреда незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного осуждения с назначением наказания, связанного с ограничением свободы осужденного, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ является наступление такой ответственности независимо от вины причинителя вреда.[[18]](#footnote-18)

Могут быть предложены различные методы определения размера компенсации морального вреда. Предлагаемый Эрделевским метод основывается на том, что в соответствии со ст.2 Коституции РФ права и свободы человека являются высшей ценностью и что государство, выполняя свою обязанность по соблюдению и защите прав и свобод человека, устанавливает способы их охраны и защиты в различных отраслях права.

Следует также отметить, что выплата имущественной компенсации за неимущественный вред всегда будут нести в себе элементы условности ввиду отсутствия общих «единиц измерения» материальной и нематериальной субстанций.

**Глава 3. Судебная практика**

Вина причинителя вреда является одним из основных условий возложения на него ответственности по возмещению морального вреда.

Данное правило имеет одно исключение. Оно относится к тем случаям, когда вред потерпевшему причинен в результате действия источника повышенной опасности, принадлежащего предприятию, с которым потерпевший состоит в трудовых отношениях.

Вопрос о вине причинителя подлежит обязательному исследованию в суде по искам о возмещении морального вреда наряду с вопросом о том, допускает ли закон возмещение морального вреда с учетом возникших между сторонами правоотношений.

Важное значение при рассмотрении требований о возмещении морального вреда имеет также время его причинения, так как моральный вред возмещается в тех случаях, когда факт его причинения имел место после введения в действие закона, предусматривающего ответственность за его причинение.

Не подлежат удовлетворению требования о возмещении морального вреда по искам о защите чести и достоинства, если будет установлено, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство, произошло до 1 августа 1990 г., то есть до введения в действие закона СССР "О печати и других средствах массовой информации", впервые предусмотревшего возмещение морального вреда по отношениям такого характера.

Помнить об этом особенно необходимо при рассмотрении данной категории дел, поскольку на требования о защите чести и достоинства не распространяется исковая давность.

Поскольку в соответствии с законодательством возмещение морального вреда связывается с фактом совершения причинителем вреда действий либо допущением бездействия, повлекших его причинение, вопрос о том, может ли удовлетворяться требование о возмещении морального вреда, может быть разрешен после установления времени события.

Народным судом было отказано Х. в удовлетворении иска к администрации г. Волгодонска о возмещении морального вреда в связи с длительным непредоставлением жилого помещения, пригодного для проживания.[[19]](#footnote-19) Истец указывал, что при сносе дома на праве личной собственности в 1966 году ему было предоставлено жилое помещение, которое по своим санитарно - техническим условиям оказалось непригодным для проживания, а другое помещение исполнительный комитет районного Совета предоставил ему в 1987 году, чем причинил моральные и физические страдания, отказывая длительное время в удовлетворении его притязаний.

С учетом того, что указанные события имели место до введения в действие Основ, решение народного суда кассационной инстанции оставлено без изменения.

По таким же мотивам было отказано в удовлетворении иска о возмещении морального вреда гражданину Р., получившему трудовое увечье в апреле 1992 года и признанному инвалидом в связи с полученным увечьем в ноябре того же года, так как само причинение вреда здоровью истца произошло до введения в действие Основ.[[20]](#footnote-20) Время установления инвалидности медицинской комиссией не имеет значения для разрешения вопроса о праве на возмещение морального вреда.

Законодательство не определяет предельный размер взыскания за моральный вред в том или ином случае. Более того, в законе не указывается и на какой - либо специальный метод его исчисления.

Как свидетельствует практика при установлении денежной суммы, подлежащей взысканию в возмещение морального вреда, судами учитывались общие правила, предусмотренные в нормах гражданского законодательства, указывающие на необходимость учета обстоятельств причинения вреда, материального положения сторон, роли в самом событии лица, которому был причинен вред.

При рассмотрении в кассационном порядке дела о защите чести и достоинства, где истец не был согласен с размером возмещения, Верховный Суд РФ, оставляя решение суда без изменения, указал, что при определении суммы суд учел характер публикации и то, что сведения распространены среди ограниченного круга лиц, так как газета рассылается только по подписке, прибыли не имеет, находится на дотации учредителя газеты - строительно-монтажного треста; каких-либо тяжких последствий эта публикация не вызывала.

Пленум Верховного суда РФ, приняв постановление № 3 от 28 апреля 1994 г " О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья", разъяснил, что размер возмещения морального вреда определяется судом в решении, исходя из степени тяжести травмы, иного повреждения здоровья, других обстоятельств, свидетельствующих о перенесенных потерпевшим физических и нравственных страданиях, а также с учетом имущественного положения причинителя вреда, степени вины потерпевшего и иных конкретных обстоятельств (п.36)[[21]](#footnote-21).

В другом постановлении пленума Верховного суда РФ от 29 сентября 1994 г.№ 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" с учетом отличительных особенностей этой категории дел дано разъяснение о том, что моральный вред возмещается в денежной и иной материальной форме и в размере, определяемом судом независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворенного судом не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работ, услуг) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.[[22]](#footnote-22)

В части второй ст. 151 ГК РФ, также не устанавливаются какие-либо предельно допустимые размеры компенсации морального вреда и указывается, что при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Законодатель также указал, что суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

20 декабря 1994 года Пленум Верховного суда РФ обсуждал проект постановления "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении морального вреда", в котором воспроизведены изложенные в ранее принятых постановлениях положения о том, что размер взыскиваемых сумм в виде компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального ущерба, убытков и материальных требований и что суд при назначении компенсации должен оценивать глубину нравственных или душевных страданий с учетом фактических обстоятельств, при которых причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Важно подчеркнуть, что размер возмещения морального вреда суд должен определять в каждом конкретном случае исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (п.2 ст.6 ГК РФ).

**Заключение**

Для взыскания понесенных убытков истец должен предоставить доказательства, подтверждающие:

а) нарушение ответчиком принятых по договору обязательств;

б) причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;

в) размер убытков (реальных и упущенной выгоды), возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

г) при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые истцом для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

При деликтных отношениях предмет доказывания потерпевшей стороной, естественно, сужается. Потерпевшей стороне в этом случае необходимо доказать лишь:

а) факт совершения противоправного деяния;

б) причинную связь между действиями нарушителя и причиненным ущербом;

в) размер убытков.

Истец в любом деле о возмещении убытков обязан:

1) правильно определить предмет доказывания (юридически значимые факты), в том числе указать в основании иска на общеизвестные и преюдициальные факты, подтверждающие его требования;

2) доказать следующие факты (представить доказательства и обосновать):

- основание возникновения ответственности в виде возмещения убытков (нарушение договорных обязательств, деликт или действие государственного органа, иное нарушение прав и законных интересов, повлекшее причинение убытков);

- причинную связь между фактом, послужившим основанием для наступления ответственности в виде возмещения убытков, и причиненными убытками;

- размер убытков (реальных и упущенной выгоды);

- при договорных отношениях - выполнение со своей стороны всех обязательств, возложенных на него договором или законом;

- условия действия материально-правовой презумпции, если она может применяться в рассматриваемом спорном правоотношении;

- при определении упущенной выгоды - предпринятые для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления;

- иные обстоятельства.

Ответчик же, исходя из позиции по делу, может доказывать:

- размер убытков (реальных и упущенной выгоды), причем особо следует выделить обоснованность расчета размера убытков;

- непринятие истцом мер по предотвращению или снижению размера понесенных убытков;

- отсутствие вины, вину другого лица, в том числе и потерпевшего лица, если это необходимо;

- условия действия материально-правовой презумпции, если она может применяться в рассматриваемом спорном правоотношении;

- невозможность выполнения возложенных на него обязательств в силу форс-мажорных обстоятельств;

- иные обстоятельства.

Основываясь на действующем законодательстве, можно сделать вывод, что основанием для взыскания убытков может быть следующее.

1. Деликт - противоправное поведение лица, причинившего вред, не состоявшего в договорных отношениях с потерпевшим лицом (ст.1064 ГК).

2. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (ст.393-395 ГК).

3. Действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов.

Основанием для взыскания может служить и правомерное действие (бездействие) лица, если на это прямо указано в законе.

Размер убытков определяется не из характера нарушенного права, характера действия, нарушающего законные права и интересы пострадавшего лица, а только из характера последствий противоправного деяния.

В ст. 151 ГК предпринята попытка найти ориентиры, из которых суд мог бы исходить при определении размеров компенсации морального вреда. Суд принимает во внимание степень вины нарушителя, иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также учитывается степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Порядок назначения и производства судебно - психологической экспертизы по делам о моральном вреде регламентируется: Гражданским процессуальным кодексом РФ (ст.ст. 79-86); Гражданским кодексом РФ (ст. 151, 1101).

Экспертиза проводится по желанию истца либо ответчика, и, соответственно, расходы лежаться на одну из сторон.

Согласно ст. 151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом. Какой - либо базовый или ориентировочный размер компенсации законом не установлен, ибо не существует общей единицы измерения или эквивалента между перенесёнными страданиями и денежной единицей. До вынесения судебного решения размера компенсации морального вреда не существует, он возникает с момента вынесения решения. У истца или ответчика, заявлявшего право требования компенсации, нет права требовать взыскания определённого размера компенсации, он может лишь выразить в исковом заявлении своё мнение об этом.

Размер компенсации не входит в предмет доказывания. Предметом доказывания является совокупность юридических фактов, образующих основание иска. При рассмотрении судом дела о моральном вреде представленные сторонами доказательства оцениваются судом с учётом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесённых им страданий.
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