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# Введение

Существуют два способа незаконно что-либо отобрать у других: или приставить к их виску пистолет и вынудить отдать "это", или выманить "это" обманом. Первый способ во всех его многочисленных разновидностях мы называем разбоем или грабежом, а второй - мошенничеством. Несмотря на то, что ограбления в определенном смысле более жестоки, чем мошенничество, и привлекают к себе намного больше внимания средств массовой информации, ущерб от действий мошенников значительно превышает последствия грабежей.

Статистические данные о распространенности такого явления, как мошенничество, получить довольно трудно. Такую статистику ведут различные федеральные службы, например Федеральное бюро расследований (ФБР), отдельные ученые, фирмы и компании, пострадавшие от мошенничества, а также страховые компании, возмещающие от него убытки. Достоверность информации из всех этих четырех источников довольно сомнительна. Большинство из 25 федеральных служб, собирающих статистику о мошенничестве, имеют дело лишь с некоторыми его аспектами, такими, например, как растраты в банках или жульничество в медицинских учреждениях. Статистические данные научных учреждений и отдельных фирм страдают от того, что эти организации не желают делиться подобным "негативным" опытом со сторонними специалистами, а иногда ограничивают доступ к этой информации даже своим юристам. Статистические данные страховых компаний не могут считаться полными, поскольку эти фирмы страхуют лишь небольшой процент жертв мошенничества, так что их данные не могут давать полной картины. Хуже всего то, что не известно реальное процентное соотношение обнаруженных случаев мошенничества, ставших достоянием общественности и/или доведенных до суда.

И действительно, многие случаи злоупотреблений остаются необнаруженными, а огромное число выявленных разрешается внутри пострадавших организаций, не вынося сора из избы.

Раскрытие мошеннического замысла осложняется тем, что по своей форме большая часть мошеннических операций в исходном пункте (когда нечто заманчивое и желаемое предлагается) и нередко по их завершению (когда жертвы остаются «наказанными») практически ничем не отличаются от обычных нормальных деловых сделок. К тому же субъект мошеннической операции во многих случаях оказывается для потенциальных жертв мошенничества более предпочтительным в личном отношении (его обходительность, готовность идти навстречу пожеланиям, его внешность, поведение…). На высшем уровне мошеннического мастерства операции ведут люди с имиджем, настолько отличающимся от имиджа многих бизнесменов и государственных служащих, что предпочтение в выборе, с кем иметь дело, решается людьми в пользу деловых контрактов с мошенниками.

Цель работы – изучить мошенничество как один из видов хищения.

Задачи работы – представить общую характеристику мошенничества; изучить элементы состава мошенничества; охарактеризовать особенности отграничения мошенничества от смежных составов преступлений.

# 1. Общая характеристика мошенничества

## 

## 1.1 Понятие мошенничества

Мошенничество – это преступление, которое издавна известно во всем мире.

Уголовное законодательство многих современных государств предусматривает в своих нормах мошенничество, как одно из преступлений, направленных против собственности. Определения, даваемые в уголовных законах иностранных государств, во многом сходны, но при этом имеют и определенные черты, соответствующие социальным, экономическим, правовым и другим особенностям конкретного государства. Например, французское уголовное законодательство определяет действие того, кто совершает мошенничество, следующим образом (ст. 405 УК): "Тот, кто, используя ложное имя или звание, либо прибегнув к обманным уловкам с целью убедить в существовании мнимых предприятий, мнимой власти или кредита или с целью породить надежду или опасение в отношении какого-либо успеха, происшествия или любого другого вымышленного события, понудит … к передаче или выдаче денежных ценностей, движимого имущества или облигаций, распоряжений, векселей и т.п. … и одним из этих способов выманит … все или часть имущества другого". При этом французское законодательство разделяет мошенничество и злоупотребление доверием и выносит последнее в отдельную статью.

В УК ФРГ основной состав мошенничества определяется как действия того, кто "с намерением доставить себе или третьему лицу противоправную имущественную выгоду причинит ущерб имуществу другого путем введения его в заблуждение или поддержания в нем заблуждения, выдавая ложные факты за истинное, или искажая, или скрывая действительные факты". Кодексы американских штатов рассматривают мошенничество в качестве   
разновидности более общего понятия хищения, наряду с кражей и присвоением.

Однако некоторые виды мошеннических действий выделяются этими кодексами в самостоятельные преступления (например, обман кредиторов).  
Российскому уголовному законодательству мошенничество известно давно,   
однако, как самостоятельное преступление оно было закреплено лишь после 1917 года.

В период с 1917 по 1922 гг в СССР были изданы законодательные акты, предусматривающие общие основы борьбы с преступлениями против собственности. К ним относятся: "Декрет о суде № 1" от 24 ноября 1917 года, декрет "О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям" от 1 июня 1921 года.

Само мошенничество как преступление против собственности было закреплено в УК РСФСР 1922 года в главе об имущественных преступлениях. Ст. 187 предусматривала ответственность за мошенничество в отношении личного имущества граждан, ст. 188 – за мошенничество в отношении социалистического имущества.

Предусматривалось, что мошенничество в отношении имущества частных лиц влекло исправительно-трудовые работы на срок до шести месяцев или лишение свободы на тот же срок, мошенничество, имевшее своим последствием убыток, причиненный государственному или общественному учреждению, каралось лишением свободы на срок до одного года.

Следующим этапом было закрепление мошенничества в УК РСФСР 1926 года. В соответствии с дифференциацией собственности в государстве, дифференцировалась и ответственность за мошенничество: часть 1 ст. 169 УК предусматривала ответственность за мошенничество в отношении личного имущества граждан, а часть 2 статьи 169 – за мошенничество, имевшее своим последствием причинение убытка государственному или общественному учреждению.

4 июня 1947 года был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР "Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества". Он стал единственным актом, предусматривающим ответственность за хищение (соответствующие статьи УК 1926 года не применялись). Указ не давал исчерпывающего перечня форм хищения. Однако на практике выделение форм (в том числе и мошенничества) происходило в соответствии со статьями УК (хотя при квалификации на них не ссылались).

Период его действия закончился лишь в 1958 году с принятием "Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" от 25 декабря и Уголовного кодекса РСФСР от 27 октября 1960 года, введенного в   
действие с 1 января 1961 года.

В соответствии с изменениями, произошедшими в политической, экономической, социальной сферах общественной жизни России, была основательна изменена законодательная база государства, приведена в соответствие с требованиями объективной действительности. В уголовном законодательстве конкретно это выразилось в принятии 24 мая 1996 года нового Уголовного кодекса Российской Федерации и введении его в действие с 1 января 1997 года. Он базируется на Конституции России и закрепленных ею социальных ценностях, существующих в демократических правовых государствах. Он содержит ряд принципиальных положений, отличающих его от старого и акцентирован в первую очередь на защиту личности, затем общества и государства. В целом кодекс соответствует сложившейся в   
России криминальной обстановке, в его структуру введены новые главы, статьи, призванные обеспечить деятельность правоохранительных органов по борьбе с новыми формами и видами преступности, в частности, организованной, в сфере экономики и др.

Раздел VIII Уголовного кодекса "Преступления в сфере экономики" открывает глава 21 "Преступления против собственности". В ней предусмотрена статья 159, определяющая понятие и ответственность за мошенничество.

Диспозиция этой уголовно-правовой нормы состоит из трех частей: в части 1 предусмотрен основной состав, в части 2 – квалифицированный и в части 3 – особо квалифицированный.

Часть 1 ст. 159 УК определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Часть 2 ст. 159 УК предусматривает мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору; неоднократно; лицом с использованием своего служебного положения; с причинением значительного ущерба гражданину.

Часть 3 ст. 159 УК предусматривает мошенничество, совершенное   
организованной группой; в крупном размере; лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.

Объективная сторона мошенничества выражается в хищении чужого имущества, либо в приобретении права на имущество.

Такое определение мошенничества, во-первых, позволяет выделить две   
разновидности мошенничества – хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество, во-вторых, содержит указание на конкретные способы его совершения, обособливающее его от других видов преступных деяний, - обман или злоупотребление доверием.

Исходным пунктом в составе мошенничества является определение хищения чужого имущества, содержащейся в ч. 1 к ст. 158 УК, поскольку все признаки хищения являются и признаками мошенничества. Кроме того, понятие хищения позволяет разграничить разновидности мошенничества: хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество.

В ч. 1 примечания к ст. 158 УК хищение определяется как совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Такое определение обеспечивает единообразное понимание хищения как родового понятия, объединяющего все формы и виды хищений, включая мошенничество.

Данное в законе определение хищения содержит шесть признаков. Этими признаками соответственно являются: 1) чужое имущество, 2) изъятия и (или) обращение в пользу виновного или других лиц, 3) противоправность, 4) безвозмездность, 5) причинение ущерба собственнику или иному владельцу, 6) корыстная цель.

Всем этим признакам мошенничество соответствует в полной мере. Как отмечено выше, объективная сторона мошенничества может выражаться и в приобретении права на чужое имущество, то есть "обращение такого права в пользу виновного или других лиц, осуществляемое аналогично хищению имущества".

Специфика этой разновидности мошенничества заключается в том, что лицо, ее совершающее, путем обмана или злоупотребления доверием не завладевает имуществом, а лишь приобретает право на него. Под правом на имущество в гражданском праве понимаются имущественные права, которые определяются как субъективные права участников правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также теми материальными (имущественными) требованиями, которые возникают между участниками экономического оборота по поводу распределения этого имущества, обмена товарами, услугами, выполняемыми работами, деньгами, ценными бумагами и др. Согласно ст. 128 ГК РФ имущественные права относятся к объектам гражданских прав.

С позиции уголовного права приобретение права на имущество не равнозначно приобретению имущества. Обладатель права на имущество для того, чтобы реализовать это право, т.е. приобрести имущество, должен совершить еще другие, дополнительные действия. Лицу, приобретшему право на имущество противоправно, в том числе путем обмана или злоупотребления доверием, собственник или иной владелец данного имущества может воспрепятствовать в реализации этого права посредством обращения в правоохранительные или иные государственные органы.

Отмеченное обосновывает определение рассматриваемой разновидности мошенничества как совершенного с корыстной целью противоправного безвозмездного приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, создающего реальную возможность причинения ущерба собственнику или иному владельцу соответствующего имущества.

Рассмотренные действия (хищение чужого имущества или приобретение права на имущество) реализуются путем обмана или злоупотребления доверием.

Закон называет обман или злоупотребление доверием в качестве способов завладения имуществом или приобретения права на него. То есть по особенностям способа совершения преступления закон выделяет две разновидности мошенничества: хищение путем обмана, хищение путем злоупотребления доверием. Используя эти способы, мошенник вводит в заблуждение владельцев имущества с тем, чтобы добиться его добровольной передачи в свое распоряжение. Лицо, во владении или в ведении которых находится имущество, передает его преступнику, полагая, что последний имеет право его получить.

Конечно, обман сам по себе еще не есть изъятие имущества. В составе мошенничества обман и злоупотребление доверием выступают в роли вспомогательного действия, обеспечивающего выполнение основного (изъятие имущества и обращение его в свою пользу), и включение в него.

В юридической литературе обман определяется как "сознательное искажение истины (активный обман) или умолчание об истине, состоящее в сокрытии фактов или обстоятельств, которые при добросовестном и соответствующем закону совершении имущественной сделки должны быть сообщены (пассивный обман)". Сообщаемые мошенником ложные сведения могут быть самыми разнообразными. В одних случаях они касаются личности виновного, его прав и полномочий; а в других – отношения к юридическим фактам, событиям и т.п.

Обман может выражаться в устной, письменной или иной форме. Средством преступного завладения имуществом может быть и злоупотребление доверием, когда мошенник использует для получения имущества в целях обращения его в свою пользу определенные гражданско-правовые (договорные) отношения, основанные главным образом на доверии сторон, или пользуется тем, что имущество передается ему лицами, во владении которых оно находилось, без соответствующих предосторожностей и оформления, а преступник воспользовавшись этим, присваивает его.

Обман и злоупотребление доверием при мошенничестве – способы завладения чужим имуществом или приобретения права на имущество, и они должны быть в момент такого завладения и приобретения. Поэтому, если мошенничество внешне выражается в частно-правовом договоре, необходимо, чтобы мошенник в момент совершения сделки и завладения имуществом или приобретения права на него не имел намерение осуществлять услугу или иным образом исполнить обязательство. В данном случае налицо мошеннический обман в намерениях. А частно-правовая сделка здесь – лишь внешне проявление мошеннического завладения чужим имуществом или приобретением права на имущество. Мошенничество, таким образом, может выразиться в получении "кредита" в случае, если виновный не был намерен вернуть долг в момент совершения сделки и завладения имуществом. Оно может выразиться в "договоре поручения" или "купли-продажи", если в момент совершения сделки и завладения чужим имуществом или приобретения права на него лицо не намерено исполнить обязательство.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Субъектом мошенничества, квалифицируемого ч. 1 ст. 159 УК, может быть физически вменяемое лицо, достигшее 16 летнего возраста. Приведенные выше определения мошенничества в обеих их разновидностей (хищения чужого имущества и приобретения права на чужое имущество) характеризуют неодинаковую природу этого вида преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК, а также различную степень общественной опасности каждой из них. Думается, что это могло бы служить основанием для разделения нормы, содержащейся в названной статье, на две с самостоятельными диспозициями и санкциями[[1]](#footnote-1).

## 

## 1.2 Сравнительная характеристика уголовного законодательства о мошенничестве

Сопоставим ч.1 ст.159 УК РФ и ч.1 ст.147 УК РСФСР, предусматривающие ответственность за совершение мошенничества.

Диспозиция ч.1 ст.159 УК РФ выглядит следующим образом: «мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Диспозиция ч.1 ст.147 УК РСФСР не имеет существенного текстового отклонения от диспозиции ч.1 ст.159 УК РФ, однако в новом законе понятие «хищение» заменено на понятие «завладение». Данные понятия по своему смыслу близки. Это подтверждается примечанием 2 к ст.144 УК РСФСР, в котором понятие «хищение» дается в отношении ст.144–1472 , т.е. в том числе и относительно ст.147 УК РСФСР.

Хищение и в старом, и в новом законе понимается как «совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Понятие «завладение» является синонимом понятия «обращение чужого имущества…», поскольку оба понятия обозначают противоправный переход к лицу возможности распоряжения имуществом по своему усмотрению. Завладение, таким образом, является обязательным элементом оконченного хищения.

Из вышеуказанного вытекает, что смысл диспозиции ч.1 ст.159 УК РФ и ч.1 ст.147 УК РСФСР идентичен.

Минимальная санкция за совершение мошенничества в ч.1 ст.159 УК РФ установлена в виде штрафа в размере от двухсот до семисот минимальных размеров оплаты труда, максимальная - в виде лишения свободы на срок до трех лет. Санкция за совершение мошенничества в ч.1 ст.147 УК РСФСР установлена в виде лишения свободы на срок до трех лет или штрафа до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда. Нижний предел наиболее мягкого вида наказания старого закона в виде штрафа, ниже нижнего предела штрафа установленного в ч.1 ст.159 УК РФ. Из этого можно сделать вывод о том, что низший предел санкции нового закона является более высоким. Санкция в виде лишения свободы старого и нового закона имеют одинаковый верхний предел. С учетом вышеизложенного можно сделать однозначный вывод, что санкция ч.1 ст.159 УК РФ строже санкции ч.1 ст.147 УК РСФСР, поскольку нижний предел санкции в старом законе более низкий, чем в новом. То есть новый уголовный закон является более строгим, нежели старый, поэтому деяние, совершенное до 01.01.97г., должно квалифицироваться по старому закону в соответствии с общим принципом, согласно которому преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния (ст. 9 УК РФ).

В ч.2 ст.159 УК РФ включен п. в) «мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения», который можно рассматривать в качестве индивидуального квалифицирующего признака, поскольку он не является общим для деяний, которые предусмотрены гл. 21 УК РФ.

Данный квалифицирующий признак в старом законе отсутствовал.

Понятие «с использованием служебного положения» является более широким понятием по сравнению со «злоупотреблением должностными полномочиями, совершенным должностным лицом федеральных и муниципальных государственных организаций» (ст. 285 УК РФ), поскольку это деяние могут совершить и работники коммерческих организаций, использующие свое служебное положение для хищения чужого имущества путем обмана. В данном случае для квалификации деяния необходимо применить правила конкуренции общих и специальных норм. Относительно нашего случая, общей нормой является ст.285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», а специальной - п. в) ч.2 ст.159 УК РФ.

Более сложным случаем является ситуация, когда мошенничество было совершено должностным лицом с использованием служебного положения до 01.01.97г. Поскольку в ст. 147 УК РСФСР отсутствовал квалифицирующий признак «с использованием служебного положения», который считался бы специальной нормой по отношению к должностным преступлениям, то деяние квалифицировалось бы по совокупности ч.1 ст.147 УК РСФСР и ст.170 УК РСФСР «злоупотребление властью или служебным положением». В соответствии же с новым законом то же деяние квалифицировалось бы уже только в соответствии с одной нормой - ч.2 ст.159 УК РФ, являющейся специальной нормой в отношении ст.285 УК РФ. В соответствии с ч.3 ст.17 УК РФ, в случае если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме[[2]](#footnote-2).

Таким образом, для выяснения вопроса о квалификации деяния совершенного до 01.01.97г., необходимо сопоставить санкции норм ч.1 ст.147 УК РСФСР и ч.1 ст.170 УК РСФСР в совокупности с одной стороны и санкцию ч.2 ст.159 УК РФ с другой стороны. Санкция ч.1 ст.147 УК РСФСР установлена в виде лишения свободы на срок до трех лет, или исправительных работ на срок до двух лет, или штрафа до пятидесяти МРОТ. Санкция ст.170 УК РСФСР установлена в виде лишения свободы на срок до трех лет, или исправительных работ на срок до двух лет или увольнения от должности.

Санкция ч.2 ст.159 УК РФ определена в виде штрафа в размере от семисот МРОТ, либо лишения свободы в размере от двух до шести лет. Низший предел наиболее мягкого наказания - штрафа в ч.2 ст. 159 УК РФ является более высоким, чем низший предел штрафа установленного ч.1 ст.147 УК РСФСР. Верхний предел санкции старого закона в обеих статьях определен в размере трех лет лишения свободы. В соответствии со ст.40 УК РСФСР, при назначении наказания суд не мог выйти за пределы верхнего предела санкции наиболее строгой статьи. Так как верхний предел санкций в обеих статьях не превышает трех лет, то, соответственно, предельный размер наказания не может превысить трех лет. Верхний предел санкции нового закона составляет шесть лет, то есть новый закон имеет более строгий верхний предел санкции в виде лишения свободы.

Таким образом, при сопоставлении санкций ч.1 ст.147 УК РСФСР и ч.2 ст.159 УК РФ можно сделать вывод, что санкция нового закона является более строгой, т.е. мошенничество, совершенное до 01.01.97г. с использованием служебного положения, должностным лицом государственной организации или учреждения квалифицируется по совокупности преступлений (ст.40 УК РСФСР), предусмотренных ч.1 ст.147 УК РСФСР и ч.1 ст.170 УК РСФСР на основании ст.9 УК РФ.

## 

## 1.3 Способы совершения мошенничества

Первый способ мошеннического хищения имущества – обман.

Обман в юридической литературе определяется как «сознательное искажение истины (активный обман) или умолчание об истине, состоящее в сокрытии фактов или обстоятельств, которые при добросовестном и соответствующем закону совершении имущественной сделки должны быть сообщены (пассивный обман)».

Итак, активный обман состоит в преднамеренном введении в заблуждение собственника или иного владельца имущества посредством сообщения ложных сведений, представления подложных документов и иных действий, создающих у названного лица ошибочное представление об основаниях перехода имущества во владение виновного и порождающих у него иллюзию законности передачи имущества.

Пассивный же обман заключается в умолчании о юридически значимых фактических обстоятельствах, сообщить которые виновный был обязан, в результате чего лицо, передающее имущество, заблуждается относительно наличия законных оснований для передачи виновному имущества или права на него.

Обман при мошенничестве может касаться любых обстоятельств. Он может относиться как к фактам, имеющим место в настоящем, так и к фактам, событиям прошедшего или будущего времени.

При мошенничестве, совершаемом с использованием обмана, относящегося к тем или иным фактам, лицо ссылается на несуществующие и искажает действительные факты либо умалчивает об их существовании. Для иллюстрации сказанного приведем некоторые примеры: лицо ложно сообщает жене сослуживца о том, что последний якобы срочно направлен в командировку в другой город и под этим предлогом предлагает женщине передать для мужа деньги, теплые вещи, которыми это лицо и завладевает; виновный для завладения деньгами предлагает матери арестованного передать их через него, якобы, следователю за освобождение сына от уголовной ответственности; субъект получает с будущих пациентов предоплату, якобы за предстоящий широко разрекламированный курс лечения и вместе с полученными деньгами скрывается.

В судебной практике часто встречаются мошеннические действия, совершаемые с использованием обмана, относящегося к тем или иным предметам.

Возможен обман и в обстоятельствах, относящихся к самому виновному: лицо выдает себя за того, которым он в действительности не является или за кого его принимают. Например, лицо выдает себя за родственника человека, для которого виновному на этом основании передается имущество; под видом представителей власти мошенник производит обыск с изъятием и обращением в свою пользу принадлежащих потерпевшим ценностей. Распространенным средством обмана при мошенничестве является использование форменного обмундирования лицом, не имеющим права его ношения, и получение им таким образом с граждан каких-либо ценностей (сборов, штрафов).

Мошенничество, состоящее в обманном приобретении права на имущество, в последние годы получили широкое распространение.

Второй способ мошеннического хищения имущества – злоупотребление доверием.

Злоупотребление доверием – «использование виновным доверительного отношения к нему потерпевшего во вред последнему».

Виновный в целях незаконного завладения чужим имуществом или незаконного получения права на него использует особые доверительные отношения, сложившиеся между ним и лицом, которое является собственником либо иным владельцем этого имущества. Конкретными проявлениями такого способа мошенничества являются, например, преднамеренное невыполнение принятых виновным на себя обязательств (невозвращение взятого напрокат имущества; невыполнение работы в счет взятого аванса; невозвращение долга и т.п.).

При злоупотреблении доверием, как и при обмане, складывается ситуация, когда собственник или иной владелец имущества, будучи введенным в заблуждение, сам передает имущество мошеннику, полагая, что для этого имеются законные основания. Этот акт внешне добровольной передачи имущества означает не просто фактический переход имущества в руки виновного, но и получение им определенных возможностей по использованию имущества или распоряжению им. Поэтому не является мошенничеством хищение чужого имущества, которое не было передано виновному, а было доверено ему, например, для временного присмотра[[3]](#footnote-3).

# 2. Элементы состава мошенничества

## 2.1 Субъект и объект мошенничества

Под субъектом мошенничества понимают человека или группу людей, сознательно осуществляющих обман других людей ради незаконного получения ценностей объекта мошенничества. Последний является страдающей стороной в итоге мошеннического действия. Многие американские исследователи считают, что мошенником может стать каждый человек в определенных условиях. Такой подход практически бесплоден, т.к. в нем не учитываются личностные особенности человека, обусловливающие его предрасположенность (склонность) к мошенническому способу перераспределения собственности или прав на нее[[4]](#footnote-4).

Е. Жариков в трактовке мошенника исходит из того, что успешным, т.е. таким, которого следует опасаться, может быть такой человек, который наделен определенным набором интеллектуально-психологических и этических свойств. В самой общей форме модель таких свойств содержит 6 элементов:

1) Стремление быстро обогатиться без обычных трудовых усилий.

2) Аттрактивность, как природой данная привлекательность, вызывающая доверие к данному человеку.

3) Мощный комбинаторный интеллект, позволяющий строить модели поведения людей под влиянием внешних воздействий, прогнозировать их поведение и предусматривать меры для поддержания направления и характера их действий, соответствующих мошенническим замыслам.

4) Эмпатия, как способность чувствовать, мыслить и хотеть так, как чувствуют, мыслят и хотят люди, намечаемые к роли жертв мошенников.

5) Высоко развитое чувство превосходства, позволяющего действовать уверенно по отношению к людям, которые, по мнению субъекта аферы, «безусловно», стоят в интеллектуальном отношении намного ниже мошенника и поэтому позволяют себя обманывать.

6) Установка на такое нарушение законов, которое предусматривает возможность избегать разоблачения и наказания.

Объектом мошенничества в принципе может оказаться любой человек. Но наибольшая вероятность таковым оказаться у того, кто, во-первых, как и мошенник, хотел бы быстро и без затрат обычных трудовых усилий обогатиться.

В этом пункте многие жертвы по мотивам тождественны мошенникам. Во-вторых, наиболее предрасположен к роли жертвы человек, характерной психической особенностью которого является внушаемость (податливость, уступчивость…). В-третьих, жертвы мошенничества – это, как правило, невежественные люди в тех именно сферах, где действуют мошенники. В-четвертых, жертва мошенничества – это человек, в высшей степени наделенный потребностью жить с верой в людей, и потому у них часто отсутствует необходимая критичность к сомнительным и подозрительным начинаниями предложениям мошенников. В-пятых, объектом мошенничества чаще всего бывает человек, у которого чрезвычайно выражена зависимость в принятии любых решений от позиций, мнений, точек зрения других людей и внешних обстоятельств[[5]](#footnote-5).

## 2.2 Субъективная и объективная стороны мошенничества

Субъективная сторона предполагает наличие прямого умысла. Виновный сознает используемый им обман или злоупотребление доверием, предвидит причинение имущественного ущерба потерпевшему и желает обратить чужое имущество в свою пользу, получив его от самого потерпевшего.

Направленность умысла определяется корыстными мотивами и целями.

Сущность корыстного мотива состоит в стремлении виновного удовлетворить свои материальные потребности за чужой счет путем изъятия имущества, на которое у него нет права.

Корыстная цель выражается в стремлении обратить похищенное в свою собственность или собственность других лиц, в реализации фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом.

Незаконное изъятие чужого имущества без корыстной цели не образует хищения, независимо от его формы.

«Объективная сторона – это составная часть состава преступления, характеризующая внешнее проявление конкретного общественно опасного поведения, причинившего вред объекту, охраняемому уголовным законом».

Признаки, характеризующие объективную сторону не всех, а только конкретных составов преступлений принято называть факультативными (способ, место, время, обстановка, орудия совершения преступления). В случае с мошенничеством способ совершения преступления – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество.

В большинстве случаев уголовный закон считает объективной стороной оконченного состава преступления (в данном случае – мошенничество) сам факт совершения уголовно-правового деяния, т.е. мошенничества.

Объективная сторона мошенничества имеет важное значение для квалификации. Некоторые преступления можно разграничить лишь по признакам объективной стороны. Мошенничество и кража, например, отличаются друг от друга только способом совершения преступления, остальные признаки, характеризующие объект, объективную сторону и субъект, у них одинаковы[[6]](#footnote-6).

С объективной стороны завладение имуществом или приобретение права на имущество при мошенничестве совершается путем обмана или злоупотребления доверием.

Объективные признаки мошенничества: 1) изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц; 2) противоправность; 3) безвозмезность; 4) причинение ущерба собственнику или иному владельцу; д) преступный результат и причинная связь.

Необходимым условием уголовной ответственности является наличие причинной связи между действием (бездействием) и наступившими вредными последствиями.

Обман и злоупотребление доверием служат способом завладения имуществом, между ними и переходом имущества во владение виновного должна быть установлена причинная связь.

Мошенничество считается оконченным с момента фактического незаконного перехода имущества во владение виновного и получения им возможности использовать его или распоряжаться им по своему усмотрению, а также с момента незаконного перехода к виновному права на имущество потерпевшего[[7]](#footnote-7).

# 3. Отграничение мошенничества от смежных составов преступлений

Часто в практической деятельности возникают случаи, когда совершение иных преступлений имеет в определенных чертах некоторое сходство с мошенничеством. Поэтому возникает необходимость проведения разграничения между составом мошенничества и составами других преступлений, к которым относятся, в частности, кража, присвоение и растрата, грабеж, разбой, вымогательство. Все эти преступления предусмотрены в главе 21 УК «Преступления против собственности».

УК РФ предусматривает хищение чужого имущества: путем кражи (ст.158), мошенничества (ст.159), присвоения и растраты (ст.160), грабежа (ст.161), разбоя (ст.162), хищения предметов имеющих особую ценность (ст.164).

От других составов хищения чужого имущества мошенничество отличается специфическими способами его совершения (обман и злоупотребление доверием). В результате обмана или вследствие того, что кто-то умышленно злоупотребляет его доверием, собственник или владелец имущества сам добро-вольно выводит имущество из своего владения и передает его виновному в собственность или во владение, либо передает ему право на данное имущество.

Сравнивая составы кражи и мошенничества, следует отметить: объективная сторона кражи (ст.158 УК РФ) характеризуется тем, что субъект изымает чужое имущество из владения лица вопреки его воли и без согласия и делает это тайно. Тогда как при мошенничестве сам потерпевший собственник или владелец вещи, вследствие обмана или использования виновным его доверием, выводит имущество из своего владения, передает его преступнику, предоставляет последнему в отношении имущества правомочия владения, пользования, управления и даже распоряжения, если имущество передается в собственность. Обман или злоупотребление доверием, которые иногда встречаются и при совершении краж, используются здесь не для завладения имущества, а лишь для облегчения хищения путем получения доступа к имуществу, проникновением в жилище, помещение или иное хранилище и т. п., либо же для сокрытия уже совершенного хищения.

Сравнивая мошенничество и состав, предусмотренный статьей 160 УК РФ (присвоение или растрата), мы видим, что в статье 160 УК объединены две самостоятельные формы хищения: присвоение и растрата. По смыслу закона, присвоение и растрата — это хищение чужого имущества, вверенного виновному. Присвоение и растрата, так же, как и мошенничество, могут быть совершены в отношении любого имущества: государственного, общественного, принадлежащего частным лицам, коммерческим и иным организациям. Присвоение и растрата, в отличие от мошенничества, характеризуются тем, что для изъятия имущества виновный использует имеющиеся у него правомочия в отношении этого имущества. Также отличаются от других форм хищения, в том числе и от мошенничества тем, что субъект этих форм (присвоения и растраты) обладает специальным признаком — фактической возможностью распоряжаться чужим имуществом, поскольку оно ему вверено для осуществления правомочий по распоряжению, управлению, хранению, ремонту, перевозки, временному пользованию и т. п.

Как видим, в случаях мошенничества и присвоения вверенного имущества используются обман либо злоупотребление доверием для незаконного завладения имуществом. Если при мошенничестве обман направлен на изъятие имущества, то при присвоении либо растрате оно уже находится в фактическом обладании посягателя как уполномоченного собственником лица. Таким образом, расхититель, используя доверительное отношение к нему со стороны собственника, добровольно передавшего ему свое имущество, обращает имущество в свою пользу (присвоение) либо пользу других лиц (растрата).

Мошенничество, связанное с подделкой и использованием подложных документов, следует отличать от случаев устройства на работу на основании фальшивых документов и получения соответствующей заработной платы за выполнение обязанностей по должности, которую лицо не имело право занимать и соответственно совершение растраты.

Так, В. по поддельному паспорту и трудовой книжке устроилась на работу на должность продавца в АООТ «Кит»; для реализации получила продукты питания. Часть продуктов и выручки похитила, причинив ущерб на общую сумму 10 309 750 рублей.

Органами предварительного следствия действия В. квалифицировались как мошенничество. Ленинский районный суд обоснованно не усмотрел в ее действиях этого состава преступления: В., подделав паспорт и трудовую книжку, имела конечную цель — трудоустройство. Это — подделка.

Когда она трудоустроилась, как продавец выполняла возложенные на нее обязанности: получала вверенные ей материальные ценности и продавала их. Затем часть вверенного ей имущества похитила, совершив растрату . Таким образом, действия продавца квалифицируются как совершение растраты.

Мошенничество отличается и от хищения чужого имущества, совершенного путем грабежа (ст.161 УК РФ). Закон определяет грабеж как открытое хищение чужого имущества. При применении или угрозе применения насилия при грабеже объектом преступления становятся не только отношения собственности, но и личность потерпевшего. Тогда как объектом мошенничества является только чужое имущество либо право на имущество. Объективная сторона грабежа характеризуется открытым не насильственным хищением чужого имущества. Мошенничество и разбой (ст.162 УК РФ) отличаются так же по объективной стороне данных преступлений. Разбой определяется в законе как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Степень общественной опасности разбоя весьма высока, он относится к числу так называемых много объектных преступлений, поскольку его совершение также сопряжено с посягательством не только на собственность как в составе мошенничества, но и на здоровье человека.

Мошенничество имеет материальный состав. С учетом повышенной опасности разбоя и в целях усиления охраны личности, законодатель конструирует состав этого преступления как усеченный. Это означает, что преступление признается оконченным с момента совершения нападения, даже если при этом виновный не смог завладеть имуществом[[8]](#footnote-8).

При разграничении мошенничества и разбоя могут быть допущены ошибки.

Например, разбойные действия П. расценены городским судом как мошенничество и угроза нанесением тяжких телесных повреждений, хотя преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

18 декабря 1996 г. П., с целью завладения чужим имуществом, пришел в квартиру Щ., представился ей братом женщины, у которой сын Щ. украл 60 000 рублей, и потребовал вернуть похищенное, угрожая ей и сыну нанесением тяжких телесных повреждений и поджогом квартиры. Опасаясь угрозы, Щ. передала П. 60 000 рублей.

В данном случае обман являлся лишь условием, облегчавшим изъятие имущества. Деньги у потерпевшей были изъяты вопреки ее воле. Характерная для мошенничества «добровольность» передачи имущества преступнику отсутствовала. При совершении таких хищений в качестве предмета преступления выступают предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Ими, например, могут быть картины и рисунки, оригинальные художественные композиции, художественно-оформленные предметы культурного назначения, в том числе иконы, церковная утварь, уникальные и редкие рукописи и документальные памятники, старинные монеты, ордена и другие предметы, признанные имеющими особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Особая историческая, научная, художественная и культурная ценность похищенных предметов, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступление против собственности» должна определяться на основании экспертного заключения с учетом не только стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, культуры[[9]](#footnote-9).

Объективная сторона преступления выражается в незаконном безвозмездном изъятии указанных предметов и документов не зависимо от способа хищения. Если хищение совершалось различными способами, причиненный ущерб оценивается в совокупности.

В отличие от других видов хищения, в том числе и от мошенничества, субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом именно на хищение предметов и документов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность. Если сознанием виновного не охватывается факт похищения указанных предметов и документов, содеянное не может быть квалифицированно по ст.164 УК РФ.

Таким образом, состав мошенничества отличается от смежных составов хищения, во-первых, особенностями объективной стороны преступления, а во-вторых, специфическим способом совершения данного преступления — обман или злоупотребление доверием[[10]](#footnote-10).

# Заключение

Присвоение средств, переданных гражданином предпринимателю для коммерческого использования, даже если это присвоение прикрывается формальным оформлением сделки, содержит состав мошенничества. Предметом данного преступления являются чужие деньги (в данном случае деньги кредитора), которые добровольно переданы субъекту (должнику) на определённое время, что обуславливается специальным договором, поскольку письменное оформление сделки обязательно. Деньги должны быть возвращены в определённое время и на определённых условиях (в данном случае с процентами). Таким образом, предметом преступления является чужое имущество, переданное виновному во временное использование за соответствующую плату в виде процентов. Поэтому действия лиц, обманным путём завладевших денежными средствами граждан под видом осуществления предпринимательской деятельности, подлежало квалификации по ст. 147 УК РСФСР. С принятием нового УК РФ проблема квалификации была полностью решена, и с 1997 г. подобные действия надлежит квалифицировать по ст. 159 УК РФ.

Предложены меры профилактики современных нетрадиционных форм мошенничества. В частности, мы пришли к выводу о необходимости законодательного закрепления соотношений уставного капитала с формами деятельности предприятия, реального создания резервного (страхового) фонда, обеспечения его неприкосновенности и контроля над этими экономическими показателями. Одним из возможных решений этой проблемы могло бы стать создание специального государственного инвестиционного (резервного) фонда, куда бы перечислялись уставные капиталы всех предприятий (или хотя бы какой-то их процент) и из которого в случае банкротства такой фирмы производилось бы возмещение ущерба.
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