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**Введение**

На сегодняшний день муниципальный контроль является важной функцией местных администраций. Автор данной работы понимая актуальность данного исследования и исходя из того, что в данное время существует слишком мало работ исследующих именно тему муниципального контроля, предлагает свою точку зрения по теме муниципального контроля. Целью своего курсового исследования считаю изложение муниципального контроля в теоретическом аспекте. Для достижения поставленной в курсовой работе цели автором решались следующие задачи: определение понятия, классификации и сущности муниципального контроля. Выявление системы, органов, и виды муниципального контроля. Проведение краткого обзора судебной практики по делам, возникающим из наращений муниципального контроля. Объект и предмет курсового исследования это муниципальный контроль и его действие в системе контролирующих органов муниципального управления на современном этапе. **Среди методов, применяемых при написании курсового исследования применялись несколько:** аналитический, сравнительный, изучение нормативно-правовой базы, конкретно-исторический, обобщения. Курсовое исследование написано при использовании литературы и исследований в области муниципального и государственного управления и теорииуправления. На основании работ следующих ученых: А. В. Якушев. Н. И. Глазунова А. Г. Кобилев, А. Д. Кирнев, В. В. Рудой Н. В. Шумянкова О. М. Рой М. И. Халиков Уткин Э.А., Денисов А.Ф. и другие. Структура курсовой работы обусловлена поставленными в исследовании задачами. Первая глава курсовой работы раскрывает понятие сущность и классификацию муниципального контроля. Принципы и методы муниципального контроля. Во второй главе курсовой работы изложена система, органы, и виды муниципального контроля и краткий обзор судебной практики по делам, возникающим из наращений муниципального контроля.

**Глава первая. Понятие сущность и классификация муниципального контроля**

**1.1 Понятие и сущность муниципального контроля**

Контроль является одной из составляющих управленческого цикла, выступая в качестве элемента обратной связи, сигнализирующего субъекту управления о результатах его воздействия на объект.

Под контролем в муниципальном образовании понимается проверка соответствия количественных и качественных характеристик объектов и процессов установленным (плановым, нормативным) требованиям. Он ориентирован на соблюдение государственных и муниципальных норм и стандартов, строится на принципах законности, плановости, полноты и достоверности информации, целевого использования муниципального имущества и финансовых средств, эффективности контрольной деятельности[[1]](#footnote-1).

Необходимость контроля в муниципальном образовании связана с неопределенностью, присущей любому управленческому решению. Между планируемым и реальным развитием ситуации всегда наблюдается временной разрыв, способный вызвать отклонения от плана. Суть контроля заключается в получении информации о фактическом состоянии объекта контроля и соответствии полученных результатов ожидаемым.

В результате могут быть выявлены недостатки не только в выполнении принятых решений, но и в самих решениях. Зачастую результаты контроля являются основанием для корректировки принятых ранее планов и решений[[2]](#footnote-2).

**1. 2 Классификация муниципального контроля**

Наиболее важно разделение контроля на внешний (государственный), внутренний, осуществляемый органами местного самоуправления, и общественный. Вопросы государственного контроля и надзора за деятельностью органов местного самоуправления. В настоящей главе рассматриваются вопросы внутреннего и общественного контроля как составных частей системы муниципального управления[[3]](#footnote-3).

По продолжительности контроль может быть периодическим и непрерывным.

Непрерывный обычно связан с применением технических средств контроля.

По масштабам контроль может быть общим и частным (детальным). Общий осуществляется на основании знаний об отклонениях от контрольных цифр. При частном контролер рассматривает все мелочи, детали, проверяет каждый шаг исполнителя[[4]](#footnote-4).

По временному фактору контроль подразделяется на предварительный, текущий (промежуточный) и окончательный. Предварительный контроль осуществляется до начала работ. Контролируется их соответствие установленным требованиям, правилам и имеющимся ресурсам: человеческим, материальным, финансовым. Текущий или промежуточный контроль осуществляется в ходе непосредственного выполнения принятых планов и решений и основан на сравнении фактических результатов работы с запланированными.

Он позволяет установить наметившиеся отклонения в ходе выполнения работ и принять корректирующие решения. Окончательный контроль осуществляется после выполнения работы. На этой стадии отсутствует возможность повлиять на ход выполнения работ, но результаты контроля учитываются при проведении последующих работ.

По форме контроль делится на контроль документальных данных, заслушивание отчетов руководителей и исполнителей работ, собеседования с ними.

По предмету выделяют контроль текущих результатов, исполнения распорядительных документов, деятельности структурных подразделений и служб. Контроль текущих результатов основан на оценке степени достижения поставленных целей. Контроль исполнения распорядительных документов включает контроль точного толкования, соблюдения и исполнения установленных этими документами требований. Контроль деятельности структур муниципального управления - это проверка целей, задач, функций, организационной структуры, методов работы, профессиональных качеств сотрудников.

Основные составляющие процесса контроля:

- выработка стандартов и критериев, по которым осуществляется контроль (если они не были установлены ранее);

- сопоставление с этими стандартами и критериями реальных результатов;

- осуществление корректирующих действий[[5]](#footnote-5).

**1.3 Принципы и методы муниципального контроля**

При организации системы контроля в муниципальном образовании целесообразно придерживаться общих и частных принципов. Общие принципы контроля основаны на его социально-политических аспектах, а частные отражают организационно-техническую сторону. К методам контроля относятся:

- анализ документов, характеризующих объект контроля, планы работы, отчеты, решения и т.д.;

- отчеты должностных лиц на заседаниях;

- изучение объектов на месте;

- аттестация служащих на соответствие занимаемым должностям.

Контроль должен быть своевременным и гибким, ориентированным на решение поставленных перед органом местного самоуправления задач.

Непрерывность контроля обеспечивается специально разработанной системой мониторинга хода реализации работ и принятых решений. Для более эффективного осуществления контроля выполнения большого числа работ и принятых решений целесообразно использовать такие инструменты, как сетевые и ленточные графики, диаграммы Ганта, матричные расписания и т.д[[6]](#footnote-6).

Эффективное функционирование системы муниципального контроля невозможно без современной вычислительной техники и систем поддержки и сопровождения процесса выработки (принятия) управленческих решений. Многие местные администрации осуществили у себя компьютеризацию контроля, для чего сведения о каждом решении, поставленном на контроль, заносятся в банк данных и создаются соответствующие программы работы с этим банком. Автоматизированная система контроля исполнения документов значительно повышает оперативность управления, поскольку позволяет получать информацию о ходе исполнения документов в любое время[[7]](#footnote-7).

**Глава вторая. Система, органы, и виды муниципального контроля**

**2.1 Система и органы муниципального контроля**

Внутренний контроль в муниципальном образовании подразделяется на:- представительный, осуществляемый представительными органами и создаваемыми в соответствии с Законом года контрольными органами муниципального образования; - административный, осуществляемый руководством администрации и ее структурными подразделениями. Представительный орган муниципального образования, в соответствии с Законом, наделен исключительными полномочиями по контролю исполнения органами и должностными лицами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения. Основными объектами контроля со стороны представительного органа являются соблюдение прав граждан на территории муниципального образования, выполнение местных планов и программ развития. Каждый депутат, встречаясь со своими избирателями, рассматривая их жалобы и обращения, выполняет тем самым контрольные функции. В составе представительного органа могут создаваться комитеты или комиссии, нацеленные на их выполнение. Важным компонентом представительного контроля является контроль использования бюджетных средств и управления муниципальным имуществом, принадлежащим местному сообществу. Учитывая, что осуществление такого контроля требует профессиональной квалификации, в том числе в сфере финансов и бухгалтерского учета, об этом речь пойдет в следящем пункте моей работы Закон предусматривает создание для этих целей специального контрольного органа муниципального образования.

Контрольный орган муниципального образования (контрольно-счетная палата, ревизионная комиссия и др.) формируется либо на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образования в соответствии с его уставом. К его полномочиям относится контроль исполнения местного бюджета, соблюдения установленного порядка подготовки и рассмотрения проекта местного бюджета, отчета о его исполнении, а также соблюдения установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности. Результаты проверок, осуществляемых контрольным органом муниципального образования, подлежат публикации (обнародованию). Органы и должностные лица местного самоуправления обязаны представлять в контрольный орган муниципального образования по его требованию необходимую информацию и документы по вопросам, относящимся к их компетенции[[8]](#footnote-8).

Закон также предусматривал соответствующие контрольные полномочия представительного органа муниципального образования, однако механизмов и процедур их реализации установлено не было. У депутатов практически не было возможности противодействовать нецелевому использованию бюджетных средств. Зачастую им не хватало квалификации для своевременного выявления нарушений. Нормы Закона создание компетентных муниципальных контрольных органов, обеспечение гласности результатов проверок позволяют кардинально улучшить систему представительного контроля в муниципальном образовании[[9]](#footnote-9).

Административный контроль осуществляется исполнительными органами муниципального образования в различных формах. Руководители структурных подразделений администрации обязаны осуществлять контроль действий подчиненных на предмет законности их действий, необходимости, целесообразности и эффективности. Данная форма контроля включает в себя право отдавать приказы, распоряжения, предписания, изменять или отменять решения, принятые подчиненными. В тексте каждого принятого решения должны быть указаны ответственные за исполнение, сроки исполнения и лицо, ответственное за контроль исполнения. Общий контроль исполнения решений в администрации обычно осуществляет руководитель аппарата.

Администрация муниципального образования обязана обеспечивать не только внутренний контроль выполнения своих решений, но и контроль выполнения решений органов местного самоуправления всеми гражданами, предприятиями и организациями, расположенными на подведомственной территории[[10]](#footnote-10).

**2.2 Виды муниципального контроля**

**1)** Основные составляющие процесса контроля:

Муниципальная власть избрана населением, действует от его имени и в его интересах и не может не контролироваться гражданами. Общественный контроль осуществляется населением, общественными организациями и движениями путем обращения в органы местного самоуправления, государственные, судебные и другие органы. Общественный контроль позволяет выявлять незаконные или наносящие ущерб гражданам действия местных властей[[11]](#footnote-11).

Законе говорится о праве граждан на индивидуальные и коллективные обращения в органы и к должностным лицам местного самоуправления, об обязанности последних обеспечить возможность получения полной и достоверной информации о деятельности органов местного самоуправления, а также об обязательности проведения публичных слушаний по ряду вопросов местной жизни. Однако в Законе ничего не говорится о праве граждан на осуществление контроля деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления. Обращения, гласность, публичные слушания - важные условия контроля, но еще не сам контроль. В то же время в Федеральном законе об экологической экспертизе, Градостроительном кодексе РФ и Земельном кодексе РФ содержатся прямые нормы, предусматривающие участие общественности в принятии соответствующих решений[[12]](#footnote-12).

В уставах многих муниципальных образований предусмотрено право граждан на участие в обсуждении проектов городских нормативных правовых актов, проектов планов и программ социально-экономического развития территорий, бюджетов, участие в заседаниях представительного органа и его комиссий и др.

Однако механизмы реализации этих прав обычно отсутствуют. Между тем общественный контроль и общественная экспертиза деятельности органов местного самоуправления необходимы по самому широкому спектру вопросов как на стадии разработки планов и проектов, так и на стадии их реализации.

Зачастую местные администрации негативно относятся к общественному контролю их деятельности, не ориентированы на сотрудничество в этой сфере. Большинство муниципальных чиновников полагают, что представительная власть уже выполняет эти функции по отношению к исполнительной власти, а население может участвовать в этом процессе лишь через своих депутатов (в частности, через депутатские наказы). Общественный контроль предполагает нечто совсем другое, полную прозрачность и открытость органов местной власти: "ты просто делай то, для чего мы (жители) тебя наняли, а мы будем за тобой присматривать". В некоторых городах уже созданы органы общественного контроля (группы, комитеты, комиссии) деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления. Однако их правовой статус законодательно не определен[[13]](#footnote-13).

Необходимо включать в уставы муниципальных образований пункты о формах контроля граждан над деятельностью органов и должностных лиц местного самоуправления и конкретные механизмы общественного контроля.

**2) Муниципальный контроль за выполнением работ.** Муниципальный контроль за выполнением работ может включать в себя проверку жалоб, опрос жителей, прямое наблюдение и проверку производственной документации, а также периодические сопоставления затрат с расходами других подрядчиков и муниципальных служб. Качество многих работ эффективно контролируется населением. Достаточно разместить в доступных для жителей местах необходимые контактные телефоны, и низкое качество работ (например, вывоза мусора) сразу же будет выражаться ростом поступающих жалоб. Однако важно, чтобы жалобы населения сначала попадали в муниципальное учреждение, а не напрямую к подрядчику. В этом случае можно легко и без лишних затрат вести нормальный учет эффективности выполнения контракта. Некоторые муниципальные службы забывают об этом, широко сообщая номера телефонов подрядчика, по которым предлагают направлять жалобы. Опросы жителей могут эффективно использоваться как инструмент, позволяющий оценить степень их удовлетворенности уровнем услуг, оказываемых различными службами. К методам контроля можно отнести также внеплановые проверки на местах и плановые инспекции выполнения определенного этапа работ. Многие работы эффективно контролируются путем периодических выборочных проверок, например, качества уборки территории, соблюдения графика движения автобусов, качества ремонта дорожного покрытия и др.[[14]](#footnote-14)

 Целесообразно регулярно анализировать жалобы населения и издержки применительно как к муниципальным службам, так и к частным фирмам; сравнивать также издержки, связанные с разбором жалоб и контролем за выполнением условий контракта. Необходимо проводить опросы общественного мнения по телефону и с помощью опросных листов, распространяемых в отдельных кварталах. Можно применять фотоконтроль качества работ, а также скрытое наблюдение, которое проводится за работой муниципальных и частных бригад с фиксацией результатов. Высокую эффективность показывает такая мера, как назначение старших по подъездам, домам, в задачи которых входит своевременное информирование муниципальных властей о возникающих неполадках и жалобах населения. Контроль за выполнением подрядных работ требует тщательного планирования, включая определение того, что и как оценивать, подготовку проверяющих, а также процедуры учета и анализа.

На роль инспекторов хорошо подходят пенсионеры и домохозяйки, поскольку такая работа обычно не требует штатных квалифицированных сотрудников на полной ставке[[15]](#footnote-15).

**3) Муниципальный контроль в области охраны окружающей среды.**

 Органы местного самоуправления и должностные лица обязаны оказывать содействие гражданам, общественным и иным некоммерческим объединениям в реализации их прав в области охраны окружающей среды, а при осуществлении хозяйственной и иной деятельности обязаны принимать необходимые меры по предупреждению и устранению негативного воздействия шума, вибрации, электрических, электромагнитных, магнитных полей и иного негативного физического воздействия на окружающую среду в городских и сельских поселениях, зонах отдыха, местах обитания диких зверей и птиц, в том числе их размножения, на естественные экологические системы и природные ландшафты[[16]](#footnote-16).

Информация о состоянии окружающей среды, ее изменении, полученная при осуществлении государственного мониторинга окружающей среды (государственного экологического мониторинга), может использоваться органами местного самоуправления для разработки прогнозов социально-экономического развития и принятия соответствующих решений, разработки программ в области охраны окружающей среды.

Контроль в области охраны окружающей среды (экологический контроль) проводится в целях обеспечения органами местного самоуправления исполнения законодательства в области охраны окружающей среды, соблюдения требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды, а также обеспечения экологической безопасности[[17]](#footnote-17).

В Российской Федерации осуществляется, в том числе, муниципальный и общественный контроль в области охраны окружающей среды.

Субъекты хозяйственной и иной деятельности обязаны предоставить сведения об организации производственного экологического контроля в органы исполнительной власти и органы местного самоуправления, осуществляющие соответственно муниципальный контроль в порядке, установленном законодательством.

Муниципальный контроль в области охраны окружающей среды (муниципальный экологический контроль) на территории муниципального образования осуществляется органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами.

Муниципальный контроль в области охраны окружающей среды (муниципальный экологический контроль) на территории муниципального образования осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов местного самоуправления[[18]](#footnote-18).

Результаты общественного контроля в области охраны окружающей среды (общественного экологического контроля), представленные в органы местного самоуправления, подлежат обязательному рассмотрению в порядке, установленном законодательством.

Органами местного самоуправления осуществляется экологическое просвещение, в том числе информирование населения о законодательстве в области охраны окружающей среды и законодательстве в области экологической безопасности, а также образовательными учреждениями, учреждениями культуры, музеями, библиотеками, природоохранными учреждениями, организациями спорта и туризма, иными юридическими лицами[[19]](#footnote-19).

**2.3.Краткий обзор судебной практики по делам, возникающим из нарушений муниципального контроля**

Индивидуальный предприниматель Белкина Е.И. обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании незаконным бездействия муниципального образования Шебекинский район и город Шебекино, выразившееся в неосуществлении контроля через свой исполнительный орган за нахождением знака приоритета, и о взыскании убытков, причиненных бездействием. В ходе судебного разбирательства произведена замена ответчика на администрацию Шебекинского района. К участию в деле привлечены ГУ "Управление автомобильных дорог общего пользования"; Шебекинское муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства "Маслово-Пристанское", Шебекинское муниципальное унитарное предприятие "Масловопристанский коммунальщик", государственная инспекция безопасности дорожного движения органа внутренних дел Шебекинского района и города Шебекино. Решением Арбитражного суда Белгородской области от 25.12.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано. В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось. Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора предприниматель просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на то, что суды неправильно применили нормы права, полагая, что сам факт отсутствия дорожного знака свидетельствует о вине администрации в причинении убытков. Судебные акты мотивированы тем, что не доказана противоправность действий и вина администрации.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Рассмотрев доводы предпринимателя и принятые по делу судебные акты, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

Рассмотрев доводы предпринимателя и принятые по делу судебные акты, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определил в передаче дела Арбитражного суда Белгородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области от 25.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2008 отказать[[20]](#footnote-20). Федеральное агентство по здравоохранению и социальному развитию (г. Москва) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган) от 04.04.2007 N К-131/07 и предложения об устранении нарушений законодательства о размещении заказов для государственных нужд, а также заявило ходатайство о приостановлении действия указанных решения и предложения антимонопольного органа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Импульс-ИВЦ".

Арбитражный суд города Москвы определением от 07.05.2007 в удовлетворении ходатайства Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию о приостановлении действия решения и предложения антимонопольного органа от 04.04.2007 N К-131/07 отказал.

Определением от 05.06.2007 Арбитражный суд города Москвы оставил заявление без рассмотрения на основании пункта 7 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2007 определение от 07.05.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.11.2007 определение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда изменил, исключив из мотивировочной части определения Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2007 абзац "В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в случае подачи заявления в арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу, отпадает необходимость обеспечительных мер вследствие фактического приостановления оспариваемого решения".

В заявлении о пересмотре судебного акта в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Федеральное агентство по здравоохранению и социальному развитию ссылается на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебного акта в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев заявление Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора. Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей определила в передаче дела Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.11.2007 отказать[[21]](#footnote-21). Муниципальное унитарное предприятие капитального строительства обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России N 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 07.09.2006 N 12/42862 в части пункта 2.2 о доначислении суммы налога на добавленную стоимость за периоды с февраля по декабрь 2003 года, январь - декабрь 2004 года, январь - декабрь 2005 года всего в размере 28472619 руб. и обязании инспекции возвратить из бюджета суммы излишне уплаченного налога.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 26.01.2007 заявленные предприятием требования удовлетворены частично, оспариваемое решение инспекции признано не соответствующим налоговому законодательству и недействительным в отношении доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 971780 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлениями апелляционной инстанции того же суда от 26.01.2007 и Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.06.2007 решение суда от 26.01.2007 оставлено без изменения.

Суды пришли к выводу о том, что выполнение предприятием функций заказчика-застройщика в интересах муниципального образования, в том числе контроля и технического надзора за строительством, не освобождает организацию от обязанности по уплате налогов.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов, принятых по настоящему делу, предприятие указывает на то, что передача предприятию бюджетных средств в рамках целевой инвестиционной программы строительства объектов для выполнения им функций заказчика-застройщика по строительству объектов, входящих в программу капитального строительства, носит инвестиционный характер и в соответствии с подпунктом 4 пункта 3 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит налогообложению налогом на добавленную стоимость.

Для решения вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора состав суда надзорной инстанции определением от 18.10.2007 истребовал из Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа дело N А75-9670/2006 в соответствии с частью 3 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора в случаях, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По результатам изучения заявления, приложенных к нему документов и материалов дела Судебной коллегией таких оснований не установлено.

Отказывая частично предприятию в удовлетворении требований, суды, руководствуясь статьями 146 и 162 Налогового кодекса Российской Федерации, исходили из того, что налогом на добавленную стоимость облагаются операции по реализации на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг), независимо от источников финансирования, а также полученные налогоплательщиком средства, иначе связанные с оплатой реализованных товаров (работ, услуг), то есть осуществление финансирования затрат на содержание службы заказчика-застройщика за счет средств муниципального бюджета не имеет правового значения для настоящего спора.

Обжалуемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

Оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не выявлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определилв передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела суда Ханты-Мансийского автономного округа для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказать[[22]](#footnote-22). Р. обратилась в суд с заявлением о признании недействующими ч. 2 ст. 6 и п. 18 ч. 3 ст. 8 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат федеральному законодательству, изданы с превышением полномочий органа представительной власти субъекта Российской Федерации, и нарушают ее права и законные интересы.

Решением Волгоградского областного суда от 30 августа 2006 года постановлено: заявление Р. о признании недействующими и противоречащими федеральному законодательству части 2 статьи 6 и пункта 18 части 3 статьи 8 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности N 727-ОД от 17 июля 2002 года (в ред. Законов Волгоградской области от 18.12.2002 N 770-ОД, от 18.04.2003 N 812-ОД, от 14.05.2003 N 824-ОД, от 02.06.2003 N 827-ОД, от 14.07.2003 N 850-ОД, от 15.07.2003 N 852-ОД, от 30.12.2003 N 903-ОД, от 13.07.2004 N 935-ОД, от 30.11.2004 N 965-ОД, от 10.03.2005 N Ю24-ОД, от 25.03.2005 N 1034-ОД, от N 1068-ОД, от 10.06.2005 N 1069-ОД, от 19.07.2005 N 1088-ОД, от N 1153-ОД, от 27.12.2005 N 1159-ОД, от 10.01.2006 N 1169-ОД, N 1171-ОД, от 10.01.2006 N 1174-ОД, от 10.01.2006 N 1175-ОД) удовлетворить полностью.

Признать недействующими и не подлежащими применению с момента вступления решения суда в законную силу часть 2 статьи 6 и пункт 18 части 3 статьи 8 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности N 727-ОД от 17 июля 2002 года (в ред. Законов Волгоградской области от 18.12.2002 N 770-ОД, от 18.04.2003 N 812-ОД, от 14.05.2003 N 824-ОД, от 02.06.2003 N 827-ОД, от 14.07.2003 N 850-ОД, от 15.07.2003 N 852-ОД, от 30.12.2003 N 903-ОД, от 13.07.2004 N 935-ОД, от 30.11.2004 N 965-ОД, от 10.03.2005 N Ю24-ОД, от 25.03.2005 N 1034-ОД, N 1068-ОД, от 10.06.2005 N 1069-ОД, от 19.07.2005 N 1088-ОД, N 1153-ОД, от 27.12.2005 N 1159-ОД, от 10.01.2006 N 1169-ОД, N 1171-ОД, от 10.01.2006 N 1174-ОД, от 10.01.2006 N 1175-ОД).

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Частью 2 статьи 6 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности предусмотрено, что контролеры-ревизоры, кондукторы-ревизоры и иные уполномоченные на то работники муниципального пассажирского автомобильного и электротранспорта вправе рассматривать дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 66 (нарушение правил проезда и провоза багажа в транспорте общего пользования) настоящего Кодекса, и налагать административные взыскания от имени административных комиссий.

Вывод суда о том, что данная норма противоречит федеральному законодательству, сделан правильно, поскольку дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, могут быть рассмотрены либо мировыми судьями, либо коллегиальными органами, исчерпывающий перечень которых содержится в пунктах 2 - 4 части 2 статьи 22.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 22.2 КоАП РФ уполномоченные должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации вправе рассматривать дела об административных правонарушениях только от имени уполномоченных органов и учреждений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, но не от имени административных комиссий.

Контролеры-ревизоры, кондукторы-ревизоры и иные уполномоченные на то работники муниципального пассажирского автомобильного и электротранспорта не являются должностными лицами органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Пунктом 18 части 3 статьи 8 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности предусмотрено, что помимо случаев, указанных в части 2 настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются, в том числе контролерами-ревизорами, кондукторами-ревизорами и иными уполномоченными должностными лицами пассажирского автомобильного и городского электрического транспорта - об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 66 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их учреждений, структурных подразделений и территориальных органов, а также иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, устанавливается федеральными органами исполнительной власти.

Таким образом, правом составления протоколов об административных правонарушениях наделены должностные лица органов исполнительной власти, должностных лиц иных государственных органов.

В силу части 6 ст. 28.3 КоАП РФ правом составления протоколов об административных правонарушениях могут быть наделены лишь должностные лица органов исполнительной власти субъектов РФ и должностные лица иных государственных органов субъектов РФ.

При этом суд обоснованно сослался на нормы Федерального закона от 14 ноября 2002 года N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Анализ ст. ст. 2 и 3 вышеназванного Закона свидетельствует о том, что должностные лица государственных и муниципальных унитарных предприятий полномочиями по осуществлению государственного контроля (надзора), а также по составлению протоколов об административных правонарушениях не наделены.

Органами на проведение государственного контроля (надзора) наделены федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, подведомственные им учреждения.

С учетом того, что оспариваемые нормы КоАП Волгоградской области наделяют любое должностное лицо контрольными функциями за исполнением административного законодательства и полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, они правильно признаны судом противоречащими федеральному законодательству.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые ссылается заявитель в обоснование своих требований, правильно сопоставил предмет регулирования, сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

В силу ст. 23.37 КоАП РФ, наделяя контролеров-ревизоров, билетных контролеров, иных уполномоченных на то работников пассажирского междугородного автомобильного транспорта правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов автомобильного транспорта, законодатель фактически установил порядок производства по делам об административных правонарушениях, и, таким образом, действовал в пределах своих полномочий, закрепленных в ст. 1.3 КоАП РФ.

К органам автомобильного транспорта отнесены органы Российской транспортной инспекции, Департамент автомобильного транспорта Минтранса России, но не хозяйствующие субъекты, имеющие своей целью извлечение прибыли (приказ Минтранса России от 21 октября 2002 г. N 134 (в ред. от 23 июля 2003 г. N 167).

Установленный в оспариваемых нормах специальный порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе и по аналогии закона, не может быть отнесен к предмету ведения субъекта РФ. Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает[[23]](#footnote-23).

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила: решение Волгоградского областного суда от 30 августа 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации

Волгоградской области - без удовлетворения[[24]](#footnote-24).

Заместитель прокурора Пермской области обратился в суд с заявлением, в котором просил признать абз. 5 п. 1 ст. 9 Закона Пермской области от 9 декабря 2002 г. N 502-94 "Об охране окружающей среды Пермской области" недействующим, указав, что названная норма Закона Пермской области противоречит федеральному законодательству.

Решением Пермского областного суда от 18 марта 2003 г. прокурору в удовлетворении заявления отказано.

Администрация г. Перми в кассационной жалобе, прокурор в представлении просили об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 26 мая 2003 г. жалобу и представление удовлетворила по следующим основаниям.

В силу абз. 5 п. 1 ст. 9 Закона Пермской области "Об охране окружающей среды Пермской области" органы местного самоуправления в соответствии с федеральным законодательством осуществляют муниципальный экологический контроль на объектах, не отнесенных к объектам федерального государственного экологического контроля и государственного экологического контроля Пермской области. Оспаривая приведенные положения областного Закона, прокурор сослался на неправомерность ограничения определенного федеральным законом права органов местного самоуправления на осуществление муниципального экологического контроля на территории муниципального образования.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд указал на то, что участие органов местного самоуправления в охране окружающей среды может касаться лишь объектов охраны окружающей среды, предусмотренных ст. 4 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", - это земли, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, леса и иная растительность, животные и т.д., а также объектов хозяйственной и иной деятельности, не включенных в федеральный и областной перечень объектов, подлежащих государственному экологическому контролю.

Данный вывод не основан на законе и является ошибочным.

В подп. 29 п. 2 ст. 6 Федерального закона от 28 августа 1995 г. N 154-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусмотрено право органа местного самоуправления на участие в охране окружающей среды на территории муниципального образования. Суд же подменил понятие муниципального экологического контроля более широким понятием участия органов местного самоуправления в охране окружающей среды, в результате чего неправомерно смешал объекты охраны окружающей среды с объектами экологического контроля.

Из положений Федерального закона "Об охране окружающей среды" нельзя сделать вывод о праве органов местного самоуправления на осуществление муниципального экологического контроля лишь за теми объектами, которые не подлежат государственному экологическому контролю. Норма ст. 68, предоставляющая органам местного самоуправления право на осуществление муниципального экологического контроля на территории муниципального образования, подобных ограничений не содержит.

В соответствии с п. 2 ст. 64 названного Федерального закона в Российской Федерации осуществляется государственный, производственный, муниципальный и общественный контроль в области охраны окружающей среды. В силу ст. 3 Закона одним из основных принципов охраны окружающей среды является независимость такого контроля.

О независимости каждого из перечисленных выше видов экологического контроля свидетельствуют, например, положения ст. ст. 65, 67 и 68 Федерального закона.

Так, согласно п. п. 1 и 2 ст. 65 Закона государственный контроль в области охраны окружающей среды (государственный экологический контроль) осуществляется федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (полномочия их приведены в ст. ст. 5 и 6 Закона) и в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, которое также определяет Перечень объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю.

В п. 2 ст. 67 Закона указано, что субъекты хозяйственной и иной деятельности (вне зависимости от того, включены они в тот или иной перечень объектов экологического контроля или нет) обязаны предоставить сведения об организации производственного экологического контроля в органы исполнительной власти и органы местного самоуправления, осуществляющие соответственно государственный и муниципальный контроль в порядке, установленном законодательством.

При этом согласно ст. 7 полномочия органов местного самоуправления в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды (включая полномочия на осуществление муниципального экологического контроля), должны определяться в соответствии с федеральными законами, а порядок проведения данного вида контроля в силу п. 2 ст. 68 устанавливаться нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. В силу п. 5 ст. 68 Закона результаты общественного контроля в области охраны окружающей среды (общественного экологического контроля), представленные в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, подлежат обязательному рассмотрению в порядке, предусмотренном законодательством.

Таким образом, возможность осуществления каждого из предусмотренных Законом видов экологического контроля на объектах хозяйственной и иной деятельности обусловлена, в частности, пределами компетенции субъекта контроля, порядком его проведения и не может зависеть исключительно от степени загрязнения и негативного воздействия этих объектов на окружающую среду или от их ведомственной принадлежности.

Приведенные критерии в соответствии со ст. ст. 5 и 6 Федерального закона положены в основу разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов в рамках одного вида экологического контроля - государственного. Подобного разграничения полномочий между указанными органами государственной власти и органами местного самоуправления в области муниципального экологического контроля Закон не содержит. Названные положения не свидетельствуют о том, что при осуществлении муниципального экологического контроля на объектах, подлежащих государственному экологическому контролю, происходит подмена органов государственной власти органами местного самоуправления, поскольку виды осуществляемых ими функций контроля не совпадают ни по объему предоставленных им полномочий, ни по порядку их реализации.

В связи с этим довод суда о том, что органы местного самоуправления не наделены в установленном законом порядке государственными полномочиями по осуществлению государственного экологического контроля, не мог служить поводом к отказу в удовлетворении заявленных прокурором требований, для правильного разрешения которых данное обстоятельство правового значения не имеет. Как указывалось выше, суд ошибочно посчитал, что наделение органов государственной власти полномочиями на осуществление государственного экологического контроля на объектах хозяйственной и иной деятельности лишает органы местного самоуправления полномочий на осуществление на тех же объектах, находящихся на территории муниципального образования, муниципального экологического контроля.

Учитывая, что решение суда постановлено в результате неправильного применения норм материального права, установления новых обстоятельств, имеющих значение для дела, и их доказывания не требуется, Судебная коллегия отменила данное решение и вынесла новое - об удовлетворении заявления прокурора и признании абз. 5 п. 1 ст. 9 областного Закона недействующим с момента вступления нового решения в законную силу[[25]](#footnote-25).

Прокурор Хабаровского края обратился в суд с заявлением о признании постановлений главы администрации Хабаровского края N 402 от 09.09.96 "Об упорядочении оплаты услуг, оказываемых органами местного самоуправления, бюджетными учреждениями и организациями, а также другими хозяйствующими субъектами края" и N 383 от 01.09.97 "Об утверждении Положения о порядке введения платных услуг органами государственной власти и местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями, финансируемыми из бюджетов всех уровней" противоречащими федеральному законодательству.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемыми постановлениями определен порядок введения платных услуг, оказываемых органами государственной власти и местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями, который распространяется на широкий круг субъектов правоотношений: на органы государственной власти, в том числе территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, расположенные на территории края, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные организации.

Тогда как в соответствии с действующим федеральным законодательством субъект Российской Федерации обладает компетенцией по регулированию деятельности в данной сфере только в отношении образованных им государственных органов исполнительной власти.

Оспариваемые постановления, по мнению прокурора, противоречат ст. ст. 5, 6, 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 12 Конституции Российской Федерации, ст. 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", подп. "д" ст. 71, подп. "е" ст. 72, ст. 76 Конституции Российской Федерации, ст. 52 Основ законодательства РФ о культуре, п. п. 3 - 4 ст. 3, ст. 7 Закона Российской Федерации "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

Решением Хабаровского краевого суда от 15 ноября 2001 г. принято вышеназванное решение.

В кассационном протесте прокурора, участвующего в рассмотрении данного дела, поставлен вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении заявления в связи с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Принимая вышеуказанное решение, суд первой инстанции, подробно проанализировав указанное в решении федеральное законодательство, правомерно исходил из того, что обжалуемые постановления приняты в целях защиты прав и свобод граждан от необоснованного взимания платы за услуги, оказываемые органами государственной власти и местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями, которые в силу возложенных на них полномочий должны в первую очередь обеспечивать права и свободы граждан, закрепленные Конституцией Российской Федерации, например, такие, как право на бесплатное образование, бесплатную медицинскую помощь и т.д.

При этом суд учел, что указанные права государство обеспечивает через созданные им государственные и муниципальные учреждения, предприятия, которым передает имущество на праве оперативного управления и которые вправе владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника (уполномоченного им органа) и назначением имущества.

В соответствии с п. "к" статьи 72 Конституции Российской Федерации субъект Российской Федерации вправе устанавливать административный порядок охраны прав граждан.

Суд пришел к выводу, что оспариваемые постановления приняты не с целью регулирования оказания услуг государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями, а с целью установления административного контроля за оказанием услуг некоторыми субъектами правоотношений - государственными и муниципальными учреждениями и предприятиями.

Поскольку эти юридические лица обладают ограниченной правоспособностью, создаются органами власти для реализации основных прав и свобод граждан и в связи с тем что права их по распоряжению имуществом и денежными средствами ограничены законом, поэтому собственник вправе определять для государственных и муниципальных учреждений порядок и способы использования его собственности, а также целевое ее использование.

При этом суд учел, что в Хабаровском крае принят Закон от 23 апреля 1996 года N 40 "Об управлении государственной собственностью Хабаровского края", в соответствии со статьей 9 которого имущество, находящееся в краевой государственной собственности, с целью хозяйственного или иного использования закрепляется за краевыми государственными унитарными предприятиями, учреждениями и организациями во владение, пользование и распоряжение на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Положения, касающиеся распространения установленных обжалуемыми нормативными актами ограничений на подразделения федеральных органов исполнительной власти, судом признаны недействительными. Поэтому в случае нарушения прав, касающихся деятельности этих организаций, последние вправе обжаловать действия органов, нарушающих их права, в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской федерации

определила: решение Хабаровского краевого суда от 15 ноября 2001 г. оставить без изменения, кассационный протест прокурора Хабаровского края - без удовлетворения[[26]](#footnote-26).

**Заключение**

Контроль является одной из составляющих управленческого цикла, выступая в качестве элемента обратной связи, сигнализирующего субъекту управления о результатах его воздействия на объект. Необходимость контроля в муниципальном образовании связана с неопределенностью, присущей любому управленческому решению. Суть контроля заключается в получении информации о фактическом состоянии объекта контроля и соответствии полученных результатов ожидаемым. В результате могут быть выявлены недостатки не только в выполнении принятых решений, но и в самих решениях. Наиболее важно разделение контроля на внешний (государственный), внутренний, осуществляемый органами местного самоуправления, и общественный. По продолжительности контроль может быть периодическим и непрерывным. По масштабам контроль может быть общим и частным (детальным). По временному фактору контроль подразделяется на предварительный, текущий (промежуточный) и окончательный. По форме контроль делится на контроль документальных данных, заслушивание отчетов руководителей и исполнителей работ, собеседования с ними.

По предмету выделяют контроль текущих результатов, исполнения распорядительных документов, деятельности структурных подразделений и служб. При организации системы контроля в муниципальном образовании целесообразно придерживаться общих и частных принципов. Общие принципы контроля основаны на его социально-политических аспектах, а частные отражают организационно-техническую сторону. К методам контроля относятся:

- анализ документов, характеризующих объект контроля, планы работы, отчеты, решения и т.д.;

- отчеты должностных лиц на заседаниях;

- изучение объектов на месте;

- аттестация Эффективное функционирование системы муниципального контроля невозможно без современной вычислительной техники и систем поддержки и сопровождения процесса выработки (принятия) управленческих решений служащих на соответствие занимаемым должностям. Внутренний контроль в муниципальном образовании подразделяется на: - представительный, осуществляемый представительными органами и создаваемыми в соответствии с Законом контрольными органами муниципального образования.

Представительный орган муниципального образования, в соответствии с Законом, наделен исключительными полномочиями по контролю исполнения органами и должностными лицами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения.

Административный контроль осуществляется исполнительными органами муниципального образования в различных формах. Руководители структурных подразделений администрации обязаны осуществлять контроль действий подчиненных на предмет законности их действий, необходимости, целесообразности и эффективности. Общий контроль исполнения решений в администрации обычно осуществляет руководитель аппарата.Муниципальная власть избрана населением, действует от его имени и в его интересах и не может не контролироваться гражданами. Общественный контроль осуществляется населением, общественными организациями и движениями путем обращения в органы местного самоуправления, государственные, судебные и другие органы. Общественный контроль позволяет выявлять незаконные или наносящие ущерб гражданам действия местных властей. Муниципальный контроль за выполнением работ может включать в себя проверку жалоб, опрос жителей, прямое наблюдение и проверку производственной документации, а также периодические сопоставления затрат с расходами других подрядчиков и муниципальных служб. Органы местного самоуправления и должностные лица обязаны оказывать содействие гражданам, общественным и иным некоммерческим объединениям в реализации их прав в области охраны окружающей среды. Изложен краткий анализ судебной практики по делам, вытекающим из нарушений или не надлежащем исполнении муниципального контроля.

**Список используемой литературы**

**Нормативно – правовые акты**

1.ФЗ РФ " Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации // Информ. Справочно - правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009

**Специальная литература.**

1. Государственное и муниципальное управление / И. А. Василенко. - М.: Гардарики, 2006. - 317 с.

2. Государственное и муниципальное управление: введение в специальность : учебник / А. А. Одинцов. - М. : Экзамен, 2007. - 412с.

3. Государственное и муниципальное управление: введение в специальность : учебник / А. А. Одинцов. - М. : Экзамен, 2007. - 412,с.

4. Государственное и муниципальное управление: конспект лекций / Гегедюш Наталья Сергеевна, к.социол.н., Масленникова Елена Викторовна, к.социол.н., Мокеев Максим Михайлович, к.ю.н. и др. - Москва : Высшее образование, 2008. - 182с.

5. Государственное и муниципальное управление: конспект лекций / А. В. Якушев. - Москва : А-Приор, 2008. - 144 с.

6. Государственное и муниципальное (административное) управление: учебник / Н. И. Глазунова; Гос. ун-т упр. - Москва : Проспект, 2008. - 556с.

7. Местное самоуправление и муниципальное управление: словарь-справочник / под общ. ред. В. Б. Зотова. - Москва : Ось-89, 2007. - 175 с.

8. Муниципальное управление: справочное пособие / В. В. Иванов, А. Н. Коробова. - [2-е издание, дополненное]. - М. : ИНФРА-М, 2006. - 717 с.

9. Муниципальное управление и социальное планирование в муниципальном хозяйстве : / А. Г. Кобилев, А. Д. Кирнев, В. В. Рудой. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2007. - 606 с.

10. Муниципальное управление : учебное пособие под ред.В. Н. Парахина, Е. В. Галеев, Л. Н. Ганшина. - 2-е издание, стереотипное. - Москва : КНОРУС, 2008. - 488с.

11. Муниципальное управление: учебное пособие / Н. В. Шумянкова. - М. : Экзамен, 2004. - 639 с.

12. Система государственного и муниципального управления / О. М. Рой. - 2-е издание, переработанное и дополненное. - СПб. : Питер, 2007. - 332 с.

13. Система государственного и муниципального управления / М. И. Халиков ; Рос акад. образования, Моск. психол.-соц. ин-т. - Москва : Флинта : МПСИ, 2008. – 446с.

14. Система государственного и муниципального управления : учебник для вузов / Р. Т. Мухаев. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. - 575 с.

15. Система муниципального управления: Учебник для вузов. / Под редакцией В. Б. Зотова. / — СПб.: Лидер, 2005. — 493 с:

16. Теория управления / В. Д. Граждан. - М. : Гардарики, 2006. - 415 с. Уткин Э.А., Денисов А.Ф.Государственное и муниципальное управление. — М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем». Издательство «ЭКМОС», 2001 г. — 304 с.

17.Правовые основы государственного и муниципального управления / А. И. Гомола, И. А. Гомола, Е. В. Борисова ; под общ. ред. А. И. Гомолы. - М.: Форум : Инфра-М, 2005. - 237 с.

18. Пикулькин А. В. Система государственного управления: Учебник для вузов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. -- 399 с.

19. Основы организации муниципального управления: / В. С. Вильямский. – Ростов на-Дону : Феникс, 2007. - 383 с.

**Судебная практика**

1. Определение ВАС от 15 сентября 2008 г. N 11362/08"Об отказе в передаче дела в президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009

2. Определение ВС РФ от 26 мая 2003 года(извлечение) // Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009

3. Определение ВАС от 11 января 2002 года // Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009

4. Определение ВС. РФ от 11 января 2002 года // Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009 Определение ВСРФ от 29 ноября 2006 года // Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009

1. Муниципальное управление : учебное пособие под ред.В. Н. Парахина, Е. В. Галеев, Л. Н. Ганшина. - 2-е издание, стереотипное. - Москва : КНОРУС, 2008. - 48с. [↑](#footnote-ref-1)
2. Местное самоуправление и муниципальное управление: словарь-справочник / под общ. ред. В. Б. Зотова. - Москва : Ось-89, 2007. - 35 с. [↑](#footnote-ref-2)
3. Государственное и муниципальное управление: конспект лекций / Гегедюш Наталья Сергеевна, к.социол.н., Масленникова Елена Викторовна, к.социол.н., Мокеев Максим Михайлович, к.ю.н. и др. - Москва : Высшее образование, 2008. - 12с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Государственное и муниципальное управление: введение в специальность : учебник / А. А. Одинцов. - М. : Экзамен, 2007. - 412с. [↑](#footnote-ref-4)
5. Государственное и муниципальное управление / И. А. Василенко. - М.: Гардарики, 2006. - 37 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Государственное и муниципальное (административное) управление: учебник / Н. И. Глазунова; Гос. ун-т упр. - Москва : Проспект, 2008. - 56 с. [↑](#footnote-ref-6)
7. Муниципальное управление: справочное пособие / В. В. Иванов, А. Н. Коробова. - [2-е издание, дополненное]. - М.: ИНФРА-М, 2006. - 77 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. Пикулькин А. В. Система государственного управления: Учебник для ву­зов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. - 92 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. ФЗ РФ " Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации // Информ. Справочно - правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009 [↑](#footnote-ref-9)
10. Теория управления / В. Д. Граждан. - М.: Гардарики, 2006. - 45 с. [↑](#footnote-ref-10)
11. Муниципальное управление: учебное пособие / Н. В. Шумянкова. - М. : Экзамен, 2004. - 69 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. Правовые основы государственного и муниципального управления / А. И. Гомола, И. А. Гомола, Е. В. Борисова ; под общ. ред. А. И. Гомолы. - М. : Форум : Инфра-М, 2005. - 137 с. [↑](#footnote-ref-12)
13. Система государственного и муниципального управления : учебник для вузов / Р. Т. Мухаев. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. - 55 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. Муниципальное управление и социальное планирование в муниципальном хозяйстве : / А. Г. Кобилев, А. Д. Кирнев, В. В. Рудой. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2007. – 76с. [↑](#footnote-ref-14)
15. Уткин Э.А., Денисов А.Ф.Государственное и муниципальное управление. — М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем». Издательство «ЭКМОС», 2001 г. — 34 с. [↑](#footnote-ref-15)
16. Система государственного и муниципального управления / О. М. Рой. - 2-е издание, переработанное и дополненное. - СПб. : Питер, 2007. - 132 с. [↑](#footnote-ref-16)
17. Муниципальное управление : учебное пособие под ред.В. Н. Парахина, Е. В. Галеев, Л. Н. Ганшина. - 2-е издание, стереотипное. - Москва : КНОРУС, 2008. - 48с. [↑](#footnote-ref-17)
18. Система государственного и муниципального управления / М. И. Халиков ; Рос акад. образования, Моск. психол.-соц. ин-т. - Москва : Флинта : МПСИ, 2008. – 346с. [↑](#footnote-ref-18)
19. Основы организации муниципального управления: / В. С. Вильямский. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2007. - 33 с. [↑](#footnote-ref-19)
20. Определение ВАС от 15 сентября 2008 г. N 11362/08"Об отказе в передаче дела в президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009 [↑](#footnote-ref-20)
21. Определение ВАС РФ от 14 марта 2008 г. N 3252/08" Об Отказе в передаче дела в президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009 [↑](#footnote-ref-21)
22. Определение ВАС от 15 сентября 2008 г. N 11362/08"Об отказе в передаче дела в президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009 [↑](#footnote-ref-22)
23. ВСРФ Определение от 29 ноября 2006 года// Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009 [↑](#footnote-ref-23)
24. Определение ВС. РФ от 11 января 2002 года// Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009 [↑](#footnote-ref-24)
25. Определение ВС. РФ от 11 января 2002 года// Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009 [↑](#footnote-ref-25)
26. Определение ВС РФ от 26 мая 2003 года(извлечение) // Информ. Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство 2009 [↑](#footnote-ref-26)