**Введение**

Европейский Суд по правам человека (далее по тексту - Суд) был создан в 1959 году в Страсбурге (Франция) для производства по делам о нарушении Европейской конвенции о правах человека и основных свободах (далее по тексту - Конвенция) 1950 г. С вступлением в силу 1 ноября 1998 года Протокола №11 к Конвенции возникли правовые основания для коренной реформы ранее предусмотренного в ней международного механизма защиты прав человека. Изменена соответствующая компетенция Комитета Министров Совета Европы. Упразднена Европейская комиссия по правам человека (далее по тексту - Комиссия), выполнявшая ранее квазисудебные функции. 3 ноября 1999 года новый Суд начал свою работу.

С первых дней ратификации Украиной Европейской конвенции о правах человека и основных свободах в Европейский Суд по правам человека из Украины пошел огромный поток заявлений с надеждой на справедливое и скорое решение. В некоторых случаях к написанию заявлений были привлечены юристы или адвокаты. Часто заявления составляли и составляют сами заявители, не имеющие вообще никакого представления о праве [1]. Результат для большинства из заявителей оказался неожиданным: значительное количество заявлений были отклонены по техническим причинам (неполнота информации, отказ предоставить документы, отсутствие сведений о примененном законодательстве и т.п.) либо признаны Комиссией, а позже Судом неприемлемыми. Украина не оказалась оригинальной и пошла по тому же пути, по которому прошли все европейские государства в их общении с Судом. Достаточно вспомнить, что в 1960 году, когда Европейский Суд по правам человека только начинал работу, из первых 713 заявлений были отклонены 710. И в последующие годы процент отклоненных заявлений остается весьма высоким. В 1999 году Суд признал приемлемыми 731 заявление, постановил 177 решений и, объявил неприемлемыми или исключенными из реестра 3519 заявлений.

Причина сложившейся ситуации состоит в очень частом непонимании или недооценке роли и места Европейского Суда по правам человека. Суд - это не политический орган, каковыми являются многие из существующих органов по защите прав человека, а орган по разрешению переданных ему споров на основе права. Именно с этим связано особое значение юридических процедур, закрепленных в Конвенции и в Регламенте Суда. Незнание таких процедур, как и пренебрежение ними, могут существенно затруднить обращение в Суд для защиты прав человека и основных свобод. В научных трудах юристов советского времени Е. Б. Гендзехадзе, О. О. Шабайлова, Г. К. Козлова и др. сделан вывод о том, что такие убеждения можно считать одной из важнейших внутренних функций современного государства.

Нелегко решался и решается вопрос о быстроте рассмотрения дел Европейским Судом по правам человека. Одной из причин реформы страсбургского механизма защиты прав человека была, как раз, длительность процедур вследствие постоянного увеличения количества заявлений. В результате принятие решений растягивались на несколько лет. Новый суд столкнулся с той же проблемой. Если в 1998 году было зарегистрировано 5981 заявление, то в 1999 - 8396. Наконец, 1999 года в целом их было уже 12635. Поэтому для повышения эффективности действия норм Конвенции, что непосредственно связано с быстротой защиты нарушенного права, наиболее важной задачей является обеспечение соблюдения норм Конвенции на национальном уровне. По словам Председателя Суда Люциуса Вильдхабера «... если количество дел и далее будет увеличиваться, может возникнуть необходимость в проведении новых реформ и в принятии нового протокола к Конвенции. Но каким бы ни был характер этих реформ, эффективная защита на национальном уровне будет оставаться определяющим для обеспечения успеха системы Конвенции» [2, С. 485-497]. Поэтому к Европейскому Суду по правам человека не стоит относиться как к обязательной или неизбежной инстанцию в судебной защите прав человека.

Данная работа посвящена рассмотрению наиболее важных процедур, связанных с обращением в Европейский Суд по правам человека, а также анализу сложившейся в этой связи практики Суда. Суд не применяет и не толкует национальное право государств-участников Конвенции и это в полной мере относится к применению норм Конвенции в части обращения в Суд. Но заявитель должен знать о возможных коллизиях конвенционного права и национального законодательства, о стремлении органов государства применять национальное право, а также о безусловном примате конвенционного права. Поэтому в предлагаемой статье уделено внимание тем положениям украинского законодательства, которые могут создать препятствия при обращении в Суд.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при реализации конституционного права человека и гражданина на обращение в Европейский Суд по правам человека.

Цель исследования – разработать механизм реализации конституционного права человека и гражданина на обращение в Европейский Суд по правам человека.

Предмет исследования - механизм реализации конституционного права человека и гражданина на обращение в Европейский Суд по правам человека.

При выполнении курсовой работы были применены как общенаучные методы исследования, например диалектический метод, который позволил проанализировать защиту прав граждан в аспекте развития способов защиты прав и свобод человека и гражданина, метод анализа и синтеза правовых терминов касающихся защиты прав в Европейском суде по правам человека, так и специальные научные методы исследования. К ним, в частности, относятся системный метод, который позволил рассмотреть юридическую ответственность государства в сфере защиты прав и основных свобод граждан, историко-правовой метод исследования, метод сравнительного правоведения и иные методы научного исследования.

**1. Правовые и организационные основы деятельности Европейского Суда по правам человека**

Принятая в развитие положений Всеобщей декларации прав человека 1948 года, Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод была принята Советом Европы 4 ноября 1950 года и вступила в силу 3 сентября 1953 года после ее ратификации восемью странами. Однако только спустя 25 лет после принятия, в 1975 году, участниками Конвенции стали все члены Совета Европы. Это объясняется тем, что первоначально многие европейские государства возражали против предоставления индивиду права на подачу жалобы в Европейскую Комиссию по правам человека и против обязательной юрисдикции Европейского Суда по правам человека [3, С. 55].

Конвенция содержит список неотъемлемых прав и свобод каждого гражданина и обязывает государства гарантировать эти права каждому человеку, находящемуся под их юрисдикцией.

Следует особо отметить, что Конвенция не является неким статичным сводом норм полувековой давности. Закрепленные в ней права и свободы постоянно наполняются новым содержанием, уточняются, конкретизируются как посредством принятия очередных протоколов к ней, так в результате решений Европейского Суда по правам человека, имеющих силу прецедента.

Права и свободы, установленные в Конвенции и протоколах, не расположены в каком-либо логическом порядке, что затрудняет их обзор. Условно их можно разделить на следующие группы.

Нормы, направленные на охрану жизни и здоровья человека:

ст.2 Конвенции - право на жизнь,

ст.1 Протокола N 6 - отмена смертной казни,

ст.3 Конвенции - запрещение пыток.

Статья 2 Конвенции предусматривает, что право каждого лица на жизнь должно охраняться законом. Первоначально Конвенция предусматривала в качестве единственного законного основания для намеренного лишения жизни смертный приговор, вынесенный судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание. В связи с принятием Протокола № 6 это основание отпадает, так как в ст.1 этого протокола провозглашается отмена смертной казни и устанавливается, что никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен [4, С. 189-200].

Между тем по-прежнему сохраняет силу предусмотренный в п.2 ст.1 Конвенции перечень случаев, когда лишение жизни не рассматривается как нарушение права на жизнь: ст.1. Лишение жизни признается правомерным, если оно является результатом применения силы, не более чем абсолютно необходимой:

- для защиты любого лица от противоправного насилия;

- для осуществления законного ареста или предотвращения побега лица, задержанного на законных основаниях;

- в случае действий, предусмотренных законом, для подавления бунта или мятежа.

Статья 3 Конвенции, охраняя здоровье и достоинство человека, запрещает применение в отношении него пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания [5, С. 165-180]. Под унижающим достоинство обращением и наказанием понимается, в числе прочего, ненадлежащие условия содержания под стражей, психическое и физическое воздействие на подозреваемого, обвиняемого или осужденного, неоказание ему медицинской помощи и т.п.

Нормы, направленные на охрану достоинства, независимости и равноправия людей:

ст.4 Конвенции - запрещение рабства и принудительного труда,

ст.8 Конвенции - право на уважение частной и общественной жизни,

ст.12 Конвенции - право на вступление в брак,

ст.14 Конвенции - запрещение дискриминации,

ст.5 Протокола N 7 - равноправие супругов.

Пункт 1 ст.4 Конвенции запрещает содержание человека в рабстве или подневольном состоянии. Эти формы угнетения человека предполагают всеобъемлющую зависимость человека от другого лица. При этом человек оказывается в роли объекта либо права собственности (рабство), либо иного права, обеспечивающего подневольное состояние.

Пункт 2 той же статьи запрещает привлечение человека к принудительному или обязательному труду [6, С. 301]. Такой труд не включает в себя:

- любою работу, которую обычно должно выполнять лицо, находящееся в заключении согласно ст.5 Конвенции или условно освобожденное от такого заключения;

- любую военную службу в странах, где в качестве законного признается отказ от военной службы на основании вероисповедания; службу, назначенную вместо обязательной военной службы (альтернативную гражданскую службу);

- любую службу, обязательную в случае чрезвычайного положения или бедствия, угрожающих жизни или благополучию населения;

- любую работу или службу, которые входят в обычные гражданские обязанности.

Суд, устанавливая содержание понятий принудительного или обязательного труда, исходит из определения, содержащегося в ст.2 Конвенции Международной организации труда № 29 «О принудительном или обязательном труде». В этой норме под принудительным или обязательным трудом понимается всякая работа или служба, для выполнения которой лицо не предложило своих услуг добровольно, но тем не менее принуждается к ее выполнению под страхом применения какого-либо наказания [7, С. 204].

В соответствии со ст.8 Конвенции, каждый имеет право на уважение его частой и семейной жизни, его жилища и корреспонденции. Вмешательство государственных органов в осуществление этого права не допускается, за исключением случаев, когда это предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, общественного порядка или экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, охраны здоровья или нравственности или защита прав и свобод других лиц.

Исходя из анализа решений Суда, для квалификации союза людей в качестве семьи существенно осознание ими себя в качестве семьи, совместное проживание и ведение общего хозяйства. Юридическое оформление семейных связей не имеет решающего значения для целей применения ст.8 Конвенции.

Одно из личных неимущественных прав человека – это право на вступление в брак и создание семьи. Поэтому ст.12 Конвенции предусматривает право мужчин и женщин, достигших брачного возраста, вступать в брак и создавать семью в соответствии с национальным законодательством.

Важнейшее значение имеет ст.14 Конвенции, направленная на недопущение дискриминации. Запрещается установление каких-либо предпочтений или ограничений при обеспечении возможности осуществления человеком предусмотренными в Конвенции прав и свобод по признакам пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или иным признакам [8, С. 245-255].

Статья 5 Протокола № 7 направлена на обеспечение равноправия супругов в отношениях между собой и в отношениях со своими детьми, в том, что касается вступления в брак, во время состояния в браке и при его расторжении. Анализ украинской судебной практики показывает, что зачастую суды по-прежнему необоснованно оказывают предпочтение матерям при разрешении споров о передаче детей на воспитание. Сохранение таких традиций в судебной практике может создать основания для обращения в Европейский Суд.

Нормы, направленные на охрану развития и свободы самовыражения человека:

ст.9 Конвенции - свобода мысли, совести и религии,

ст.10 Конвенции - свобода выражения мнения,

ст.2 Протокола N 1 - право на образование.

На обеспечение свободы мысли, совести и религии направлена ст.9 Конвенции. Это право включает свободу менять свою религию или убеждения, исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и совместно с другими лицами, публичным или частным порядком, в богослужении, учении и отправлении религиозных и ритуальных обрядов.

Ограничениям может быть подвергнута лишь свобода исповедовать свою религию или свои убеждения. Такие ограничения устанавливаются только законом и лишь в той мере, в какой это необходимо в демократическом обществе в интересах общественного спокойствия, охраны общественного порядка, здоровья и нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

Со свободой мысли тесно связана и свобода выражения мнения. Согласно ст.10 Конвенции, каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ. Однако введение государством лицензирования радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий не рассматривается как ограничение свободы выражения мнения.

В ст.10 Конвенции констатируется, что осуществление этих свобод налагает обязанности и ответственность. Поэтому оно может быть сопряжено с формальностями, условиями, ограничениями или штрафными санкциями, предусмотренными законом и необходимыми демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Своеобразно преломляется свобода совести и религии в контексте ст.2 Протокола № 1 к Конвенции, где предусмотрено право на образование. Эта статья не только запрещает отказ человеку в осуществлении права на образование, но предусматривает обязанность государства уважать право родителей обеспечивать образование и обучение своих детей в соответствии со своими собственными религиозными и философскими убеждениями [9, С. 566].

Нормы, направленные на охрану политических свобод:

ст.11 Конвенции - свобода собраний и ассоциаций,

ст.3 Протокола N 1 - право на свободные выборы.

Статья 11 Конвенции предусматривает право каждого на свободу мирных собраний и свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в них для защиты своих интересов. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности или защита прав и свобод других лиц. Допускается установление в законе ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции и государственного управления.

На обеспечение свободного волеизъявления народа направлена ст.3 Протокола № 1, где предусмотрена обязанность участников Конвенции проводить свободные выборы с разумной периодичностью путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечат свободное волеизъявление народа в выборе законодательной власти.

Нормы, направленные на охрану личной свободы и обеспечение судебной защиты прав и свобод:

ст.5 Конвенции - право на свободу и безопасность,

ст.6 Конвенции - право на справедливое судебное разбирательство,

ст.7 Конвенции - наказание исключительно на основании закона,

ст.13 Конвенции - право на эффективные средства правовой защиты,

ст.1 Протокола N 4 - запрещение лишения свободы за долги,

ст.2 Протокола N 7 - право на апелляцию по уголовным делам,

ст.3 Протокола N 7 - компенсация в случае судебной ошибки,

ст.4 Протокола N 7 - право не привлекаться к суду или повторному наказанию.

Целый комплекс статей Конвенции и Протоколов к ней направлены на обеспечение свободы и личной неприкосновенности человека. Так, ст.5 Конвенции устанавливает, что никто не может быть лишен свободы, как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

- законное содержание лица под стражей на основании признания его виновным компетентным судом;

- законный арест или задержание лица за невыполнение законного решения суда или с целью обеспечения выполнения любого обязательства, предписанного законом;

- законный арест или задержание лица, произведенные в целях передачи его компетентному судебному органу по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что задержание необходимо для предотвращения совершения им правонарушения или чтобы помешать ему скрыться после его совершения; при этом такое лицо должно быть незамедлительно доставлено к судье и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда, причем в ходе разбирательства суд должен быстро решить вопрос о законности задержания и освободить незаконно задержанного;

- задержание несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законного задержания для передачи лица компетентному органу;

- законное задержание лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

- законный арест или задержание лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого принимаются меры по его высылке или выдаче.

Каждому арестованному должны незамедлительно сообщаться на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявленное ему обвинение.

Несомненно, нарушение конституционного права на свободу путем незаконного содержания под стражей причиняет человеку по крайней мере нравственные страдания [10]. Поэтому незаконно содержавшиеся под стражей лица приобрели право на компенсацию морального вреда. При определении ее размера, помимо других обстоятельств, должны учитываться такие факторы, как несоблюдение установленной нормы площади камеры на одного заключенного, ненадлежащие санитарно-гигиенические условия, любые другие нарушения порядка содержания под стражей, увеличивающие степень физических или нравственных страданий, продолжительность срока незаконного содержания под стражей.

Статья 6 Конвенции призвана обеспечить право каждого на справедливое судебное разбирательство. Под таковым понимается рассмотрение любого гражданского или уголовного дела в разумный срок, справедливо и публично независимым, беспристрастным и законно созданным судом. Судебное решение должно объявляться публично, однако в демократическом обществе пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон.

Право на справедливое судебное разбирательство включает случаи обвинения не только в уголовных преступлениях, но и в административных или дисциплинарных правонарушениях, если характер санкции за такое правонарушение является по существу уголовно-правовым.

Важнейшее значение имеет установленный в п.2 ст.6 Конвенции принцип презумпции невиновности, в соответствии с которым каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, пока его вина не будет доказана в соответствии с законом.

Пункт 3 ст.6 Конвенции определяет необходимый минимум прав, которые должен иметь каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления:

- быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;

- иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

- защищать себя лично или посредством выбранного им самим защитника или, при отсутствии у обвиняемого достаточных средств для оплаты услуг защитника, защитник должен быть ему предоставлен бесплатно, если этого требуют интересы правосудия;

- допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

- пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.

Недопустима уголовная ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось преступлением по закону (этот принцип отражен в ст.7 Конвенции). Если же деяние признавалось преступлением, то не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления.

Большое значение имеют ст.2-4 Протокола № 7 к Конвенции. Эти нормы предусматривают право каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией. Исключения из этого правила могут быть установлены лишь для незначительных правонарушений, определенных законом.

Никто не должен быть вторично судим или подвергнут уголовному наказанию в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое он был осужден в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом этого государства, либо был окончательно оправдан.

Осужденный, понесший наказание вследствие судебной ошибки, имеет право на компенсацию, если только государственные органы не докажут, что в возникновении ошибки полностью или частично виновен он сам (например, в случае самооговора).

Согласно ст.1 Протокола № 4 никто не может быть лишен свободы лишь на том основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство. Многочисленные мошенничества в отношении граждан часто прикрывались вступлением в различного рода договорные отношения с потерпевшими.

Нормы, направленные на охрану свободы передвижения и выбора места жительства:

ст.2 Протокола N 4 - свобода передвижения,

ст.3 Протокола N 4 - запрещение высылки граждан,

ст.4 Протокола N 4 - запрещение массовой высылки иностранцев.

Свобода передвижения защищается ст.2 Протокола № 4. В соответствии с этой нормой каждому, кто законно находится на территории какого-либо государства, принадлежит в пределах этой территории право на свободное передвижение и свобода выбора местожительства.

На осуществление этих прав не должно налагаться никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности или общественного спокойствия, для поддержания общественного порядка, для предотвращения преступности, защиты здоровья и нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

Тесно связан с правом на свободу передвижения установленный в ст.3 Протокола № 4 запрет на высылку человека из государства, гражданином которого он является, а также лишение его права на въезд в это государства. Статья 4 того же Протокола запрещает коллективную высылку иностранцев.

Нормы, направленные на защиту имущественных прав:

ст.1 Протокола N 1 - защита собственности.

Это единственная норма, направленная на защиту прав не только физических, но и юридических лиц. Она предусматривает право каждого физического или юридического лица беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Важную гарантию правам собственности предоставляет положение о том, что никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Но эти положения не должны истолковываться как ущемляющие право государство обеспечивать выполнение законов, которые необходимы для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.

Следует отметить, что предусмотренные в Европейской конвенции права уже закреплены в Конституции Украины и в ряде законов. Началось сближение законодательства Украины с международными стандартами: отменены основные ограничения выезда за рубеж, существенно улучшилось положение в области свободы мысли, совести и религии, свободы каждого на выражение своего мнения, введен суд присяжных, упразднены некоторые виды уголовных наказаний, проводится комплексная реформа уголовно-исполнительной системы. Проводится работа по претворению в жизнь положений судебной реформы, приняты Уголовно-процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины и целый ряд других законов.

**2. Процедура подачи и рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека**

**2.1 Условия и правила обращения в Европейский суд по правам человека**

Согласно ст. 55 Конституции Украины: каждый имеет право после использования всех национальных средств правовой защиты обращаться за защитой своих прав и свобод к соответствующим международным судебным учреждениям или к соответствующим органам международных организаций, членом или участником которых является Украина [11].

Обращение в Европейский Суд по правам человека - процедура весьма долгая и совсем непростая. Европейский Суд по правам человека признает жалобу приемлемой, если соблюдены следующие условия. Во-первых, предметом жалобы могут быть только права, гарантируемые Конвенцией или ее Протоколами. Перечень этих прав достаточно широк, но в нем отсутствуют некоторые права, гарантированные Конституцией Украины. Так, охватывая все те права человека, о которых говорит Конвенция, Конституция называет и некоторые другие, например, право на труд, право на социальное обеспечение и другие, однако юрисдикция Европейского Суда основана исключительно на Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Во-вторых, Суд в Страсбурге - наднациональный орган, обращение в который возможно лишь при условии исчерпания всех внутригосударственных средств защиты, то есть прежде чем туда обращаться, необходимо исчерпать все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права. В-третьих, с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу прошло не более шести месяцев. В-четвертых, человек является жертвой нарушения со стороны Государства, ратифицировавшего Конвенцию по правам человека или соответствующий протокол к ней. В-пятых, нарушение прав произошло уже после даты ратификации Конвенции.

Применительно к гражданам Украины, права которых, закрепленные в Европейской Конвенции, нарушены, это означает, что необходимо обратиться в национальные судебные инстанции включая Верховный суд Украины [12, С. 44]. Следует отметить, что юрисдикцией Европейского Суда не рассматривается в качестве эффективного средства правовой защиты процедура пересмотра в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу, предусмотренная, например, российским законодательством. При обращении за защитой на внутригосударственном уровне должны быть соблюдены национальные процедурные правила, включая сроки исковой давности. Если, например, кассационная жалоба отвергается по причине пропуска срока на обжалование, или по причине несоблюдения правил подведомственности, или ввиду нарушения соответствующих процедур, Европейский Суд не сможет принять дело к рассмотрению. Однако, если объектом жалобы является какое-либо судебное решение, например приговор, необязательно предпринимать попытки возбудить процедуру пересмотра дела после прохождения обычной судебной процедуры обжалования. Так же не требуется обращения к несудебным процедурам, в перечень эффективных средств правовой защиты, к которым должны прибегнуть, не входят подачи прошений о помиловании или амнистии, петиции (к Парламенту, Главе Государства или Правительства, министру или уполномоченному по правам человека). Для обращения в Европейский Суд предоставляется период в шесть месяцев с момента вынесения решения высшим компетентным органом государственной власти или судом. Согласно сложившейся практике Европейского Суда, шестимесячный срок отсчитывается с момента получения окончательного судебного решения, вынесенного в процессе обычного обжалования, а не с момента последующих отказов возобновить разбирательство по делу, либо отказа в помиловании, применении акта амнистии и иных действий несудебного характера [13, С. 188].

Так как, Украина ратифицировала Конвенцию по правам человека 11 сентября 1997 года, то защиту в Европейском Суде, следует искать, если нарушение прав произошло после даты ратификации Конвенции.

Интересно, что в отдельных случаях заявителю нет необходимости тратить время на обращение в национальные судебные инстанции, например, в случае существования разъяснений верховных судебных органов, начисто лишающих заявителя шансов на выигрыш дела. И в случае, если гражданин представит необходимые доказательства, что обращение в судебные органы страны заранее обречено на провал, предоставив, существующую судебную практику, то Европейский Суд может освободить его от обязанности прохождения всех судебных инстанций.

В Украине готовиться к подаче жалобы в Европейский Суд можно уже сразу после получения на руки решения суда апелляционной инстанции. Несмотря на то что, подать ее в Европейский Суд, можно будет лишь после обращения с кассационной жалобой в Верховный суд Украины, который согласно ГПК Украины должен в порядке кассационного производства проверить правильность вынесения решений судами низшей инстанции [14, С. 85]. Однако украинская судебная практика показывает, что рассмотрение кассационных жалоб Верховным судом сведена к осуществлению узких надзорных функций и не отвечает защите прав и интересов граждан. Так Верховный суд, системно толкуя нормы ГПК Украины, широко использует право рассматривать дела без вызова заинтересованных сторон, а принимаемые им решения, по общему правилу, сводятся только к проверке правильности применения судами норм материального и процессуального права, что значительно ограничивают границы пересмотра решений. И это не говоря о реальных сроках рассмотрения Верховным судом Украины кассационной жалобы – от двух и более лет. Подобное нарушение процессуальных сроков рассмотрения дела Верховным судом Украины само по себе уже может стать основанием для подачи жалобы в Европейский Суд на несоблюдение права граждан на справедливое и своевременное судебное разбирательство, гарантированное Конвенцией. Таким образом, приходится констатировать, что право на кассационное обжалование в Украине очень ограниченно и практически лишает граждан права на справедливое разрешение спора, автоматически подталкивая их к обращению с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

Не смотря на ратификацию Конвенции среди государственных чиновников Украины распространено мнение о необязательности исполнения решений Страсбургского Суда. Однако ратификация Европейской Конвенции и признание юрисдикции Европейского Суда означает также и то, что деятельность всех украинских органов государственной власти, в особенности судебных, их решения и проводимые процедуры, равно как и решения законодательных органов, не должны противоречить положениям Европейской Конвенции, тем более, что в соответствии со статьей 9 Конституции Украины, международный акт после его ратификации становится частью национального законодательства Украины [15, С. 103].

Несмотря на подобные единичные случаи, которые объясняются в первую очередь низким уровнем правовой грамотности населения и большинства госслужащих, случаи неисполнения решений Европейского Суда государствами – членами Совета Европы, за всю многолетнюю практику Европейского Суда сведены к нулю. Чему в немалой степени способствовал тот факт, что согласно Уставу Совета Европы, отказ государства привести национальное законодательство в соответствие требования СЕ, может повлечь приостановление членства государства и, в конце концов, в соответствии с решением Комитета министров Совета Европы - исключению государства из состава Совета Европы. А в случае исключения государства из Совета Европы, оно автоматически выходит и из состава Европейского Суда.

Следует знать, что Европейский Суд не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства - участника Конвенции. Поэтому он не может отменить решение, вынесенное органом государственной власти или национальным судом, не дает указаний законодателю, не осуществляет абстрактный контроль национального законодательства или судебной практики, не имеет права давать распоряжения о принятии мер, имеющих юридические последствия. Европейский Суд рассматривает только конкретные жалобы с тем, чтобы установить, действительно ли были допущены нарушения требований Европейской Конвенции. Однако Суд вправе присудить «справедливое удовлетворение претензии» в виде финансовой компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещение выигравшей стороне всех издержек и расходов. Суд не рассматривает жалобы, направленные против частных лиц или негосударственных организаций, а рассматривает лишь петиции, направленные против государства. Речь идет только о жалобах, связанных с нарушением социально-экономических прав, которые закреплены в Европейской Конвенции.

**2.2 Составление и подача жалобы**

В соответствии с положениями ст.34 Конвенции Европейский Суд может получать жалобы от любого физического лица, неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что они являютя жертвами нарушения прав одним из государств-участников Конвенции. Это означает, что жалобы могут подавать граждане соответствующего государства и национальные неправительственные организации, все граждане других государств-членов Совета Европы, находящиеся на территории этого государства, все иностранцы, даже попавшие в страну очень ненадолго, случайно или незаконно проникшие на ее территорию, а также беженцы и лица без гражданства. Также подать жалобу могут все те, кто находится на борту морского судна, плавающего под флагом данного государства или зарегистрированного им воздушного судна. Интересен и тот факт, что, с точки зрения Европейской конвенции, право на подачу заявлений признается даже за такими физическими лицами, которые, согласно национальному законодательству, лишены процессуальной дееспособности: несовершеннолетними, психически больными, находящимися не нелегальном положении, и т.д.

Принципиально иной подход используется Судом при выяснении того, какие неправительственные организации и группы лиц и в каких случаях могут обращаться к его помощи. В соответствии с практикой Суда статусом неправительственных организаций для целей Европейской конвенции пользуются коммерческие организации и другие организации частного права и организации, не преследующие цели извлечения прибыли, вне зависимости от того, являются они юридическими лицами или нет [16, С. 95-98]. Все они могут обращаться в Суд по вопросам, связанным с нарушением именно им принадлежащих прав и свобод, признаваемых Конвенцией.

При подаче жалобы особое внимание нужно уделить правильному оформлению документа, так как от этого зависит, будет ли она принята. Существует официальный формуляр жалобы, который по Вашему запросу будет выслан Секретариатом Суда. Заполненный формуляр жалобы, должен быть отправлен в адрес Суда в указанный Вам срок. Следует строго соблюдать все сроки, предоставляемые Европейским Судом, так как любая задержка с ответом или его отсутствие будут истолкованы Судом как Ваша незаинтересованность в продолжении разбирательства по жалобе и досье будет уничтожено. Жалоба, может быть составлена на языке любого государства-участника Конвенции и должна содержать следующие сведения: 1) стороны; 2) изложение фактов; 3) изложение имевшего место, по мнению заявителя, нарушения Конвенции и/или Протоколов к ней и соответствующих аргументов, его подтверждающих; 4) заявление об исчерпанности всех внутренних средств правовой защиты, с точным указанием дат и инстанций их вынесших; 5) изложение предмета жалобы; 6) другие международные инстанции, где рассматривалось дело; 7) список приложенных документов, при этом учесть, что документы, отправленные в адрес Суда не возвращаются заявителю, поэтому к письму прилагаются не подлинники, а копии документов; 8) подпись [17].

Как показывает практика, рассмотрение дел в Европейском Суде – процедура довольно длительная, с момента принятия жалобы до вынесения окончательного решения по ней проходит не менее двух-трех лет, а по отдельным категориям дел, ожидание может затянуться до пяти и даже десяти лет.

Суд откажет в принятии жалобы, если Вы жалуетесь анонимно, необоснованно или если жалоба, подобная Вашей, уже являлась предметом другой процедуры международного разбирательства. Решения Европейского Суда относительно принятия жалоб являются окончательными и обжалованию не подлежат. Процесс рассмотрения жалобы - бесплатный. Суд может оказывать также юридическую помощь небогатым заявителям, однако для этого свою неплатежеспособность нужно подтвердить документально, так, если вы пришлете свою налоговую декларацию о доходах и об уплаченных налогах, и Суд увидит, что заявитель - человек нуждающийся, ему может быть выделена так называемая судебная помощь, которая включает в себя проезд в город Страсбург, чтобы гражданин мог принять участие в заседании этого суда, расходы на адвокатов и проживание. Если сторона, обратившаяся в суд и получившая помощь, проиграла дело, полученная помощь не возвращается - она безвозмездна [18, С. 33].

**2.3 Проблемы деятельности Суда**

С созданием единого Европейского Суда по правам человека были устранены не все проблемы его деятельности. Некоторые требовали новых подходов к их разрешению.

Одна проблема, несомненно, является для нового Суда такой же важной, какой она была для старых институтов: проблема исчерпания национальных средств защиты. Одно противоречие снимается. Оно возникало тогда, когда Комиссия и старый Суд приходили к разным выводам относительно исчерпанности национальных средств защиты после двойного рассмотрения одних и тех же вопросов факта и права [19, С. 205]. В настоящее время комитеты или палаты в рамках одного и того же Суда должны решать, является ли та или иная жалоба приемлемой или неприемлемой. Но некоторые проблемы остаются: сначала комитет, а затем палата могут сделать вывод о том, что национальные средства защиты исчерпаны, но Большая Палата после длительной процедуры может прийти к иному заключению. Судя по всему, новая ст.35 (п.4) Конвенции исключает какое-либо иное решение.

Не менее важным является и то, чтобы были исчерпаны только эффективные средства защиты. В данной области некоторые новые страны-участницы могут столкнуться с трудностями в реформировании своей судебной системы, но они обязаны сделать это без промедления. Без надлежащей и эффективно действующей судебной системы внутри государств-участников международная система защиты прав человека может рухнуть.

В продолжение этой проблемы нельзя не сказать о «недоработках» на национальном уровне. Нарушения продолжаются, а фильтры национальных судебных систем с ними не справляются. Но насколько быстро можно изменить ситуацию в каждой стране с точки зрения обеспечения соблюдения прав человека? Ответить на этот вопрос весьма непросто. В рамках принятия национальных мер предлагается ввести более жесткий мониторинг со стороны Совета Европы деятельности государств по совершенствованию функционирования судебных систем (включая повышение доверия к судебным институтам со стороны граждан), по постоянной проверке соответствия национального законодательства положениям Конвенции и практике Суда, по организации курсов переподготовки сотрудников правоохранительных органов, по информированию национальных судов о практике Суда, по обеспечению возможности пересмотра национальных решений на основании вердиктов Суда и т.п. Предлагается также создание системы информирования населения о формальных требованиях, предъявляемых к подаваемым в Суд по правам человека заявлениям. Как справедливо отмечается, будь истцы более информированы об условиях подачи жалоб, немалое количество заявлений никогда не было бы отправлено в Страсбург [20, С. 403-412].

В своем выступлении на пресс-конференции 24 января 2000 года Председатель Европейского Суда по правам человека Л.Вильдхабер фактически признал, что Суд не справляется с количеством поступающих заявлений. За минувшие десять лет средняя динамика прироста количества зарегистрированных заявлений составляла две тысячи в год (с учетом ранее поступавших в Европейскую комиссию по правам человека). В итоге в 2000 г. количество заявлений превысило 10000 в год. При этом число юристов, обрабатывающих дела, на тот момент не превышало 90 человек (включая практикантов и временных сотрудников). Несложный подсчет в принципе дает понять, почему, по мнению специалистов, в последние годы наблюдается относительное снижение качества юридической проработки дел Европейского Суда при одновременном росте сроков обработки заявлений.

Возвращаясь к вышеприведенным цифрам, следует отметить, что, избрав путь более тщательной проработки конкретных дел и поэтому затрачивая больше времени на каждое дело, Суд рискует вступить в противоречие с собственной практикой в отношении соблюдения разумных сроков судебного разбирательства и реализации права на эффективное средство правовой защиты (ст.6 и 13 Конвенции) [21, С. 165]. Очевидно, таким образом, что достижение возможности рассматривать дела в разумные сроки и выносить по ним качественные решения невозможно без изменения существующего положения дел в Европейском Суде по правам человека.

Для решения данных проблем 7 февраля 2001 года была создана Группа по оценке возможных мер по обеспечению эффективности Европейского Суда по правам человека, которой были предложены меры по их разрешению.

Во-первых, следовало максимально упростить процедуру принятия решений о приемлемости дел. Проекты таких решений будут готовиться юристами Суда, санкционироваться судьей-докладчиком и приниматься пакетом по умолчанию на заседании Палаты. При этом правительствам будет дана последующая возможность направлять в письменном виде свои возражения на предмет приемлемости вместе с позицией по существу. Таким образом, первоначальная передача исковых заявлений правительствам для представления комментариев в форме меморандума будет применяться лишь при наличии серьезных сомнений. В последнем случае действует существующая ныне процедура. При этом предполагается, что представление сторонами письменных соображений по делу будет иметь место только после принятия решения о приемлемости, а слушания Суда будут проходить исключительно для рассмотрения дел по существу. Известно, что на обмен комментариями уходит не один месяц, а в ряде случаев такая переписка не содержит ни новых аргументов, ни обстоятельств. Кроме того, предлагаемый вариант позволит судьям-докладчикам сосредоточить основное внимание на подготовке качественных проектов решений [22, С. 149].

Во-вторых, предлагалось расширение оснований для отклонения поступающих заявлений по формальным признакам. Действительно, существующие критерии отказа в приемлемости несколько размыты. Отклонению подлежат, например, «явно необоснованные» заявления (ст.35 Конвенции). Вместе с тем Суд вынужден рассматривать немалое количество жалоб, которые не носят, может быть, откровенно необоснованный характер, но являются необоснованными по существу. Логичным продолжением этой идеи является принятие к рассмотрению исключительно дел, затрагивающих новые и существенные аспекты реализации прав человека в конкретных государствах. Однако такой принцип на деле опускает планку индивидуальной защиты прав человека.

В-третьих, выдвигалась идея создания новой инстанции, рассматривающей дела исключительно на предмет приемлемости, но она вызывает определенные сомнения. Ведь главная проблема кроется не в дефиците времени у судей для проведения заседаний, а в неспособности юристов Суда справиться с объемом поступающих заявлений [23, С. 19].

Подводя итоги можно констатировать отсутствие какого-либо плана вывода Суда из кризиса. Многие меры заслуживают более детального изучения в рамках соответствующих экспертных комитетов, и, возможно, некоторые из них найдут свое применение. Все будет зависеть от выбранной модели. Однако уже сейчас складывается впечатление, что Суд не может играть роль дополнительной вышестоящей инстанции по отношению к национальным судебным институтам. И для этого есть объективные причины. Наивно рассчитывать, что один орган способен справиться с нарушениями прав человека на целом континенте.

## 3. Украина и Европейский суд по правам человека

Обращаясь в Европейский суд по правам человека, заявитель должен показать, что им были исчерпаны национальные средства защиты, как того требует ч.1 ст.35 Конвенции. Само по себе недоверие заявителя к властям государства, основанное, например, на личном неуважении заявителя к тем или иным органам или должностным лицам, либо основанное на общей оценке политической или экономической ситуации в государстве, не является достаточным основанием для отказа обратиться к внутригосударственным средствам правовой защиты. Поэтому государство-ответчик может заявить, что все внутренние средства защиты использованы не были, прежде чем жалоба была направлена в Суд, и потребовать соблюдение заявителем правила ч. 1 ст. 35 Конвенции. Государство очень часто прибегает к такому заявлению. Если Суд соглашается с этим заявлением государства, то жалоба может быть признанной неприемлемой и будет отклонена, либо ее рассмотрение будет приостановлено [24, С. 55]. Поэтому сохраняется вероятность того, что жалобу, рассмотрение которой было приостановлено, Суд все же рассмотрит после того, как внутригосударственные средства правовой защиты будут-таки исчерпаны, и, по мнению заявителя, право останется незащищенным. Многие исследователи деятельности страсбургских органов сходятся во мнении, что неисчерпание средств защиты является лишь внутренним препятствием, которое не должно возвратиться к рассмотрению дела.

Практика Суда и Комиссии однако показывает, что, обжалуя обращение заявителя в Суд на том основании, что он не исчерпал все внутригосударственные средства правовой защиты, государство обязано доказать, что такие средства являются эффективными. Это удается государствам далеко не всегда.

Например, если действующее в государстве законодательство не позволяет заявителю рассчитывать на удовлетворение жалобы, то внутригосударственные средства защиты (независимо от их уровня), конечно же будут неэффективными. Однако отсутствие той или иной правовой нормы в законодательстве государства не всегда само по себе означает, что внутригосударственные средства правовой защиты неэффективны [25, С. 23]. Суд в своей практике исходит из того, что, коль скоро Европейская Конвенция является правовым основанием, на которое может сослаться заявитель, то он должен ссылаться на ее нормы. В решении по делу Садык против Греции Суд отметил, что если даже суды имели возможность или даже были обязаны по собственной инициативе рассматривать дело, руководствуясь Конвенцией, это не может освобождать заявителя от ссылок на Конвенцию в этих судах, привлекая таким образом, их внимание к проблеме, которую он готов защищать в европейских инстанциях [26, С. 169]. В Украине для этого юридически нет препятствий. В соответствии со ст. 9 Конституции Украины «Действующие международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательство Украины». Речь при этом должна идти не только о нормах Конвенции, но и практике их применения Комиссией и Судом. Сказанное, конечно же, не освобождает от обязанности ссылаться в национальном суде на нормы национального права [27, С. 8].

Заявитель может обратиться в Суд, минуя все внутригосударственные средства правовой защиты в том случае, когда о неэффективности таких средств определенно заявит адвокат. Подобные дела встречались в практике Комиссии. Гипотетически такая ситуация возможна, если, например, лицо в течении короткого времени было депортировано и не может въехать в государство, в котором были нарушены его права, для обращения в суд, поскольку такому лицу отказывают в визе. Можно предположить, что национальные средства защиты в государстве-нарушителе оказались для такого лица недоступными, и, следовательно, прибегнуть к ним лицо не может [28, С. 207-225]. И все-таки заявитель должен стремиться исчерпать все внутригосударственные средства правовой защиты, чтобы не возникало неоправданных препятствий на пути рассмотрения жалобы.

Основная часть работы Суда состоит в изучении индивидуальных жалоб граждан. В течение первых 20 лет нагрузка на Суд была скромной — выносились по одному, по два вердикта в год, но уже в 1981 году было подано 404 иска.

По мере присоединения к Конвенции новых стран, нагрузка на Суд постоянно возрастает - количество жалоб растет, примерно, на 10–15 процентов в год. Суд с трудом справляется с возрастающим потоком заявлений из 47 стран, каждый судья участвует в рассмотрении более 1000 дел в год. Готовится реформа Европейского Суда.

Большинство жалоб рассматривается в Европейском Суде с использованием письменной процедуры. Суд в начале производства по жалобе спрашивает заявителя о согласии на рассмотрение дела без его участия и публичных слушаний. Со своей стороны, Суд берет на себя расходы на ведение переписки на родном языке заявителя. Публичные заседания с участием заявителя редки, но, если есть необходимость, Суд вызывает заявителя и возмещает расходы на приезд и пребывание в Страсбурге. Как правило, публичные слушания длятся 2-3 часа. Процессы никогда не бывают длительными, потому что дело хорошо подготовлено аппаратом Суда.

Время от времени контролирующие органы Совета Европы все же сталкиваются с затягиванием исполнения решений Суда в государствах-участниках Конвенции.

Уклонение государства от исполнения решения Европейского Суда либо исполнения решения не полностью может повлечь не только приостановление, но и прекращение членства государства в Совете Европы. Такой опыт в практике Совета Европы имеется, и государства обычно относятся к решениям Суда с достаточным уважением [29, С. 69].

Количество обращений граждан Украины в Европейский суд по правам человека с жалобами на нарушение их прав в 2007 году составило около 9 тысяч заявлений.
В целом, начиная с 2001 года, Европейский суд признал нарушение Украиной девяти статей Конвенции о правах человека. В частности, были признаны нарушения прав человека по ст. 2 «Право на жизнь» (3 нарушения), ст. 3 «Запрещение пыток» (12), ст. 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» (2), ст. 6 «Право на справедливое судебное рассмотрение» (287), ст. 8 «Право на уважение частной и семейной жизни» (10), ст.9 «Свобода мысли, совести, религии» (6), ст. 10 «Свобода высказывания» (3), ст. 13 «Право на эффективный способ правовой защиты» (65), ст. 14 «Запрещение дискриминации» (1). Всего 389 решений.

Несколько примеров вынесенных решений. Европейский суд по правам человека обязал Украину выплатить жителю Красноармейска Донецкой области, 57-летнему Дмитрию Недбаеву 806 евро за длительное невыполнение решения украинского суда по его делу. Европейский суд по правам человека обязал Украину выплатить 32-летнему жителю Севастополя Олегу Яковенко 10.457 евро за плохое обращение и недостаточную медицинскую помощь во время тюремного заключения. 16 украинцев подали иски в Европейский суд для возмещения задолженности по заработной плате, а также других выплат Кировоградским литейным заводом, который является госпредприятием. Суд признал нарушение прав истцов и обязал Украину выплатить им в общей сложности 18.280 тыс. евро, от 400 евро до 2.665 тыс. евро каждому, за материальный, нематериальный ущерб и для компенсации расходов. Европейский суд принял решение по делу «Гонгадзе против Украины» в пользу истца - Мирославы Гонгадзе, жены убитого журналиста Георгия Гонгадзе. Судьи сделали вывод, что власти Украины не приняли меры по защите жизни Г. Гонгадзе и провели неэффективное расследование после его смерти. Европейский суд постановил также выплатить 100 тыс. евро морального и материального ущерба истцу. Постановление вынесла палата в составе семи судей единогласно.

**Заключение**

Европейский Суд по правам человека является уникальным институтом, чья компетенция и географический охват беспрецедентны в истории международного права. Почти 800 млн. человек в 43 странах имеют сегодня возможность напрямую обратиться к этому судебному органу с жалобами на нарушения важнейших прав. Суд вырабатывает стандарты защиты прав человека, которые воздействуют на правовые системы практически всех государств Европы, и оказывает решающее влияние на национальное законодательство и практику в самых различных областях - таких, как уголовный процесс, гражданское и административное право, семейное право, положение иностранцев, права прессы и др.

Работа Суда построена на принципе субсидиарности, в соответствии с которым главная роль защиты прав человека, закрепленных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, лежит на национальных властях государств-участников и прежде всего на их судебных органах. Национальные суды могут и должны применять положения Конвенции в своей практике и предоставлять эффективную защиту от их нарушений.

Тем не менее, когда такая национальная защита по тем или иным причинам оказывается неэффективной, частные лица могут подать жалобы в Страсбургский Суд. По словам Председателя Европейского Суда по правам человека г-на Вильдхабера, «право индивидуальных обращений всегда находилось в центре системы, выстроенной Конвенцией. Именно благодаря ему механизм Конвенции превратился в ту эффективнейшую систему региональной защиты прав человека, которой она является на сегодняшний день. Количество межгосударственных дел всегда было достаточно небольшим, к тому же они оказались слишком неприспособленными к хрупкой системе взаимодействия между национальными интересами, частными жалобами и международной дипломатией. Общие стандарты Конвенции были утверждены и развиты в полновесный свод правил и прецедентов именно за счет бесчисленных частных лиц, которые жаловались на государства в Суд в Страсбурге».

Впрочем, положительный эффект не исчерпывается возможностью для граждан защищать свои права на общеевропейском уровне. Государства-участники с помощью такого внешнего контроля могут выявлять и укреплять слабые места в своих правовых системах. Во многих случаях решения Суда приводили к значительным изменениям в законодательстве и практике европейских государств.

Вместе с тем необходимо помнить, что Европейский Суд по правам человека вовсе не панацея от всех бед. Из тысячи запросов и жалоб, которые ежегодно поступают в этот орган от граждан различных стран, лишь некоторые (10-15%) принимаются к рассмотрению и только единицы находят свое удовлетворение. Достаточно сказать, что с 1954 по 1995 год за защитой в Европейский Суд обратились 30 тысяч граждан, а рассмотрено было не более 600 дел. К тому же в среднем рассмотрение жалоб длится от полутора до трех лет, а иногда достигает пяти-шести лет. Поэтому Суд в Страсбурге следует рассматривать в качестве чрезвычайной инстанции, когда действительно исчерпаны все обычные средства защиты прав и в силу различных причин невозможно добиться справедливого решения на национальном уровне. Подлинная роль указанного института скорее служить «дисциплинирующим» средством для национальных правительств и символизировать конечное торжество правосудия. Реально же вся работа по защите прав и свобод личности остается по-прежнему за национальными судами.

С того момента, когда Украина признала действие Конвенции, ее граждане могут обращаться в Европейский Суд с жалобами на нарушение прав, гарантированных Конвенцией. Это право украинцы используют достаточно активно, например на сентябрь 2002 г. около 10000 индивидуальных жалоб подано против Украины.

Уже сейчас можно говорить о том, что Суд в Страсбурге становится все более понятным и доступным институтом для тех граждан Украины, которые хотят добиваться защиты своих прав на международном уровне. Однако, к сожалению, как видно из приведенных цифр, большинство жалоб оказываются неприемлемыми и не доходят до рассмотрения по существу.
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