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## Введение

Вряд ли сегодня можно кого-нибудь удивить рассказами о фальшивомонетчиках и их бумажных шедеврах. Количество случаев с подделкой денег уже давно перевалило за адекватное число. Уверенность в том, что вас не обманут, сводится к нулю.

О фальшивых банковских билетах можно говорить сколь угодно долго, так же как и о их создателях. Эта история тянется испокон веков, и чем дальше, тем точнее и изощреннее становятся способы подделки. Одно успокаивает, что Гознак не спит и трудится над тем, чтоб никто и никогда не смог лишить его эксклюзивного права на печать денежных знаков. Кажется, что все хорошо до тех пор, пока проблема вдруг не коснется вас самих.

Изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных денег или ценных бумаг (иначе именуемые фальшивомонетничеством) представляют собой преступление международного характера, уголовно-правовая борьба с которым ведется в соответствии с Международной конвенцией о борьбе с подделкой денежных знаков 1929 г. Согласно этой Конвенции, лица, занимающиеся подделкой денежных знаков или ценных бумаг, подлежат уголовной ответственности независимо от места совершения преступления, безотносительно к своему гражданству и тому, против денежной системы какого именно из государства - участника Конвенции они его совершили.

Родовым объектом преступлений в сфере экономической деятельности являются экономические отношения, строящиеся на принципах осуществления экономической деятельности, под которыми, в свою очередь, понимаются основные начала, идеи, исходные положения, выработанные практикой общественно-экономической жизни, лежащие в основе любой экономической деятельности. Эти принципы лежат в основе экономических (хозяйственных) отношений; последние, каким бы ни было конкретное их содержание, строятся с учетом указанных принципов. По сути, это принципы организации отношений в сфере экономической деятельности или принципы ее осуществления.

## Таким образом, целью настоящего исследования является всесторонний и полный анализ состава преступления предусмотренного статьей 186 Уголовного кодекса России.

Для достижения данной цели потребовалось решить следующие задачи:

- дать уголовно-правовой анализ состава преступления предусмотренного ст. 186 УК РФ;

- рассмотреть вопрос об отграничении ст. 186 УК РФ от смежных составов;

- исследовать проблемы возникающие при квалификации преступления предусмотренного ст. 186 УК РФ в судебной практике.

## 1. Анализ состава преступления предусмотренного ст. 186 УК РФ

преступление ограничение уголовный кодекс

Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК). Общественная опасность рассматриваемого преступления обусловливается тем, что изготовлением и сбытом поддельных денег и ценных бумаг может быть нарушено нормальное денежное обращение.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 17 апреля 2001 г. "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг" подчеркнул, что это преступление приобретает повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость отечественной валюты и затрудняя регулирование денежного обращения[[1]](#footnote-1).

Объектом данного преступления является кредитно-денежная система Российской Федерации.

Объективную сторону состава преступления составляют две альтернативные формы: 1) изготовление в целях сбыта и 2) сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

В уголовном законодательстве некоторых зарубежных государств выделяются три самостоятельные формы данного преступления. Так, согласно ст. 386 УК Испании 1995 г. наказывается тюремным заключением на срок от восьми до двенадцати лет и штрафом в размере десятикратной стоимости поддельных денег тот, кто: 1) изготовит фальшивые деньги; 2) ввезет их в страну; 3) осуществит сбыт фальшивых денег или распространит их в сговоре с фальшивомонетчиками или контрабандистами.

Более широкий круг возможных форм данного преступления назван в Уголовном кодексе Республики Польша 1997 г. Согласно § 1 ст. 310 подлежит наказанию лишением свободы на срок не менее 5 лет либо наказанию лишением свободы на срок 25 лет прежде всего тот, кто подделывает либо переделывает польский либо иностранный денежный знак. Вместе с тем подлежит наказанию лишением свободы на срок от 1 года до 10 лет и тот, кто поддельные деньги "выпускает в обращение либо с этой целью их принимает, хранит, перевозит, переносит, пересылает либо помогает в их сбыте или сокрытии".

В Уголовном кодексе Германии в ред. 1998 г. содержится раздел "Подделка денежных знаков и знаков оплаты", в котором предусмотрена ответственность за различные виды подделки денежных знаков и знаков оплаты. В числе таких норм, например, § 146 - подделка денежных знаков; § 147 - сбыт поддельных денежных знаков; § 148 - подделка знаков оплаты; § 149 - подготовка подделки денег или знаков оплаты.

При совершении этого преступления предметом изготовления или сбыта могут быть: банковские билеты Центрального банка РФ; металлическая монета; государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации; иностранная валюта или ценные бумаги в иностранной валюте.

Законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации, является рубль (ст. 140 ГК).

Ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при его предъявлении (ст. 142 ГК)[[2]](#footnote-2).

К ценным бумагам относятся: государственная облигация, облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг (ст. 143 ГК).

По ст. 186 УК могут быть квалифицированы только изготовление или сбыт таких поддельных денежных знаков, которые находятся в денежном обращении у нас в стране или за рубежом, а также изымаемые из денежного оборота, но подлежащие обмену.

Изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, деньги, отмененные денежными реформами, и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК, и должны при наличии к тому оснований квалифицироваться как мошенничество.

Под изготовлением поддельных денег и ценных бумаг следует понимать как частичную подделку денежных купюр или ценных бумаг (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг), так и изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг.

Для состава рассматриваемого преступления способ подделки не имеет значения, однако необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками и ценными бумагами.

Для квалификации действий лица по ст. 186 УК должно быть установлено, что данным лицом были изготовлены или сбывались такие фальшивые денежные знаки или ценные бумаги, обнаружение подделки которых в обычных условиях реализации денег или ценных бумаг было затруднительным или вовсе исключалось[[3]](#footnote-3).

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 17 апреля 2001 г. разъяснил, что в тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество.

Изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки.

Сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных следует квалифицировать по ст. 30 и 186 УК как приготовление к сбыту поддельных денег или ценных бумаг.

Сбыт считается оконченным преступлением с момента принятия кем-либо хотя бы одного поддельного денежного знака или поддельной ценной бумаги.

Изготовление и сбыт поддельных денег или ценных бумаг, когда эти действия совершаются разными лицами, образуют для каждого самостоятельное преступление, квалифицируемое по ст. 186 УК.

С субъективной стороны изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег, ценных бумаг или иностранной валюты могут совершаться только с прямым умыслом. Отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность.

При изготовлении поддельных денег или поддельных ценных бумаг виновный сознает, что он изготавливает поддельные деньги или ценные бумаги и желает изготовить таковые, имея при этом цель последующего пуска их в обращение. При сбыте поддельных денег или ценных бумаг лицо сознает, что пускает в обращение поддельные денежные знаки или поддельные ценные бумаги, и желает пустить их в обращение.

Сбыт поддельных денег или ценных бумаг предполагает незаконное (путем обмана) приобретение лицом частного, государственного, муниципального или иного чужого имущества, а поэтому все совершенное охватывается составом рассматриваемого преступления и дополнительной квалификации по ст. 159 УК как мошенничество не требует (см. п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 апреля 2001 г.).

Субъектом преступления могут быть как лица, изготовившие с целью сбыта поддельные деньги или ценные бумаги, так и лица, сбывавшие их и знавшие об их поддельности.

 Уголовной ответственности за сбыт поддельных денег или ценных бумаг подлежат не только лица, занимающиеся их изготовлением или сбытом, но и лица, в силу стечения обстоятельств ставшие обладателями поддельных денег или ценных бумаг, сознающие это и использующие их как подлинные.

 Статья 186 УК предусматривает три вида преступлений: основной (ч. 1), характеризуемый рассмотренными выше признаками, квалифицированный (ч. 2) и особо квалифицированный (ч. 3).

 Квалифицированным видом преступления считается совершение соответствующих действий в крупном размере либо лицом, ранее судимым за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ч. 2).

 В ст. 186 УК не раскрывается понятие "крупный размер" для данного преступления. Он определяется в каждом конкретном случае с учетом количества изготовленных или сбытых поддельных денег или ценных бумаг и их номиналов[[4]](#footnote-4).

**Таким образом,** в уголовных кодексах некоторых государств-участников СНГ содержится легальное разъяснение понятия крупного размера по отношению к рассматриваемому преступлению. Так, в Уголовном кодексе Республики Узбекистан 1995 г. крупным размером признается размер в пределах от тридцати до ста минимальных размеров заработной платы (разд. 8 УК "Правовое значение терминов").

 Ранее судимым за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг признается лицо, судимость которого не погашена или не снята в установленном законом порядке.

 Особо квалифицированным видом преступления является совершение его организованной группой (ч. 3 ст. 186 УК).

 Под организованной группой следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких рассматриваемых преступлений. Совершение преступления такой группой может состоять в распределении ролей между ее участниками. Однако независимо от непосредственной роли в процессе совместного совершения данного преступления все участники организованной группы привлекаются к ответственности как исполнители (соисполнители) преступления по ч. 3 ст. 186 УК[[5]](#footnote-5).

## 2. Отграничения статьи 186 УК РФ от мошенничества

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. N 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг" (в ред. от 17 апреля 2001 г. N 1) незаконное приобретение лицом чужого имущества с использованием поддельных денег или ценных бумаг в качестве средств платежа охватывается составом ст.186 УК и дополнительной квалификации статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.

Данное разъяснение исходит из сложившихся в судебной практике критериев разграничения изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг и мошенничества. Так, при решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст.186 УК, по мнению Пленума Верховного Суда РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. Действия по изготовлению или сбыту поддельной купюры, явно не соответствующей подлинной, что исключает ее участие в денежном обращении, при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, могут быть квалифицированы как мошенничество[[6]](#footnote-6).

 Исходя из изложенного сбыт поддельных денег или ценных бумаг можно условно разделить на два вида: а) сбыт поддельных денег или ценных бумаг, имеющих существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами; б) сбыт поддельных денег или ценных бумаг, явно не соответствующих подлинным, что исключает их участие в обращении.

 В первом случае налицо признаки преступления, предусмотренного ст.186 УК, во втором - предусмотренного ст.159 УК (мошенничество). Таким образом, при привлечении лица к ответственности за сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг в первом случае внимание акцентируется на нарушении им общественных отношений в сфере кредитно-денежного обращения, во втором - на нарушении отношений собственности.

 Но ведь и в первом случае причиняется имущественный вред тем или иным физическим или юридическим лицам. Однако он остается за рамками квалификации содеянного. Нарушенные таким преступлением отношения собственности выпадают из поля зрения правоприменителя.

 Незаконное изготовление поддельных денежных знаков и ценных бумаг есть состав формальный. Статья 186 УК не принимает в расчет возможные последствия преступления. Они не имеют значения для квалификации этого преступления, которое признается оконченным с момента изготовления или сбыта поддельных денежных денег и ценных бумаг. Под сбытом поддельных денежных знаков и ценных бумаг понимается использование их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Объективно такое использование всегда выражается в завладении преступником имуществом юридического или физического лица. Следовательно, причинение имущественного ущерба является неизбежным последствием данного деяния. Если указанные лица, не зная, что полученные ими денежные знаки или ценные бумаги являются поддельными, используют их для расчетов с другими лицами, имущественный ущерб будет причинен тому лицу, которое обнаружит поддельные знаки в своем владении, если невозможно установить, от кого они к нему поступили[[7]](#footnote-7).

 Названные последствия не включены в диспозицию ст.186 УК и не находят отражения при квалификации такого преступления. Вряд ли это справедливо по отношению к лицам, чьи имущественные интересы нарушены указанным преступлением.

 Завладение чужим имуществом с использованием поддельных денежных знаков или ценных бумаг в качестве средства платежа совершается путем его противоправного безвозмездного изъятия и обращения в пользу виновного путем введения потерпевшего в заблуждение относительно подлинности даваемых взамен денежных знаков или ценных бумаг, т.е. путем обмана или злоупотребления доверием.

 При анализе субъективной стороны сбыта поддельных денежных знаков или ценных бумаг можно сделать вывод, что в основе действий лица, совершающего преступление, предусмотренное ст.186 УК, в большинстве случаев лежит стремление материально обогатиться за счет имущества юридического или физического лица, которому он сбывает поддельные денежные знаки или ценные бумаги, что свидетельствует о корыстной направленности его умысла.

 Таким образом, лицо, сбывая поддельные денежные знаки или ценные бумаги, нарушает и охраняемые уголовным законом отношения собственности, что выражается:

 - в противоправном безвозмездном изъятии и обращении в свою пользу чужого имущества с использованием обмана или злоупотребления доверием;

 - в причинении имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества;

 - в совершении указанных действий с корыстной целью.

 При этом умыслом виновного охватывается как факт сбыта поддельных денег или ценных бумаг, так и факт противоправного завладения им чужим имуществом.

 Следовательно, лицо, используя поддельные денежные знаки или ценные бумаги в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже, одним действием совершает фактически два преступления: незаконный сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг и хищение в форме мошенничества.

 Для правильной квалификации его действий необходимо определить, с каким правовым явлением имеет дело правоприменитель: идеальной совокупностью преступлений или конкуренцией норм.

 При совокупности преступлений лицо, в соответствии с ч.1 ст.17 УК, несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК.

 Если признать содеянное совокупностью преступлений, действия лица по сбыту поддельных денежных знаков или ценных бумаг следует квалифицировать по ст.ст.159 и 186 УК - если поддельные деньги или ценные бумаги имеют существенное сходство с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. Если они такого сходства не имеют, действие квалифицируется только по ст.159 УК.

 Однако приведенное выше постановление Пленума Верховного Суда РФ предполагает в данном случае конкуренцию норм, так как приобретение виновным чужого имущества охватывается составом ст.186 УК и дополнительной квалификации, по ст.159 УК, не требует.

 Такая позиция основана на правиле преодоления конкуренции норм, изложенном в ч.3 ст.17 УК: если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме. То есть предполагается, что ст.159 и ст.186 УК соотносятся между собой как общая и специальная нормы. Так ли это?

 Традиционно общей считается норма, предусматривающая ответственность за определенный круг деяний, а специальной - норма, предусматривающая частные случаи из этого круга. Общая черта норм, находящихся в конкуренции, состоит в том, что они с разной степенью обобщения и с различной полнотой предусматривают признаки одного и того же преступления. При конкуренции общей и специальной норм в составах, которые они содержат, можно выделить одинаковые признаки, при этом специальная норма находится по отношению к общей норме в логическом отношении подчинения.

 Учитывая, что ст.186 УК выступает в качестве специальной нормы по отношению к ст.159 УК, можно сделать вывод о том, что сбыт поддельных денег или ценных бумаг, имеющих существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами, представляет собой специфический вид мошенничества, момент окончания которого перенесен на более раннюю стадию. Такой вывод вполне обоснованно можно поставить под сомнение в силу того, что составы преступлений, описанные в указанных статьях УК, не соотносятся как родовой и видовой, а представляют самостоятельные преступления, характеризующиеся различными объективными и субъективными признаками.

 Так, ст.159 УК направлена на защиту имущественных отношений юридических и физических лиц. На это указывает расположение указанной нормы в главе "Преступления против собственности". Статья 186 УК размещена в главе "Преступления в сфере экономической деятельности" и направлена на защиту интересов прежде всего государства в области кредитно-денежной системы. Предметом мошенничества могут выступать исключительно ценные бумаги на предъявителя, а также денежные знаки, как находящиеся в обращении, так и изъятые из него. Предмет незаконного изготовления поддельных денежных знаков или ценных бумаг не ограничивается ценными бумагами на предъявителя при условии, что такие ценные бумаги, а также денежные знаки находятся в обращении[[8]](#footnote-8).

 Основным признаком объективной стороны мошенничества является причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем противоправного безвозмездного изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.186 УК, характеризуется изготовлением или сбытом (фактическим пуском в обращение) поддельных денежных знаков или ценных бумаг.

 Обязательным признаком субъективной стороны мошенничества выступает корыстная цель, а при изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг лицо может руководствоваться и иными мотивами.

 Выбирая из двух возможных вариантов квалификации последствий сбыта поддельных денег или ценных бумаг: по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.159 и 186 УК, в соответствии с ч.1 ст.17 УК, либо - сложившийся в судебной практике, основанный на правиле преодоления конкуренции общей и специальной норм, изложенном в ч.3 ст.17 УК, возможно, следует отдать предпочтение первому варианту. Иначе, становясь на позицию соотношения ст.159 и ст.186 УК как общей и специальной норм и последовательно проводя эту позицию в практике применения иных статей уголовного закона, следовало бы расценивать как подпадающие под действия общей и специальной норм, например, бандитизм и совершение членами банды конкретных нападений в ее составе, что, конечно же, неверно. И об этом уже писалось на страницах "Российской юстиции"[[9]](#footnote-9).

## 3. Проблемы применения изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг в судебной практике

О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. N 2.

Объект преступления - кредитно-денежная система Российской Федерации. Изготовление и сбыт поддельных денег или ценных бумаг представляют повышенную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость государственных денег и затрудняя регулирование денежного обращения.

Подделка денежных знаков (фальшивомонетничество) является международным преступлением. Международная борьба с данным преступлением регламентируется Женевской конвенцией по борьбе с незаконной подделкой денежных знаков 1928 г[[10]](#footnote-10).

Под денежными знаками Конвенция понимает бумажные деньги и металлические монеты (в отношении последних в ней оговаривается, чтобы они имели "хождение в силу закона", т.е. речь идет о монетах, находящихся в обращении).

Участники Конвенции взяли на себя обязательства наказывать следующие действия: 1) все обманные действия по изготовлению или изменению денежных знаков, независимо от употребляемого для достижения этого способа; 2) сбыт поддельных денежных знаков; 3) действия, направленные к сбыту, ввозу в страну или получению, или добыванию для себя поддельных денежных знаков, при условии, что их поддельный характер был известен лицу, совершающему указанные действия; 4) покушение на эти преступления и действия по умышленному соучастию в них; 5) обманные действия по изготовлению, получению или приобретению для себя орудия или иных предметов, предназначенных по своей природе для изготовления поддельных денежных знаков или для изменения денежных знаков.

В соответствии с Конвенцией лица, виновные в фальшивомонетничестве, должны привлекаться к ответственности независимо от того, были предметом подделки денежные знаки своего государства или иностранная валюта. Меры наказания также не должны различаться в зависимости от подделки "своих" денежных знаков или валюты иностранного государства. Конвенция допускает признание преюдициального значения за приговорами судов иностранного государства при расследовании дела о фальшивомонетничестве национальными судами (что имеет значение для квалификации соответствующего преступления и назначения наказания, например для признания рецидива). Конвенция формулирует ее универсальный принцип действия в пространстве: иностранные граждане, совершившие за границей действия, предусмотренные Конвенцией, должны понести наказание точно так же, как если бы их соответствующие действия были совершены на территории этого государства.

Недостатком Конвенции является ограничение ее действия подделкой только денежных знаков, хотя не меньшую опасность представляет подделка ценных бумаг (чеков, векселей, аккредитивов и т.д.). Практика деятельности Интерпола (Международная организация уголовной полиции) показывает, что наиболее распространена именно подделка ценных бумаг и что совершение именно этого преступления все чаще становится проявлением организованной преступности. Это учтено в УК РФ 1996 г., в котором сформулирована ст. 186 УК об ответственности за изготовление или сбыт не только поддельных денег, но и ценных бумаг[[11]](#footnote-11).

Предмет преступления - поддельные банковские билеты Центрального банка Российской Федерации и металлические монеты, государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации либо иностранной валюте, иностранная валюта, т.е. денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов и монет, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве, а также ценные бумаги в иностранной валюте.

 Наличные деньги в Российской Федерации выпускаются в обращение в виде банковских билетов (банкноты) в рублях (любого достоинства) и металлических монет в рублях и копейках. К последним относятся и монеты, изготовленные из драгоценных металлов (золото, серебро, платина), если они выпускаются в обращение (обычно это юбилейные монеты, тиражируемые в небольших количествах).

Денежные знаки, не находящиеся в обращении (монеты старой, например дореволюционной, чеканки, советские и российские деньги, отмененные денежными реформами), не подлежащие обмену и имеющие лишь коллекционную ценность, не являются предметом данного преступления (их изготовление с целью сбыта и сбыт могут при наличии к тому оснований квалифицироваться как мошенничество).

Понятие ценной бумаги дается в ст. 142 ГК РФ (оно раскрывалось при характеристике состава преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ). В ст. 143 ГК дается перечень видов ценных бумаг. Это государственная облигация, облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификат, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг[[12]](#footnote-12).

К основным видам государственных ценных бумаг относятся облигации государственных займов, государственные казначейские обязательства и государственные краткосрочные обязательства, а также приватизационные чеки. Под иными ценными бумагами в валюте Российской Федерации имеются в виду платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и др.), фондовые обязательства (в рублях), эмитентом которых являются юридические лица и физические лица как участники рынка ценных бумаг.

 Под ценными бумагами в иностранной валюте как предметом данного преступления следует понимать платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и др.), фондовые ценности (акции, облигации) и другие фондовые обязательства, также выраженные в иностранной валюте.

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется альтернативными действиями: а) изготовление поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации или металлических монет, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюте или ценных бумаг в иностранной валюте или б) сбыт указанных предметов.

Изготовление - это полная или частичная подделка предмета преступления. При полной подделке фальшивые деньги или ценные бумаги создаются без использования настоящих. Частичная же подделка связана с настоящими денежными знаками или ценными бумагами (например, изменение достоинства денежного знака путем приклеивания или дорисовывания дополнительных цифр)[[13]](#footnote-13).

В судебной практике вопрос о наличии или отсутствии состава изготовления поддельных денежных знаков или ценных бумаг ставится в зависимость от того, имеют ли поддельные денежные купюры, монеты или ценные бумаги существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. Случаи, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, могут быть квалифицированы как мошенничество.

Областной суд вынес приговор за фальшивомонетничество, т.е. за изготовление с целью сбыта и сбыт поддельных денег (ст. 87 УК РСФСР 1960 г.), З., Е-ну, Т. и С. Вменяемое им в вину преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Осужденные отбывали наказание в местах лишения свободы. З с целью сбыта изготовил три бумажные ассигнации пятирублевого достоинства, которые передал осужденным Е-ну. и Д. Узнав об этом, Е-н договорился с З., чтобы тот изготовил и ему несколько ассигнаций того же достоинства. Для этого он продал свои личные вещи и отдал З. полученную от продажи подлинную денежную ассигнацию пятирублевого достоинства как образец для изготовления поддельных денег. После этого З. изготовил для Е-на семь пятирублевых ассигнаций. Одну из них (узнав, что она поддельная) взял у него С. и сбыл осужденному Л. за две пачки табака. Через некоторое время все поддельные деньги были изъяты.

Пленум Верховного Суда, рассмотрев дело по протесту председателя Верховного Суда СССР, переквалифицировал действия осужденных на мошенничество по следующим основаниям. Статья 87 УК РСФСР (1960 г.), по которой квалифицированы действия осужденных, предусматривает ответственность за изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных денежных знаков или государственных ценных бумаг. Данное преступление, объектом посягательства которого является государственная денежная система, предполагает наличие у виновного умысла, направленного на изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг, имеющих близкое сходство с действительными, что делает возможным пустить поддельный знак в денежное обращение. Из этого следует, что для обвинения лица в фальшивомонетничестве необходимо установить, что им были изготовлены или сбывались такие фальшивые денежные знаки, обнаружение подделки которых в обычных условиях реализации денег по замыслу виновного было бы затруднительным либо вовсе исключалось[[14]](#footnote-14).

В данном конкретном случае по делу не установлено наличия у осужденных цели совершения такого рода действий. Из материалов дела усматривается, что изготовленные З. денежные знаки по внешнему виду существенно отличались от настоящих и не могли поступить в обращение, а следовательно, причинить ущерб государственной денежной системе. Так, скопировав с той или иной степенью сходства рисунок подлинной пятирублевой ассигнации, он вместе с тем сделал на ней подпись такого содержания: "Дурак тот, кто не дурит спекулянтов, на фальшивые деньги дурите барыг все". Согласно заключению криминалистической экспертизы, рисунки на поддельных денежных купюрах выполнены грубо, упрощенно, рисованием красками, при помощи кисточки и пера. Мелкие детали изображений отсутствуют, защитной сетки нет, не выполнены полностью фразы, вместо букв нанесены лишь небольшие штрихи, много грамматических ошибок, все купюры выполнены на простой бумаге. Из показаний З. видно, что, изготавливая поддельные купюры, он преследовал цель использовать их для того, чтобы обмануть некоторых заключенных, которые, по его словам, занимались спекуляцией. Аналогичные показания дали и Е-н, Т. и С., сбывавшие поддельные купюры.

Таким образом, из материалов дела видно, что поддельные денежные купюры предназначались для совершения не фальшивомонетничества, а мошеннических действий на завладение имуществом осужденных путем обмана[[15]](#footnote-15).

Под сбытом поддельных денег и ценных бумаг понимается использование их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.д. Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных квалифицируется как приготовление к сбыту, т.е. по ч. 1 ст. 30 и соответствующей части ст. 186. За сбыт поддельных денег и ценных бумаг подлежат ответственности не только непосредственные их изготовители, но и лица, в силу стечения обстоятельств ставшие обладателями поддельных денег или ценных бумаг, сознающие это и тем не менее использующие их как подлинные. Подделка с целью сбыта билета денежно-вещевой лотереи или незаконного получения выигрыша не образует состава изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, так как эти билеты не являются ценной бумагой (в смысле предмета данного преступления), и квалифицируется как приготовление к мошенничеству. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное квалифицируется как мошенничество.

По приговору суда Б. признан виновным в изготовлении в целях сбыта поддельной ценной бумаги в валюте Российской Федерации в крупном размере и осужден по ч. 2 ст. 186 УК РФ. Установлено, что Б. по просьбе А. и Ж. за вознаграждение изготовил поддельный вексель, который последние намеревались вложить в материалы уголовного дела вместо изъятого работниками милиции. Б. о таком намерении А. и Ж. было известно. Признав Б. виновным в сбыте поддельного векселя, суд указал, что формой сбыта векселя является передача его А. и Ж., имевших целью вложение его в материалы уголовного дела вместо изъятого работниками милиции. За изготовление поддельного векселя Б. должен был получить денежное вознаграждение. Однако, как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 апреля 2001 г. "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации" от 28 апреля 1994 г. "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг", сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Фактически же судом установлено, что Б. изготовил поддельный вексель не для последующей его реализации как ценной бумаги, а для вложения в материалы уголовного дела вместо имевшегося там векселя. При таких обстоятельствах кассационная инстанция переквалифицировала действия Б. с ч. 2 ст. 186 УК РФ на ч. 1 ст. 327 УК РФ как подделку официального документа, предоставляющего права, в целях его использования в качестве такового, а не как средства платежа (постановление Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Б.//БВС РФ. 2003. N 3. С. 10).

Рассматриваемое преступление является оконченным с момента, когда изготовлен или сбыт хотя бы один денежных знак (банкнота или монета).

Субъект преступления - лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Лицо сознает, что совершает изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, и желает этого. При изготовлении указанных предметов признаком субъективной стороны является также цель - сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

Часть 2 ст. 186 предусматривает такое отягчающее обстоятельство, как совершение тех же деяний в крупном размере, а ч. 3 этой же статьи предусматривает особо отягчающее обстоятельство - совершение деяния организованной группой. В соответствии с примечанием к ст. 169 УК крупным размером является изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг на сумму, превышающую 250 тыс. руб. Как и в других случаях, при квалификации не учитывается погашенная или снятая судимость (ст. 86 УК РФ). Организованная группа как особо отягчающий признак рассматриваемого преступления понимается в соответствии с ч. 3 ст. 35.

## Заключение

Правовые основы денежной системы Российской Федерации устанавливает Федеральный закон от 10.07.02 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в ред. от 23.12.03).

Предметом данного преступления являются находящиеся в обращении деньги, ценные бумаги (вексель, чек и т.д.), иностранная валюта, ценные бумаги в иностранной валюте.

В постановлении Пленума ВС РФ от 28.04.94 № 2 содержатся следующие разъяснения:

а) изготовление с целью сбыта или сбыт изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами, и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность денег не образуют состава преступления, предусмотренного данной статьей, и должны при наличии к тому оснований квалифицироваться как мошенничество;

б) как покушение на мошенничество должна квалифицироваться подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша билета денежно-вещевой лотереи;

в) в тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия должны квалифицироваться как мошенничество.

Объективную сторону преступления составляют изготовление в целях сбыта, а также сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

Изготовление заключается как в полном воспроизводстве любым способом соответствующего банковского билета или металлической монеты, так и в частичной подделке денежных купюр или ценных бумаг (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг).

При этом изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта лицом изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт фальшивки (п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 28.04.94 N 2).

Упомянутый Пленум ВС РФ разъяснил также, что сбыт поддельных денег и ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п.

Сбыт признается оконченным преступлением с момента принятия у виновного хотя бы единственной фальшивки.

Субъектом преступления признается лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона преступления выражается в прямом умысле.
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