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**Введение**

Общественный сектор возник с первых дней существования государственности. Уже с момента зарождения государства общество осознавало необходимо государственного вмешательства. Многие великие экономисты отстаивали теорию максимального невмешательства государства в экономику, но невозможно представить себе государство которое не осуществляло бы налогово-бюджетную политику, регулирование социальных и экономических процессов в обществе.

На сегодняшний момент острой проблемой нашего государства является его роль в экономической системе. Эта проблема определяет необходимость изучения функционирования государственного сектора экономики, влияния общественного сектора на проектирование рыночных процессов в России. Актуальность темы подчеркивают современные тенденции увеличения государственного вмешательства во все сферы жизнедеятельности, особенно в экономическую сферу. В некоторое мере это связано с мировым финансовым кризисом и неспособностью частного капитала удовлетворить потребности жителей. Наблюдаемая сегодня централизация государственной власти находит свое проявление в поведении госкорпораций, монополизирующие основные сферы экономики страны. Многие инструменты экономической политики российского государства находится в состоянии становления. С развитием рыночных отношений и повышением уровня их зрелости, с более полным приведением в действие движущих сил рыночного механизма будет претерпевать изменения и государственного регулирования экономики.

Сегодня справедливо подчеркивается необходимость совершенствования системы государственного регулирования рыночной экономики. Ныне действующая система сложилась в чрезвычайных обстоятельствах ломки отживших экономических и социальных отношений. Проблемы бюрократизации и коррупции так и не вышла на новую стадию их решения/

Данные вопросы широко представлены как в отечественной, так и зарубежной литературе. Среди отечественных авторов стоит выделить Л.И, Якобсон, А.В. Пикулькина, А.Ю. Лившица, Г.В. Атаманчук и др.

Среди зарубежных авторов рассматривающих данную проблему назовем Дж. Стиглица, С. Фишера, Э. Аткинсона и многие другие.

Целью данной работы: сформулировать основные тенденции развития общественного сектора в экономике России.

Объектом данного исследования является общественный сектор, а предметом – изменения структуры и объёма общественного сектора экономики, а также основные направления его функционирования.

В соответствии с поставленной целью необходимо решения следующих задач:

1. рассмотреть подходы к определению и структуру общественного сектора
2. определить экономические функции государства
3. определить специфику регионального общественного сектора в РФ.

Поставленные цель и задачи предопределили структуру работы. В первой главе рассматривают основные теоретические положения общественного сектора, а также определяется экономические функции государства. Во второй главе определяется специфика общественного сектора в РФ, в том числе регионального общественного сектора.

**1.Понятие и сущность общественного сектора экономики**

**1.1 Структура и механизм организации общественного сектора**

Совокупность ресурсов, находящихся в непосредственном распоряжении государства, образуют общественный сектор хозяйства. Общественный сектор экономики – это сфера деятельности, ориентированная на ликвидацию провалов рынка, создание общих и социально значимых благ. Общественный сектор является достаточно сложным образованием и значительной мере пересекается с государством. В его состав входят бюджетные учреждения, государственный внебюджетные фонды и государственные предприятия, и другие объекты госсобственности. Однако, не все предприятия, находящиеся в собственности государства, ориентированы на производство общественных благ. Не вполне корректно относить к общественному сектору государственные коммерческие предприятия, продукция которых является рыночным товаром, обладает свойствами конкурентности и исключаемости.

Помимо названных инструментов, к общественному сектору в широком смысле слова относятся негосударственные некоммерческие организации. Сектор некоммерческих организации, получивших большое развитие в ведущих зарубежных странах, является важным элементом гражданского общества. Эти структуры осуществляют свою деятельность в сфере провалов рынка и не ориентированы на получение прибыли. Цели и задачи их деятельности закрепляют в уставе. Некоммерческие организации могут получать прибыль, но она направляется исключительно на достижение уставных целей. Важным отличием некоммерческих организаций от государственных является то, что они создаются на добровольных началах и функционируют независимо. Они отличаются большей открытостью и ответственностью перед потребителями их услуг. В ряде случаев некоммерческим организациям может передаваться часть регулирующих функций, традиционно выполняемых государством.

Общественный сектор \_ это не только совокупность государственных предприятий и организаций, находящихся в собственности государства, но и денежные средства. В связи с этим ключевую роль среди компонентов общественного сектора играют государственные финансы: государственный бюджет, его доходы и расходы.

Общественный сектор представляет собой такую область экономики или часть экономического пространства, где в совокупности определяются следующие специфические условия:

1. рынок не действует или частично действует, следовательно, преобладает нерыночный способ координации экономической деятельности, нерыночный тип организации объема деятельностью;
2. производятся, распределяются и потребляются не частные, а общественные блага;
3. экономическое равновесия между спросом и предложением общественного блага осуществляется государством, органами местного самоуправления и добровольно-общественными организациями с помощью соответствующих социальных институтов и бюджетно-финансовой политики.

В отличие от рыночного, общественный сектор имеет дело с общественными благами, которые в большинстве своем не являются предметом купли-продажи. В тех случаях, когда происходит коммерческая сделка по поводу общественного блага, она не рассматривается как главный побудительный мотив деятельности общественных организаций. В связи с этим организации общественного сектора называются некоммерческими. Поскольку в общественном секторе доминирующее место занимает деятельность государства, то часто его называют государственным сектором экономики. Структура общественного сектора неоднородная и включает три подсектора: государственный, добровольно-общественный, смешанный. С одной стороны, смешанный сектор занимает промежуточное положение между общественным и рыночным секторами, с другой - существует смежная зона внутри общественного сектора между государственным и доброволшьно-общественным подсекторами.

Масштабы общественного сектора характеризуются как размерами государственной собственности.

Носителями налогов являются лица, конечные налогоплательщики, на которых падает фактическое налоговое бремя./18, стр. 11/

Исходя из определения налога, его основными признаками являются:

1. Обязательность платежа;
2. Индивидуальная безвозмездность налога;
3. Отчуждение принадлежащего налогоплательщику имущества в денежной форме;
4. Источник финансового обеспечения деятельности государства или муниципальных образований.

Обязательность платежа. В соответствии со статьёй 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги. Как правило, налогоплательщик вступает в налоговые отношения, приобретает обязанность по уплате налога не по своей воле, а в силу юридически значимых фактов его деятельности.

Индивидуальная безвозмездность налога. Задача любого государства заключается в удовлетворении коллективных потребностей общества путём предоставления общественных благ. Общество в целом получает общественные блага за уплаченные налоги. Уплата налога отдельным плательщиком не порождает у государства встречной обязанности представлять ему какую – либо услугу.

Отчуждение принадлежащего налогоплательщику имущества в денежной форме. Налог взимается путём отчуждения денежных средств, принадлежащих налогоплательщику.

Источник финансового обеспечения деятельности государства или муниципальных образований. Цель взимания налога – финансовое обеспечение деятельности государства и муниципальных образований. Этот признак налога является основным и напрямую связан с его фискальной функцией. /18, стр.7,8/

А вот по мнению Майбурова М. А. основными признаками налога являются:

1) императивность (обязательность);

2) индивидуальная безвозмездность;

3) законность;

4) уплата в целях финансового обеспечения деятельности государства;

5) относительная регулярность (периодичность) уплаты.

Императивность, безвозмездность и уплату в целях финансового обеспечения деятельности государства мы уже рассмотрели. Ознакомимся с двумя оставшимися. Законность как признак отличает налоги тем, что их установление, порядок исчисления и уплаты, изменение или отмена осуществляются исключительно на основе закона. Налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

Признак относительной регулярности отличает налог определённой периодичностью его уплаты в строго отведённые законом сроки, т.е. налог – это не разовое, а регулярное изъятие денежных средств, при условии сохранения у налогоплательщика объекта налогообложения. /10, стр.12, 13/

Как утверждает Майбуров И. А., налоговое законодательство на сегодняшний день знает две трактовки категории «налог»: «Первое определение, просуществовавшее семь лет, было приведено в ст. 2 Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ» от 27 декабря 1991 г.: «Под налогом, сбором, пошлиной и другим платежом понимается обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный фонд, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определяемых законодательными актами».

Второе определение звучит следующим образом, согласно ст. 8 Налогового кодекса РФ «под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платёж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований». /10, стр. 14/

Движение налогов связано с движением всего общественного капитала. Посредством налогов изымается значительная часть необходимой и часть прибавочной стоимости. В процессе движения денежного капитала его часть в форме налогов периодически изымается из кругооборота и принимает самостоятельную форму и движение….таким образом, функционирование налогов одновременно приводит к сокращению производственного потребления и к формированию государственного денежного фонда, повышающего государственный спрос и потребление»./18, стр. 9/

**1.2 Классификация налогов**

По утверждению Майбурова И. А. «классификация налогов – это обоснованное распределение налогов и сборов по определённым группам, обусловленное целями и задачами систематизации и сопоставлений. В основе каждой классификации лежит совершенно определённый классифицирующий признак: способ взимания, принадлежность к определённому уровню управления, субъект налогообложения, способ или источник обложения, характер применяемой ставки, назначение налоговых платежей, какой – либо другой признак». /10, стр. 37/

1. Классификация, в зависимости от уровня установления. В настоящее время налоги как важнейшая составляющая налоговой системы весьма разнообразны по видам. Все налоги, действующие на территории Российской Федерации, в зависимости от уровня установления подразделяются на три вида:

* федеральные;
* региональные;
* местные.

Федеральные налоги устанавливаются, отменяются и изменяются НК РФ и обязательны к уплате на всей территории РФ.

Региональные налоги устанавливаются НК РФ и обязательны к уплате на всей территории соответствующих субъектов РФ. Правительство субъектов РФ наделено правом вводить или отменять некоторые элементы налогообложения в соответствии с действующим федеральным законом.

Местные налоги регламентируются законодательными актами федеральных органов власти и законами субъектов РФ. Органами местного самоуправления в соответствии с НК РФ предоставлено право вводить или отменять на территории муниципального образования местные налоги и сборы»./2, стр. 46/

2. Классификация, в зависимости от метода взимания. Как утверждает Е. Н. Евстигнеев по способу взимания различают: «прямые налоги, которые взимаются непосредственно с имущества или доходов налогоплательщика. Окончательным плательщиком прямых налогов выступает владелец имущества (дохода). Эти налоги подразделяются на: реальные прямые налоги, которые уплачивают с учётом не действительного, а предполагаемого среднего дохода плательщика; личные прямые налоги уплачиваются с реально полученного дохода, они учитывают фактическую платёжеспособность налогоплательщика./5, стр. 56/

К прямым налогам относятся:

* налог на доход физических лиц;
* налог на прибыль организации;
* налоги на имущество как юридических, так и физических лиц»./2, стр. 47/

Далее, следуя точке зрения Е. Н. Евстигнеева, рассмотрим косвенные налоги: «они включаются в цену товаров и услуг. Окончательным плательщиком косвенных налогов является потребитель товара. В зависимости от объектов взимания косвенные налоги подразделяются на: косвенные индивидуальные, которыми облагаются строго определённые группы товаров; косвенные универсальные, которыми облагаются в основном все товары и услуги; фискальные монополии, которыми облагаются все товары, производство и реализация которых сосредоточены в государственных структурах; таможенные пошлины, которыми облагаются товары и услуги при совершении экспортно – импортных операций». /5, стр. 57/

К косвенным налогам относятся:

* НДС;
* Акцизы;
* Таможенные пошлины и др./2, стр. 48/

3. Классификация налогов по объекту обложения. Майбуров И. А. ввёл разграничение этих налогов: с имущества (имущественные), с доходов (фактические и вменённые), с потребления (индивидуальные, универсальные и монопольные), с использования ресурсов (рентные). /10, стр. 41/

4. Классификация, в зависимости от субъекта – налогоплательщика. Выделяют следующие виды: налоги, взимаемые с физических лиц; налоги, взимаемые с предприятий и организаций; смежные налоги, которые уплачивают и физические, и юридические лица. /5, стр. 57/

5. Классификация по бухгалтерским источникам уплаты разграничивает налоги по конкретным источникам их уплаты в составе выручки предприятия и её структурных элементов. В качестве таких источников может выступать: выручка от реализации, себестоимость продукции, финансовые результаты деятельности до налогообложения прибыли, оплата труда и предпринимательский доход, валовая налогооблагаемая прибыль и другие доходы предприятия. Эта классификация имеет значительную востребованность в первую очередь со стороны налогоплательщиков, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и проверяющих их налоговых органов. Для налогов, уплачиваемых физическими лицами, не осуществляющими этой деятельности, данная классификация не применима. Источником уплаты налогов для них является исключительно доход в той или иной форме. Иногда в качестве отдельного источника уплаты налогов выделяют также чистую прибыль, из которой уплачиваются платежи штрафного характера, например, за сверхнормативное загрязнение окружающей среды. /10, стр. 45 – 46/

6. Классификация, в зависимости от принадлежности к уровню бюджета. «Налоги подразделяются на закреплённые, которые непосредственно и целиком поступают в конкретный бюджет или внебюджетный фонд и на регулирующие, которые поступают одновременно в бюджеты различных уровней в пропорции согласно бюджетному законодательству». /2, стр. 49 – 50/

7. Классификация налогов по срокам уплаты. Эту классификацию выделяет Е. Н. Евстигнеев. Он подразделяет налоги на срочные, которые уплачиваются к сроку, определённому нормативными актами; и на периодично – календарные налоги, которые в свою очередь подразделяются на декадные, ежемесячные, ежеквартальные, полугодовые, годовые.

8. Классификация налогов по назначению, расписанная Майбуровым И. А., разграничивает их на абстрактные и целевые. «Абстрактные (общие) налоги, поступая в бюджет любого уровня, обезличиваются и расходуются на цели, определённые приоритетами соответствующего бюджета, т.е. поступления от общих налогов являются основным доходным источником разноуровневых бюджетов….В отличии от общих целевые (специальные) налоги имеют заранее определённое целевое назначение и строго закреплены за определёнными видами расходов». /10, стр. 45/

Вывод: из представленной совокупности следует выделить безусловную значимость четырёх классификаций. Наибольшее теоретико – методологическое значение имеет разделение налогов на прямые и косвенные, а с практической точки зрения для федеративного государства, каким и является Россия, принципиальное значение имеет разграничение налогов по уровню правления. Для целей ведения системы национальных счетов в России используют в совокупности два классифицирующих признака: по объекту обложения и по источнику уплаты. Разграничение налогов по объекту обложения используется также в международных классификациях Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и МВФ. Классифицирующий признак (по способу взимания) заложен в основу построения европейской системы экономических интегрированных счетов. Все остальные классификации имеют в большей мере локальную теоретическую или практическую востребованность.

**1.3 Функции налогов и их взаимосвязь**

По мнению Е.Н. Евстигнеева, «социально – экономическая сущность и роль налогов проявляется в их функциях, т.е. в основных направлениях воздействия налогов на развитие общества и государства. Функции налогов являются способом выражения их различных свойств. Функции показывают, каким путем реализуется общественное назначение налогов как инструмента распределения и перераспределения государственных доходов. Налоги используются всеми рыночными государствами как метод прямого влияния на бюджетные отношения и опосредованного воздействия на производителей товаров, работ и услуг. Через налоги достигается относительное равновесие общественных потребностей и ресурсов, необходимых для их удовлетворения, через налоги обеспечивается рациональное использование природных богатств, в частности путем введения штрафов и иных ограничений на распространение вредных производств. Посредством налогов государство решает экономические, социальные и другие общественные проблемы»./5, стр. 59/

Как говорит А.В. Перов, «основная функция налогов – фискальная – состоит в том, чтобы обеспечивать государство денежными средствами. Посредством фискальной функции реализуется главное назначение налогов – формирование финансовых ресурсов государства, аккумулируемых в бюджете и внебюджетных фондов. Собранные с помощью налогов средства расходуются государством на содержание административно-управленческого аппарата, безопасность, реализацию внутренней и внешней политики, выплаты по государственному долгу, на социальную сферу и т.д.»./16, стр. 61/

Регулирующая функция находит своё проявления в дифференциации условий налогообложения. «Взимая налоги, государство всегда влияет на поведение экономических субъектов – физических и юридических лиц. Государство может устанавливать разные условия налогообложения для различных категорий плательщиков, для осуществления одних и тех же видов деятельности на отдельных территориях. Конкретные условия налогообложения могут либо способствовать, либо препятствовать концентрации производства и капитала, повышать или сдерживать экономическую активность в отдельные периоды. Налоги влияют на уровни и структуру совокупного спроса, они могут способствовать расширению производства в отдельных отраслях или тормозить его. Размеры налогов часто определяет не только уровень оплаты труда, но и его формы. От налогов зависит соотношение между издержками производства и ценами товаров и услуг»./16, стр. 66, 67/

Суть регулирующей функции общественного воспроизводства, по мнению Е. Н. Евстигнеева, в том, что налогами облагаются ресурсы, которые направляются на потребление, и освобождаются от обложения ресурсы, направляемые на накопление производственных фондов.

В отдельных изданиях по налогам можно встретить упоминание о такой функции налогов, как социальная, например Е. Н. Евстигнеев описывает её следующим образом: «социальная функция реализуется через систему особых мероприятий, направленных на вмешательство государства в ход экономического и социального развития общества, в частности с помощью неравного налогообложения разных сумм доходов. Данная функция позволяет также перераспределять доходы между различными категориями населения. Примерами реализации распределительной (социальной) функции являются: прогрессивная шкала налогообложения прибыли и личных доходов, налоговые скидки, акцизы на предметы роскоши». /5, стр. 50/ По взгляду А. В. Перова, в данном случае правомерно говорить всё же о регулирующей функции налогов. /16, стр. 70/

В России также традиционно распространено утверждение о наличии у налогов контрольной функции. «Налоговое регулирование несёт нагрузку и контрольного свойства. Регулирующая налоговая функция проявляется на практике не только в виде льгот, но и в форме санкций. Налоговые санкции есть проявление контрольной функции налогов, ибо перераспределение финансовых ресурсов неотделимо от контроля за качественными и количественными параметрами налогообложения. Контрольная функция позволяет государству отслеживать своевременность и полноту поступления в бюджет налоговых платежей, сопоставлять их величину с потребностями в финансовых ресурсах. Через эту функцию определяется необходимость реформирования налоговой системы в бюджетной политики». /5, стр. 56/ Однако, ни один автор не может объяснить, каким образом обязательные платежи что – либо контролируют сами по себе. Контроль над налогообложением, а отчасти и за распределением средств осуществляют не сами налоги, а налоговые органы.

Функции налогов тесно взаимосвязаны. В одной ситуации они могут дополнять друг друга, в другой - исключать своих "партнеров". Так, реализация налогами своей фискальной функции обеспечивает создание материальных условий для существования и функционирования государства - а значит, для обеспечения его регулирующего воздействия на народное хозяйство. При этом фискальная функция налогов в долгосрочном периоде может быть осуществлена путем не завышения, а, напротив, сокращения их величины - в случае, если подобное налоговое регулирование экономики оказывает стимулирующее воздействие на инвестиции, производство, занятость и доходы населения. Гипертрофия перераспределительной функции налогов неминуемо влечет за собой подавление экономической активности, нерациональное использование бюджетных средств, рост теневой экономики и, следовательно, ослабление финансовых основ эффективного налогового регулирования национальной экономики./21, стр. 10/

**2. Экономическая эффективность налогов в общественном секторе**

**2.1 Место и роль налоговой системы в экономике общественного сектора**

Способность общественного сектора поставлять общественные блага и осуществлять перераспределение зависит от доходов, которыми он располагает. Обладая законным правом принуждения, государство имеет возможность извлекать доходы не только за счет реализации товаров и услуг на рынке, но и за счет налогообложения. Именно налоги — основная форма доходов современного государства, обеспечивающая его функционирование.

Как говорит А.А. Горшков «доходы общественного сектора складываются из налоговых поступлений, а также доходов принадлежащих государству предприятий и организаций. Налоги в данном случае понимаются широко. Они включают все виды доходов, аккумулируемых государством на регулярной основе с помощью принадлежащего ему права принуждения. Изучение специфики налоговых поступлений, их видов и способов формирования, влияния налогов на хозяйство и путей оптимизации налоговой системы относится к числу важнейших задач экономики общественного сектора»./4, стр. 74 – 75/

Коренной признак налогов — их принудительный характер. С этой точки зрения к ним относятся «не только те платежи, в названии которых присутствует слово «налог», например налог на добавленную стоимость, подоходный налог с физических лиц и т.д. Налогами являются также таможенные пошлины, обязательные отчисления в государственные внебюджетные фонды, например в пенсионный фонд, и т.д. Все эти платежи в совокупности образуют налоговую систему»./4, стр. 76/

Широкое понимание налогов помогает уяснить единую природу и взаимозаменяемость многих из них. Так, «общественное финансирование здравоохранения может осуществляться из бюджета за счет разнообразных налоговых поступлений либо из специально созданного государственного фонда за счет целевых платежей в этот фонд. Каждый из вариантов имеет свои преимущества и недостатки».

В целом ряде стран важнейшим источником средств для общественного сектора выступает прямое налогообложение личных доходов граждан и прибыли предприятий.

В России наибольшее место в совокупных доходах общественного сектора занимают налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, акцизы и платежи в различные внебюджетные фонды. Для федерального бюджета роль важнейшего источника поступлений играет налог на добавленную стоимость./21, стр. 88/

Как утверждает А.А. Горшков, «в идеале первичным должно быть выявление готовности платить за каждое из общественных благ. Суммарное налоговое бремя выступало бы в этом случае лишь некоторой итоговой характеристикой процесса, подобно тому как, например, определение суммарных потребительских расходов на продовольствие не предшествует конкретным покупкам хлеба, молока, мяса или овощей, а всего лишь помогает составить обобщенное представление о результатах множества конкретных актов потребительского выбора»./4, стр. 78/

Размеры и структура налогообложения должны соответствовать потребностям в общественных благах и справедливом перераспределении. Достижению соответствия могло бы благоприятствовать строгое целевое назначение каждого налога. Целевой характер имеют, например, взносы в пенсионные фонды, фонды медицинского и социального страхования.

Увязка налога с конкретным направлением расходования средств, например с конкретным видом общественных благ, создаваемых за его счет, называется маркировкой налога. Если налог имеет целевой характер и соответствующие поступления, не могут расходоваться ни на какие иные цели, кроме той, ради которой он введен, он называется маркированным. Все прочие налоги являются немаркированными. Средства, аккумулируемые с помощью немаркированных налогов, могут использоваться для решения самых разнообразных задач по усмотрению тех органов, которые утверждают бюджет. В обществе маркированные налоги, в принципе, способны служить наиболее адекватным выражением спроса на конкретные общественные блага. Однако на практике они чаще всего являются инструментами аккумулирования средств для последующих индивидуальных выплат.

Так, в государственных пенсионных фондах накапливаются средства для выплаты пенсий, в фондах медицинского страхования — для покрытия расходов на лечение и т.д. Выплаты из подобного рода фондов представляют собой частные блага. Общественными благами в данном случае являются те организации и институты, которые обеспечивают общенациональный охват страхованием и пенсионным обеспечением./21, стр. 5 – 6/

C точки зрения А.А. Горшкова «именно стремление обеспечить общенациональный охват и элементы перераспределения оправдывают принудительный (налоговый) характер платежей, а значит, и участие государства в формировании и расходовании соответствующих фондов. Однако, будучи по своему назначению близкими к взносам в частные страховые компании и пенсионные фонды, эти платежи, как правило, естественным образом приобретают маркированный характер и не растворяются в бюджете.

Типичный налогоплательщик, проявляющий рациональное неведение, например, в вопросах распределения средств между разными оборонными программами, в то же время склонен держать под контролем связь между пенсионными взносами и пенсией, которую предстоит получать ему лично».

В ряде случаев «маркированными бывают и иные налоги, которые в отличие от пенсионных и других подобных платежей целиком предназначены для финансирования производства общественных, а не частных благ. Так, в ряде стран средства, поступающие от акцизов на бензин и налога на автомобили, направляются на содержание и развитие дорожной сети. В результате те, кто больше используют дороги, несут большую долю расходов по их финансированию. Однако большая часть общественных благ, поставляемых государством, финансируется за счет немаркированных налогов»./4, стр. 80/

Единственный смысл и оправдание налогов в обществе — служить выражением спроса налогоплательщиков на общественные блага и признанных гражданами принципов перераспределения доходов.

В то же время в силу изъянов государства налоговые системы на практике не способны вполне безукоризненно выполнять данную миссию./21, стр. 7/

Коль скоро принудительное изъятие средств налогоплательщиков для финансирования общественных нужд является неизбежным, законное право государства на принуждение должно в равной степени применяться ко всем гражданам.

Вывод: налоги рассматриваются не как способ мобилизовать средства на содержание неких надэкономических структур, а скорее в качестве формы, которую приобретают затраты на производство разнообразных общественных благ, поставляемых государством своим гражданам.

По сути, предполагается, что государство и его органы, подобно другим производителям товаров и услуг, получают (или должны получать) ресурсы лишь постольку, поскольку им удается продемонстрировать потребителям (налогоплательщикам) свою способность удовлетворять их запросы лучше потенциальных конкурентов из числа частных фирм.

При этом даже бесспорный успех в удовлетворении той или иной потребности не дает государству оснований для безграничной экспансии так же, как, например, способность корпорации эффективнее других производить автомобили не гарантирует ей завоевание рынка пищевых продуктов.

Кроме того, за потребителями, в роли которых выступают избиратели, остается бесспорное право добиваться минимизации своих затрат (налогов).

**2.2 Эффективность налогов в общественном секторе**

По мнению Рыманова А. Ю. «влияние системы налогообложения на хозяйственную деятельность предприятий в условиях развитой экономики можно оценивать с точки зрения эффекта дохода и эффекта замещения. Поскольку любые налоги уменьшают доход налогоплательщиков, они влияют на принятие экономических решений, планирование их деятельности. Например, в связи с уменьшением доходов в результате прогрессивного налогообложения производители могут сократить объём выпуска продукции. Такое воздействие налогообложения можно характеризовать как эффект дохода»./18, стр. 21/

Эффект замещения связан с поиском таких видов деятельности, за счёт осуществления которых можно уменьшить воздействие налогов. Например, если под налогообложение попадают инвестиции, то теряется стимул для развития производства. Налоги, вызванные подобным эффектом замещения, являются искажающими: они побуждают налогоплательщиков, инвесторов принимать менее эффективные решения, чем те, которые были бы приняты при их отсутствии. Не оказывающие такого действия налоги являются неискажающими или нейтральными, именно они характеризуют экономическую нейтральность налогообложения.

По мнению Горшкова А. А. «проблема экономической эффективности налогов может рассматриваться в двух разных плоскостях. С одной стороны, встает вопрос об эффективности аллокации ресурсов внутри общественного сектора. Повышение эффективности в данном случае предполагает увязку налогового бремени с потребностями в общественных благах». /4, стр. 85/

Однако, существует и другая сторона данной проблемы. Коль скоро налог введен, он влияет на аллокацию ресурсов за пределами общественного сектора. Если, например, инвестиции в промышленность облагаются большими налогами, у предпринимателей теряется заинтересованность в развитии промышленного производства. Если очень высок уровень импортных и экспортных пошлин, нет особого стимула заботиться о производстве продукции, конкурентоспособной на мировом рынке. Если прогрессивный подоходный налог построен таким образом, что средняя норма налогообложения возрастает очень быстро, он тормозит повышение эффективности.

Выбирая лучшие из всевозможных ответов, следует, конечно, использовать всю доступную информацию о дифференциации потребительских предпочтений в отношении общественных благ. Однако не менее важным и нередко более осуществимым является анализ воздействия налогов на рыночное поведение производителей и потребителей, продавцов и покупателей, работодателей и работников в различных отраслях экономики. Такой анализ позволяет выявлять искажающее влияние налогов и, правильно подбирая их характеристики, добиваться относительного уменьшения нежелательных искажений.

Формальным признаком, по мнению Рыманова А. Ю., характеризующим искажающее влияние налогов на рынках производственных ресурсов, является уменьшение их предложения, например на рынке труда квалифицированные работники переходят в более доходные сферы деятельности./18, стр. 22/

Основные налоги, взимаемые в современной экономике (налог на доходы физических лиц, единый социальный налог, налог на добавленную стоимость, налог на прибыль), носят искажающий характер.

По мнению Горшкова А. А. «искажающий характер налогообложения проявляется в формировании так называемого избыточного бремени налогообложения, т.е. утрате государством части потенциальных налоговых доходов. «В Российской Федерации каждый рубль, собранный в виде налогов, обходится обществу в 1,6 рубля»./12, стр. 30/ Причём такие потери характеризуют не затраты, связанные с непосредственным сбором налогов, в неполучении налоговых доходов государством в результате изменения уровня цен и спроса на продукцию. В США, например, на каждый доллар собранных налогов избыточное бремя налогообложения составляет также 1 доллар./4, стр. 88/

По мнению Рыманова А. Ю., «неискажающее налогообложение воздействует другим образом, хотя оно, подобно искажающему, уменьшает доходы налогоплательщиков, однако не побуждает их отказаться от наиболее эффективных вариантов размещения своих капитальных и материальных ресурсов (для бизнеса) и не оказывает значительного влияния на предпринимательскую деятельность. Неискажающий характер, например, носит налогообложение природных ресурсов. Применение специфической ставки стимулирует налогоплательщиков к максимизации прибыли, поскольку позволяет быстрее выплатить фиксированную сумму налога и затем получать доходы, не облагаемые налогом»./18, стр. /

Для осуществления исчисления и сбора налогов требуются определённые затраты. В их число входят: расходы на содержание налоговой службы; расходы налогоплательщиков на ведение бухгалтерского учёта, на расчёт и перечисление налогов, а так же получение консультаций, разъяснений по налогам и др. При этом расходы на обслуживание налоговой системы тем ниже, чем яснее и единообразнее прописаны налоговые обязательства. Так, взимание, например, налога на добавленную стоимость сопряжено со сложным порядком исчисления и возмещения, большим объёмом документооборота, административными издержками. Издержки на сбор налога зависят от вида налога, наличия льготных категорий налогоплательщиков, шкалы налоговых ставок./18, стр. 24/

Такое свойство налога, как гибкость, характеризует его способность реагировать на динамику макроэкономических процессов, смену фаз делового цикла.

Так, в условиях спада производства или реализации товаров (работ, услуг) сокращается размер прибыли, а в результате – и налоговых платежей. При прогрессивном налогообложении налоговая нагрузка уменьшается быстрее, чем сокращается прибыль, вследствие чего гибкость налога позволяет ослабить влияние кризиса на налогоплательщиков.

Гибкость налогообложения наиболее трудно обеспечить в условиях, когда экономический кризис сопровождается инфляцией. Так, с начала 1990 – х годов с ростом номинальных доходов налогоплательщиков при прогрессивном налогообложении увеличиваются и налоговые изъятия. В итоге – реальная налоговая нагрузка не уменьшается./21, стр. 45/

Главным остается закономерность: только постоянно развивающаяся экономика государства способна обеспечить развитую социальную поддержку граждан и сбалансированное распределение общественного продукта в обществе. Нынешняя же налоговая система пока нам более или менее подходит потому, что в России, в отличие от Дании или США, бюджетный вес налогов зависит не от населения, поскольку оно еще мало вовлечено в экономические отношения, а от бизнеса. Это ситуация характерна для развивающихся стран со слабо развитым средним классом. Бизнесу в таких странах платить налоги по фиксированной шкале не то что выгодно, а жизненно необходимо, чтобы пройти этап накопления капитала, сформироваться и окрепнуть.

Вывод: экономическая эффективность налогообложения подразумевает его соответствие условиям эффективного распределения ресурсов в экономике. Эффективность распределения ресурсов в современной экономике обеспечивается действием рыночных сил. В то же время налоговая система выступает по отношению к рынку как внешний, корректирующий механизм. Если она оказывает искажающее воздействие на поведение экономических агентов, эффективное размещение ресурсов может не достигаться. Например, при избыточном налогообложении производства капитал может уходить в другие сферы экономической деятельности, включая теневую, что в конечном итоге негативно отражается на темпах экономического роста.

**2.3 Справедливость налогообложения в общественном секторе**

Рассмотрим несколько критериев, характеризующих справедливость налогообложения в общественном секторе:

1. Равенство. По мнению Горшкова А. А. «коль скоро принудительное изъятие средств налогоплательщиков для финансирования общественных нужд является неизбежным, законное право государства на принуждение должно в равной степени применяться ко всем гражданам. В этом состоит фундаментальная особенность налогообложения в демократическом обществе по сравнению с обществом, признающим сословные, национальные и иные подобные привилегии»./4, стр. 89/

Рыманов А. Ю. утверждает, что «равенство граждан в сфере налогообложения не означает, что налоги не подлежат дифференциации. Оно предполагает, однако, что, во-первых, дифференциация производится по четким критериям, соответствующим принятым в данном обществе представлениям о справедливости, и, во-вторых, эти критерии связаны с результатами действий индивидов, а не с их врожденными неизменными качествами»./18, 24/

Так, вообще говоря, желательна дифференциация налогов в соответствии с предпочтениями индивидов в отношении общественных благ (иными словами, с результатами их потребительского выбора). Такая дифференциация в принципе не противоречила бы идее равенства, как не противоречит ей дифференциация потребительского поведения индивидов на рынке товаров и услуг. Тот, чьи запросы выше, платил бы больше, но ко всем применялся бы один и тот же подход и каждый был бы способен в той или иной степени изменить свое положение на общей «шкале».

Вместе с тем в данном случае достигается лишь относительное равенство, иными словами, равенство по отношению к некоторому принципу, одинаково (хотя и с разными результатами) применимому ко всем потенциальным налогоплательщикам.

2. Принцип платежеспособности. По мнению Горшкова А. А. «имеются два основных принципа дифференциации налогов: принцип получаемых выгод и принцип платежеспособности».

«Первому отвечают различия в величине налогового бремени, соответствующие различиям в полезности действий государства для разных налогоплательщиков. Если для одного индивида эти действия полезнее, чем для другого, первый должен вносить больший вклад в финансирование общественного блага»./4, стр. 90/

Гораздо шире сфера практического применения принципа платежеспособности. Он предполагает соразмерность налогообложения не субъективной готовности, а объективной способности отдельных плательщиков нести налоговое бремя. Эта способность оценивается размером получаемых доходов (подоходный налог, налог на прибыль), объемом покупок (акцизы) и т.п.

Рыманов А. Ю. утверждает, что «на практике принцип платежеспособности трудно заменить каким-либо иным. Допустим, например, что предполагается ввести количественно равное налогообложение всех потенциальных плательщиков. В этом случае лимитирующим фактором становятся доходы наименее обеспеченных из них. В итоге суммарный объем налоговых поступлений скорее всего окажется недостаточным для финансирования нужд общественного сектора. В то же время нельзя утверждать, что количественно равное налогообложение было бы заведомо эффективнее и справедливее того, которое базируется на принципе платежеспособности. Ведь, как было продемонстрировано в главе второй, такое распределение налогового бремени оправдано только при равной готовности индивидов платить за общественные блага»./18, стр. 26/

Какой бы конкретный принцип ни был положен в основу относительного равенства налоговых обязательств, оно предусматривает, во-первых, равенство по горизонтали и, во-вторых, равенство по вертикали.

«Равенство по горизонтали — это непосредственное равенство обязательств для всех лиц, находящихся в одинаковом положении с тонки зрения принятого принципа. Так, если в качестве критерия выбрана дифференциация доходов, то каждый налогоплательщик вправе рассчитывать, что принудительное изъятие его средств будет осуществляться лишь в тех формах и размерах, что и у других лиц с аналогичными доходами.

Равенство по вертикали — соответствие дифференциации налоговых обязательств индивидов различиям в их положении, оцениваемом с тонки зрения принятого принципа. Так, если общим принципом остается дифференциация платежеспособности, измеряемая доходом, причем этот принцип принимается в варианте, предполагающем рост налоговых обязательств, пропорциональный росту доходов, то ни один индивид не должен облагаться налогом, например, по прогрессивной шкале»./18, стр. 92/

Оба эти принципа, как утверждает Горшков А. А., воспринимаются как очевидные. «По сути, они выражают лишь идею запрета на дискриминацию в налогообложении. Однако, с одной стороны, признание этой идеи, исключающей сословные привилегии, пристрастность и произвол государства в налоговой сфере, стало для многих обществ не только чрезвычайно важным, но и сравнительно новым завоеванием. А с другой стороны, обеспечение равенства по горизонтали и вертикали связано на практике с немалыми трудностями»./4, стр. 92/

Ни одна налоговая система не предусматривает учет всех без исключения натуральных компонентов доходов хотя бы уже потому, что это предполагало бы создание гигантского контрольного аппарата. В то же время отдельные наиболее заметные и весомые компоненты нередко принимаются во внимание. Это относится, в частности, к «услугам» жилья, которым пользуются его владельцы.

Если критерий относительного равенства связан в первую очередь с принципами справедливости, то критерий экономической нейтральности выражает важнейший аспект эффективности налоговой системы.

По мнению Горшкова А. А. «сбор налогов, как и любые другие экономически значимые действия, требует затрат. Это, во-первых, расходы на содержание налоговой службы; во-вторых, затраты времени и средств плательщиков, связанные с определением причитающихся с них налоговых сумм, их перечислением в бюджет и документированием правильности уплаты налогов; в-третьих, затраты на приобретение услуг налоговых консультантов и адвокатов, а также другие виды расходов, обусловленных потребностью в квалифицированной трактовке налогового законодательства и его применении для разрешения возникающих конфликтов»./4, стр. 94/

Мера искажающего воздействия налога и величина связанных с ним административных издержек характеризуют его влияние на экономику, рассматриваемую в целом, и прежде всего на ту ее часть, которая лежит за пределами общественного сектора.

3. Контролируемость налоговой системы. Рыманов А. Ю. утверждает, что «когда налоговая система характеризуется с точки зрения контролируемости, имеется в виду не просто право налогоплательщиков корректировать налоговую политику через участие в выборах и референдумах. Акцент делается на способности граждан на практике распознавать особенности тех или иных налогов и проецировать их на собственные интересы. Высокая мера контролируемости соответствует своего рода прозрачности налоговой системы. При прочих равных условиях она выше у прямых налогов по сравнению с косвенными, у маркированных по сравнению с немаркированными и у налогов, отличающихся организационной простотой, по сравнению с более сложными»./18, стр. 28/

Поскольку описанные критерии оценки налоговых систем не предназначены для нахождения некоторого единственного идеального состояния, неудивительного они не всегда в полной мере согласуются между собой.

За некоторой несогласованностью критериев нередко скрывается конфликт между требованиями экономической эффективности и справедливости. Нейтральность, организационная простота и гибкость связаны преимущественно с первым требованием, относительное равенство обязательств и контролируемость — в большей мере со вторым. Противоречия между этими требованиями не могут быть полностью устранены и сказываются при решении многих конкретных проблем.

Это относится, в частности, как утверждает автор, «к вопросу о налоговых льготах. Чаще всего их правомерность обосновывается с позиций справедливости. Например, вычет из налогооблагаемых сумм средств, израсходованных на лечение, может быть оправдан тем, что болезнь фактически создает неравенство (потерю благосостояния) при данной величине дохода. Однако любые льготы предполагают относительное усложнение налоговой системы и, как правило, усиливают ее искажающее воздействие». /4, стр. 97/

Вывод: принимая во внимание все рассмотренные критерии, удается, с одной стороны, выбирать пусть не безукоризненные, но приемлемые компромиссные варианты налоговой системы, а с другой - различать не только достоинства, но и недостатки избранного варианта, по мере возможности уравновешивая последние специально подобранными мерами социально-экономической политики.

**Заключение**

На основе курсовой работы можно сделать следующие выводы:

Наибольшее теоретико – методологическое значение имеет разделение налогов на прямые и косвенные, а с практической точки зрения для федеративного государства, каким и является Россия, принципиальное значение имеет разграничение налогов по уровню правления. Для целей ведения системы национальных счетов в России используют в совокупности два классифицирующих признака: по объекту обложения и по источнику уплаты.

Функции налогов тесно взаимосвязаны. В одной ситуации они могут дополнять друг друга, в другой - исключать своих "партнеров".

Налоги рассматриваются не как способ мобилизовать средства на содержание неких надэкономических структур, а скорее в качестве формы, которую приобретают затраты на производство разнообразных общественных благ, поставляемых государством своим гражданам.

Экономическая эффективность налогообложения подразумевает его соответствие условиям эффективного распределения ресурсов в экономике. Эффективность распределения ресурсов в современной экономике обеспечивается действием рыночных сил.

Принимая во внимание все рассмотренные критерии, удается, с одной стороны, выбирать пусть не безукоризненные, но приемлемые компромиссные варианты налоговой системы, а с другой - различать не только достоинства, но и недостатки избранного варианта, по мере возможности уравновешивая последние специально подобранными мерами социально-экономической политики.
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