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**Введение**

В начале своей курсовой работы я хотела бы обосновать выбор мною данной темы. Одна из самых острых проблем нашей экономики - это нехватка финансовых ресурсов (надо заметить, что такая проблема существует в нашей стране уже давно). Сейчас наиболее приемлемым способом решения данной проблемы может быть налоговое регулирование. Это - система особых мероприятий в области налогообложения, направленных на вмешательство государства в рыночную экономику в соответствии с принятой правительством концепцией экономического роста. Налоговое регулирование охватывает всю экономику в целом. Одним из аспектов налогового регулирования является взимание налогов с населения. В мировой практике взимания налогов эти налоги играют если не определяющую, то одну из главных ролей в регулировании экономики. Через систему косвенного и подоходного налогообложения государство воздействует на личное потребление и платежеспособный спрос населения путем установления необлагаемых минимумов, освобождения (полного или частичного) отдельных доходов и групп товаров от соответствующих налогов. Через регулирование платежеспособного спроса населения государство влияет на производство и предложение товаров и услуг, на личные сбережения и инвестиции. В своей курсовой работе я рассмотрела лишь основные моменты взимания налогов с населения, так как это тема неисчерпаема и наши экономисты в полном объеме не сформировали свое мнение о месте налогов с населения во время перехода России к рынку.

**Сущность и функции налогов с населения**

**Сущность налога**

Налог - это обязательный взнос плательщика в бюджет и внебюджетные фонды в определенных законом размерах и в установленные сроки[[1]](#footnote-1)♣. Он выражает денежные отношения, складывающиеся у государства с юридическими и физическими лицами в связи с перераспределением национального дохода и мобилизацией финансовых ресурсов в бюджетные и внебюджетные фонды государства. Взносы осуществляют основные участники производства валового внутреннего продукта:

работники, своим трудом создающие материальные и нематериальные блага и получающие определенный доход;

хозяйствующие субъекты, владельцы капитала.

За счет налоговых взносов формируются финансовые ресурсы государства, аккумулируемые в его бюджете и внебюджетных фондах. Экономическое содержание налогов выражается, таким образом, взаимоотношениями хозяйствующих субъектов и граждан, с одной стороны, и государства - с другой, по поводу формирования государственных финансов.

**Функции налогов с населения**

Но налоги это не только экономическая категория, но и одновременно финансовая категория. Как финансовая категория налоги выражают общие свойства, присущие всем финансовым отношениям, и свои отличительные признаки и черты, собственную форму движения, то есть функции, которые выделяют их из всей совокупности финансовых отношений. Функции налогов выявляют их социально-экономическую сущность, внутреннее содержание. В чем же конкретно состоит роль налогов с населения в рыночной экономике, какие функции они выполняют в хозяйственном механизме? Существует несколько точек зрения на эту проблему, но я выделила бы три функции налогов:

распределительную;

фискальную;

контрольную.

Причем распределительную функцию можно раздробить на регулирующую и стимулирующую.

Фискальная функция - основная, характерная изначально для всех государств. С ее помощью образуются государственные денежные фонды, то есть материальные условия для функционирования государства. Посредством фискальной (бюджетной) функции происходит изъятие части доходов граждан для содержания государственного аппарата, обороны страны и той части непроизводственной сферы, которая не имеет собственных источников доходов (многие учреждения культуры - библиотеки, архивы и др.). Они недостаточны для обеспечения должного уровня развития - фундаментальная наука, театры, музеи и многие учебные заведения и т. п. Именно эта функция обеспечивает реальную возможность перераспределения части стоимости национального дохода в пользу наименее обеспеченных социальных слоев общества.

Значение фискальной функции с повышением экономического уровня развития общества возрастает. Двадцатый век характеризуется огромным ростом доходов государства от взимания налогов, что связано с расширением его функций и определенной политикой социальных групп, находящихся у власти. Государство все больше финансовых средств расходует на экономические и социальные мероприятия, на управленческий аппарат.

Другая функция налога с населения как экономической категории состоит в том, что появляется возможность количественного отражения налоговых поступлений и их сопоставления с потребностями государства в финансовых ресурсах. Благодаря контрольной функции оценивается эффективность каждого налогового канала и налогового "пресса" в целом, выявляется необходимость внесения изменений в налоговую систему и бюджетную политику. Контрольная функция налогово-финансовых отношений проявляется лишь в условиях действия распределительной функции.

Изначально распределительная функция налогов носила чисто фискальный характер: наполнить государственную казну, чтобы содержать армию, управленческий аппарат, социальную сферу. Но с тех пор, как государство посчитало необходимым активно участвовать в организации хозяйственной жизни в стране у него появились регулирующие функции, которые осуществлялись через налоговый механизм. В налоговом регулировании доходов населения появились стимулирующие и сдерживающие (дестимулирующие) подфункции. Но большинство налогов, взимаемых сейчас в Российской Федерации имеют лишь фискальное предназначение, и только по некоторым просматривается регулирующая функция.

Регулирующая функция означает, что налоги как активный участник перераспределительных процессов оказывают серьезное влияние на воспроизводство, стимулируя или сдерживая его темпы, усиливая или ослабляя накопление капитала, расширяя или уменьшая платежеспособный спрос населения. Данная функция неотделима от фискальной и находится с ней в тесной взаимосвязи. Расширение налогового метода в мобилизации для государства национального дохода вызывает постоянное соприкосновение налогов с участниками процесса производства, что обеспечивает ему реальные возможности влиять на экономику страны, на все стадии воспроизводства.

Российская налоговая система с момента ее образования в 1992г. базируется в основном на косвенном налогообложении. Это обусловлено рядом причин, важнейшей из которых является стремление реализовать, в условиях экономического спада, фискальную функцию налогов. Регулирующая функция, особенно в ее стимулирующем аспекте, отходила на второй план. Активизация регулирующей функции налогов является одной из приоритетных задач экономической политики государства. В связи с этим, вызывает интерес новая концепция налогообложения прибыли, представленная в Налоговом кодексе РФ:

Во-первых, следует отметить резкое снижение ставки налога на прибыль. В 2001г. базовая ставка, включая долю муниципалитетов, равнялась 35%, что в условиях завышенной налоговой базы вело к чрезмерному налогообложению. Отрадно, что с 2002г. ставка установлена в размере 24%, т.е. снижена почти на треть.

Во-вторых, положительные изменения коснулись порядка формирования налоговой базы. Налоговый кодекс смягчает существующую практику признания обоснованных расходов налогоплательщика, при этом возрастают номенклатура допустимых вычетов и их величина в определенных пределах. Наиболее весомые налоги в 2001г. изымали у среднестатистического налогоплательщика более четверти (25,5%) его добавленной стоимости. ПСН (полная ставка налогообложения) среднестатистического промышленного предприятия , в связи с изменением условий налогообложения прибыли, уменьшается в 2002г. до величины в 22,3% против 25,5% в 2001г. Следовательно, в ресурсы, остающиеся в распоряжении налогоплательщика, увеличивают в размере 3,2% его добавленной стоимости. Как известно, категория добавленной стоимости на макроэкономическом уровне коррелирует с показателем ВВП, величина которого в 2001г. оценивается в 7750 млрд. руб. Можно сделать вывод о возрастании стимулирующего воздействия налога на прибыль в условиях Налогового кодекса и о том, что появляются основания для осторожного оптимизма в отношении внутреннего финансирования инвестиций и экономического роста.

Стимулирующая подфункция налогов реализуется через систему льгот, исключений, преференций, увязываемых с льготообразующими признаками объекта налогообложения. Она проявляется в изменении объекта обложения, уменьшения налогооблагаемой базы, понижении налоговой ставки.

Государственная власть в Российской федерации в соответствии со ст. 10 Конституции РФ осуществляется на основе разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную. Органы ее самостоятельны. Указанная структура государственной власти определяет выделение следующих общих методов налогового воздействия государства на деятельность предприятий:

Законодательный

Административный

Судебный.

Законодательный метод подразумевает разработку и принятие новых налоговых законов, внесение изменений и дополнений в уже действующие законодательные акты и т.д. Выделение данного метода обусловливается тем, что российская экономика находится в постоянном развитии, появляются новые товары, работы, услуги, новые финансовые инструменты, изменяется гражданское и народное законодательство. Кроме того, появляется необходимость в связи с изменением экономической ситуации государственного регулирования определенных отраслей и направлений деятельности экономических субъектов. Указанное требует своевременной корректировки законов о налогах в соответствии с происходящими в стране изменениями. Именно от оперативности и своевременности внесения изменений и дополнений в такие законы зависит полнота уплаты в бюджет налогов и максимальное снижение проблемных и спорных вопросов в силу отставания налогового законодательства от развития экономики страны и потребностей государства.

Законодательно можно как изменять систему налогообложения путем введения или отмены отдельных налогов, так и вносить корректировки в уже действующие законы, например изменять объект налогообложения и ставки налогов. Таким образом, можно определить, что законодательный метод реализуется через:

Введение или отмену налогов (изменение системы налогообложения);

Изменение налоговых ставок;

Предоставление или отмену льгот;

Изменение налоговой базы;

Установление санкций за нарушение налогового законодательства.

Наиболее важна та система налогообложения, которая должна регулировать производство, предпринимательскую деятельность, инвестиции. При построении системы налогообложения ориентируются на типовые концепции:

Концепция компенсации выгод предполагает прямую пропорциональную связь размеров налоговых поступлений и выгоды, получаемой от государства. Однако на практике трудно отличить личную выгоду от таких услуг, как национальная оборона, здравоохранение, образование и т.п.;

Концепция равной доли налогового давления предполагает пропорциональность между налогом и размером получаемого дохода. Эта концепция более справедлива, хотя трудно оценить практически степень значимости налога по уровням дохода;

Ресурсная концепция ориентируется на связь налога с затратами на потребляемые ресурсы.

Выбор концепции системы налогообложения является сложной задачей воздействия государства на экономику в целом, и в частности на деятельность коммерческих банков. На разных этапах развития страны эта задача решается по-разному.

В мировой практике существует четыре базисных модели налоговых систем в зависимости от распределения налогового бремени: англосаксонская, евроконтинентальная, латиноамериканская, смешанная.

Особенностью англосаксонской модели является ориентированность на обложение прямыми налогами, причем основное бремя несут налогоплательщики – физические лица.

Характерной чертой евроконтинентальной модели является высокая доля отчислений на социальное страхование, которые можно отнести к налоговым платежам, поскольку они имеют все признаки налога. Значительна также доля косвенных налогов, в частности НДС.

Значительный уровень инфляции предопределяет в большей степени специфические черты латиноамериканской налоговой модели, которая ориентирована на обложение косвенными налогами с целью защиты бюджетных поступлений от инфляции.

Существование смешанной модели налоговой системы определяет тот факт, что многие страны, не желая ставить бюджетные поступления страны в зависимость от конкретного вида налога или группы плательщиков, диверсифицировали структуру бюджета.

Анализ данных об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации свидетельствует о том, что в России сложилась смешанная модель налоговой системы, сочетающая в себе признаки прочих моделей. Положительные стороны данной модели определяются тем фактом, что российская экономика развивается нестабильно, и в зависимости от специфики ее развития корректируется система налогообложения (при увеличении инфляции упор делается на НДС, при росте благосостояния населения – перекладывается бремя с юридических на физических лиц и т.д.). Российская налоговая система уже состоялась, поэтому совершенствование налоговой системы должно осуществляться эволюционным путем, без кардинального изменения налоговой системы. Установление или отмена налогов заключается в отмене неэффективных налогов либо в замене одних налогов (группы налогов) другими. Таким образом, воздействие государства на банки может осуществляться в основном изменением налоговых ставок и порядка определения налоговых баз, а также предоставлением или отменой налоговых льгот.

Изменяя налоговые ставки, государство создает дополнительные стимулы для отдельных элементов финансовых потоков и потоков товаров, работ, услуг. Система налоговых ставок, выполняя функцию государственного регулятора, постепенно усложняется и дифференцируется. Разные ставки налогов устанавливают по отраслям, регионам, группам товаров и услуг. При сохранении системы налогов изменение их значений позволяет выборочно и временно изменять экономические условия функционирования отдельных групп налогоплательщиков. Например, льготирование при налогообложении доходов по государственным ценным бумагам (обложение по льготной ставке) способствовало активизации коммерческих банков по вложению средств в такие инструменты. Установление же повышенной по сравнению с прочими налогоплательщиками ставки налога на прибыль явилось одной из причин минимизации банками налоговой базы.

Налоговые льготы государство предоставляет по видам деятельности. Регулирующая функция при этом состоит не в том, чтобы освободить от налогов, а в переориентации потока используемых доходов. Целенаправленно стимулируются капиталовложения, самофинансирование, благотворительность. Однако в настоящее время в связи с неэффективностью действующих льгот ряд государственных деятелей и экономистов выступают с предложениями отменить льготы по отдельным налогам, а указанные выше расходы осуществлять из бюджета. Банки активно используют предоставляемые по налогам льготы в целях снижения отчислений в бюджет. Ярким примером в данном случае может служить использование кредитными организациями льгот по налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы по финансированию отдельных затрат на такие объекты. При этом большинство таких объектов либо фактически принадлежали банкам и использовались для собственных нужд, либо затраты по финансированию компенсировались встречными обязательствами финансируемых организаций. В результате бюджет недополучал существенные средства. Однако не все льготы используются банками с целью ухода от налогообложения. Следует отметить, что использование налогов в качестве регулятора не сводится только к льготам. В процессе регулирования налоговая нагрузка может изменяться также в зависимости от ставки налога, учетной политики, порядка определения затрат и формирования финансовых результатов, методов расчета налога и его уплаты. Конкретный инструмент выбирается с учетом специфики поставленной задачи, вида деятельности, типа организационно-правового оформления плательщика и др. Налоговая практика подтверждает, что инвестиции направляются в те сферы экономики, где выше доходность и меньше сроки окупаемости, и не обязательно в те области, где больше налоговых льгот. Об этом свидетельствует и отечественный опыт стимулирования развития малого бизнеса (в том числе и посредством кредитования банками), который, несмотря на широкие, разнообразные и ощутимые налоговые льготы, не занял сколько-нибудь заметного места в экономике. Другим примером является установление дифференцированных ставок налога на прибыль по различным видам налогоплательщиков при разных нормах прибыли (в частности, установление повышенной ставки налога на прибыль для банков – в размере 43% при стандартной ставке 38%).

Процесс формирования норм налогового законодательства выявил особую актуальность установления ответственности за налоговые нарушения. Прямая зависимость государственного бюджета от налоговых поступлений сделала такого рода ответственность одной из главных составляющих системы налоговых правоотношений и потребовала ее глубокой правовой регламентации. Обязанность по выполнению норм законодательства определяется ответственностью, поскольку если нет ответственности, то нет и обязанности. Таким образом, любая норма закона для обеспечения ее выполнения должна сопровождаться установлением ответственности за ее несоблюдение.

Однако, санкции не должны быть чрезмерно суровыми, что может привести налогоплательщика к банкротству, в результате чего государство может потерять доход в будущем (ввиду отсутствия налогоплательщика). Или может возникнуть ситуация, когда к ответственности будет привлечено лицо, допустившее, например, просрочку уплаты налога вследствие объективно непреодолимых (в соответствующей ситуации) событий и явлений: наводнений, землетрясений и т.д. Таким образом, в целях справедливости и дальнейшего развития экономики должна быть предусмотрена широкая дифференциация ответственности по видам налоговых нарушений. При этом к субъекту ответственности должны относиться не только налогоплательщики, но и налоговые агенты, банки и другие кредитные организации, ответственные за перечисление налогов в бюджет или внебюджетные фонды, а также органы исполнительной власти за неправомочные и неправомерные действия.

Выбор и изменение налоговой системы, установление налоговых ставок, предоставление налоговых льгот относится исключительно к компетенции государственных законодательных органов власти.

Однако в последнее время правительства различных государств все активнее вырабатывают единые решения в налоговой сфере. Это связано с расширением внешнеторговых связей в различных областях экономики и финансов и политической интеграции ряда государств (наиболее активно это осуществляют страны ЕС). Обычно государства не облагают налогом на добавленную стоимость экспортируемые товары, заключают соглашения по налогам на определяющие виды товаров, работ, услуг внешней торговли, об устранении двойного налогообложения доходов и имущества.

Налоговое воздействие на деятельность предприятий должно быть не только четко продуманным, поскольку результаты и последствия тех или иных факторов могут быть разными, а иногда и противоположные в долгосрочном и краткосрочном периодах. При осуществлении налогового воздействия следует исходить из приоритетов государства и экономики в целом (в том числе отдельных субъектов, в частности банков). Кроме того, необходимо анализировать возможные последствия нововведений в трех периодах: краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном. И уже исходя из полученных результатов исследования определить эффективность и период действия тех или иных мер.

**Основные виды налогов, взимаемых с населения**

В налоговой системе России существует 3 группы налогов, в зависимости от органа, который взимает налог и его использует:

Федеральные налоги.

Региональные налоги.

Местные налоги и сборы.

Я выделю основные виды налогов с населения в России.

Подоходный налог

Основное место в системе налогообложения физических лиц занимает подоходный налог, который в наибольшей доле взимается в бюджет субъектов федерации (региональный бюджет)[[2]](#footnote-2). Переход к рыночной экономике создает предпосылки для роста личных доходов граждан. В этих условиях должно применяться прогрессивное налогообложение, позволяющее по мере увеличения заработков граждан изымать у них в увеличенных размерах денежные средства, необходимые для проведения социальных программ. Делает это государство, главным образом, с помощью подоходного налога с физических лиц.

Основным нормативным актом, регулирующим взимание подоходного налога с физических лиц является Закон РФ от 7 декабря 1991 г. N 1998-1 "О подоходном налоге с физических лиц". В соответствии с этим законом:

Плательщиками подоходного налога являются физические лица как имеющие, так и не имеющие постоянного местожительства в Российской Федерации. К указанным физическим лицам относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства. К физическим лицам, имеющим постоянное местожительство в Российской Федерации, относятся лица, проживающие в Российской Федерации в общей сложности не менее 183 дней в календарном году.

Объектом налогообложения у физических лиц является совокупный доход, полученный в календарном году: у физических лиц, имеющих постоянное местожительство в Российской Федерации, - от источников в РФ и за ее пределами; у физических лиц, не имеющих постоянного местожительства в Российской Федерации, - от источников в РФ.

При налогообложении учитывается совокупный доход, полученный как в денежной (национальной или иностранной валюте), так и натуральной форме. Доходы, полученные в натуральной форме, учитываются в составе совокупного годового дохода по государственным регулируемым ценам, а при их отсутствии - по свободным (рыночным) ценам на дату получения дохода.

Доходы, полученные за пределами Российской Федерации физическими лицами, имеющими постоянное местожительство в Российской Федерации, включаются в доходы, подлежащие налогообложению в Российской Федерации.

Физические лица, подлежащие налогообложению, обязаны:

вести учет полученных ими в течение календарного года доходов и произведенных расходов, связанных с извлечением доходов;

представлять в предусмотренных настоящим Законом случаях налоговым органам декларации о доходах и расходах по форме, устанавливаемой Государственной налоговой службой Российской Федерации, другие необходимые документы и сведения, подтверждающие достоверность указанных в декларации данных;

предъявлять предприятиям, учреждениям, организациям и налоговым органам документы, подтверждающие право на вычеты из дохода;

своевременно и в полном размере вносить в бюджет причитающиеся к уплате суммы налога;

выполнять другие обязанности, предусмотренные законодательными актами.

Ставки подоходного налога постоянно меняются. Это связано с изменением экономической ситуации в стране. Недавно были введены новые ставки подоходного налога.[[3]](#footnote-3)

Своевременно не удержанные, удержанные не полностью или не перечисленные в соответствующий бюджет суммы налогов, подлежащие взысканию у источника выплаты, взыскиваются налоговым органом с предприятий, учреждений и организаций, выплачивающих доходы физическим лицам, в бесспорном порядке с наложением штрафа в размере 10 процентов от сумм, подлежащих взысканию. За другие нарушения настоящего Закона юридические и физические лица несут ответственность в порядке и на условиях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

**Налоги на имущество**

В налоговой системе страны после длительного перерыва восстановлен налог с наследств, которым с 1 января 1992 года облагается имущество, переходящее гражданам в порядке наследования или дарения. Взимание этого налога отражает изменение экономических условий жизни граждан и в определенной мере - линию его поведения. Забота о последующих поколениях, наследующих не только накопленное имущество, но и среду обитания, становится одним из важнейших жизненных принципов трудовой деятельности человека. Этот налог является федеральным и регулируется Законом РФ от 12 декабря 1991 г. N 2020-1 "О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения".

Плательщиками данного налога в соответствии с настоящим Законом являются физические лица, которые принимают имущество, переходящее в их собственность в порядке наследования или дарения.

Объектами налогообложения в соответствии с настоящим Законом являются жилые дома, квартиры, дачи, садовые домики в садоводческих товариществах, автомобили, мотоциклы, моторные лодки, катера, яхты, другие транспортные средства, предметы антиквариата и искусства, ювелирные изделия, бытовые изделия из драгоценных металлов и драгоценных камней и лом таких изделий, паенакопления в жилищно-строительных, гаражно-строительных и дачно-строительных кооперативах, суммы, находящиеся во вкладах в учреждениях банков и других кредитных учреждениях, средства на именных приватизационных счетах физических лиц, стоимость имущественных и земельных долей (паев), валютные ценности и ценные бумаги в их стоимостном выражении.

Наследственное имущество и имущество, перешедшее в порядке дарения, может быть продано, подарено, обменено собственником только после уплаты им налога, что подтверждается справкой налогового органа.

Подоходное обложение физических лиц дополняется взиманием налога на имущество, который в условиях перехода к рынку выполняет не только фискальную роль, но и служит своеобразным психологическим фактором, влияющим на поведение плательщика, сознающего себя собственником. Налог на имущество позволяет мобилизовать в распоряжение государства денежные средства наиболее состоятельных граждан. Благоприятные тенденции в развитии страны, ее экономический и социальный расцвет впрямую зависят от того, насколько быстро состоятельные владельцы имущества станут преобладающей частью российского общества. Но налог на имущество уже относится к местным налогам. Его правовая база - Закон РФ от 9 декабря 1991 г. N 2003-1 "О налогах на имущество физических лиц."

Плательщиками налогов на имущество являются физические лица, имеющие в собственности объекты, определяемые настоящим Законом.

Объектами обложения налогами в соответствии с настоящим Законом являются находящиеся в собственности физических лиц жилые дома, квартиры, дачи, гаражи и иные строения, помещения и сооружения, а также моторные лодки, вертолеты, самолеты и другие транспортные средства, за исключением автомобилей, мотоциклов и других самоходных машин и механизмов на пневмоходу.

Налог на строения, помещения и сооружения уплачивается ежегодно по ставке, устанавливаемой органами законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации в размере, не превышающем 0,1 процента от их инвентаризационной стоимости, а в случае, если таковая не определялась, - от стоимости этих строений, помещений и сооружений, определяемой по обязательному страхованию. Суммы платежей в местные бюджеты по месту нахождения имущества.[[4]](#footnote-4)

**Регистрационный сбор**

Существует еще множество местных налогов и сборов, но я бы хотел отметить лишь несколько. Сейчас при переходе к рынку все больше людей начинают заниматься предпринимательской деятельностью. В связи с этим приобретает все большее значение регистрационный сбор с физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Регистрационный сбор уплачивают физические лица, изъявившие желание заниматься предпринимательской деятельностью, не запрещенной законодательными актами, без образования юридического лица, за государственную регистрацию их в качестве предпринимателей. Ставки налога устанавливаются местными органами государственной власти. При этом предельный размер ставки сбора не должен превышать установленного законом размера минимальной месячной оплаты труда. Сумма сбора зачисляется в соответствующий бюджет по месту регистрации предпринимателя. Государственная регистрация физических лиц, изъявивших желание заниматься предпринимательской деятельностью, осуществляется соответствующей администрацией по месту постоянного жительства.

Отказ в регистрации может быть вынесен только в случаях, когда физическое лицо изъявило желание заниматься запрещенной законом деятельностью, а также в других случаях, предусмотренных законодательными актами России.

**Курортный сбор**

Во всем мире туризм - является очень выгодной сферой деятельности для государства, но не у нас. Наши курорты пустуют, а люди предпочитают зарубежные курорты нашим. Многие просто не могут позволить себе дорогостоящие путевки, но можно же ездить и без путевок. В этом случае для нас приобретает значение так называемый курортный сбор.

Плательщиками курортного сбора являются физические лица, прибывшие в расположенные на территории России местности, отнесенные к курортным в соответствии с решениями Правительства России, без путевок и проживающие в гостиницах и т. п.

Предельная ставка курортного сбора устанавливается в размере 5% от минимальной месячной оплаты труда. Конкретные ставки курортного сбора по территориям утверждаются местными органами государственной власти. От данного сбора освобождаются несовершеннолетние дети, лица пенсионного возраста, инвалиды.[[5]](#footnote-5)

Лица, прибывшие на отдых и подлежащие курортному сбору, уплачивают его при регистрации при прописке по месту их временного проживания.

Курортный сбор зачисляется в местные бюджеты.

В данной главе я рассказал только о наиболее важных, по моему мнению, налогах. Для того, чтобы понять для чего население России уплачивает налоги необходимо рассмотреть место и роль налогов в экономике страны.

**Налоговая система и предприятия**

В 90-е годы проблема взаимоотношений государства и налогоплательщиков стала одной из наиболее болезненных и трудно поддающихся решению. Во многом ее корни объясняются объективной ситуацией в стране в этот период, характеризуемой как перманентный экономический кризис. Взаимоотношения государства и предприятий в этих условиях сводились к максимальному учету собственных интересов. Государство стремилось обеспечить наполнение бюджета путем введения непомерного числа налогов и установления неоправданно высоких размеров налоговых ставок, а предприятия решали проблему выживания в рыночной среде, в том числе за счет снижения налоговых издержек. Как следствие государственная налоговая политика, ориентированная на повышение номинальной фискальной нагрузки, привела к результатам прямо противоположным ожидаемым. При этом предприятия, изыскивая все новые пути снижения фактического налогового бремени, нередко выходили за рамки закона.

В последнее время во взаимоотношениях государства и предприятий наметились позитивные изменения, свидетельствующие о возможности компромисса в налоговой политике. Отчасти это можно объяснить улучшением конъюнктуры мировых сырьевых рынков, а также наметившимся экономическим ростом внутри страны, отчасти пониманием со стороны государства необходимости изменения правил игры в сфере налоговой политики, что в конечном счете позволило бы в обозримом будущем прийти к построению эффективной налоговой системы. Предпринятые за последние годы шаги в области налоговой реформы, связанные с принятием Налогового кодекса и направленные на создание системы налоговых правоотношений, взаимоприемлемых как для государства, так и для предприятий-налогоплательщиков, несомненно, заслуживают одобрения и поддержки. Тем не менее на сегодняшний день проблему взаимоотношений государства и предприятий в налоговой сфере нельзя считать решенной. Масштабы уклонения от налогов, размеры вывоза капитала из страны, острейшая нехватка инвестиций свидетельствуют о том, что эта проблема по-прежнему остается одной из наиболее актуальных.

**Причины уклонения от налогов**

Основные причины, побуждающие предприятия искать пути снижения размеров налоговых обязательств перед бюджетом, лежат как в сфере психологии взаимоотношений предприятий с государством, так и в сугубо экономической плоскости.

Рассматривая первую из вышеназванных причин, можно выделить следующие главные аргументы, выдвигаемые предприятиями в свою пользу. Исторически сложившаяся, дорыночная схема взаимоотношений, отнюдь не способствовала тому, чтобы предприятия становились неплательщиками налогов. Скорее, наоборот, многие предприятия рассматривали взаимоотношения с государством как партнерские. Государство часто выполняло роль основного заказчика производимой продукции. Оно же было источником финансовых ресурсов для инвестиций в обновление и реконструкцию производственных фондов.

Такие отношения сохранялись по инерции и в первые (1992-1993) годы после введения в действие налоговой системы и установления налоговых обязательств предприятий перед бюджетом. Несмотря на существенный рост налоговых ставок и абсолютных размеров налоговых платежей, многие предприятия выплачивали налоги полностью. При этом часто финансовый ущерб предприятия от подобных действий не был для него пагубным: накопленный предприятиями производственный потенциал к моменту начала налоговой реформы 1991-1992гг. позволял ему существовать за счет накоплений предыдущих лет. Этому способствовали также относительно невысокие цены на сырьевые ресурсы и энергоносители в 1991-1993гг.

С конца 1993г. положение предприятий стало осложняться по мере ухудшения экономической ситуации в стране. Во-первых, государство так и не оказало корпоративному сектору существенной поддержки, на которую многие предприятия очень надеялись. Во-вторых, собственные ресурсы предприятий были уже истощены. Резкое снижение объемов платежеспособного спроса на продукцию предприятий сопровождалось таким же значительным ростом цен на энергоресурсы и увеличением себестоимости выпускаемой продукции. При этом налоговые обязательства не снижались, и поэтому вскоре стали одной из основных статей расходов предприятий. Кроме того, уплата налогов «живыми» деньгами в условиях резкого падения денежной составляющей в оплате за реализуемую продукцию приводила к острой нехватке финансовых ресурсов предприятий.

В этих условиях начало формироваться негативное отношение к уплате налогов как таковых: психологическая установка на противодействие интересам государства во многом имела в качестве причины «обиду» на государство, не поддержавшее предприятия в сложной экономической ситуации. В результате предприятия фактически поставили задачу максимизации собственных интересов при минимизации обязательств перед государством.

Вставая на путь уклонения от уплаты налогов, предприятия часто руководствовались не абстрактными сравнениями собственной выгоды и потерь государства от недополученных налогов, а вполне конкретными соображениями о величине собственного риска. Иными словами, рассматривался вопрос: насколько сумма налога выше, чем санкции за уклонение от его уплаты. Если последствия уклонения были не слишком тяжелы, а вероятность обнаружения невелика, предприятия отдавали предпочтение уходу от налогов или их минимизации, воспользовавшись слабыми местами и противоречиями в налоговом законодательстве и в технике взимания налогов.

Психологические мотивы уклонения от налогов были характерны также для части предпринимателей новой волны, активно начавших свою деятельность в рыночную эпоху. При этом свою позицию они регламентировали тем, что никогда ничего не платили государству, не имели от него поддержки в период становления своего бизнеса и не могут рассчитывать на законную защиту своей собственности со стороны государства.

Разумеется, утвердившаяся в 1993-1995гг. практика уклонения предприятий от уплаты налогов обусловлена и чисто экономическими причинами. Для многих крупных промышленных предприятий налоговые платежи стали весьма существенной статьей расходов. Учитывая высокую долю налоговых платежей, при исчислении которых в качестве объектов налогообложения рассматривается стоимость имущества (налог на имущество, земельный налог, налог на воспроизводство минерально-сырьевой базы, налог с владельцев транспортных средств и др.), фискальные издержки стали для многих промышленных предприятий значительной и мало зависящей от финансовых результатов деятельности предприятия частью условно-постоянных расходов.

Аналогичная ситуация в отношении уплаты налогов сложилась на вновь созданных предприятиях малого и среднего бизнеса. Они изначально развивались в условиях острого дефицита оборотных средств. Если же учесть также, что каждый рубль на начальном этапе развития этого бизнеса зарабатывался с большим трудом, то, естественно, иметь дополнительную статью расходов в виде налоговых отчислений в бюджет предприятия не хотели.

Во многом уклонение от уплаты налогов порождалось самой структурой российской налоговой системы. Принятые в 1991-1992гг. нормативные акты в области налогового законодательства носили сугубо фискальный характер преследовали лишь одну цель – любыми способами максимально наполнить государственный бюджет. Суммарный перечень налоговых платежей, введенных в действие с 1992г., и размеры налоговых ставок впечатляли: 16 федеральных, 4 республиканских и 23 местных налога. В случае выполнения своих налоговых обязательств в полном объеме промышленные предприятия обязаны были перечислить в бюджет до 70% суммы оборота, полученного от реализации продукции.

В этой связи одна из главных причин уклонения от налогов – слишком высокий уровень налогообложения при слишком низких правовых и социальных гарантиях, предоставляемых налогоплательщику со стороны государства. При этом фактически забывалась социальная функция налоговой системы – перераспределение финансовых ресурсов внутри государства. Односторонний фискальный характер налоговой политики государства приводил к уменьшению наполнения бюджета и как следствие – недофинансированию дотационных отраслей промышленности и сельского хозяйства, а также социально незащищенных слоев населения. Таким образом, сама налоговая система, наряду с падением производства, бартером, взаимными неплатежами и рядом других причин, инициировала уклонение от уплаты налогов.

Особенно ярко это проявилось в отношении налогов и сборов, начисляемых и уплачиваемых предприятиями с фондов оплаты труда. Суммарный размер отчислений с фонда заработной платы, подлежащих уплате во внебюджетные фонды, составлял до 41%. Кроме того, законом «О налоге на прибыль предприятий и организаций» вводился «варварский налог» на превышение фактического размера фонда оплаты труда над нормативным. Предприятия уплачивали налог на прибыль с собственных расходов на оплату труда, включаемых в затраты. Такого мировая практика налогового законодательства не знала. Тем самым государство наносило серьезный удар по системе трудовых мотиваций, поскольку устанавливать зарплаты сверх установленного размера (6 минимальных окладов) было очень невыгодно. С психологической точки зрения предприятий не устраивало и то обстоятельство, что уровень социальных гарантий, включая размер выплаты пенсионных, по временной нетрудоспособности, социальных, предоставляемых со стороны Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, Фонда обязательного медицинского страхования и Фонда занятости населения, в 90-е годы был неадекватен размеру отчислений в эти фонды. Кроме того, механизм распределения финансовых ресурсов внутри указанных фондов абсолютно непрозрачен и справедливо вызывает нарекания со стороны налогоплательщиков, которые не имеют достаточной уверенности, что все перечисляемые средства «работают» по назначению. Как следствие, чрезвычайно широкое распространение получила практика вывода из официального оборота в теневую сферу средств фонда заработной платы и выдача заработной платы в «конверте». При этом часто суммы, эквивалентные отчислениям на социальные налоги и сборы, выдавались работникам наличными деньгами и использовались ими более рационально по сравнению со схемой, когда те же услуги предоставляются со стороны государственной системы социальной защиты.

Особая ситуация сложилась с естественными монополиями, которые платили (или не платили) налоги по договоренности с государством. Неполное или несвоевременное исполнение обязательств перед бюджетом объяснялось во многом двойственным характером взаимоотношений таких предприятий и государством: т.е. не только монополии должны государству, но и оно им (за поставки тепла, электроэнергии государственным учреждениям, за транспортные услуги содержание жилищно-коммунальной сферы и др.). Однако создание особого порядка исполнения налоговых обязательств для «избранных» компаний крайне негативно сказывается на психологии поведения остальной части налогоплательщиков. Столь явные примеры нарушения принципа равенства налогоплательщиков перед лицом налогового законодательства приводят к тому, что часть их начинает воспринимать действующую налоговую систему как некие абстрактные правила игры, которые можно легко и безнаказанно нарушать.

**Последствия уклонения от налогов для предприятий и экономики**

Уклонение от уплаты налогов всегда подразумевает столкновение интересов двух субъектов – предприятия и государства. Однако их взаимодействие носит настолько сложный характер, что не всегда можно однозначно оценить как положительные или отрицательные те последствия, которые возникают для предприятия и государства в результате уклонения от уплаты налогов.

Действующая в России налоговая система отнюдь не способствует накоплению предприятиями необходимых оборотных средств. На протяжении прошедшего десятилетия она носила откровенно фискальный характер. Поэтому действия предприятий по уклонению от уплаты налогов можно рассматривать как своего рода попытку уменьшить реальную налоговую нагрузку до разумного уровня. Примерно на этом уровне возможен баланс интересов государства и предприятий. При этом в распоряжении предприятия оставались бы вполне официально необходимые им финансовые ресурсы, сейчас получаемые лишь путем вывода доходов из-под налогообложения.

Положительный эффект может быть связан с получением дополнительного источника финансирования, который по усмотрению собственника или администрации предприятия может быть направлен на необходимые инвестиции в производство, расчеты с поставщиками и кредиторами, неофициальные премиальные выплаты работникам и менеджерам для поддержания их заинтересованности в результатах труда. Кроме того, если предприятия, уклоняющиеся от налогов, находятся внутри одной ФПГ, высвобождаемые финансовые ресурсы могут свободно перемещаться от предприятий, стабильно приносящих доход, на развитие новых инвестиционных проектов, либо на поддержание убыточных предприятий, требующих инвестиций.

При этом схема перетока капитала внутри ФПГ, как правило, выглядит следующим образом. Денежные средства по фиктивным контрактам перечисляются от стабильно работающих предприятий (напрямую или через подставные фирмы) на счета оффшорных компаний. Те в свою очередь вполне официально приобретают акции тех предприятий, которые нуждаются в инвестировании средств, и далее перечисляют со своих счетов необходимые денежные средства в качестве оплаты своей доли в уставном капитале предприятия. В данном случае решается еще одна важная проблема, а именно защита пакета акций от возможных претензий со стороны других собственников или государства. Формально предприятия одной ФПГ не связаны между собой и не владеют пакетами акций друг друга. Все права собственности на акции предприятий принадлежат неподконтрольным государству иностранным оффшорным компаниям.

Вместе с тем положительный эффект снижения налоговых издержек для предприятия оказывается существенно меньше ожидаемого. Реальное положение дел на многих предприятиях свидетельствует, что средства, полученные в результате уклонения от уплаты налогов, отнюдь не всегда «работают» на благо производства. Значительная доля средств, выведенных из-под налогообложения, направляется на финансирование иных проектов, либо оседает на зарубежных счетах оффшорных предприятий и используется владельцами компаний или иными заинтересованными лицами по своему усмотрению, в том числе и для собственного потребления.

Отметим также, что платой за снижение уровня налоговых издержек для предприятия является и увеличение трансакционных издержек, связанных с операциями по обналичиванию денежных средств, содержание оффшорных компаний за рубежом, «черным окатом» в пользу различных покровительствующих структур в лице общественных организаций и фондов, предоставляющих предприятиям льготный налоговый режим, а также в связи с необходимостью контроля за официальными и неофициальными финансовыми потоками.

Рассматривая проблему неуплаты налогов в рамках государства в целом, следует отметить масштабность этой проблемы. Данные, публикуемые в средствах массовой информации и органами государственной статистики, свидетельствуют об очень широком распространении в России различных схем уклонения от уплаты налогов и вывоза капитала за рубеж. Так, в интервью агентству Прайм-ТАСС 27 января 2001 г. Председатель Центрального банка РФ В. Геращенко заявил, что нелегальный вывоз капитала из России в минувшем году составлял 1 млрд. долл. В месяц. По его словам, отток капитала остается острейшей проблемой.

Учитывая, что размер вывозимого капитала составляет лишь часть средств, полученных от неуплаты налогов, реальные масштабы уклонения от налогов ещё выше и, по разным оценкам, составляют не менее 1,5 - 2 млрд. в месяц. При этом большая составляющая этой суммы- потери от перевода финансовых ресурсов в нелегальный оборот и использование предприятиями неучтённых наличных и безналичных средств.

Масштабное уклонение от налогов в рамках государства на сегодняшний день фактически привело к возникновению в рамках российской экономики двух секторов:

официального, где поддерживается официальное бухгалтерское делопроизводство и где использование схем ухода от налогов объективно затруднено. Здесь преобладают крупные производственные предприятия, расположенные в малых и средних городах;

безналогового, где возможно активное использование схем по переводу финансовых ресурсов в нелегальную сферу. К этому сектору в основном относятся малые и средние торговые предприятия торговли и услуг, расположенные в крупных городах, а также ряд крупных предприятий, имеющих отлаженные каналы оттока финансовых ресурсов в безналоговый сектор.

В чистом виде принадлежность предприятия к одному из данных секторов практически не встречается. Как правило, в рамках одного предприятия имеет место сочетание в той или иной пропорции операций в официальном или безналоговом секторах. Соответственно, относя предприятия к первому или второму типу, следует говорить о преобладании операций, включающих уклонение от уплаты налогов, или их незначительной доле.

Рассматривая последствия для экономики от наличия двух секторов хозяйственной деятельности предприятий, следует отметить ряд важных моментов. Субъектами того и другого сектора являются одни и те же предприятия или предприниматели. При этом перевод из легального обращения финансовых и материальных ресурсов в безналоговый сектор неизбежно оказывает прямое влияние на финансовые показатели официального сектора экономики. В частности, активный уход от налогов в официальном секторе в рамках конкретного предприятия должен вести к сокращению выпуска продукции, росту затрат на ее производство и как следствие к росту отпускных цен в официальном секторе.

В то же время следует учитывать взаимодействие предприятий официального и безналогового секторов экономики (предприятия не зависят друг от друга и действуют на одном и том же рынке). При этом можно предположить, что предприятия официального сектора будут пытаться компенсировать различия в доходности бизнеса по сравнению с предприятиями безналогового сектора, которые платят существенно меньшие налоги. Однако реально предприятия безналогового сектора, разумеется, получают существенные конкурентные преимущества и еще более подрывают финансовую стабильность предприятий официального сектора. В свою очередь между независимыми предприятиями безналогового сектора также имеет место конкуренция, которая способствует относительному снижению цен и росту продаж в этом секторе. Тем самым широкомасштабный уход от налогов, с одной стороны, будет создавать дополнительные бюджетные ограничения для фирм официального сектора, а с другой – его результатом будет снижение рыночных цен и перенос деловой активности в сторону предприятий безналогового сектора. При этом для предприятий официального сектора, как правило, существуют объективные ограничения по снижению издержек и конкурирования с предприятиями безналогового сектора. В частности, в себестоимости продукции официальных предприятий промышленного сектора экономики существенную долю затрат занимают расходы на содержание производственных мощностей, инфраструктуры, оплаты энергоресурсов. В результате нередко складывается ситуация, когда рыночная цена, сформированная с учетом влияния предприятий безналогового сектора, оказывается ниже уровня средних издержек для промышленного предприятия официального сектора, продукция которого оказывается убыточной.

Рассматривая последствия уклонения от налогов и перевода деятельности предприятий в безналоговый сектор, нельзя не отметить еще один немаловажный фактор. Нередко деятельность предприятия в безналоговой сфере порождает проблемы для собственника этого предприятия в части гарантии своих прав на имущество и финансовые результаты его деятельности, а также необходимости подтверждения данных прав в процессе существования данного предприятия. Складывается ситуация, когда доход собственника гарантирован только в случае его непосредственного участия в деятельности предприятия. В случае если собственник перестает непосредственно участвовать в делах компании, даже при условии сохранения его доли в уставном капитале предприятия, гарантии в получении доходов на него уже могут не распространяться. Таким образом, осуществление деятельности предприятия в безналоговом секторе, как правило, не гарантирует полной защиты прав и законных интересов собственников и акционеров.

Другой существенной проблемой для предприятий, активно уклоняющихся от налогов, является отсутствие капитализации его доходов. Систематический вывод финансовых ресурсов из оборота приводит к тому, что предприятие не может легально увеличивать размер собственного капитала. Тем самым размер его собственного капитала остается на прежнем уровне, либо даже снижается за счет амортизации основных фондов, что может негативно сказываться на его инвестиционной привлекательности. Таким образом, на определенном этапе предприятия могут столкнуться с объективными ограничениями для дальнейшего уклонения от уплаты налогов. В результате возможна ситуация, когда предприятие частично отказывается от оптимизации своих налоговых платежей ради увеличения стоимости предприятия, что в свою очередь неизбежно повышает прозрачность бизнеса.

Проблема снижения капитализации особенно характерна для предприятий, применяющих в качестве механизмов снижения налоговых платежей толлинговые схемы. Применение толлинговых схем помимо прямого ущерба для государственного бюджета имело еще ряд отрицательных последствий для финансово-экономического состояния самих предприятий, о которых следует сказать особо. В данном случае предприятия изначально были поставлены толлингерами в условия, когда размер оплаты за услуги по переработке давальческого сырья был существенно меньше, чем фактические затраты на его переработку. Учитывая существенные объемы перерабатываемой продукции, это приводило к тому, что предприятия быстро становились убыточными и попадали в полную зависимость от собственников сырья – толлингеров. Это позволяло им скупать целые отрасли промышленности. По данной схеме в течение 1992-1995гг. компания “Trans – World Group” скупила акции крупнейших предприятий алюминиевой промышленности: Братского алюминиевого завода, Красноярского алюминиевого завода, Саянского алюминиевого завода, производящих в совокупности 73% российского алюминия.

В настоящее время по толлинговой схеме работают целые отрасли российской промышленности – нефтехимическая, текстильная и хлопчатобумажная, цветная металлургия и др. Для абсолютного большинства данных предприятий характерны общие проблемы. Нехватка собственных оборотных средств для закупки сырья привела к тому, что все они попали под контроль со стороны компаний – собственников сырья, юридически представленных через иностранные оффшорные компании. Данные компании обеспечивают поставку сырья и полностью контролируют сбыт готовой продукции. При этом под влиянием интересов собственников сырья идет постоянное наращивание выпуска продукции. Особенно заметным был рост предприятий указанных отраслей после кризиса 1998г. (например, в льноперерабатывающей промышленности – до 36% за 2000г.) Однако рост выпуска готовой продукции отнюдь не свидетельствует о благополучном состоянии указанных отраслей. Многие предприятия в настоящее время стоят на пороге полного физического износа основных производственных фондов, поскольку доходы, получаемые от реализации готовой продукции, остаются в распоряжении компаний – собственников сырья, а предприятия получают не более 25% себестоимости переработки и ни о каких инвестициях в обновление производства не идет речи. Компании – собственники сырья абсолютно не заинтересованы во вложение средств в производство и рассматривают промышленные предприятия, прежде всего, с точки зрения максимизации доходов в краткосрочной перспективе. Можно предположить, что в ближайшем будущем указанные отрасли могут столкнуться с глобальным кризисом, выход из которого – в перераспределении собственности в пользу ФПГ. Готовых обеспечить вложение средств в обновление производства.

Необходимо отметить неверную позицию государства по отношениям к предприятиям, самостоятельно активно развивающим собственное производство. Вместо того, чтобы поддержать их стремление к капитализации собственных доходов, что в свою очередь позволило бы им выйти на рынок инвестиций и получить новые конкурентные преимущества, государство устанавливает крайне невыгодный налоговый режим. Проект очередной из глав Налогового кодекса “Налог на доходы предприятий” предусматривает отмену так называемой инвестиционной льготы, освобождающей от налогообложения средства, направляемые на финансирование капитальных вложений. Можно предположить, что принятие данного закона, станет дополнительным тормозом, ограничивающим инвестиционную активность предприятий в ближайшем будущем.

**Заключение**

Действующая налоговая система угнетает экономику, особенно ее производственный сектор. Простые расчеты показывают, что среднее предприятие обязано перечислять в бюджет до 46% вновь созданной стоимости. Даже в развитых странах со стабильной социально-экономической обстановкой столь высокие ставки налогов являются редкостью и, как правило, ведут к низким темпам экономического роста. Российским предприятиям в отличие от западных приходится приспосабливаться к изменениям в отношении прав собственности, осваивать принципы корпоративного управления, адаптироваться к конкуренции. При неблагоприятном налоговом режиме это мало реально, что и подтверждается российской действительностью.

Угнетая предприятия высокими налогами, государство одновременно пытается поддержать хотя бы часть из них с помощью адресных налоговых льгот. Но это только ухудшает экономическую ситуацию. Во-первых, адресные льготы предоставляются отельным предприятиям и организациям вне системы государственных приоритетов. Это искажает мотивацию руководителей предприятий, ориентирует их не на повышение эффективности работы предприятий, а на установление взаимовыгодных условий с органами власти. Во-вторых, льготы способствуют развитию теневой экономики, создают основу для коррупции, позволяют льготникам оказывать услуги по выводу из-под налогообложения всех желающих путем заключения фиктивных сделок. В итоге одни предприятия на вполне законном основании уклоняются от налогов, другие годами накапливают недоимки, а добросовестные плательщики оказываются в наименее выгодном положении, часто становясь неконкурентоспособными, и либо теряют позиции в конкурентной борьбе, либо начинают уклоняться от налогов.

Указанные проблемы указывают о кризисе налоговой системы, не способствующей ускорению темпов роста российской экономики. Предпринимаемые государством шаги по налоговой реформе крайне необходимы. Ряд положений, введенных Налоговым кодексом, и последовательность действий по реформированию налоговой системы несомненно свидетельствуют о постепенном изменении налогового климата в стране на более разумный по отношению к предприятиям. На сегодняшний день практическая реализация налоговой реформы должна включать следующие шаги:

постепенное выравнивание налогового бремени для разных категорий налогоплательщиков, сокращение необоснованных адресных или отраслевых льгот, принятие мер по привлечению к уплате налогов предприятий, работающих в настоящее время в безналоговом секторе, одновременно необходимо снизить налоговую нагрузку на реальных производителей;

упрощение порядка исчисления налогов, разработка простых и понятных законов, объединение налогов и других обязательных платежей одного уровня, имеющих одинаковую налоговую базу;

сокращение общего числа налогов и утверждение их исчерпывающего перечня, исключение возможности введения субъектами Федерации и муниципальными образованиями дополнительных налоговых платежей;

реформу межбюджетных отношений, определение баланса интересов между бюджетами различного уровня, обеспечение необходимой налоговой базы для местных бюджетов;

исключение укоренившейся практики систематического изменения налогового законодательства; четкое регламентирование деятельности и взаимодействие налоговых органов и налогоплательщиков, снижение необоснованно завышенных штрафных санкций, применяемых к налогоплательщикам.

Продвижение налоговой реформы в указанных направлениях, несомненно, должно положительно повлиять на решение проблем, возникающих на сегодняшний день между государством и предприятием. Однако учитывая богатую отрицательную практику, накопленную предприятиями в ходе их адаптации к действующей налоговой системе, можно предположить, что процесс отказа предприятий от применения механизмов снижения налоговых обязательств займет длительное время. При этом государству, несмотря на возможные убытки от снижения уровня налогового бремени на начальном этапе налоговой реформы, необходимо соблюдать последовательность шагов по реформированию налоговой системы. Только в этом случае можно рассчитывать на доверие со стороны предприятий и на положительный исход налоговой реформы, что позволит увеличить наполнение бюджета и обеспечить переход к цивилизованным отношениям между государством и предприятиями.
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**Приложение А**

Закон Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”. Глава 1: “Общие положения”.

Статья 2. Понятие налога, другого платежа и налоговой системы

Под налогом, сбором, пошлиной и другим платежом понимается обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный фонд, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определяемых законодательными актами.

Совокупность налогов, сборов, пошлин и других платежей ( далее - налоги ), взимаемых в установленном порядке, образуют налоговую систему.

Статья 3. Плательщики налогов

Плательщиками налогов являются юридические лица, другие категории плательщиков и физические лица, на которых в соответствии с законодательными актами возложена обязанность уплачивать налоги.

Плательщики налогов, указанные в настоящей статье, в дальнейшем именуются налогоплательщиками.

Статья 5. Объекты налогообложения

Объектами налогообложения являются доходы (прибыль), стоимость определённых товаров, отдельные виды деятельности налогоплательщиков, операции с ценными бумагами, пользование природными ресурсами, имущество юридических и физических лиц, передача имущества, добавленная стоимость продукции, работ и услуг и другие объекты, установленные законодательными актами.

**Приложение Б**

Направления налогового воздействия

На савокупность банков

На отдельные операции и направления деятельности банков

На конкретный банк

Ссудные операции

Операции с ценными бумагами

Валютные операции

Срочные сделки

Филиальная деятельность

Рис. 1. Направления налогового воздействия на банковскую деятельность

**Методы налогового воздействия**

##### Законодательный

###### Судебный

###### Нормативный

# Формы проявления налогового воздействия

**Изменение налоговых ставок**

**Изменение системы налогообложения**

**Изменения налоговой базы**

**Налоговые проверки**

**Санкции за нарушение законов**

**Анализ поступления налогов**

Льготы

**Разъяснения налогового законодательства**

**Обязательные аудиторские проверки**

Рис. 2. Методы налогового воздействия государства на банковскую деятельность и формы их проявления
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