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**Введение**

В настоящее время наиболее развитым интеграционным объединением является Европейский Союз, основной предшественник которого Европейское экономическое сообщество - было создано в 1957 г. Задача, стоящая сегодня в ЕС на повестке дня - формирование и укрепление экономического, валютного и политического союза стран - участниц. Интеграция в рамках ЕС затрагивает практически все стороны взаимоотношений государств - членов Евросоюза - политику, экономику, социальную и культурную сферу.

Для обозначения именно данного процесса в ЕС используется термин "налоговая гармонизация". Движущей силой и побудительным стимулом гармонизации налогообложения в странах-участницах Евросоюза являются процессы углубления международной экономической интеграции. В то же время само сближение налоговых систем государств, участвующих в интеграционном объединении, оказывает обратное стимулирующее воздействие на дальнейшее развитие интеграционных процессов в других областях.

Актуальность исследования обусловлена важным значением и особой ролью налоговой гармонизации в рамках углубления европейской экономической интеграции, развития единого внутреннего рынка Евросоюза, формирования в ЕС экономического и валютного союза.

Целями исследования, с учетом вышесказанного, является определение налоговой гармонизации и обоснование ее необходимости в интеграционном объединении на зрелых этапах его развития, выявление и анализ факторов, воздействующих на процесс налоговой гармонизации в странах ЕС, анализ практической политики государств и наднациональных органов Евросоюза по осуществлению мер налоговой гармонизации, а также проблем, возникающих в процессе конвергенции систем налогообложения стран Европейского союза.

Исследования представленные в курсовой работе заключается в следующем:

- понятие налога, их значение для государств, способы взимания налогов, описаны типы налоговых систем

- понятие интеграции, и гармонизации.

- изучены две основные модели макроэкономического развития в ЕС–неолиберальная и социальной рыночная

- освещена проблема финансирования ЕС

- структура налоговых систем основных стран членов ЕС

- проведена характеристика прямых и косвенных налогов в странах-членах ЕС

- в работе обоснована необходимость налоговой гармонизации в странах-участницах ЕС, показано, как она воздействует на конкуренцию на внутреннем рынке интеграционного объединения

- в результате проведения сравнительного анализа налоговых систем стран-членов ЕС был сделан вывод о том, что для каждой из этих стран характерны индивидуальные возможности приспособления к требованиям налоговой гармонизации в рамках ЕС; все страны-участницы Европейского союза можно подразделить на две условные группы по критерию относительно меньших либо больших издержек адаптации;

- на основе рассмотрения налоговой гармонизации в сделан вывод о необходимости реформирования налогового законодательства стран-членов евросоюза ЕС.

**1. Экономическая интеграция в странах Европейского Союза**

**1.1 Сущность налогообложения в государстве**

Проблема налогов одна из наиболее сложных и противоречивых в мировой практике ведения народного хозяйства, т.к. налоги – основной источник бюджетных поступлений и, следовательно, финансирования социальных и других общегосударственных программ.

Налоги служат не только главным источником пополнения государственных доходов, но и одним из основных рычагов воздействия государства на рыночную экономику. Поэтому создание эффективной системы налогообложения является одной из важнейших задач любой страны.

Основным элементом налогообложения являются налоги. Они представляют собой обязательные платежи, взимаемые государством с юридических и физических лиц с целью удовлетворения общественных потребностей.

Налог - это сбор, устанавливаемый государством и взимаемый на основании законодательно закрепленных правил для удовлетворения общественных потребностей. Налоги связаны с существованием государства. Оно определяет общественные потребности, в том числе и их структуру. Поэтому роль налогов вторична.

Налоги - это одно из основных понятий финансовой науки. Сложность понимания природы налога обусловлена тем, что налог - это одновременно экономическое, хозяйственное и правовое явление реальной жизни.

Налоги могут взиматься следующими способами:

1) кадастровый - (от слова кадастр - таблица, справочник) когда объект налога дифференцирован на группы по определенному признаку. Перечень этих групп и их признаки заносится в специальные справочники. Для каждой группы установлена индивидуальная ставка налога[[1]](#footnote-1). Такой метод характерен тем, что величина налога не зависит от доходности объекта.

Примером такого налога может служить налог на владельцев транспортных средств. Он взимается по установленной ставке от мощности транспортного средства, независимо от того, используется это транспортное средство или простаивает.

2) на основе декларации

Декларация - документ, в котором плательщик налога приводит расчет дохода и налога с него. Характерной чертой такого метода является то, что выплата налога производится после получения дохода и лицом получающим доход. Примером может служить налог на прибыль.

3) у источника

Этот налог вносится лицом выплачивающим доход. Поэтому оплата налога производится до получения дохода, причем получатель дохода получает его уменьшенным на сумму налога.

Например подоходный налог с физических лиц. Этот налог выплачивается предприятием или организацией, на которой работает физическое лицо. Т.е. до выплаты, например, заработной платы из нее вычитается сумма налога и перечисляется в бюджет. Остальная сумма выплачивается работнику.

Закрепленная законодательно совокупность налогов, платежей, принципов их построения и способов взимания образует налоговую систему.

Налоговая система представляет собой совокупность налогов и обязательных платежей, взимаемых в государстве, а также принципов, форм и методов их установления, изменения, отмены, уплаты, взимания, исчисления налогов и налоговый контроль.

Налоговая система всегда предстает как система институтов, организаций, которые занимаются регулированием налоговых отношений. В такие инстанции, которые осуществляют налоговый контроль или налоговое администрирование, время от времени приходится обращаться всем налогоплательщикам.

Одновременно налоговая система предстает как налоговый механизм, включающий совокупность средств и методов организационно-правового характера, направленных на выполнение действий налогового законодательства. Посредством налогового механизма обеспечиваются устойчивость и целевая направленность функционирования налоговой системы, осуществляется налоговая политика.

Налоговую систему можно представить и как совокупность налогов, сборов, пошлин и других платежей, установленных к уплате.

Системы налогов в разных странах отличаются друг от друга: по структуре, набору налогов, способам их взимания, налоговым ставкам, фискальным полномочиям различных уровней власти, налоговой базе, налоговым льготам. Это закономерно, так как налоговые системы складывались и продолжают складываться под воздействием разных экономических, политических и социальных условий. Однако любая налоговая система должна отвечать общим требованиям.

Существуют два вида налоговой системы: шедулярная и глобальная.

В шедулярной налоговой системе весь доход, получаемый налогоплательщиком, делится на части - шедулы. Каждая из этих частей облагается налогом особым образом. Для разных шедул могут быть установлены различные ставки, льготы и другие элементы налога.

В глобальной налоговой системе все доходы физических и юридических лиц облагаются одинаково. Такая система облегчает расчет налогов и упрощает планирование финансового результата для предпринимателей.[[2]](#footnote-2)

Глобальная налоговая система широко применяется в Западных государствах.

**1.2 Развитие экономики западных стран на современном этапе экономического развития**

Международная экономическая интеграция — характерная особенность современного этапа развития мировой экономики. В конце XX в. она стала мощным инструментом ускоренного развития региональных экономик и повышения конкурентоспособности на мировом рынке стран — членов интеграционных группировок. Слово «интеграция» происходит от лат. integratio – восполнение или integer – целый. Международная экономическая интеграция – это процесс срастания экономик соседних стран в единый хозяйственный комплекс на основе устойчивых экономических связей между их компаниями. Получившая наибольшее распространение региональная экономическая интеграция, возможно, в будущем станет начальной стадией глобальной интеграции, т.е. слияния региональных интеграционных объединений. Так, обсуждается идея создания зоны свободной торговли на базе ЕС и НАФТА.

Развитие интеграционных процессов является важнейшей характеристикой современного мирового хозяйства.

Интернационализация хозяйственной жизни во второй половине XX века стала ведущей тенденцией развития современного мирового хозяйства. Одна из основных тенденций глобальной интернационализации мирового хозяйства как результата развития международного разделения труда и международной кооперации производства проявляется в образовании обширных зон влияния той или иной державы или группы наиболее развитых стран. Эти страны и группы государств становятся своеобразными интеграционными центрами, вокруг которых группируются другие государства, образуя своеобразные материки в океане мирохозяйственных связей.[[3]](#footnote-3)

ЕС – могучая экономическая сила. На долю ЕС приходится существенная часть мирового ВВП и международной торговли (соответственно 23 и 24%). Внутри союза созданы наднациональные интеграционные институты, складывается единое правовое пространство. Граждане наднациональных государств-членов являются одновременно гражданами ЕС. Завершается строительство Единого внутреннего рынка – пространства, где существует «четыре свободы» (свободное движение товаров, услуг, капиталов и людей). Образован экономический и валютный союз с единой коллективной валютой – евро. Проводится общая политика в основных областях социально-экономической жизни. Всё более весомой становится внешняя политика и политика в области безопасности.[[4]](#footnote-4)

Во-первых, ЕС – это не межгосударственное объединение, базирующееся на нормах международного права, подобно международным экономическим организациям или региональным торговым блокам. Система европейских интеграционных институтов имеет совершенно иную политическую, экономическую и юридическую природу. В её основе лежит принцип наднациональности, т. е. передачи национальными государствами части своего суверенитета наднациональным институтам и органам. ЕС – это прежде всего общее право, общие институты и общая политика.[[5]](#footnote-5)

Во-вторых, место и роль ЕС в современном мире несоизмеримы с местом и ролью любого торгового блока или международной организации. ЕС – это сплочённая политическая и экономическая сила, один из главных полюсов мировой политики и экономики наряду и наравне с крупнейшими национальными государствами – США и Японией.

В Договоре об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС), подписанном в 1957 г., имеется специальный раздел о налогах. Но его положения касаются только косвенного налогообложения, оказывающего прямое воздействие на торговлю, и в основном ограничиваются изложением некоторых общих принципов. В частности, запрещается облагать товары, импортируемые из стран-членов, внутренними налогами в большем размере, чем отечественные товары, а также возвращать налоги при экспорте в суммах, превышающих те, которые были действительно взысканы. Статья 99 уполномочивает Комиссию разрабатывать предложения по гармонизации косвенных налогов в интересах общего рынка без указания каких-либо сроков.

Единый европейский акт также ставит во главу угла косвенное налогообложение. Согласно статье 17 ЕЕА, гармонизация косвенных налогов должна осуществляться в той мере, в какой она «необходима, чтобы обеспечить создание и функционирование внутреннего рынка в сроки, предусмотренные в статье 8а» (т. е. к началу 1993 г.).

Положений, непосредственно относящихся к прямым налогам, ни в одном из указанных договоров нет. Правовой основой для разработки мероприятий в области прямого налогообложения является статья 100 Договора о ЕЭС, предусматривающая «сближение законодательных положений, предписаний и административных действий государств-членов, которые прямо затрагивают создание или функционирование общего рынка».[[6]](#footnote-6)

Следует отметить, что ни в учредительных договорах, ни в ЕЕА нет определения понятия «налоговая гармонизация». В период создания Европейского сообщества западные экономисты трактовали этот термин по-разному. Одни подразумевали под ним только координацию налоговой политики — взаимные консультации и неофициальные договоренности между странами-членами по ставкам отдельных налогов; другие считали, что гармонизация означает переход к единой налоговой системе и передачу всех полномочий по определению базы и ставок основных налогов органам Сообщества. По мере развития процесса интеграции акцент смещался в сторону введения единообразного налогообложения, не доходя, однако, до полной унификации.

На практике основным методом ликвидации налоговых барьеров в ЕС является постепенное сближение налоговых систем стран-членов. При этом допускается сохранение между ними некоторых различий, не оказывающих существенного влияния на условия конкуренции и не препятствующих нормальному функционированию единого рынка. Такой прагматический подход к осуществлению налоговой гармонизации нашел отражение в «Белой книге» о завершении создания единого внутреннего рынка ЕС (1985) и других документах Европейской Комиссии, где рассматриваются эти проблемы.

Интеграции национальных систем налогообложения в ЕС преследует следующие цели:

1. привести в соответствие структуры налоговых систем, порядка взимания основных видов налогов во всех странах сообщества;
2. обеспечить нейтральность налогов с точки зрения условий конкуренции на едином рынке, иными словами, недискриминационный налоговый режим для всех его участников;
3. создать условия для отмены контроля на внутренних границах Сообщества;
4. устранить возможность двойного налогообложения прибылей компаний, осуществляющих деятельность в двух или более странах ЕС;

исключить возможность уклонения от уплаты налогов и гарантировать поступление соответствующих доходов в бюджеты стран-членов.

Основными направлениями налоговой итнеграции стали гармонизация НДС и акцизов, а также унификация налогообложения компаний. При этом не ставится цель передачи всей налоговой выручки органам ЕС. Доходы стран-членов от взимания налогов продолжают поступать в их национальные бюджеты кроме определенной части налога на добавленную стоимость (НДС), которая отчисляется в единый бюджет Сообщества (в 1997 г. — 1,4% от взысканной суммы этого налога). Фактически в ЕС до сих пор не создано единого налогового пространства, что затрудняет функционирование единого внутреннего рынка.

Важно подчеркнуть, что законодательные акты, касающиеся прямых или косвенных налогов, принимаются Советом ЕС единогласно. Такие акты носят форму директив, которые определяют цели и сроки проведения тех или иных мероприятий. Конкретные методы их осуществления являются прерогативой национальных властей, принимающих соответствующие законы.

**2. Налоговые аспекты расширения Европейского Союза**

1 мая 2004 г. в Европейский Союз (ЕС) вступило десять новых стран: Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия и Эстония. В соответствии с Договором о создании ЕС данной интеграционной группировке, насчитывающей в настоящее время 25 государств-членов, предстоит продолжить движение по пути создания

единого европейского экономического пространства, в рамках которого отсутствуют барьеры (в том числе налоговые) для свободного обращения товаров, услуг, капиталов и трудовых ресурсов. Немаловажным фактором успешного развития интеграции является соответствующая модификация национальных налоговых систем стран – членов ЕС, которая в настоящее время осуществляется под воздействием и международной налоговой конкуренции, и европейской налоговой гармонизации (координации).[[7]](#footnote-7) Конвергенция национальных налоговых законодательств, структуры налоговых систем, налоговых ставок и методик расчета налоговой базы, происходящая в результате развития двух вышеозначенных процессов, теперь распространила свое действие и на десять стран-новобранцев. Несомненно, это выводит на новый уровень международную налоговую конкуренцию в регионе, а также ставит очередные задачи перед европейской налоговой координацией. В данной статье мы затронем налоговые последствия расширения ЕС.

**2.1 Общая характеристика национальных налоговых систем стран ЕС**

Как известно, сбор налогов не является самоцелью государства. Налоги призваны гарантировать реализацию неотъемлемых функций правительства в экономике, социальную защиту и справедливость, обеспечить стабильные поступления в государственный бюджет. Поэтому характер и способы осуществления национальной налоговой политики, степень либеральности налогового климата страны в немалой степени зависят от роли, которая отводится государству в современной смешанной экономике. Чем меньше по объему и затратам административно-хозяйственные функции правительства, чем эффективнее государственная система социального обеспечения, тем дешевле обходится налогоплательщикам содержание соответствующего управленческого аппарата, а также покупка общественных товаров и услуг.

В двух ведущих на сегодняшний день моделях макроэкономического развития –неолиберальной и социальной рыночной – приоритетные функции налогов несколько отличаются. Если в рамках неолиберализма налогам отводится прежде всего роль косвенного экономического регулятора, то социальная рыночная система, постепенно трансформируясь в идею-фикс государства-собеса *(social welfare state)*, вынуждена делать упор на фискальную роль налоговых платежей.[[8]](#footnote-8) Поэтому страны с элементами неолиберализма в национальной экономической политике, как прав ло, имеют более низкую долю государственных расходов по отношению к ВВП и более низкие показатели налогового бремени. Напротив, социальная рыночная модель, предполагающая и большую государственную опеку бизнеса, и больший по стоимости набор социальных гарантий, оказывается более затратной в финансовом плане. Для стран – приверженцев данной модели развития характерны высокие пропорции государственных расходов, а также налогов в ВВП.

Данные табл. 1 позволяют нам оценить характер развития стран ЕС, определяющий приоритеты в национальной налоговой политике. Так, последователи неолиберальной (иначе – англосаксонской) модели развития – Ирландия и Великобритания – среди старых членов ЕС (ЕС-15) отличаются достаточно скромной ролью государства в экономике (доля государственных расходов в ВВП умеренна: соответственно 35,2 и 42,6% в 2003 г.). Эти страны могут проводить либеральную налоговую политику, в которой акцент сделан на стимулирующую роль налогообложения. Напротив, наиболее характерные представители социального рыночного хозяйства (Германия, Франция, Дания и Швеция) допускают намного больший уровень государственных расходов (соответственно 48,9; 54,5; 56,1 и 58,2% ВВП в 2003 г.), что предполагает повышенное налоговое бремя для физических и юридических лиц.

*Таблица 1.* **Показатели государственных финансов основных стран членов Европейского Союза в 2007 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Старые члены ЕС** | | | | **Новые члены ЕС** | | | |
| **Страна** | **Доля в ВВП, %** | | | **Страна** | **Доля в ВВП, %** | | |
| **Госу-**  **дарст-**  **венные**  **расходы** | **Госу-**  **дарст-**  **венные**  **доходы** | **Сальдо**  **бюдже-**  **та** | **Госу-**  **дарст-**  **венные**  **расходы** | **Госу-**  **дарст-**  **венные**  **доходы** | **Сальдо**  **бюдже-**  **та** |
| Финляндия | 50,6 | 52,7 | +2,1 | Эстония |  | 36,8 | +3,6 |
| Дания | 56,1 | 57,3 | +1,2 | Латвия |  | 39,1 | +2,6 |
| Швеция | 58,2 | 58,7 | +0,5 | Словения |  | 38,8 | +1,1 |
| Испания | 39,5 | 39,9 | +0,3 | Литва |  | 29,2 | +0,3 |
| Бельгия | 51,4 | 51,6 | +0,2 | Словакия | 46,6 | 42,9 | –3,6 |
| Ирландия | 35,2 | 35,4 | +0,2 | Польша | 46,2 | 42,0 | –4,2 |
| Люксембург | 46,9 | 46,8 | –0,1 | Венгрия | 50,1 | 44,2 | –5,9 |
| Австрия | 51,2 | 49,7 | –1,4 | Чехия | 50,8 | 43,5 | –7,3 |
| Италия | 48,9 | 46,4 | –2,5 | Кипр |  |  |  |
| Португалия | 47,9 | 45,0 | –2,9 | Мальта |  |  |  |
| Греция | 47,2 | 44,2 | –3,0 |  |  |  |  |
| Нидерланды | 48,9 | 45,6 | –3,2 | *В среднем* | | | |
| Великобритания | 42,6 | 39,3 | –3,2 | Старые  члены ЕС | 48,8 | 47,2 | –1,3 |
| Германия | 48,9 | 45,0 | –3,9 |
| Франция | 54,5 | 50,4 | –4,1 | Еврозона | 49,0 | 46,2 | –2,7 |

Среди вновь вступивших в ЕС государств четверка стран Центральной Европы (так называемая *Вишеградская четверка*: Венгрия, Польша, Словакия и Чехия) ближе по характеру своей модели макроэкономического развития к традиционным социально ориентированным экономикам континентальной Европы, в то время как Словения, государства Балтии (Литва, Латвия, Эстония) и средиземноморские Кипр и Мальта во

многом стараются копировать опыт неолиберального развития. Соответственно налоговые системы стран Вишеградской четверки имеют несколько большую фискальную ориентацию, в то время как налоговая политика оставшихся шести новобранцев ЕС носит достаточно либеральный характер, она в большей степени стимулирует предпринимательскую активность.

Отмеченные обстоятельства ведут к тому, что конвергенция национальных налоговых систем, осуществляемая в процессе международной налоговой конкуренции (в одностороннем порядке), первостепенна для стран неолиберальной ориентации. Для социальных рыночных хозяйств более удачным вариантом конвергенции оказывается международная налоговая координация, в рамках которой устраняются негативные финансовые последствия сокращения функций государства в экономике.

Как можно заметить, расширение ЕС способствовало существенному прибавлению в лагере сторонников процесса налоговой конкуренции, отстаивающих право на осуществление либеральной налоговой политики, применение умеренных налоговых ставок.[[9]](#footnote-9)\* Интересно, что опыт Ирландии – небольшой, периферийной и изначально обделенной основными факторами производства страны, достигшей к концу ХХ в. существенного прогресса в своем экономическом развитии благодаря четкой реализации постулатов экономики предложения *(supply-side economics)*, – служит для стран Балтии и Словении наглядным примером того, насколько важными оказываются в национальной стратегии развития налоговые факторы.[[10]](#footnote-10)

Впрочем, высокий уровень государственных расходов в государствах Вишеградской четверки не выводит их из числа благоприятных фискальных юрисдикций ведения бизнеса. Либерализм национальной налоговой политики характерен здесь для корпоративного налогообложения, а также в области применения социальных налогов и сборов, что делает данные страны более конкурентоспособными в налоговом плане в сравнении с социальными рыночными хозяйствами старых членов ЕС. Вместе с тем по уровню индивидуальных подоходных налогов, а самое главное по структуре национальных налоговых систем Вишеградская четверка все-таки более близка к позициям европейских социальных рыночных экономик (таких как Германия, Франция, Нидерланды, Италия), чем к неолиберальной модели развития (табл. 2).

**2.2 Финансирование процесса расширения ЕС**

Поскольку десятка стран, вступивших в ЕС в 2004 г., по уровню своего экономического развития значительно не дотягивает до средних показателей старых стран ЕС, то одной из актуальных задач Евросоюза становится финансирование процесса экономического развития вновь присоединившихся стран из общего бюджета Сообщества. Как ожидается, прием в ЕС новых членов потребовало порядка 5,3 млрд евро в 2006 г., 10,4 млрд евро в 2007 г. и 12 млрд евро в 2008 г. Совокупные затраты на расширение ЕС в период до 2008 г. составило в сумму около 80 млрд евро. Вполне очевидно, что бремя подобных финансовых издержек легло на плечи старых членов ЕС, в особенности Германии, Франции, Великобритании, Швеции, Нидерландов и Австрии, являющихся странами – чистыми донорами единого европейского бюджета. Вместе с тем из данной шестерки стран лишь Швеция в 2007 г. не имела проблем с сальдо своего национального бюджета, в то время как Германия, Франция, Великобритания и Нидерланды вышли за рамки допустимого дефицита, определенного в 3% ВВП (см. табл. 1).

*Таблица 2.* **Структура налоговых систем основных стран членов ЕС в 2007 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **Подоходные налоги** | **Социальные налоги и сборы** | **Налог на фон оплаты труда** | **Налоги на имущество** | **Налоги на товары и услуги** | **Прочие налоги и сборы** |
| ***Старые члены ЕС*** | | | | | | |
| Австрия | 29,8 | 33,5 | 6,1 | 1,3 | 28,0 | 1,2 |
| Бельгия | 39,6 | 31,6 | – | 3,1 | 24,4 | 0,1 |
| Великобрита-  ния | 37,9 | 17,1 |  | 12,1 | 32,4 | 0,0 |
| Германия | 28,0 | 40,1 | – | 2,3 | 29,3 | 0,0 |
| Греция | 24,4 | 32,5 | – | 4,5 | 38,4 | 0,4 |
| Дания | 59,5 | 3,4 | 0,5 | 3,5 | 32,8 | 0,0 |
| Ирландия | 40,7 | 15,4 | 0,0 | 5,6 | 37,9 | – |
| Испания | 29,1 | 35,4 | – | 6,6 | 28,7 | 0,3 |
| Италия | 32,6 | 30,3 |  | 5,4 | 25,4 | 6,1 |
| Люксембург | 36,9 | 27,8 | – | 8,1 | 26,9 | 0,1 |
| Нидерланды | 27,1 | 35,6 |  | 5,3 | 30,9 | 0,5 |
| Португалия | 27,6 | 27,1 |  | 3,4 | 41,1 | 0,5 |
| Финляндия | 40,8 | 26,5 | – | 2,4 | 30,0 | 0,1 |
| Франция | 24,0 | 37,2 | 2,4 | 7,0 | 25,5 | 3,6 |
| Швеция | 36,1 | 30,1 | 4,1 | 3,2 | 26,1 | 0,2 |
| ***Новые члены ЕС, состоящие в ОЭСР*** | | | | | | |
| Венгрия | 26,5 | 30,3 | 3,2 | 1,9 | 37,4 | 0,7 |
| Польша | 28,8 | 29,4 | 0,6 | 4,3 | 37,0 | – |
| Словакия | 21,0 | 43,3 |  | 1,6 | 34,1 |  |
| Чехия | 24,7 | 44,1 | 0,0 | 1,4 | 29,8 | 0,0 |

Составлено по данным: Bulletin for International Fiscal Documentation. 2007. Vol. 58. N 8/9. P. 352.

В данных обстоятельствах достаточно актуальными оказываются перспективы введения единого *общеевропейского налога*, поступления от которого непосредственно направлялись бы в бюджет Евросоюза. Идея подобного налога, вся ответственность за сбор которого была бы передана непосредственно органам Евросоюза, а налогоплательщиками являлись бы физические и юридические лица, получающие доходы из источников на территории Сообщества, связана с повышением прозрачности финансирования деятельности ЕС (действующая система перечислений определенной части ВВП стран-членов, а также доли собранного НДС в адрес Брюсселя достаточно сложна и запутана) и с увеличением совместных расходов стран-членов в связи с расширением интеграционной группировки. Такой налог мог бы стать примером подлинного объединения национальных налоговых систем стран ЕС под общим контролем со стороны органов Сообщества. Вместе с тем, учитывая не слишком высокий уровень финансового администрирования Евросоюза (только в 2005 финансовом году неизрасходованные суммы составили почти 11% общеевропейского бюджета), а также отрицательное мнение по данному поводу большинства граждан стран ЕС, не желающих видеть в лице Брюсселя наднационального

фискального монстра, введение единого европейского налога пока представляется преждевременным.

**2.3 Характеристика отдельных видов налогов в странах ЕС**

Мы остановимся на основных видах прямых налогов, взимаемых в ЕС, – налоге на прибыль корпораций (НП) и индивидуальном подоходном налоге (ИПН), а среди косвенных налогов сделаем акцент на НДС и акцизы. Нужно отметить, что имеющиеся в странах ЕС различия в сфере корпоративного и индивидуального подоходного налогообложения, а также в области взимания акцизов в настоящее время в немалой степени инициируют международную налоговую конкуренцию на едином европейском экономическом пространстве, последствия которой являются достаточно неоднозначными.

**2.3.1 Налог на прибыль корпораций**

Данные табл. 3, представляющие сравнительную характеристику уровня предельной эффективной ставки НП в странах Евросоюза, позволяют сделать выводы о существующих различиях в корпоративном налогообложении между старыми и новыми членами ЕС. Как можно заметить, в среднем по ЕС-15 и по десятке вновь вступивших в ЕС государств разница по НП составляет порядка десяти процентных пунктов. Таким образом, налоговые условия ведения бизнеса в странах – новобранцах ЕС оказываются лучше, чем в ЕС-15. Данные обстоятельства служат одной из главных причин перебазирования предприятий из стран ЕС с избыточным уровнем налогового бремени в государства Центральной Европы, недавно вступившие в Сообщество.[[11]](#footnote-11)

Так, в 2007 г. около 45% немецких промышленных компаний планировали перенести свои мощности за рубеж из-за высокого уровня налоговых издержек (в ФРГ эффективная ставка НП является максимальной для ЕС – 38,3%; здесь одни из самых высоких в мире социальные налоги и сборы, увеличивающие трудовые издержки)[[12]](#footnote-12). Согласно расчетам аудиторской компании Ernst & Young, общий уровень налогообложения немецкой компании, ведущей бизнес с использованием зарубежных дочерних структур, составит 15,4% для деятельности на территории Литвы, 24,5 – в Венгрии, 29 – в Польше и 31,9% в Чехии.

*Таблица 3.* **Предельная эффективная ставка налога на прибыль корпораций в основных странах членов ЕС в 2007 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Старые члены ЕС** | | **Новые члены ЕС** | |
| **Страна** | **Ставка налога, %** | **Страна** | **Ставка налога, %** |
| Ирландия | 12,5 | Кипр | 15 |
| Португалия | 27,5 | Латвия | 15 |
| Швеция | 28 | Литва | 15 |
| Финляндия | 29 | Венгрия | 17,7 |
| Великобритания | 30 | Польша | 19 |
| Дания | 30 | Словакия | 19 |
| Люксембург | 30,4 | Словения | 25 |
| Австрия | 34 | Эстония | 26 |
| Бельгия | 34 | Чехия | 28 |
| Нидерланды | 34,5 | Мальта | 35 |
| Греция | 35 |  |  |
| Испания | 35 | *В среднем* | |
| Франция | 35,4 | Старые члены ЕС | 31,4 |
| Италия | 37,3 | Новые члены ЕС | 21,5 |
| Германия | 38,3 |  |  |

Составлено по данным : Structures of the Taxation Systems in the European Union. Luxembourg, 2007. P. 116.

Наряду с низким уровнем базовой ставки НП вновь вступившие в ЕС государства гарантируют существенные налоговые льготы редпринимателям. Так, на Кипре до конца 2007 г. прибыль международных компаний облагается по пониженной ставке 4,25%. Словения и Чехия гарантируют десятилетние налоговые каникулы для вновь созданных предприятий. Латвия, Литва и Мальта уменьшают базовую ставку НП на несколько процентных пунктов для компаний льготного налогового статуса.9

Таким образом, после расширения ЕС из старых членов Сообщества лишь Ирландия сохраняет свою высокую международную налоговую конкурентоспособность. Прочим странам группировки ЕС-15 необходимо считаться с изменением условий налоговой конкуренции в регионе и приступить к модернизации своих национальных налоговых систем в области налогообложения прибыли корпораций.

**2.3.2 Индивидуальное подоходное налогообложение**

Данные об уровне предельных ставок ИПН в странах ЕС представлены в табл. 4. Вновь вступившие в Евросоюз государства оказываются более конкурентоспособными в сравнении с ЕС-15 и с точки зрения привлекательности для фискального резидентства физических лиц. Разница в уровне налогообложения доходов физических лиц составляет в среднем чуть более одиннадцати процентных пунктов. При этом у новых членов ЕС есть определенный потенциал в дальнейшем снижении ИПН.

*Таблица 4.* **Предельная ставка индивидуального подоходного налога в основных странах членов ЕС в 2007 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Старые члены ЕС** | | **Новые члены ЕС** | |
| **Страна** | **Ставка налога, %** | **Страна** | **Ставка налога, %** |
| Люксембург | 38 | Литва | 25 |
| Великобритания | 40 | Эстония | 26 |
| Греция | 40 | Кипр | 30 |
| Ирландия | 40 | Чехия | 32 |
| Португалия | 40 | Латвия | 33 |
| Германия | 45 | Мальта | 35 |
| Испания | 45 | Словения | 38 |
| Италия | 45 | Венгрия | 40 |
| Дания | 47,6 | Польша | 40 |
| Франция | 49,58 | Словения | 50 |
| Австрия | 50 |  | |
| Бельгия | 50 | *В среднем* | |
| Нидерланды | 52 | Старые члены ЕС | 46,2 |
| Финляндия | 53,03 | Новые члены ЕС | 34,9 |
| Швеция | 56 |  | |

Составлено по данным: Structures of the Taxation Systems in the European Union. Luxembourg, 2007. P. 46.

Так, для стран Балтии (Литва, Латвия, Эстония) своеобразным примером служит Россия, «плоская» ставка ИПН в которой составляет лишь 13%. Литва,[[13]](#footnote-13)\* к примеру, уже применяет в отношении малых, преимущественно индивидуальных, предприятий ставку налога на доход, аналогичную российской по своей величине (13%). Таким образом, расширение Евросоюза также усиливает налоговую конкуренцию между странами-членами в области индивидуального подоходного налогообложения.

**2.3.3 Косвенные налоги**

Среди косвенных налогов и сборов наиболее важное значение в ЕС отводится НДС – типичному европейскому налогу, своеобразному универсальному акцизу, ставшему самым эффективным нововведением в финансовой политике и практике последней трети ХХ столетия.[[14]](#footnote-14) За счет ежегодного перечисления в бюджет ЕС каждой страной, входящей в Евросоюз, 1,4% совокупных национальных поступлений данного налога образуются совместные финансовые ресурсы Сообщества, направляемые на общие программы.

*Таблица 5.* **Ставки НДС в основных странах членов ЕС в 2007 г.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Старые члены ЕС** | | | **Новые страны ЕС** | | |
| **Страна** | **Ставка НДС** | | **Страна** | **Ставка НДС** | |
| **Сокращенная** | **Стандартная** | **Сокращенная** | **Стандартная** |
| Люксембург | 6 | 15 | Кипр | 5 | 15 |
| Германия | 7 | 16 | Мальта | 5 | 15 |
| Испания | 7 | 16 | Латвия | 9 | 18 |
| Великобритания | 5 | 17,5 | Литва | 5 / 9 | 18 |
| Греция | 8 | 18 | Эстония | 5 | 18 |
| Нидерланды | 6 | 19 | Словакия | - | 19 |
| Португалия | 5 / 12 | 19 | Словения | 8,5 | 20 |
| Франция | 5,5 | 19,6 | Польша | 3 / 7 | 22 |
| Италия | 10 | 20 | Чехия | 5 | 22 |
| Австрия | 10 | 20 | Венгрия | 12 | 25 |
| Бельгия | 6 | 21 |  | | |
| Ирландия | 13,5 | 21 | *В среднем* | | |
| Финляндия | 8 / 17 | 22 | Старые члены ЕС | | 19,6 |
| Дания | - | 25 | Новые члены ЕС | | 19,2 |
| Швеция | 6 / 12 | 25 |  | | |

Составлено по данным: VAT Rates Applied in the Member and Accession States of the European

Уровень ставок НДС в странах Евросоюза представлен в табл. 5. Как можно заметить, между старыми и новыми членами ЕС в области взимания НДС существуют гораздо меньшие диспропорции в характере налогового бремени, чем в сфере подоходного налогообложения. Так, различия между усредненной ставкой НДС для ЕС-15 и десяти новых стран-членов составляют десятые доли процентного пункта (см. табл. 5). Напротив, если характеризовать ставки акцизов в ЕС-27, то следует отметить существующие заметные диспропорции между старыми и новыми членами Евросоюза. Так, акцизы на некрепкие алкогольные напитки составляют всего лишь 0,09 евро за литр в Чехии, Латвии и на Мальте против 1,43 евро за литр в Финляндии. В свою очередь, акциз в стоимости стандартной бутылки крепкого алкогольного напитка емкостью 0,7 л составляет 1,68 евро на Кипре и 15,41 евро в Швеции. Столь резкая дифференциация акцизов стимулирует активный туристический шоппинг с целью экспорта подакцизных товаров (преимущественно алкогольных напитков, табачных изделий и бензина) из стран с низким уровнем данных косвенных налогов в государства ЕС, взимающие повышенные акцизы.

**3. Налоговая конкуренция в ЕС и перспективы европейской налоговой координации**

Конкуренция в сфере налогообложения существует в том случае, если люди имеют возможность уменьшить свое налоговое бремя путем перекачки капитала и/или рабочей силы из юрисдикции с высоким налогообложением в юрисдикцию с низкими налогами. Такая миграция дисциплинирует расточительные правительства и благоприятно воздействует на страны, которые снижают налоговые ставки и проводят реформы, способствующие экономическому росту. Налоговая конкуренция особенно важна в условиях нынешней глобальной экономики, а происходящие процессы помогают убедить многие страны в необходимости проведения налоговой политики, способствующей развитию рынка.

Неудивительно, что странам с высокими налогами не нравится налоговая конкуренция; используя международные бюрократические структуры, в частности, Европейский Союз.

Как видно из вышеприведенных примеров и таблиц, расширение ЕС способствовало усилению международной налоговой конкуренции в регионе, поделив единую интеграционную группировку на страны с высоким уровнем налогового бремени (преимущественно старые страны ЕС) и государства, использующие так называемый *налоговый демпинг* для привлечения зарубежных инвестиций и квалифицированных специалистов (Ирландия и десять новых членов Евросоюза).

Примечательно, что именно ирландский опыт реализации эффективной налоговой политики в стиле постулатов экономики предложения служит примером для разработки национальной налоговой стратегии новых членов ЕС. Однако «налоговый демпинг», характеризующийся прежде всего низким уровнем ставок НП, а также определенными льготами в индивидуальном подоходном налогообложении, наносит определенный ущерб всему Сообществу, поскольку стимулирует на едином европейском экономическом

пространстве не только добросовестную *(fair)*, но также и губительную *(harmful)* налоговую конкуренцию.[[15]](#footnote-15) Главное отличие последней состоит в создании двойных стандартов национальной налоговой политики, в соответствии с которыми нерезиденты получают большие налоговые преимущества, чем резиденты. Подобные обстоятельства подталкивают

национальные компании стран с высоким уровнем налогов к перебазированию трудоемких производств в низконалоговые юрисдикции, что усугубляет ситуацию на рынке труда ЕС-15.

Несправедливость «налогового демпинга» заключается в том, что низкие налоговые ставки, которые используют новые члены ЕС, фактически покрываются прямыми финансовыми субсидиями, получаемыми ими от стран – доноров Сообщества, ядро которых составляют государства с высоким уровнем налогообложения. Получается, что, платя высокие налоги, резиденты большинства старых стран Евросоюза в ущерб себе и своему правительству поддерживают либеральную налоговую политику низконалоговых юрисдикций, которая приводит к искаженному распределению капиталов и трудовых ресурсов в границах данной экономической группировки (в данном случае нарушается принцип налоговой нейтральности).

Конечно, следует признать объективную потребность в международной налоговой конкуренции между странами – членами ЕС, изначально оставленными в неравные стартовые условия развития. Именно путем использования налоговых рычагов воздействия на национальную хозяйственную систему небольшие периферийные экономики стремятся форсировать свое экономическое развитие, привлекая извне необходимые ресурсы и факторы производства. Тем не менее если небольшая Ирландия, население которой составляет 4 млн человек, в одиночку не представляет серьезной угрозы для старых стран ЕС с точки зрения миграции капиталов и трудовых ресурсов по налоговым соображениям, то все низконалоговые юрисдикции Сообщества в совокупности (Ирландия плюс десять новых членов ЕС) являются достаточно объемной и по численности населения (около 80 млн человек), и по масштабам экономики группировкой, которая может как абсорбировать массированные зарубежные инвестиции, так и создавать новые рабочие места. Либеральная модификация национальных налоговых систем, проведенная в одностороннем порядке, в порыве следования страной общей линии международной налоговой конкуренции наносит существенный ущерб финансовым системам государств –

партнеров по экономической группировке, что ухудшает общие условия функционирования и эффективности всего Сообщества. Именно поэтому налоговая конкуренция оказывается не самым лучшим вариантом конвергенции национальных налоговых систем на общем пространстве экономических интересов.

Соответственно при расширении ЕС в новом ракурсе должен быть поставлен вопрос о продолжении процесса европейской налоговой гармонизации (координации). Очевидно, что необходимо дальнейшее сближение национальных налоговых законодательств стран – членов ЕС-27, предполагающее унификацию методик подсчета налоговой базы имеющихся налоговых льгот, выравнивание ставок основных прямых и косвенных налогов. Более тесное сотрудничество старых и новых членов Евросоюза в налоговых вопросах становится чрезвычайно актуальным в условиях предстоящего увеличения числа государств, входящих в Экономический и валютный союз (ЭВС), единой валютой которого является евро.

В настоящее время налоговая политика, реализуемая в десяти новых членах ЕС, является серьезной преградой для их участия в ЭВС. Дело в том, что ведущие экономики Евросоюза, такие как Германия, Франция и Италия, которые страдают от избыточного налогообложения и от «налогового демпинга» со стороны новых членов ЕС, в силах блокировать решение о расширении ЭВС за счет предстоящего перевода десяти новых стран ЕС на евро.

В настоящее время с новыми предложениями о тактике европейской налоговой гармонизации (координации) выступили Германия и Франция.[[16]](#footnote-16) Данные страны хотели бы придать процессу налоговой гармонизации демократичный характер, включив соответствующие разделы о принципах единой налоговой политики ЕС в новую европейскую конституцию. В частности, предполагается принятие совместных решений в сфере координации налоговой политики в ЕС путем получения квалифицированного большинства голосов стран – членов Сообщества с отменой возможности наложения вето несогласными странами. Германия предложила также заключить соглашение с новыми членами ЕС о своеобразном «налоговом коридоре», что способствовало бы устранению губительной налоговой конкуренции на территории ЕС. С этой целью предполагается фиксация допустимых минимальных и максимальных налоговых ставок во вновь вступивших в ЕС странах для того, чтобы последние не смогли бы в дальнейшем понижать свои и без того умеренные прямые и косвенные налоги.

Кроме того, пример той же самой Ирландии, несколько десятилетий практиковавшей губительную налоговую практику, может послужить наглядным уроком для новых членов ЕС. Как известно, реакцией Ирландии на претензии ЕК, обвинившей страну в использовании методов губительной налоговой конкуренции и потребовавшей отказаться от подобного «налогового демпинга», было решение об унификации налогообложения компаний – как резидентных, так и нерезидентных. Вместо ранее существовавших дифференцированных ставок НП в 10 и 32% применяется единая ставка 12,5%.Таким образом, апеллируя к востребованному опыту Ирландии, новые страны ЕС могли бы выбрать аналогичный способ добросовестной налоговой конкуренции, при этом участвуя и в процессе европейской налоговой координации[[17]](#footnote-17)\*.

В то же время ряд присоединившихся стран вступили в ЕС с большим бюджетным дефицитом. Для его снижения (чтобы привести его в соответствие с фискальными требованиями ЕС и обеспечить бюджетную стабильность в целом) требуются серьезные фискальные реформы. Задача сокращения государственных расходов, безусловно, вступает в противоречие с растущими потребностями в государственном финансировании.[[18]](#footnote-18)

Таким образом, присоединившиеся страны столкнулись со следующей дилеммой: их фискальные системы должны удовлетворять растущий спрос на государственное финансирование и в то же время обеспечивать бюджетную экономию и даже сокращение государственных расходов.[[19]](#footnote-19) Фискальная политика и особенно системы налогообложения стран должны быть готовы решать эту задачу, не ставя под угрозу бюджетную и макроэкономическую стабильность. Это неизбежно требует дальнейшего реформирования и реструктуризации как доходных, так и расходных статей общегосударственных финансов.

Сравнительный анализ систем и структур налогообложения присоединившихся стран указывает на ряд специфических и структурных особенностей этих стран, которую удалось вскрыть в ходе этого анализа, заключается в сравнительно низкой доле прямых налогов (ПНФЛ и НДК) в суммарных поступлениях по сравнению с государствами – членами ЕС. Более того, существование многочисленных изъятий свидетельствует о том, что реальная доля прямых налогов в суммарных поступлениях ниже уровня, который должен существовать с учетом нормативных ставок налогообложения. Поэтому повышение уровня прямого налогообложения – как ПНФЛ, так и НДК – должен стать одним из направлений будущей налоговой реформы в присоединяющихся странах.

Некоторые из необходимых реформ полностью согласуются с требованиями гармонизации систем налогообложения в рамках ЕС и фактически являются обязательными для присоединяющихся стран. Как уже отмечалось, принцип эквивалентности налогов указывает на целесообразность дальнейшей гармонизации всех налогов для борьбы с негативными трансграничными последствиями в рамках экономического союза.[[20]](#footnote-20)

Кроме того, для повышения единообразия систем налогообложения и увеличения налоговых поступлений присоединившимся странам, требуется также повысить нормативные ставки НДК, которые сегодня гораздо ниже, чем в ЕС. Как ни странно, нынешние тенденции являются совершенно противоположными: власти подавляющего большинства присоединившихся стран объявили о намерении еще более снизить нормативные ставки НДК. Подобные меры скорее всего обострят конкуренцию в сфере налогообложения (как между этими странами, так и в рамках ЕС) и не помогут достижению их долгосрочных политических целей.[[21]](#footnote-21)

Представленная в настоящем разделе аналитическая информация указывает и на то, что в присоединившихся странах, существует возможность для наращивания поступлений за счет налогообложения потребления. В то же время, поскольку базовые ставки НДС и так являются высокими, дальнейшее их повышение, возможно, не является наилучшим путем достижения этой цели. Желательно найти альтернативные способы увеличения государственных поступлений без изменения уже действующих базовых ставок. Одной из областей, где открывается широкое поле для деятельности, является повышение эффективности сбора налогов. Низкая собираемость налогов (особенно что касается таких налогов на потребление, как НДС и акцизные пошлины) представляет собой один из основных факторов, ограничивающих общий объем налоговых поступлений в присоединяющихся странах. В то же время для улучшения положения в этой области потребуются дополнительные государственные инвестиции на цели улучшения функциональных возможностей налоговых органов.

Увеличить государственные поступления за счет налогообложения потребления можно и путем выравнивания ставок НДС на различные виды потребительских товаров. Хотя льготные ставки являются инструментом социальной политики поддержки групп населения с низким доходом, их эффективность с этой точки зрения является довольно низкой, поскольку низкими ценами пользуется и население с более высокими доходами. Вместо этого директивные органы присоединившихся стран вполне могут частично заменить меры социальной помощи через НДС альтернативными инструментами подоходного налогообложения и социальными пособиями, учитывающими материальное положение получателей.

Существуют и экономические аргументы в пользу сближения ставок НДС и отмены в конечном счете всех изъятий, особенно в преддверии вступления в ЕС. Данные подтверждают, что разброс ставок налогов на потребление между странами снижает их эффективность, подрывает их нейтральность и деформирует конкуренцию на товарных рынках и структуру потребления. Кроме того, результаты сравнительного анализа положения в отдельных странах показали, что при прочих равных условиях множественность ставок НДС, как правило, сопровождается меньшей собираемостью этого налога, что негативно отражается на совокупных государственных поступлениях.[[22]](#footnote-22)

Политическая задача сокращения существующего разрыва в ставках налогов на потребление и обеспечения дальнейшей гармонизации налогообложения в рамках ЕС будет оставаться для присоединившихся стран актуальной и после их вступления в ЕС.[[23]](#footnote-23)

**Заключение**

В последние годы все больший и больший интерес возникает к особенностям правовых интеграционных процессов в Европе. Остались только единицы государств в мире, которые не имеют отношения с Европейскими Сообществами, основой существования известного всем политического объединения Европейский союз, который, надеемся, в скором будущем после ратификации Лиссабонского договора, получит полную правосубъектность.

Созданные на основании международно-правовых актов, учредительных договоров, Сообщества в процессе своего функционирования создали особую правовую среду, необходимую для достижения общих задач европейской интеграции. Государства-члены ограничили часть своих полномочий, которыми они пожертвовали, и передали их институтам и органам Сообществ. С 1965 года у всех Сообществ общая система институтов и органов, что позволило универсально и успешно реализовывать многие мероприятия евроинтеграции. Но впереди существует еще много проблем которые надо преодолевать сообща, в основном это касается расширения ЕС и принятием «новых» стран членов.

В заключение своей работы, на основании проведенного анализа мне бы хотелось внести предложения по гармонизации налоговой системы ЕС:

- Повысить ставки прямого налогообложения в странах вступивших в ЕС – как ПНФЛ, так и НДК

- установить единые для всего Евросоюза налоговые правила для компаний, работающих в других странах ЕС;

- минимизировать налоговую конкуренцию между новыми и старыми членами ЕС

- установить единые бухгалтерские стандарты;

- позволить работающим в других странах ЕС малым и средним компаниям платить налоги по своим "домашним" ставкам;

- реформировать систему НДС.

Если все это будет реализовано, компаниям станет легче работать по всей Европе, соответственно конкурентоспособность ЕС повысится.
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**Приложение**

Суммарный уровень налогов в основных странах-членах ЕС, 2003–2007 годы (В процентах от ВВП)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«Новые» государства - члены ЕС** | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. |
|  | | | | | |
| Чехия | 37,9 | 38,9 | 38,8 | 36,0 | 36,6 |
| Эстония | 34,2 | 32,7 | 31,4 | 30,7 | 34,4 |
| Венгрия | 38,9 | 39,1 | 38,9 | 39,0 | 37,7 |
| Латвия | 36,3 | 34,3 | 31,6 | 30,2 | 30,8 |
| Литва | 30,8 | 30,4 | 28,7 | 27,7 | 27,6 |
| Польша | 34,6 | 33,8 | 31,7 | 31,4 | 31,4 |
| Словакия | 32,1 | 31,0 | 31,7 | 30,8 | 32,2 |
| Словения | 40,0 | 41,1 | 37,9 | 37,9 | 36,1 |
| Средний показатель  по «новым» государствам членам ЕС | 34,2 | 34,1 | 33,0 | 32,0 | 32,2 |
| **«Старые» государства – члены ЕС** | | | | | |
| Австрия | 44,4 | 44,3 | 44,1 | 43,7 | 45,7 |
| Бельгия | 45,2 | 45,8 | 45,4 | 45,6 | 45,3 |
| Дания | 49,8 | 50,1 | 51,2 | 48,8 | 49,0 |
| Финляндия | 46,3 | 46,2 | 46,8 | 46,9 | 46,3 |
| Франция | 45,2 | 45,1 | 45,7 | 45,3 | 45,4 |
| Германия | 37,0 | 37,1 | 37,8 | 37,9 | 36,4 |
| Греция | 33,4 | 35,6 | 36,9 | 37,8 | 40,8 |
| Ирландия | 32,2 | 31,7 | 31,3 | 31,1 | 29,2 |
| Италия | 44,2 | 42,5 | 43,3 | 42,0 | 41,8 |
| Люксембург | 40,8 | 39,8 | 40,9 | 41,7 | 42,4 |
| Нидерланды | 41,9 | 40,0 | 41,2 | 41,4 | 39,9 |
| Португалия | 32,8 | 33,3 | 34,1 | 34,5 | 34,5 |
| Испания | 33,5 | 34,0 | 35,0 | 35,2 | 35,2 |
| Швеция | 51,2 | 51,6 | 52,0 | 54,2 | 53,2 |
| Великобритания | 35,0 | 36,9 | 36,4 | 37,4 | 37,4 |
|  | | | | | |
| Средний показатель по ЕС | 40,9 | 40,9 | 41,5 | 41,6 | 41,5 |

Источник: ЕС: OECD, Revenue Statistics, 1965-2007, 2007.
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