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**Введение**

История налогообложения насчитывает тысячелетия. С момента возникновения государства налог стал единственно возможным способом удовлетворения его потребностей независимо от организационных основ государства и форм собственности. Менялось количество взимаемых налогов, их название, способы установления и уплаты. Суть налогов всегда была плата юридических и физических лиц в пользу государства за право тои или иной деятельности, за имеющееся в их собственности имущество.

Государство, как получатель налогов, устанавливало правила их исчисления и уплаты налогоплательщиками, то есть форма, и порядок их взимания всегда были узаконены в том или ином виде. Закон определял плательщиков налогов, объекты налогообложения, размер и способы взимания налогов. Налоги стали мощным орудием в руках тех, кто вырабатывает социально-политические и экономические ценности и приоритеты в государстве.

Важнейшим элементом рыночной экономики является налоговая система. Налоги представляют собой обязательные платежи, взимаемые государством с хозяйствующих субъектов и граждан по ставкам, установленными в законном порядке. Появление налогов на заре человеческой цивилизации связано с возникновением самых первых общественных потребностей. Развитие и изменение форм государственного устройства всегда сопровождаются преобразованием налоговой системы.

В современном обществе налоги - это основной источник доходов государства. Именно налоги лежат в основе доходной части федерального, региональных и местных бюджетов любой развитой страны. Кроме фискальной функции налоги используются в качестве инструмента экономического воздействия государства на структуру и динамику общественного воспроизводства, на направления социально-экономического развития.

Регулирующая функция налогов не менее важна, чем задача наполнения бюджета. Специалисты прекрасно понимают, что налоги не должны носить исключительно фискальный характер. Так, снижение налогов не должно быть благотворительной по отношению к кому-то акцией, а служить мерой, направленной на расширение налоговой базы с целью улучшения общих финансовых результатов национального хозяйства. Менее очевидно, что снижение налогов – не всегда благо. При определенных условиях эта мера может нанести немалый ущерб экономике, а следовательно, всему обществу.

При создании или реформировании налоговой системы главный предмет работы – не снижение (или повышение) налогов, а их гармонизация. Налоговая система должна оптимально соответствовать уровню экономического развития страны.

**1. Сущность и история налогов**

**1.1 История возникновения налоговой системы**

Движущей силой налоговых инноваций было постоянное отставание государства от развития экономики и постоянной необходимости догонять и подстраиваться под новые условия. Государства во все времена стремились быть в центре экономической активности, экономическая же активность никогда не стояла на месте, ее центр принимал все новые и новые формы. Если в самом начале изучаемой истории главными экономическими ценностями были земля и труд по ее обработке (соответственно налог на лиц, налог на землю, барщина, рабство), то современное государство обанкротилось бы, если бы не изменило типа своих налогов.

Перед устанавливающим налоги государством встает вопрос: что облагать (налоговая база), сколько брать (налоговая ставка), как рассчитывать (налоговая инспекция) и как минимизировать отрицательное воздействие налогов на экономическую активность (налоговая политика).

При обращении к истории налогов выделяют общую тенденцию — оправданные экономическим развитием приоритеты налоговой политики государства и основные инновации, а также выделяют налоговые курьезы — конкретные исторические примеры тех или иных налогов, которые при своей занимательности позволяют ухватить суть вопроса.

Для понимания логики развития налогообложения историю налогов обычно разделяют на пять этапов.

Первыми налогами были налоги на базовые ценности: землю, скот, работников. Другой источник налоговых поступлений — налог с побежденных — скорее можно отнести к «государственному предпринимательству», если рассматривать завоевание как проект со своими издержками (войско) и доходом (единовременный налог на побежденных и постоянная дань или налоги). К первым налогам иногда относят жертвоприношения. Все эти налоги были прямыми, т. е. взимались непосредственно с лиц, получающих доход, совершающих операции и владеющих имуществом. Взимали эти налоги соответственно светская и духовная власть самостоятельно.

В Древнем Египте основным доходом служила плата за пользование землей, принадлежащей главе государства. В Древней Греции основным был подоходный налог, но свободные граждане городов его не платили. Вместо этого граждане вносили добровольные пожертвования, и только в экстренных случаях (война) с них собирался установленный процент доходов.

В Древнем Риме налогов практически не было. Пока Рим оставался городом-государством, общественные расходы покрывались путем сдачи в аренду общественных земель. Аппарат государства содержал себя сам. Избираемые магистраты, которые избирались, не только безвозмездно исполняли обязанности, но еще и вносили на общественные нужды собственные средства на добровольной основе, считая это почетным. В экстренных случаях (война) граждане Рима облагались налогом от своего имущества, для этого раз в пять лет они подавали избранным чиновникам-цензорам заявление о своем имущественном и семейном положении, на основании которых определялась сумма налога (ценз).

В Римской империи главным источником доходов служил поземельный налог, в размере 10% доходов с участка. Применялись и другие формы налогообложения земли, например налог на количество фруктовых деревьев, включая виноградные лозы. Облагалась налогом собственность и средства производства: недвижимость, живой инвентарь, ценности. Каждый житель провинции должен был платить единую для всех подушную подать. Существовали и косвенные налоги (перекладываемые на покупателей товаров): налог с оборота — 1%, особый налог с оборота при торговле рабами — 4%, налог на освобождение рабов — 5% от их стоимости. В 6г. н.э. император Август ввел налог с наследства по ставке 5%. Налогом с наследства облагались лишь граждане Рима. Налог носил целевой характер. Полученные средства направлялись для пенсионного обеспечения профессиональных солдат.

С развитием разделения труда и ростом городов налоговая система существенно обогатилась. На выделяемом исследователями втором этапе возникли налоги на производство или промысловые налоги на все виды хозяйственной деятельности, кроме сельскохозяйственной (взимался земельный налог). Налог на производство рассчитывался как право заниматься соответствующей деятельностью (плата в зависимости от размера предприятия в основных средствах или работниках) — лицензия как доля дохода (часть цены), или отчисления с операций — реже. В торговле широкое распространение получили таможенные сборы и косвенные налоги — налоги на продажи конкретных видов товаров (косвенными они называются потому, что, будучи налогами на производство и импорт товаров, они выплачиваются потребителями, а не производителями или импортерами).

В целом этот этап развития налогообложения характеризовался огромным количеством налогов и попаданием в налоговую базу самого широкого спектра объектов, вплоть до самых экзотических. Государство устанавливало великое множество налогов, при этом часто сбор самих налогов отдавался на откуп. При всем обилии налогов надо было быть достаточно ловким, чтобы заработать на их сборе и при этом остаться живым. Вся система вызывала множество нареканий у подданных. Фома Аквинский назвал налоги узаконенной формой грабежа. Система держалась благодаря силе принуждения и освобождению от налогов главных опор власти — в древности аристократии и жречества, а в средние века дворянства и духовенства.

Характерной моделью поведения государств этого этапа было взятие за основу налоговой системы Римской империи и «обогащение» ее новыми формами налогов. Так в Византийской империи до VII в. включительно список прямых налогов содержал 21 вид: поземельный налог, подушная подать, налоги на оснащение армии, налог на покупку лошадей, налог на рекрутов (выплата которого освобождала от воинской повинности), пошлина на выдачу государственных актов и т.д. Существовал штраф за превышение зданием установленных размеров, т. н. «налог на воздух». Налоги платили сенаторы, а также чиновники и военные, получившие повышение в должности. Широко практиковались чрезвычайные налоги: на строительство флота и т. п.

Интересным изобретением Европы был «подомовый налог». Речь идет о налоге на недвижимость, введенный в Англии налог, исчисляемый по числу очагов, позднее взимался по числу окон. Также в Европе рассчитывали этот налог по длине фасада и т.п. Все это наложило сильный отпечаток на архитектуру Европы.

Особая роль принадлежала косвенным налогам, которые ложились бременем на покупателей. Налоги на хлеб, мясо, соль, вино и т. п. распространены в Европе с XIII-XIV вв. Особенность косвенного налогообложения — регрессивный характер — чем меньше доход, тем большую его часть занимает налог. Именно косвенные налоги вызывали наибольшее недовольство, наподобие знаменитых «соляных бунтов».

Именно в этот период «налогового произвола» появился институт налогового иммунитета. Если свободные граждане древних государств платили свободно и в экстренных случаях они вносили налоги, то аристократия и жречество (позже дворянство и духовенство) пользовалось налоговым иммунитетом. Для них государство, наоборот, было источником доходов, а не статьей расходов. В Великобритании члены королевской семьи пользуются налоговым иммунитетом до сих пор.

«Налоговый произвол» часто приводил к открытым формам проявления неповиновения. Одним из первых неповиновавшихся, о ком история сохранила память, в Великобритании был Святой Хью(1140–1200) из Линкольна. Он отказался платить налоги Ричарду Львиное Сердце и тем самым завоевал себе место в истории. По утверждению Н.Тургенева: «Налоги, или, точнее сказать, дурные системы налогов, были одною из причин как видно из истории, что нидерландцы сделались независимыми от Испании, швейцарцы от Австрии, фрисландцы от Дании, и, наконец, козаки от Польши...».

Позже борьба североамериканских колоний за независимость в немалой степени была вызвана двумя налоговыми инициативами метрополии: введением гербового сбора с каждого жителя колоний (1763), затрагивающего всю деловую документацию и предоставление Ост-Индской компании права беспошлинного ввоза чая в североамериканские колонии(1773). Последовавший за этим инцидент «Бостонское чаепитие» был связан с интересами американских колонистов, зато он сильно обострил отношения между колонией и метрополией.

Великое разнообразие налогов и произвол властей в их сборе не приводили к росту их собираемости и составляли существенный тормоз экономического роста, кроме того, следствием была постоянная напряженность внутри государств и проявление неповиновения. На рубеже XVII–XVIII вв. власти Европы начинали понимать это и переходить к более простой, понятной, удобной и стабильной налоговой системе. Усилилось и само государство, которое стало представлять собой не только военную и политическую силу, но и сильный административный чиновничий аппарат. На третьем, переходном этапе, приоритеты в налогооблагаемой базе смещались от обложения множества объектов к унифицированным личным налогам, унифицированным косвенным налогам и налогам на реализацию предприятий. Существенное подспорье власти оказывали ученые-экономисты, которые принялись изучать проблему и искать возможности наиболее эффективного для общества налогообложения.

Сбор налогов перешел от откупщиков к чиновникам. Большая часть налогов обеспечивалась косвенными налогами — акцизами (отчисление с единицы товара безотносительно его цены), а также подушные и подоходные подати.

Власть нуждалась не просто в системе сбора и ставок налогов, она нуждалась в научной обоснованной теории, которая совместила бы справедливость налогообложения — оправдание налогов с эффективностью — максимальной выгодой всему обществу. Свой вклад в создание теории налогообложения внес Адам Смит. В конце XVIII в., в 1776г. в своей работе «Исследование о природе и причине богатства народов» он не только утверждает, что налоги выгодны обществу и это признак свободы граждан, а не рабства, но и определяет основные принципы налогообложения, актуальные до сих пор:

Принцип справедливости — «Подданные государства должны по возможности, соответственно своей способности и силам, участвовать в содержании правительства, то есть соответственно доходу, каким они пользуются под покровительством и защитой государства».

Принцип определенности — «Налог, который обязывается уплачивать каждое отдельное лицо, должен быть точно определен, а не произволен. Срок уплаты, способ платежа, сумма платежа — все это должно быть ясно и определенно для плательщика. ...Неопределенность обложения развивает наглость и содействует подкупности того разряда людей, которые и без того не пользуются популярностью даже в том случае, если они не отличаются наглостью и подкупностью».

Принцип удобства — «Каждый налог должен взиматься в то время или тем способом, когда и как плательщику должно быть удобнее всего платить его».

Принцип экономии — «Каждый налог должен быть так задуман и разработан, чтобы он брал и удерживал из карманов народа возможно меньше сверх того, что он приносит государственному казначейству. Обязывая людей платить, он может тем самым уменьшать и даже уничтожать фонды, которые позволяли бы им осуществлять эти платежи с большей легкостью. ...Неразумный налог создает большое искушение для контрабанды».

Четвертый этап в развитии налогов пришелся в Европе на XIX в. и был связан с подъемом производства и экономики, связанными с концентрацией производства — укрупнением хозяйственных единиц, быстрым ростом городов, а также изучением проблемы налогообложения в течение достаточно длительного периода. Государство сменило приоритеты в обложении налогов. Главным объектом налогообложения стал оборот — переход ценностей от одного субъекта другому. Получили развитие налоги на оборот. Граждане ощутимо почувствовали налог на наследство. Распространились налоги на сделки. Также получили распространение налоги на капитал — в основном на его прирост в виде процентов по ценным бумагам или вкладам, дивидендам по акциям, рост стоимости активов.

С этим этапом интерес к системам налогообложения гаснет. Налоговые системы в разных государствах становятся все более похожими друг на друга. Изобретательность властей сильно ограничена, с одной стороны, процедурами принятия решений, а с другой стороны — развитостью экономической теории в части налогообложения.

Пятый этап в развитии налогообложения был обусловлен преимущественным развитием финансовой сферы, а также совершенствованием методов управления и контроля финансов. С отделением функции собственника от функции управления были разработаны технологии, позволяющие собственнику контролировать через финансы объекты своей собственности. Получили развитие аудиторские, консультационные, инвестиционные компании, предоставляющие широкий спектр услуг собственникам капитала. Новейшими экономическими достижениями воспользовалось и государство. Более прозрачная бухгалтерия предприятий позволяла не только собирать больше налогов, но и делать их более справедливыми и эффективными. Идеи и практика государства благосостояния определили налоги на пятом этапе их развития. С одной стороны, власти добивались уменьшения и оптимизации налогового бремени, с другой стороны — все возрастающие социальные расходы требовали все больших поступлений.

Наибольшее распространение получили налоги на вновь создаваемую хозяйствующим субъектом стоимость, в первую очередь налог на добавленную стоимость, или сочетание налога на прибыль и подоходного налога. Это сочетание отличается от налога на добавленную стоимость в основном тем, что в первом случае облегчается амортизацией. Наряду с налогами на создаваемую стоимость распространились целевые налоги — налоги, сбор которых предназначен для производства конкретных общественных благ, таких как социальное страхование, государственное медицинское обслуживание и пенсионное обеспечение, строительство дорог, гарантирование мелких вкладов и т. п.

Развитие налогов на пятом этапе и дополнялось и определялось развитием экономической теории. Прежде всего, это теория общественного сектора — сектора, производящего общественные блага, которые не выгодно производить частным образом в силу разных причин: неконкурентности (рентабельность производства такова, что исключает появление второго производителя блага — естественные монополии, например городская инфраструктура, оборона) и неисключаемости (невозможно ограничить доступ потребителей к благу, например общественный транспорт, телефон в каждый дом, дороги). Экономистов волновали не только и не столько вопросы сбора налогов, сколько вопросы производства: что граждане получали в обмен на налоги, каким образом наиболее эффективно организовать производство общественных благ в обмен на налоги. Основы экономики общественного сектора были заложены в начале ХХ века, в последнее десятилетие эта дисциплина получила особое развитие.

Теория общественного сектора обогатила принципы налогообложения, введенные А.Смитом в части эффективного использования налогов при производстве общественных благ и неискажающего эффекта на экономику. Сегодня они звучат следующим образом:

Относительное равенство обязательств. Дифференциация налогов производится по четким критериям, которые связаны с результатами деятельности субъектов, а не с их неизменными качествами. В рамках этого принципа выделяют два подхода к налогообложению. Принцип получаемых выгод — различие в налогах определяется различием в получаемой полезности. Принцип платежеспособности — различие в налогах определяется различием в способности их выплачивать, этот подход был и остается ведущим, в силу технических и технологических сложностей применения первого. Вне зависимости от подхода к налогообложению должны выполняться два критерия справедливости. Равенство по горизонтали: равенство выплат для всех, кто находится в одинаковом положении сточки зрения выбранного подхода. Равенство по вертикали: дифференциация налогов должна четко отражать дифференциацию с точки зрения выбранного подхода. Этот принцип призван раскрыть принцип справедливости.

Экономическая нейтральность. Налог неизбежно вносит коррективы в хозяйственную деятельность субъектов. Принцип экономической нейтральности гласит, что воздействие налога на производство благ в частном секторе, на распределение ресурсов между экономическими субъектами и на их поведение должно быть минимальным. Сродни принципу «не навреди», этот принцип призывает ради производства конкретных общественных благ больше в экономике ничего не трогать — принцип эффективности.

Организационная простота. Издержки на сбор самих налогов должны быть минимальными.

Гибкость. Гибкость — это способность налоговой системы адекватно реагировать на изменение экономической конъюнктуры.

Контролируемость налогов со стороны плательщиков. Налогоплательщики во всем мире уже почти поверили, что они отчисляют деньги ради того, чтобы им за это что-то было. Контролируемость налогов — лучший способ укреплять их в этом мнении. Именно ради этого появились и существуют маркированные налоги — налоги с целевым использованием.

Как и принципы А.Смита, эти принципы не могут быть реализованы одновременно в полной мере, однако при разработке налоговых систем ими руководствуются, достигая компромисса между этими принципами и необходимостью общественных расходов, финансируемых за счет налогов. Теория и практика общественного сектора обогатили общество новыми формами государственных, полугосударственных и частных институтов, предоставляющих общественные блага на понятной возмездной основе. Прежде всего, это государственные и негосударственные пенсионные фонды, развитие прозрачных благотворительных организаций и т. п.

**1.2.Понятие и роль налогов.**

Существование любого современного государства неразрывно связано с налогами. Каждый человек в какой-то мере ощущает это на себе. Бенджамин Франклин писал, что «платить налоги и умереть должен каждый». Данный принцип заложен и в российском законодательстве: «Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы».

Налоги играют важнейшую роль среди государственных доходов, так как они составляют более 80% доходной части федерального бюджета.1

Под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

В силу традиций платеж, являющийся налогом, может быть назван пошлиной, сбором. Под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения государственными органами юридически значимых действий в отношении плательщиков сборов.

Налог является индивидуально безвозмездным, взыскивается на условиях безвозвратности методами государственного принуждения и не носит характер наказания или контрибуции. Налоги устанавливаются законодательной властью в одностороннем порядке. 3

Совокупность взимаемых в государстве налогов, сборов, пошлин и других обязательных платежей (далее налоги), а также форм и методов их построения образует налоговую систему. Объектами налогообложения являются доходы (прибыль), стоимость определенных товаров, отдельные виды деятельности налогоплательщиков, операции с ценными бумагами, пользование природными ресурсами, имущество физических и юридических лиц, передача имущества, добавленная стоимость произведенных товаров и услуг и другие объекты, установленные законодательными актами. В России основы налоговой системы закреплены в Налоговом кодексе РФ.

**2. Эволюция возникновения государства и права Древней Руси с начала 9 века**

**2.1 Возникновение первых государственных формирований у славян. Сравнение “западного” и “восточного” пути образования государства.**

Исторические данные свидетельствуют, что право возникло в результате естественно-исторического развития, одновременно с государством (как его необходимый атрибут). (3, 4). Первичная родовая организация общества позволяла обходиться без специальных органов, призванных обеспечить правопорядок. Бесклассовая родо-племенная общность людей основывалась в начале на кровнородственном принципе - “единая семья” (5). Сами условия ее существования предопределили участие подавляющего большинства членов рода в осуществлении функций, обеспечивающих общественные интересы. К таковым относилось и поддержание сложившихся обычаев и порядка, а также наказание нарушивших его. Социальные нормы родового общества, формами выражения которых являлись обычаи, традиции, ритуалы, тотемы и табу, предусматривали в качестве высшего наказания изгнание провинившегося из рода, что само по себе приводило к смерти. Их общей особенностью являлась “мононормность”; они в большинстве не отделяли прав от обязанностей, поскольку права индивида сливались с обязанностями.

Власть в родовом обществе принадлежала вождям, совету старейшин и опиралась на авторитет вождя и его силу (потестарная власть от лат. potestas -мощь, сила) (7). Эта власть распространялась на эгалитарное общество, члены которого были равны (политическая власть, как известно, предполагает неравенство, т. е. деление на управляющих и управляемых).

Следует отметить, что в тех условиях данные функции не имели политического свойства, выражали действительно общий интерес, осуществлялись органами родо-племенного строя (военноначальник, вождь, совет, дружина, народное собрание), решавшими и другие задачи, связанные с жизнеобеспечением общества и не располагавшими специальным аппаратом принуждения.

Постепенно, около 4-3 тыс. лет тому назад, естественно-историческое развитие общества привело к замене родовых образований территориальными, к классовому расслоению, зарождению государства (9). Классовые противоречия, социальная напряженность в связи с углубляющимся имущественным неравенством, усложнение взаимосвязей по мере развития экономики объективно вели к усложнению механизма отношений как внутри родового общества, так и между отдельными родовыми обществами. Как в том случае, когда государство предшествовало возникновению частной собственности и классов (“восточный путь”), так и тогда, когда оно появилось в результате социальной дифференциации общества, порабощения и господства, функция обеспечения правопорядка выступала как важнейшее средство обеспечения стабильности общества.

Образование функции обеспечения правопорядка связана с образованием государства и формированием права. Достигалось это двумя путями: во-первых, государство санкционировало обычаи, которые способствовали защите и осуществлению государственных интересов и правопорядка; во-вторых, государство создавало новые правовые нормы, в результате постепенно обычное право уступало место прецедентному праву, основой которого становились административные и судебные решения. Когда на смену прецедентному праву пришло статутное право (законы), первичное право получило письменные формы выражения, обеспечиваемые государственным принуждением - законы, кодексы, своды законов и т. п. Эти процессы способствовали развитию правоохранительной функции.

Самые ранние свидетельства о возникновении государства и права, а также специальных органов обеспечения права относятся к цивилизациям Древнего Востока. В период 4 династии (2815-2294 гг. до н. э.) должностные лица, ответственные за безопасность в провинциях Египта, именовались “Судья-комендант полиции”. Большое внимание организации полицейских сил уделял Хур Мохеб (ок. 1340 г. но н. э) . Он создал подразделения речной безопасности, занимающееся борьбой с пиратством, досмотром подозрительных судов и защитой разрешенной законом речной деятельности. Рамзес 3-й (1198-1166 гг. до н. э.) наделил полицию большой властью и обязал горожан под страхом наказания оказывать ей содействие.

Наиболее серьезные усилия были направлены на поддержание полиции, обслуживающей захоронения. Из сохранившегося описания крупного ограбления в Фивах (ок. 110 г. до н. э.) выясняется, что город в административно-полицейских целях был разделен на два сектора - восточный и западный - под началом двух принцев (14). Один из них назывался “Главный комендант полиции города мертвых”, поскольку на его территории находились захоронения. Столичная Египетская полиция имела свой флаг с изображенной газелью со страусовым пером - эмблемой некоторых войсковых образований Египта. Этот факт свидетельствует о тесной взаимосвязи армии и полиции, схожести их функций. Данное обстоятельство является закономерностью для современной России, поскольку обязанности по обеспечению правопорядка выполняют и специальные формирования - внутренние войска.

Археологические раскопки свидетельствуют о существовании в 2000 г. до н. э. в городах Индии специальных групп государственных инспекторов по контролю за мерами и весами, по надзору за состоянием улиц, водостоков, отрядов ночной стражи.

Отличительной чертой Китая являлось то, что довольно значительное время на низовом уровне обеспечение правопорядка возлагалось на само сельское население.

Достаточное количество указаний по существованию особых отрядов людей, выполняющих охранительные функции, можно найти в Ветхом и Новом заветах: “На стенах твоих, Иерулисалим, я поставил стражей, которые будут бдить и ночью и днем” (Исайя, гл. 11, 740-700 гг. до н. э.) (18). В “Песне песней” Соломона (200-100 гг. до н. э.) говорится: “Встретили меня стражи, обходящие город; избили, изранили меня, стерегущие стены”.

От “Двенадцати таблиц” (451 г. до н. э.) принято вести отсчет юридической истории Рима (20). Любой закон не только фиксирует, закрепляет существующие отношения в обществе, но и стимулирует развитие юридической практики. Хотя в “Двенадцати таблицах” не упоминались “преследователи убийств”, такие должности появились после принятия этого закона. На них возлагалось расследование убийств и розыск преступников. Это типичный пример отхода от процессуального порядка, именуемого обвинительным или состязательным, характерным для ранних стадиях становления государственности. При таком порядке государство занимало пассивную позицию, наблюдая, чтобы стороны соблюдали определенные правила и обычаи. Поиск виновного, предоставление доказательств лежало на исце (потерпевшем). Лишь постепенно представление о правонарушении как личной обиде пострадавшего начинает приобретать иное содержание: нарушение общего интереса, общего порядка и правил, что само по себе представляет ценность, предпосылку к нормальной жизнедеятельности, нуждающейся в охране. К концу старого летоисчисления в Риме появилась организация, напоминающая жандармерию, офицеры которой имели право арестовывать нарушителей. Таким образом, полицейские учреждения постепенно обособлялись от органов управления.

Становление судебных органов в общем и целом шло тем же путем, хотя здесь имелись свои особенности. Для этого процесса характерно перераспределение полномочий органов родо-племенного строя; собрание общин утрачивало, а сравнительно узкий круг лиц или одно лицо сосредотачивали во все большем объеме судейские функции. По мере того, как государство отказалось от роли арбитра и начинало выступать в качестве активного участника процесса (вначале по государственным и наиболее тяжким уголовным преступлениям, а затем по все более широкому кругу дел), эти лица вынуждены расширять свое участие в предварительной подготовке материалов, их проверке и оценки доказательств, что со временем привело к развитию функции расследования и созданию судебного арппарата. И в данном случае наблюдалось организованнное объединение полицейских (дознание, следствие) и судебных функций в одном органе.

Итак, право возникло в результате естественно-исторического развития, одновременно с государством (как его необходимый атрибут). Однако особенности становления государственности в той или иной стране не могли не накладывать отпечатки на эти процессы. Так, где доминирующим началом оформления государства являлось разделение общества на классы на основе частной собственности, появляются формирования, специально призванные особыми методами разрешать коллизии и противоречия, возникающие на почве классовой дифференциации.

Источники возникновения права свидетельствуют о том, что нет прямой зависимости их от типа государства. Так, если в Риме, Греции и Египте состязательный процесс и соответствующие ему органы существовали в период рабовладельческого государства и на начальном этапе феодализма, то в России оно возникли на ранних стадиях феодализма и сохранялось продолжительное время. Это является убедительным свидетельством относительной самостоятельности права. Наиболее характерными особенностями для периода возникновения права является то, что оно, во-первых, в ходе длительного процесса дифференциации функций государственного управления как бы “выросло”, “отпочковалось” от государственных органов общей компетенции, и во-вторых, в значительной мере как результат первого, продолжительное время объединяло в себе как собственно полицейские, так и судебные, а равно и карательные (исполнение собственных судебных решений) функции.

**2.2. Возникновение Древнерусского государства и права.**

Характерной чертой возникновения известных по летописи городов является слияние нескольких (от 3 до 7) неболь­ших близко расположенных поселков (Искоростень, Киев и др.). Сопоставляя полученные археологические данные с имеющимися в арабских, византийских и западно-европейских источниках указа­ниями, современные историки пришли к выводу о том, что уже в VII в. в восточной Европе появились первые города. Это указывает на обнаружившуюся противоположность города и деревни, характерную для переходного времени от пле­менного строя к государству. Приблизительно к VI—VII вв. можно отнести наличие пер­вых признаков частной собственности на землю и зарождение землевладельческой знати, то есть привилегированных землевла­дельцев, использовавших труд крестьян-смердов.

Начиная с IX в„ во всяком случае, можно говорить о на­личии на Руси феодального способа производства, об оформлении государственного базиса. В этих условиях было вполне закономерно появление сравнительно небольших государственных образований — Куявии, Славии и Артании (вторая половина VIII—IX вв.), а затем и образование обширного древнерусского раннефеодального госу­дарства. Оформившийся к этому времени господствующий класс был заинтересован в создании сильного государства — орудия классового господства землевладельцев. При таком понимании вопроса о возникновении и типе госу­дарства Киевской Руси надо признать, что первые, известные нам памятники законодательства Х—XI вв. (договоры Руси с Византией и Русская Правда) представляют собой выражение воли господствующего класса — феодалов с некоторыми пережит­ками более ранних правовых обычаев.

Договоры Руси с Византией (911 и 944 гг.) в большей своей части посвящены вопросам уголовного права, а также отноше­ниям международным, торговым, а не вопросам судопроизводства. Кроме того, надо иметь в виду, что нормы договоров должны были иметь характер определенного компромисса между договаривающимися сторонами. Однако можно все же сделать вывод о наличии ко времени заключения договоров развитой системы права Киевской Руси, так как договоры ссылаются на «закон русский» '. Решение некоторых вопросов в договорах близко к решению их в «Русской Правде. Так, ст. 4 договора 911 года (соответствующая ст. 13 дого­вора 944 г.) говорит об убийстве грека русским или русского греком. Греческий закон устанавливал в таком случае смертную казнь по приговору суда; «закон русский» знал кровную месть, Текст договора говорит о предании убийцы смерти, но не устана­вливает какого-либо порядка исполнения нормы. Слова «да держим будет створивый убийство от ближних убьенаго, да убьють и» вызвали большие разногласия, и вряд ли возможно их раз­решить. В случае бегства убийцы вопрос о наказании разрешался двояко. При наличии у него имущества оно обращалось в пользу родственников убитого; в случае отсутствия имущества надле­жало производить поиски убийцы и при обнаружении его преда­вать смерти. И эта норма является компромиссной, учитывая, очевидно, необходимость скорейщего разрешения конфликта, могущего последовать в случае безнаказанности бежавшего убийцы.

Владимирский-Буданов указывает, что «право, выраженное в до­говорах, не есть ни право византийское, ни чисто русское: оно составлено искусственно договаривающимися сторонами для соглашения русского обыч­ного права со столь отличным от него византийским правом. Однако в догово­рах гораздо больше следов русского права, чем византийского».

В. И. Сергеевич, выражавший мысль о влиянии византийского права на нормы договоров, полагал, что тут идет речь о смертной казни согласно грече­скому праву («Лекции и исследования по древней истории русского права», изд. IV, СПб., 1903, стр. 633 и ел.). М. Ф. Владимирский-Буданов думал, что договор говорит о дозволенной послесудебной мести родственников («Хресто­матия по истории русского права», вып. 1. изд. 4-е. Киев, 1889. стр. 17). В «Обзоре» автор указывает, что такой порядок, установленный по договору 944 года, заменил собою правило договора Олега 911 года о мести досудебной.Проф. С. В. Юшков высказывался в пользу наличия здесь после-судебной мести (как и в «Правде» Ярослава) со стороны родственников («Об­щественно-политический строй и право Киевского государства», стр. 130). Од­нако против этих толкований говорит то соображение, что при торговых поезд­ках русских купцов в Византию далеко не всегда среди русских могли нахо­диться родственники убитого.

Статья 6 договора 911 года устанавливает денежное взыска­ние за кражу. Однако в ней имеется характерная оговорка о возможности для потерпевшего убить на месте преступления вора («да не взыщется смерть его ни от Христьян, ни от Руси...») 1.

Единственная статья—3—договора 911 года, имеющая от­ношение к судопроизводству, недостаточно ясна и вызвала ряд толкований. Прежде всего спорным оказался начальный термин статьи: «А о главах...» Обозначает ли он преступление убийства, подобно Русской Правде («за голову»), или ему надо придать более широкий смысл, то есть преступления вообще (так вслед за Д. М. Мейчиком *'* толковал эту статью С. В. Юшков)? Если принять второе мнение, то можно истолковать всю статью, как правило о делении всех доказательств по делам о престу­плениях. К первой группе — «показания явленные» — относятся материальные следы события и показания посторонних лиц. Статья предлагает верить им. Ко второй группе относится присяга сторон, к которой надо прибегать, если доказательствам первой группы нельзя будет верить.

В летописном рассказе о заключении Олегом договора с Византией говорится, что русские, присягая, снимали с себя щиты и клялись богом Перуном. Очевидно, эта форма присяги имелась в виду и процессуальной нормой договора 911 года. В отношении суда в Киевской Руси периода договора с Византией и позже, вплоть до начала XI в., у нас имеются лишь скудные указания. Так, летописец сообщает, что при Владимире за убийство взыскивалась денежная вира, шедшая в княжескую казну. Здесь отчетливо выступает значение наказания в качестве источника княжеских доходов. Этот летописный рассказ раскрывает два очень важных момента. Во-первых, тут проявилось активное вмешательство государственной власти в ранее регулировавшиеся родовыми обычаями отношения. Во-вторых, как это видно из всего повество­вания летописца, в вопросе о применении наказания столкнулись две тенденции. Принятие христианства, сопровождавшееся появлением на Руси греческого духовенства со своими порядками, соответствовавшими всему строю государственных отношений Византийской империи, не могло не оказать влияния на законо­дательство Киевской Руси. Летописец говорит об отдельных «уставах», то есть законах, созданных Владимиром.

Именно по совету епископов Владимир ввел замену вир смертной казнью за убийства, число которых значительно выросло. Однако, как говорит летописец, бояре вскоре настояли на возвращении к прежнему порядку взимания вир, мотивируя это мероприятие чисто финансовыми соображениями.

Сопоставление вышеприведенных норм договоров Руси с Византией и летописных рассказов позволяет сделать вывод о том, что в Х (а может быть и в IX) веке уже существовал суд как орган государственной власти. Он не был, конечно, отдлен от административных органов. Это был суд либо самого князя, о чем постоянно указывают светские и церковные источники, либо суд поставленных князем судей — его тиунов, заме­нявших его, или посадников. «Княж двор», как место суда — обычное наименование источников.

**3. Становление налоговой системы в Русском государстве.**

**3.1 Налоги Древней Руси.**

После крещения Руси князь Владимир возвел в Киеве церковь святой Богородицы и дал ей десятину от всех доходов. В летописи мы находим об этом следующее сообщение: «Создах церковь св. Богородица десятинную и дах ей десятину по всей земле Русской: из княжения в Соборную церковь от всего княжа суда десятую векшю, а и с торгу десятую неделю, а и с домом на всяко лето от всякого стада и от всякого жита.» Первоначальная ставка налога составляет 10% от всех полученных доходов.

Объединение Древнерусского государства началось лишь с конца IX в. Основным источником доходов княжеской казны была дань. Это по сути дела сначала нерегулярный, а затем все более систематический прямой налог. Князь Олег, утвердившись в Киеве, занялся установлением дани с подвластных племен. Как сообщает историк С.М. Соловьев, «некоторые платили мехами с дыма, или обитаемого жилища, некоторые по шлягу от рала». Под шлягом, видимо, следует понимать иноземные, главным образом арабские, металлические монеты, обращавшиеся тогда на Руси. «От рала» — т. е. с плуга или сохи.

Князь Олег установил дани ильменским славянам, кривичам и мери. В 883г. он покорил древлян и наложил дань: по черной кунице с жилья. В следующем году, победив днепровских северян, потребовал с них дань легкую. Легкость обложения преследовала далеко идущие политические цели. Северяне, ранее платившие дань хазарам, не оказали сильного сопротивления дружине Олега. Это обложение оказалось для них легче, чем во времена зависимости от хазар. Об этом узнали радимичи, жившие на берегах реки Сожи, и без сопротивления стали уплачивать дань киевскому князю, защитившему их от хазар. Последним они платили по два шляга от рала, а теперь стали платить по одному шлягу.

Тогда же появляются сведения о русской гривне. Население Новгорода было обязано ежегодно платить князю 300 гривен. Это был целевой сбор на содержание наемной дружины для обороны северных границ. Гривной назывался слиток серебра различной формы, обычно продолговатой, служивший самым крупным меновым знаком на Руси вплоть до XIV в.

Дань взималась двумя способами: повозом, когда она привозилась в Киев, и полюдьем, когда князья или княжеские дружины сами ездили за нею. Одна из таких поездок к древлянам печально закончилась для преемника Олега князя Игоря. По свидетельству Н.М. Карамзина, Игорь забыл, что умеренность есть добродетель власти, и обременил древлян тягостным налогом. А получив его, вернулся требовать новой дани. Древляне не стерпели «двойного налогообложения», и князь был убит.

Известно в Древней Руси было и поземельное обложение. Косвенное налогообложение существовало в форме торговых и судебных пошлин. Пошлина «мыт» взималась за провоз товаров через горные заставы, пошлина «перевоз» — за перевоз через реку, «гостиная» пошлина — за право иметь склады, «торговая» пошлина — за право устраивать рынки. Пошлины «вес» и «мера» устанавливались соответственно за взвешивание и измерение товаров, что было в те годы довольно сложным делом.

Судебная пошлина «вира» взималась за убийство, «продажа» — штраф за прочие преступления. Судебные пошлины составляли обычно от 5 до 80 гривен. Например, за убийство чужого холопа без вины убийца платил господину цену убитого в возмещение витков, а князю - пошлину 12 гривен. Если убийца скрылся, то виру платили жители округа, верви, где было совершено убийство. Обязанность верви схватить убийцу или платить за него виру способствовала раскрытию преступлений, предотвращению вражды, ссор, драк. Общественную виру не платили в случае убийства при разбойном нападении. Возникнув в качестве обычая, эти порядки были узаконены в "Русской Правде" князя Ярослава Мудрого (ок. 978 — 1054).

Интересно, что такая же пошлина, как за холопа, устанавливалась за убийство чужого коня или скотины. «Кто умышленно зарежет чужого коня или другую скотину, платит 12 гривен в Казну, а хозяину гривну» . Таков же размер пошлины уплачивался за похищение бобра из ловища.2

После татаро-монгольского нашествия основным налогом стал «выход», взимавшийся сначала баскаками — уполномоченными хана, а затем, когда удалось освободиться от ханских чиновников, самими русскими князьями. «Выход» взимался с каждой души мужского пола и с головы скота.

Каждый удельный князь сам собирал дань в своем уделе и передавал ее великому князю для отправления в Орду. Но был и другой способ взимания дани — откуп. Откупщиками выступали чаше всего хорезмские или хивинские купцы. Внося татарам единовременные суммы, они затем обогащались сами, увеличивая налоговый гнет на русские княжества.

Сумма «выхода» стала зависеть от соглашений великих князей с ханами. Конфликт Дмитрия Донского (1350—1389) с темником Мамаем (1380) — фактическим правителем Золотой Орды, по свидетельству С.М. Соловьева, начался с того, что «Мамай требовал от Димитрия Донского дани, какую предки последнего платили ханам Узбеку и Чанибеку, а Димитрий соглашался только на такую дань, какая в последнее время была условлена между ним самим и Мамаем; нашествие Тохтамыша и задержание в Орде сына великокняжеского Василия заставили потом Донского заплатить огромный выход... брали по полтине с деревни, давали и золотом в Орду. В завещании своем Димитрий Донской упоминает о выходе в 1000 рублей» .

А уже при князе Василии Дмитриевиче (1371—1425) упоминается «выход» сначала в 5000 руб., а затем в 7000 руб. Нижегородское княжество платило в это же время дань в 1500 руб.

Помимо выхода или дани были и другие ордынские тяготы. Например, ям — обязанность доставлять подводы ордынским чиновникам. Сюда же следует отнести содержание посла Орды с огромной свитой.

Взимание прямых налогов в казну самого Русского государства стало уже почти невозможным. Главным источником внутренних доходов были пошлины. Особенно крупными источниками дохода явились торговые сборы. Они существенно возрастали за счет присоединения к Московскому княжеству новых земель при князе Иване Калите (?-1340) и его сыне Симеоне Гордом (1316-1353).

Торговые пошлины в то время обычно были таковы: с воза пошлины — деньга, если кто поедет без воза, верхом на лошади, но для торговли — платить деньгу же, со струга (ладьи) — алтын. Когда кто начнет торговать, берется от рубля алтын. Упоминается в летописях пошлина с серебряного литья, с клеймения лошадей, гостиная, с соляных варниц, с рыбных промыслов, сторожевая, медовая, пошлина с браков и т.д.

Сборщик пошлин в XII в. в Киеве назывался "осьмеником". Он взимал осмничее — сбор за право торговли. С XIII в. на Руси входит в обиход название «таможник» для главного сборщика торговых пошлин. По всей видимости, это слово происходит от монгольского «тамга» — деньги. У таможника имелся помощник, именовавшийся мытником.

Уплата «выхода» была прекращена Иваном III (1440—1505) в 1480г., после чего вновь началось создание финансовой системы Руси. В качестве главного прямого налога Иван III ввел данные деньги с черносошных крестьян и посадских людей. Затем последовали новые налоги: ямские, пищальные — для производства пушек, сборы на городовое и засечное дело, т. е. на строительство засек — укреплений на южных границах Московского государства. Именно ко времени Ивана III относится древнейшая переписная окладная книга Вотской пятины Новгородской области с подробным описанием всех погостов. В каждом погосте описывается прежде всего церковь с ее землею и дворами церковнослужителей, потом оброчные волости, села и деревни великого князя. Далее земли каждого помещика, земли купцов, земли владыки новгородского и т.д. При описании каждого селения следует его название (погост, село, сельцо, деревня), его собственное наименование, дворы, в нем находящиеся, с поименованием хозяев. Количество высеваемого хлеба, количество скашиваемых копен сена, доход в пользу землевладельца, корм, следующий наместнику, угодья, существующие при селении. Если жители занимаются не хлебопашеством, а другим промыслом, то описание изменяется сообразно этому.

Кроме дани, источником дохода казны великого князя служили оброки. На оброк отдавались пашни, сенокосы, леса, реки, мельницы, огороды. Отдавались тем, кто платил больше.

Описание земель имеет важное значение, поскольку на Руси еще в период татаро-монгольского владычества образовалась и получила развитие посошная подать, включавшая в себя и поземельный налог. Последний определялся не только количеством земли, но и ее качеством. Земля делилась на десятины, чети и выти. В выти было хорошей земли 12 четей, средней — 14, худой — 16 четей.

Для определения размера налогов служило «сошное письмо». Оно предусматривало измерение земельных площадей, в том числе застроенных дворами в городах, перевод полученных данных в условные податные единицы «сохи» и определение на этой основе налогов. Соха измерялась в четях (около 0,5 десятины), ее размер в различных местах был неодинаков — зависел от области, качества почвы, принадлежности земель.

Сошное письмо составлял писец с состоявшими при нем подъячими. Описания городов и уездов с населением, дворами, категориями землевладельцев сводились в писцовые книги. Соха как единица измерения налога была отменена в 1679 г. Единицей для исчисления прямого обложения к тому времени стал двор.

Косвенные налоги взимались через систему пошлин и откупов, главными из которых были таможенные и винные.

Таким образом, финансовая система Древней Руси начала складываться только с конца 9 века в период объединения древнерусских племен. Основной формой поборов в княжескую казну была дань. После свержения татаро-монгольского ига податное дело было кардинально реформировано Иваном III (конец 15-начало 16). Введены русские прямые (подушный налог) и косвенные налоги (акцизы и пошлины). В это время были заложены основы налоговой отчетности, введена первая налоговая декларация- сошное письмо. Площадь земельных участков переводилась в условные податные единицы- "сохи", на основании которых осуществлялось взимание прямых налогов.

**3.2 Становление налоговой системы в Средневековой Руси.**

Немецкий дипломат Сигизмунд Герберштейн (1486—1566), дважды побывавший в России (в 1517 и в 1526 гг.), писал в Записке о Московитских делах: «Налог или пошлина со всех товаров, которые или ввозятся, или вывозятся, вносится в казну. Со всякой вещи стоимостью в один рубль платят семь денег, за исключением воска, с которого пошлина взыскивается не только по оценке, но и по весу. А с каждой меры веса, которая на их языке называется пудом, платят четыре деньги» . Деньга в то время равнялась одной второй копейки. В середине XVII в. была установлена единая пошлина для торговых людей — 10 денег (5 копеек с рубля оборота).1

Иван Грозный (1530—1584) умножил государственные доходы лучшим порядком в собирании налогов. Земледельцы при нем были обложены определенным количеством сельскохозяйственных продуктов и деньгами, что записывалось в особые книги. По свидетельству Н. Карамзина, два земледельца, высеивая для себя 6 четвертей ржи, давали ежегодно Великому князю 2 гривны и 4 деньги, 2 четверти ржи, три четверти овса, осьмину пшеницы, ячменя. Некоторые крестьяне представляли в казну пятую или четвертую долю собираемого хлеба, баранов, кур, сыр, яйца, овчины и пр. Одни давали более, другие менее, смотря по изобилию или недостатку в угодьях.

Итак, что касается прямых податей, то главным объектом обложения служила земля, а раскладка налога велась на основании писцовых книг. Книги описывали количество и качество земель, их урожайность и населенность. Время от времени писцовые книги возобновлялись и проверялись.

Со времени Ивана Грозного в промышленных местах раскладка податей стала производиться не по сохам, а «по животам и промыслам». Прямая подоходная подать взималась только с восточных инородцев, у которых каждый работоспособный мужчина был обложен меховой или пушной данью, известной под названием «ясак». Многие натуральные повинности в это время были заменены денежным оброком.

Кроме обычных прямых податей и оброка, при Иване Грозном широко практиковались целевые налоги. Такими были ямские деньги, стрелецкая подать для создания регулярной армии, полоняничные деньги — для выкупа ратных людей, захваченных в плен, и русских, угнанных в плен.

Раскладка и взимание податей производились самими земскими общинами посредством выборных окладчиков. Они наблюдали, чтобы налоговые тяготы были разложены равномерно «по достатку», для чего составлялись так называемые «окладные книги».

Главными из косвенных налогов оставались торговые пошлины, взимаемые при любом передвижении, складировании или продаже товаров; таможенные пошлины, которые были в правление Ивана Грозного упорядочены; судебные пошлины.

Торговые пошлины очень часто отдавались на откуп, что служило серьезным препятствием для развития торговли, особенно вследствие их искусственного усложнения, придирок и вымогательств со стороны откупщиков и нанятых ими сборщиков.

В 1571г. была дана таможенная новгородская грамота о сборе пошлин на Торговой стороне в государевой опричнине. И здесь новгородцу дается преимущество перед иногородними. Грамота предупреждает: без весу меду, икры и соли не продавать. Нарушителю грозит серьезный штраф. Брать все пошлины следует с товаров царских, митрополичьих, наместничьих, боярских, с сельчан и со всех без исключения. Таможенникам поручалось смотреть, чтобы торговые люди и иноземцы не вывозили в Литву и к немцам денег, серебра и золота. Таможенники должны были брать поплатную пошлину по берегам реки Волхова с судов и плотов с плавного весу.

В 1577г. там же на Торговой стороне были установлены твердые пошлины с дворов гостиных и лавок. В царскую казну шли сборы с публичных бань, с питейной торговли, так как изготовление и продажа пива, меда и водки составляли исключительно прерогативу государства.

В конце XVI в. особенная царская вотчина, включающая в себя 36 городов с селами и деревнями, доставляла казне Дворцового ведомства, помимо денежного оброка, хлеб, скот, птиц, рыбу, мед, дрова, сено. Тягло и подать государственная приносили казне 400 тыс. руб. и меха сибирской области. Различные городские пошлины — торговые, питейные, судебные, банные — приносили 800 тыс. руб. в казну Большого Прихода. Сюда же направляли излишки доходов прочие приказы — Стрелецкий, Иноземный, Пушкарский, Разрядный и др.Политическое объединение русских земель относится к концу XV в. Однако стройной системы управления государственными финансами не существовало еще долго. Большинство прямых налогов собирал Приказ большого прихода. Одновременно с ним обложением населения занимались территориальные приказы: в первую очередь Новгородская, Галичская, Устюжская, Владимирская, Костромская чети, которые выполняли функции приходных касс; Казанский и Сибирский приказы, взимавшие ясак с населения Поволжья и Сибири; Приказ большого дворца, облагавший налогом царские земли; Приказ большой казны, куда направлялись сборы с городских промыслов; Печатный приказ, взимавший пошлину за скрепление актов государевой печатью; Казенный патриарший приказ, ведающий налогообложением церковных и монастырских земель. Помимо перечисленных налоги собирали Стрелецкий, Посольский, Ямской приказы. В силу этого финансовая система России в XV — XVII вв. была чрезвычайно сложна и запутанна.

Несколько упорядочена она была в царствование Алексея Михайловича (1629—1676), создавшего в 1655г. "Счетный приказ". Проверка финансовой деятельности приказов, анализ приходных и расходных книг позволили довольно точно определить бюджет государства. В 1680г. доходы составляли 1203367 руб. Из них за счет прямых налогов обеспечено поступление 529481,5 руб., или 44% всех доходов, за счет косвенных налогов — 641394,6 руб., или 53,3%. Остальную сумму (2,7%) дали чрезвычайные сборы и прочие доходы. Расходы составили 1125323 руб. Вообще после смутного времени для новой династии Романовых финансы были наиболее больным местом.

Полоняничная подать, которая собиралась время от времени по особому распоряжению, в царствование Алексея Михайловича стала постоянной (по Уложению 1649г.) и собиралась ежегодно «со всяких людей». Посадские обыватели и церковные крестьяне платили со двора по 8 денег, дворцовые и помещичьи крестьяне — по 4 деньги, а стрельцы, казаки и прочие служилые люди низших чинов — по 2 деньги. Стрелецкая подать была при Иване Грозном незначительным налогом хлебом, а при Алексее Михайловиче выросла до значения одного из основных прямых налогов и уплачивалась как натурой, так и деньгами. Развивались пошлины с различных частных сделок, с просьб в административные учреждения, с выдаваемых оттуда грамот — неокладные сборы.

Отсутствие теории налогообложения, необдуманность практических шагов порой приводили к тяжелым последствиям. Правительство Алексея Михайловича прибегало к экстренным сборам. С населения взимали сначала двадцатую, потом десятую, затем пятую деньгу. Таким образом прямые налоги «с животов и промыслов» поднялись до 20%. Увеличивать прямые налоги стало сложно. И тогда была предпринята попытка поправить финансовое положение с помощью косвенных налогов. В 1646 г. был повышен акциз на соль с 5 до 20 коп. на пуд. Кстати, эту меру применяли и в других странах. Расчет был на то, что соль потребляют все слои населения и налог разложится на всех равномерно.

Однако на деле оказалось, что тяжело пострадало беднейшее население. Оно кормилось главным образом рыбой из Волги, Оки и других рек. Выловленная рыба тут же солилась дешевой солью. После введения указанного акциза солить рыбу оказалось невыгодно. Рыба портилась в огромном количестве. Возник недостаток основного пищевого продукта. К тому же у людей, занятых тяжелым физическим трудом, солевой обмен наиболее интенсивен и соли им требуется больше, чем в среднем для человека.

В России соляной налог пришлось отменить после народных (соляных) бунтов в 1648г., и началась работа по упорядочению финансов на более разумных основаниях.

Прежде всего, была введена четкая таможенная система вместо случайных таможенных пошлин и льгот. В 1653г. издан Торговый Устав. Внешняя таможенная пошлина была установлена в 8 денег с рубля и в 10 денег с рубля, т. е. 4 и 5%. Иностранцы платили, кроме того, 12 денег с привозимых и вывозимых товаров таможенную пошлину и еще 4 деньги с рубля проезжую пошлину. В целом для иностранцев таможенная пошлина составляла 12—13%, для русских, вывозивших товары за границу — 4— 5%, т. е. Торговый Устав имел явно протекционистский характер.

В 1667г. ставки были уточнены Новоторговым Уставом. Сохранилась пошлина в 8 и10 денег с рубля для русских и плюс 12 денег с рубля, для иностранных купцов. Но добавилось положение, что при проезде в глубь страны иностранец платит еще по гривне с рубля, или дополнительно 10%.

Таким образом, в 16-17 веках налогообложение на Руси было упорядочено и приведено в систему. Налоги становятся основным источником бюджета. Были созданы специальные органы, в компетенцию которых входил контроль за фискальной деятельностью приказов, за выполнением доходной части бюджета.

**Заключение**

Налоги как экономическая категория являются частью производственных отношений, поскольку они возникают и функционируют в процессе распределения и перераспределения национального дохода, создаваемого на всех стадиях производства и обращения.

В данной работе я рассмотрела и исследовала построение налоговой системы в Древней Руси, становление государственного строя Руси, виды налогов, которые существовали в Древней Руси для пополнения казны. В то время были созданы предпосылки для установления в современной России прочной налоговой системы.

В условиях современной экономики Российской Федерации возрастает значение регулирующей функции налогов, влияния государственной налоговой политики на развитие предпринимательства и повышение деловой активности в России. В процессе анализа налоговой политики государства по данной работе можно сформулировать следующие выводы:

Все налоги выполняют регулирующую функцию: любое изменение в элементах налоговой системы (изменение порядка исчисления налога, изменение налоговых ставок и льгот) влияет на экономические процессы в стране, поскольку все налоги включаются в цены товаров (работ, услуг). Исходя из этого отметим, что простым переносом налогового бремени с производителей на потребителей не будет достигнута цель ре-формирования налоговой системы по стимулированию развития предпринимательства, которая может быть выполнима только снижением совокупной налоговой нагрузки с перераспределением ее между факторами производства.
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