Курсовая работа

по уголовному праву

Тема:

**Назначение наказания при наличии судимости за ранее совершенное преступление**

**Введение**

В настоящее время очень часто совершаются преступления. Основной частью лиц совершающих преступления, являются лица уже ранее осужденные за то или иное преступление.

В своей курсовой работе, я рассмотрю очень важную, на мой взгляд, тему «Назначение наказания при наличии судимости за ранее совершенное преступление».

Необходимо дать анализ понятию рецидива и его видам, судимости, а также понятию совокупности приговоров.

Также более подробно, я рассмотрю вопрос о назначении наказания при наличии рецидива. В этом вопросе будет отражено соотношение двух норм уголовного закона при назначении наказания при рецидиве преступлений.

Очень важным вопросом в рассматриваемой теме, является вопрос назначения наказания по совокупности приговоров. Необходимо проанализировать тенденцию развития этого правила на основании Уголовного закона 1960 года, первоначальной редакции Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года, и его последующих изменений.

Также необходимо рассмотреть соотношение сущностей норм о назначении наказания при рецидиве преступлений, назначении наказания при совокупности преступлений, и совокупности приговоров.

Особым вопросом, является вопрос о проблеме назначения наказания при наличии обстоятельств противоположной направленности – в сторону смягчения наказания и в сторону усиления наказания.

По мере рассматривания вопросов, я буду анализировать судебную практику, а также правильное применение Уголовного законодательства Российской Федерации, в целом.

1. **Судимость, рецидив и совокупность приговоров, понятия и соотношения**

Обвинительный приговор с применением наказания порождает особое уголовно-правовое последствие - **судимость**, которое определяет особое правовое положение лица, признанного судом виновным в совершении преступления и осужденного к уголовному наказанию. Уголовно-правовое значение судимости для осужденного возникает лишь при совершении им нового преступления. Это значение проявляется в следующем:

* + судимость учитывается в качестве отягчающего наказание обстоятельства (при рецидиве преступлений - п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации);
	+ влечет за собой особый порядок назначения наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ);
	+ служит препятствием для освобождения лица от уголовной ответственности (ст. 75, 76 УК РФ);
	+ судимость за преступления определенной категории (тяжкие и особо тяжкие) увеличивает размер фактически отбытого осужденным срока для решения вопроса о его условно-досрочном освобождении (п. «б» и «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ), а также вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 2 ст. 80 УК РФ);
	+ судимость за преступление определенной тяжести (небольшой
	+ тяжести, средней тяжести, тяжкие или особо тяжкие) влияет на исчисление сроков давности обвинительного приговора (ч. 1 ст. 83 УК РФ);
	+ осуждение за преступление определенной категории влияет на выбор судом вида исправительного учреждения для отбывания лицом назначенного наказания (ст. 58 УК РФ).

Судимость порождает общесоциальные неблагоприятные для осужденного последствия[[1]](#footnote-1).

Наличие судимости может порождать и иные последствия не уголовно-правового характера.

Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым. Естественно, что и лица, освобожденные от уголовной ответственности, также считаются не имеющими судимости независимо от основания освобождения. В качестве видов освобождения от наказания, когда лицо становится несудимым, можно назвать, в частности, освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ), освобождение от наказания на основании актов амнистии либо помилования (ст. 84, 85 УК РФ).

По истечении определенного, указанного в законе срока судимость прекращается. В соответствии со ст. 86 УК РФ прекращение судимости имеет две формы: погашение (автоматическое) и снятие (судом)[[2]](#footnote-2).

**Рецидив** как форма множественности преступлений - это совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление[[3]](#footnote-3).

Необходимо выделить следующие признаки данного вида множественности:

1. При рецидиве, так же как и при неоднократности преступлений и реальной совокупности, лицо совершает два или более деяния, каждое из которых образует самостоятельный состав.

2. Второе преступление совершается лицом после его осуждения за ранее совершенное. В уголовном праве лицо считается осужденным с момента провозглашения приговора, даже до вступления его в законную силу. Именно с данного момента и может возникнуть рецидив преступлений.

3. Если судимость за ранее совершенное преступление была снята либо погашена в установленном законом порядке, совершение нового преступления не образует рецидива. Не учитываются судимости и за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет.

4. Рецидив образуют только умышленные преступления[[4]](#footnote-4).

Наряду с названными в теории уголовного права выделяютсяи другие **виды рецидива:** общий и специальный, фактический и легальный, пенитенциарный и т.д.

Под **общим рецидивом** следует понимать совершение нового преступления, не тождественного и не однородного по отношению к ранее совершенному преступлению, лицом, судимость с которого не снята и не погашена в установленном законом порядке. Общий рецидив может образоваться от умышленных преступлений в самом различном сочетании. Например, лицо, отбыв наказание за разбой и имея непогашенную судимость, совершает изнасилование и т.д.

**Специальныйрецидив** означает, что лицо после осуждения за умышленное преступление совершает тождественное или в предусмотренных законом случаях однородное умышленное преступление. Так, после осуждения за кражу лицо вновь совершает кражу (тождественное преступление) либо после кражи совершает грабеж (однородное преступление).

**Фактический**рецидив понимается как совершение лицом, ранее совершившим какие-либо преступления, нового любого преступления независимо от наличия или отсутствия судимости. Выделение данного вида рецидива имеет скорее криминологическое, чем уголовно-правовое значение.

**Легальный**рецидив предполагает его уголовно-правовое закрепление.

**Пенитенциарный**рецидив охватывает случаи повторного отбывания наказания в виде лишения свободы.

Правовые последствия рецидива заключаются, прежде всего, в том, что он влияет на выбор судом вида, срока и размера наказания. В части 5 ст. 18 УК РФ устанавливается: «Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом».

Статья 63 УК РФ (п. «а» ч. 1) относит рецидив к обстоятельствам, отягчающим наказание[[5]](#footnote-5).

По закону рецидив подразделяется на три вида: простой, опасныйи особо опасный.Критерием для такой дифференциации выступают категории преступлений, количество судимостей и вид наказания. Надо заметить, чем опаснее преступление, тем меньшее число судимостей требуется для признания рецидива опасным или особо опасным.

При **простом рецидиве**лицо, имеющее судимость за умышленное преступление, вновь совершает умышленное преступление любой категории, кроме тех, которые характеризуют опасный или особо опасный рецидив.

**Опасный рецидив**предусмотрен ч.2 ст.18 УК РФ. Закон устанавливает два основания для признания рецидива опасным[[6]](#footnote-6):

1. При совершении лицом умышленного преступления, за которое оно обсуждается к лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено к лишению свободы за умышленное преступление.

При этом необходимо доказать в совокупности следующее:

* лицо ранее дважды судимо за умышленные преступления;
* судимо за преступления небольшой либо средней тяжести;
* судимо именно к лишению свободы, а не к другим мерам наказания;
* в пределах сроков погашения или снятия судимости за два предыдущих преступления совершает новое преступление;
* данное преступление не является тяжким;
* новое преступление носит умышленный характер;
* за новое преступление лицо приговаривается именно к лишению свободы.

2. При совершении лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое преступление.

Данная разновидность опасного рецидива возникает при совокупности следующих условий:

* лицо ранее судимо один раз, но за умышленное тяжкое преступление;
* в пределах сроков погашения или снятия судимости за
* ранее совершенное преступление лицо совершает новое преступление;
* новое преступление является умышленным и тяжким.

Согласно ст. 15 УК РФ тяжким признаются преступления, за которые максимальное наказание, предусмотренное в санкции статьи Особенной части, не превышает десяти лет лишения свободы.

Юридическое значение **опасного рецидива**:согласно ч. 2 ст. 68 УК при опасном рецидиве срок наказания не может быть менее двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

**Рецидив** признается **особо опасным** в следующих ситуациях.

1. При совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо не менее трех раз было осуждено к лишению свободы за умышленное тяжкое или средней тяжести преступление.

Данная разновидность особо опасного рецидива возникает при совокупности следующих условий:

* наличие как минимум трех предшествующих судимостей за умышленные преступления;
* все три преступления были тяжкими либо средней тяжести;
* в пределах сроков давности снятия или погашения судимости за предыдущие преступления лицо совершает новое умышленное преступление;
* приговор за новое преступление связан с лишением свободы.

2. При совершении лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за умышленное тяжкое преступление или было осуждено за особо тяжкое преступление.

В данном случае необходимо наличие следующих условий:

* лицо ранее два раза судимо за умышленное тяжкое преступление либо один раз - за особо тяжкое преступление;
* в пределах сроков давности погашения или снятия судимости за предыдущие преступления оно совершает новое преступление;
* новое преступление является умышленным и тяжким.

3. При совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление.

Здесь условия признания особо опасного рецидива следующие:

* лицо имеет одну предшествующую судимость;
* данная судимость связана с совершением либо умышленного тяжкого, либо особо тяжкого преступления;
* новое преступление совершено им при непогашенной либо неснятой судимости;
* вновь совершенное преступление является особо тяжким, за которое санкцией статьи Особенной части предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

**Юридическое значение особо опасного рецидива.**

1. Срок наказания должен быть не ниже трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

2. Лица, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в исправительных колониях особого режима.

3. Отбытие части срока может быть назначено в тюрьме[[7]](#footnote-7).

Назначение наказания **по совокупности приговоров** имеет место, если лицо совершает преступление до полного отбытия наказания, назначенного ему ранее за другое преступление. При осуждении лица за длящееся или продолжаемое преступление, начавшееся до и продолжавшееся после вынесения по другому делу приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, суд, назначая наказание по второму приговору, должен руководствоваться ст. 70 УК РФ; в данном случае также имеет место совокупность приговоров[[8]](#footnote-8).

Следовательно, из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что рецидив и совокупность приговоров «невозможны» без судимости.

Ч. 1 ст. 70 УК РФ гласит: «При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется не отбытая часть наказания по предыдущему приговору суда» и ч. 1 ст. 18 УК РФ «Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление», не затрагивающие нормы ч. 4 ст. 18 УК РФ. Отсюда, следует, что лицо уже привлекалось к отбыванию наказания, а это значит, что это лицо имеет судимость.

Так, можно сделать вывод, что эти три понятия: рецидив, судимость, совокупность приговоров связаны между собой законодательно; что без судимости, совокупность приговоров или рецидив, в реальности «не могут существовать».

1. **Назначение наказания при рецидиве преступлений**

Назначение наказания при рецидиве преступлений отражено в двух нормах уголовного закона (ч. 5 ст. 18 и ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Ст. 18 УК РФ, нам раскрывает само понятие рецидива и его видов, а ст. 68 УК РФ назначение наказания за этот вид преступления.

В ч. 5 ст. 18 УК РФ указано, что «Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, т.е. Уголовным кодексом РФ».

Из этого следует, что законодатель в этой части ссылается на более подробное раскрытие назначения наказания при рецидиве.

Законодателем, это было предусмотрено в силу того, чтобы упростить работу с нормами уголовного кодекса.

Ч. 1 ст. 68 УК РФ «при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений», указывает, что рецидив является объективной категорией.

Т. к. объективной категорией является совокупность признаков характеризующих внешнюю сторону преступления, т.е. общественно опасное деяние и характер общественно опасных последствий наступивших в результате этого деяния.

Назначая наказание при рецидиве опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений, суд должен руководствоваться ст. 68 УК РФ[[9]](#footnote-9).

Понятие указанных видов рецидива дается в ст. 18 УК. Перечисленные в ч. 1 ст. 68 УК обстоятельства имеют важнейшее значение для решения вопроса о выборе вида и размера наказания, назначаемого при рецидиве преступлений, поскольку они характеризуют содеянное.[[10]](#footnote-10)

Оценивая факт совершения умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (рецидив) в качестве отягчающего обстоятельства, законодатель дополнительно устанавливает: срок наказания при рецидиве преступлений не может быть ниже половины, при опасном рецидиве - не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве - трёх четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Отражение рецидива в перечне отягчающих обстоятельств раскрывает лишь характервлияния данного обстоятельства на наказание. Вместе с тем, степеньвлияния любого конкретного обстоятельства на него может быть весьма различной и, стало быть, она от чего-то зависит. Вменяя суду в обязанность принимать во внимание при учете данного отягчающего обстоятельства число ранее совершенных преступлений, их общественную опасность и причины, в силу которых исправительное воздействие оказалось малоэффективным, законодатель тем самым указывает на признаки, которые должны обусловливать сравнительно большее или меньшее отягчение наказания при рецидиве преступлений. Если, однако, это так, то вряд ли уместно в данном случае ссылаться на требование об учете общественной опасности вновь совершенных преступлений, потому что суд, выбирая наказание, обязан руководствоваться общими началами, в числе которых законодатель называет и общественную опасность преступления, ее характер и степень.

Другое положение закона непосредственно касается условий применения правила о назначении наказания при рецидиве. Как следует из закона, они предполагают отсутствие:

* указаний на судимость как на квалифицирующий
* признак того преступления, за которое назначается наказание;
* исключительных обстоятельств дела, позволяющих назначить наказание более мягкое, чем предусмотрено законом.

К сожалению, при этом законодатель практически ничего не говорит о таких "особых" смягчающих обстоятельствах, как вердикт присяжных заседателей о снисхождении и неоконченность преступления. Возникает вопрос: применимы ли правила назначения наказания при рецидиве преступления в случаях, когда имеется то или иное "особое" смягчающее обстоятельство?

Решая данный вопрос, следует иметь в виду частично взаимоисключающей характер правил назначения наказания, действующих при рецидиве, с одной стороны, и при вердикте присяжных заседателей, с другой: в первом случае оно иногда не должаю быть менее даже трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей Особенной части УК; во втором случае суд либо не может превысить две трети максимального срока соответствующего вида наказания, либо обязан вообще избрать наказание более мягкое, чем предусмотрено статьей. Поскольку УК РФ допускает вынесение вердикта о снисхождении вне зависимости от наличия или отсутствия у виновного судимости, то следует сделать вывод: при таком вердикте правила о назначении наказания при рецидиве преступлений в части ограничения сроков и размеров наказания применяться не должны. Более того, исходя из нормы, согласно которой при вынесении присяжными заседателями вердикта об особом снисхождении суд учитывает только смягчающие обстоятельства, нужно заключить: вынесение такого вердикта исключает возможность учета рецидива в качестве отягчающего обстоятельства.

Еще больше сложностей возникает при рецидиве преступлений, квалифицируемых в качестве неоконченных. Например, какое наказание суд вправе избрать лицу, осуждаемому за приготовление к преступлению при особо опасном рецидиве? Согласно правилам назначения наказания за неоконченное преступление -не выше половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей Особенной части УК. А по правилам назначения наказания при особо опасном рецидиве - не менее трех четвертей такого срока или размера. Вряд ли возникающие в этой связи трудности могут быть устранены толкованием закона, и, следовательно, необходимо внести соответствующие коррективы в предусмотренные им правила назначения наказания за неоконченное преступление и при рецидиве преступлений[[11]](#footnote-11).

Часто происходит неправильное применение законодательства при расследовании, квалификации преступления, а также при вынесении приговора при рецидиве преступлений, и поэтому Постановлением Пленума Верховного Суда СССР, установлено: «В целях предупреждения случаев неправильной квалификации повторных преступлений, ошибок в назначении мер наказания и признания лица особо опасным рецидивистом надлежит улучшить качество разбирательства судебных дел и повысить требовательность к органам дознания и предварительного следствия по выяснению данных о прошлой судимости, фактическом сроке отбытого наказания за предшествующие преступления и об основаниях освобождения таких лиц от отбывания наказания. При отсутствии в деле указанных данных и невозможности их восполнить в процессе подготовки к рассмотрению дела или в судебном заседании такие дела по мотивам неполноты произведенного дознания или предварительного следствия надлежит возвращать для производства дополнительного расследования.

Рекомендовано вышестоящим судам усилить надзор за законностью и обоснованностью приговоров в отношении рецидивистов, за правильностью применения законодательства.

Обратить внимание судов на необходимость тщательно выявлять причины и условия, способствовавшие повторному совершению преступления.

Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов, а также народным судам систематически изучать судебную практику применения законодательства, направленного на борьбу с рецидивной преступностью, анализировать и обобщать материалы о причинах и условиях, способствующих повторному совершению преступлений, и ставить вопрос об их устранении перед соответствующими органами»[[12]](#footnote-12).

1. **Назначение наказания по совокупности приговоров**

Статья 70 УК РФ предусматривает, что «при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному последнему приговору, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда».

При совершении лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) применяются и в случае, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу[[13]](#footnote-13).

Если осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление, суд к наказанию, назначенному по новому приговору, полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору.

При сложении наказаний, общий срок наказания не должен превышать максимального срока, установленного Уголовным кодексом РСФСР для данного вида наказания. При сложении наказаний в виде лишения свободы общий срок наказания не должен превышать десяти лет, а за преступления, по которым УК РСФСР допускается назначение лишения свободы на срок более десяти лет, не должен превышать пятнадцати лет.

При сложении наказаний в виде лишения свободы и содержания в дисциплинарном батальоне одному дню лишения свободы соответствует один день содержания в дисциплинарном батальоне.

При сложении наказаний в виде лишения свободы и наказаний в виде исправительных работ одному дню лишения свободы соответствуют три дня исправительных работ.

Приговоры к лишению свободы и штрафу, а также к исправительным работам и штрафу приводятся в исполнение самостоятельно[[14]](#footnote-14).

Правила назначения наказания по совокупности приговоров более жесткие, нежели по совокупности преступлений, и сводятся к следующему.

Неотбытым наказаниемследует считать:

* срок, на который осужденный был условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания;
* весь срок условного осуждения, назначенного по предыдущему приговору;
* срок наказания, исполнение которого отсрочено беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей;
* неотбытую часть более мягкого наказания, замененную в соответствии с правилом: если новое преступление совершено лицом после замены ему лишения свободы по первому приговору более мягким видом наказания: на основании статьи 80 УК РФ либо в порядке помилования или амнистии, к вновь назначенному наказанию по второму приговору присоединяется замененная неотбытая часть более мягкого наказания;
* срок, оставшийся после избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление у лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы;
* срок лишения свободы, оставшийся ко времени постановления последнего приговора у лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, к которому не применялась мера пресечения ввиде содержания под стражей;
* время нахождения лица под стражей в порядке меры пресечения или задержания в случаях их применения при полном присоединении наказания, назначенного по первому приговору, который суд постановил считать условным, к наказанию, назначенному по последнему приговору;
* время, проведенное военнослужащим под арестом на гауптвахте в связи с совершенным преступлением.

Окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью Кодекса (ч. 2 ст. 70 УК РФ). Так, в соответствии с пунктом б постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. при назначении наказания в виде исправительных работ по нескольким приговорам могут складываться лишь сроки исправительных работ по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, при этом окончательное наказание по совокупности приговоров не может превышать 2 лет. Размеры удержаний из заработка сложению не подлежат.

Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет(ч.3 ст. 70 УК РФ). Но если наказание по совокупности приговоров определяется для лица, совершившего преступления в несовершеннолетнем возрасте, максимальный срок лишения свободы для него не может превышать 10 лет.

Окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда (ч. 4 ст. 70 УК РФ).

Правило поглощения в ст. 70 УК не предусмотрено. Однако суд вынужден будет применять его, если за вновь совершенное преступление назначит максимальный срок (размер), установленный для данного вида наказания статьей Общей части УК[[15]](#footnote-15).

Присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным частью 4 ст. 69 УК РФ. Окончательное дополнительное наказание по совокупности приговоров должно больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытойчасти наказания по предыдущему приговорусуда,если, разумеется, назначалось одинаковое дополнительное наказание по разным приговорам.

Не отбытое по предыдущему приговору дополнительное наказание может присоединяться к основному, назначенному по совокупности приговоров, только в качестве дополнительной меры наказания либо складываться с назначенным по новому приговору дополнительным наказанием того же вида в пределах, установленных соответствующими статьями Общей части Уголовного кодекса сроков для данного вида наказания (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда)[[16]](#footnote-16).

1. **Соотношение сущностей норм, предусмотренных ст. 66, 68, 70 УК РФ**

При признании лица виновным в совершении нескольких преступлений при любом виде рецидива наказание за каждое из них должно назначаться исходя из правил, установленных ст. 68 УК РФ, а по совокупности преступлений или совокупности приговоров – в соответствии со ст. 69 или ст. 70 УК РФ[[17]](#footnote-17).

Совокупность приговоров (ст. 70 УК РФ), по общему правилу, связана с рецидивом (ст. 68 УК РФ).

Законодатель создал две нормы о назначении наказания по одной и той же категории, потому что при рецидиве преступлений назначается наказание за каждое преступление в отдельности, а окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Это было сделано законодателем для того, чтобы на практике можно было правильно применять эти две нормы.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что нормы, предусмотренные ст. ст. 68 и 70 УК РФ действительно связаны друг с другом.

В отличие от уже рассмотренных, правила назначения наказания при совокупности преступлений или приговоров не являются новеллой. Как и ранее, УК РФ закрепляет эти правила в отдельных статьях (ст. 69 и 70), но в познавательном аспекте содержание данных статей целесообразно анализировать в единстве, акцентируя в них общее и особенное.

Общее обнаруживается, прежде всего, в применении данных правил лишь к лицам, во-первых, совершившим несколько преступлений, и, во-вторых, наказание за которые либо не определялось вообще, либо еще не было отбыто полностью или частично. В обоих случаях назначение наказания предполагает два относительно самостоятельных этапа. Главная задача первого - определить наказание, подлежащее отбытию за каждое из преступлений. Решая этот вопрос в отношении тех деяний, за которые оно ранее не было назначено, суд обязан руководствоваться установленными законом общими началами наказания и учитывать особенности, которые предусмотрены применительно к выбору наказания по некоторым категориям уголовных дел, в том числе связанных с наличием исключительных обстоятельств дела, вынесением вердикта присяжных заседателей о снисхождении, неоконченностью преступления, участием нескольких лиц, неоднократностью и рецидивом. Второй этап имеет другую задачу: определение окончательной меры наказания, которую называют также итоговой, общей и т. п. При этом в качестве окончательной меры может быть избран лишь такой вид основного или дополнительного наказания, который был определен судом хотя бы за одно из преступлений, вменяемых лицу. Если не решен вопрос о наказании за все вновь совершенные преступления, либо не установлена та часть наказания, которую должен отбывать виновный по ранее вынесенному приговору, либо не определено окончательное наказание, - все это судебная практика признает основанием для отмены приговора. Необходимость той и другой стадии в назначении наказания по совокупности преступлений и по нескольким приговорам объясняется, в частности, тем, что такой порядок дает возможность:

* ориентировать судебные органы на более обстоятельное осуществление принципов неотвратимости и индивидуализации наказания;
* обеспечивать контроль за обоснованностью и справедливостью вынесения приговора;
* использовать различные институты уголовного права (амнистию и помилование, условно-досрочное освобождение от наказания и т. п.).

Кроме того, в обоих случаях одинаково решаются вопросы, связанные с возможностью и порядком определения сроков наказаний при сложении их различных видов. Допуская сложение лишения свободы с арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, ограничением свободы, исправительными работами, ограничением по воинской службе или обязательными работами, законодатель установил, что одному дню лишения свободы соответствует: один день ареста или содержания в дисциплинарной воинской части; два дня ограничения свободы; три дня исправительных работ или ограничений по военной службе; восемь часов обязательных работ. Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград предусматривают самостоятельный порядок исполнения во всех случаях. Конфискация имущества исполняется самостоятельно при сложении ее с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы.

Единым для правил назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров является и то, что они, в отличие от законодательства некоторых зарубежных стран, ограничивают выбор вида и размера окончательного наказания: его видом может быть только тот, который назначен хотя бы за одно из преступлений, а размером - который не выходит за рамки, указанные самим законодателем.

Помимо отмеченного, необходимо также подчеркнуть, что в обоих случаях УК РФ предусматривает возможность выбора в качестве окончательного не только основного, но и дополнительного наказания.

Далее перейдём к выявлению всего того, чем различаются рассматриваемые правила, т. е. к специфике оснований, порядка, принципов и пределов назначения наказания в том и другом случае.

**Особенности оснований назначения наказания.**Применительно к правилам назначения наказания по совокупности преступлений законодатель уточнил, что они должны применяться и тогда, когда после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу. Стало быть, отличительным признаком применения этих правил является не сам по себе факт отсутствия приговора за какое-либо другое преступление, а совершение нового преступления домомента вынесения приговора за предыдущее преступление. Учитывая практические трудности, руководящая судебная инстанция в свое время, применительно к УК РСФСР 1960 г., дала специальное разъяснение, согласно которому таким моментом должно признаваться время провозглашения приговора в суде. Не оспаривая правомерности данного толкования, тем не менее, отметим: провозглашение приговора и его вступление в законную силу - понятия не тождественные. Поскольку виновность (как, впрочем, судимость и т. д.) должна связываться не с провозглашенным, а со вступившим в силу приговором, то в этой части предусмотренные ныне правила, думается, требуют необходимых корректив.

Относительно правил назначения наказания по совокупности приговоров УК не содержит каких-либо специальных разъяснений. Вместе с тем, исходя из его смысла, можно констатировать, что эти правила имеют в виду случаи определения наказания лицу, которому вменяется преступление, совершенное:

* после вынесения (точнее, вступления в силу) приговора за ранее совершенное преступление;
* отбывающим наказание по предыдущему приговору.

Причем в этой категории рассматриваются не только те, кто реально, фактически претерпевает наказание, но и лица: условно осужденные - в период испытательного срока; условно-досрочно освобожденные - в период неотбытой части наказания; осужденные с отсрочкой наказания - на время действия такой отсрочки. Разумеется, что к лицам, совершившим новые преступления после полного отбытия ранее назначенного наказания, данные правила не применяются.

Если лицу вменяется несколько преступлений, часть из которых им совершена до вступления в силу предыдущего приговора, а часть - после него, то применяются оба вида правил назначения наказания.

**Особенность порядка назначения наказания за отдельное преступления.**Поскольку при назначении наказания по совокупности приговоров всегда имеет место неотбытое предыдущее наказание, то задача суда состоит в том, чтобы точно установить его вид и размер. Если лицо ранее было осуждено условно или с отсрочкой наказания, то неотбытой частью по предыдущему приговору является весь срок наказания, который был назначен судом. При условно-досрочном освобождении неотбытой считается та часть наказания, от которой осужденный был фактически освобожден. В случае если в порядке замены отбывается более мягкое наказание, то неотбытая часть устанавливается применительно к более мягкому наказанию.

Вопрос о фактически отбытой или неотбытой части наказания возникает и при назначении его по совокупности преступлений в случаях, когда после вынесения приговора по делу выяснится, что человек виновен еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу. Однако чаще всего назначение наказания по совокупности преступлений предполагает определение наказания за каждое преступление, входящее в совокупность.

**Особенность принципов сложения наказаний.**Если виды наказания подлежат сложению, то применительно к совокупности преступлений суд должен избрать соответствующий принцип: поглощение менее строгого наказания более строгим, частичное или полное сложение. Принцип полного сложения наказаний предполагает, что к наказанию, назначенному за самое тяжкое преступление, добавляются в установленном порядке все наказания, назначенные за другие преступления, входящие в совокупность. Суть второго вида сложения заключается в том, что к наказанию, назначенному за наиболее тяжкое преступление, присоединяются наказания, определенные за другие преступления, но не полностью, а в какой-то части. При поглощении же окончательное наказание оказывается равным более строгому.

При назначении наказания по совокупности приговоров вопрос о выборе принципов сложения решается несколько иначе: допускается применение принципов только частичного или полного присоединения неотбытой части наказания.

В этой связи окончательное наказание по совокупности приговоров всегда должно быть больше как назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

К сожалению, вновь принятый УК РФ, допуская выбор принципа поглощения менее строгого наказания более строгим лишь по совокупности преступлений и только в случаях, когда они являются преступлениями небольшой тяжести, не содержит норм, касающихся выбора принципов сложения. Но из этого вовсе не следует вывод о неприемлемости существования каких-то общих, отправных положений для решения данного вопроса. Главным из них нужно считать то, что виновный обязан отвечать за каждое совершенное им преступление в полном объеме, и, следовательно, из числа названных предпочтение следует отдавать принципу полного сложения наказаний, вне зависимости от того, назначаются они за совершение нескольких преступлений или по совокупности приговоров. Что касается двух других принципов - частичного сложения и поглощения, - то, надо полагать, их использование должно быть сориентировано на ситуации, когда по каким-либо причинам оказывается невозможным или нецелесообразным применение принципа полного сложения, скажем, в связи с тем, что данная совокупность преступлений учтена в статье Особенной части, по которой избирается окончательное наказание.

**Особенности пределов выбора окончательного наказания.**Применительно к совокупности преступлений эти пределы дифференцируются в зависимости от категории вменяемых лицу преступлений. Если они являются преступлениями только небольшой тяжести, то окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. В случаях же, когда совокупность образуют лишь преступления средней тяжести, тяжкие или особо тяжкие, окончательное наказание не должно превышать двадцати пяти лет. Вопрос о пределах выбора окончательного наказания при такой совокупности, которая включает в себя преступления небольшой тяжести, с одной стороны, и не являющиеся таковыми (средней тяжести, тяжкие или особо тяжкие) - с другой, УК РФ не регулирует.

При совокупности приговоров пределы выбора окончательного наказания ставятся в зависимость не от категории совершенных преступлений, а от вида окончательного наказания. Когда оно менее строгое, чем лишение свободы, его размер и срок не могут превышать максимального срока и размера наказания, предусмотренного для данного вида наказания нормами общей части УК РФ. При определении окончательного наказания в виде лишения свободы оно не должно превышать 30 лет[[18]](#footnote-18).

На практике часто происходит неправильное применение статей при вынесении приговора по совокупности преступлений, либо по совокупности приговоров

Рассмотрим такой случай: «При назначении наказания суд вместо ч. 5 ст. 69 УК РФ ошибочно применил ст. 70 УК РФ».

«По приговору суда Л. (судимая 14 мая 2003 г. по п. “а” ч. 2 ст. 158 УК РФ, 29 декабря 2003 г. по п.п. “а”, “б” ст. 158 УК РФ) осуждена по п. “ж” ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений постановлено путем частичного сложения наказаний назначить наказание в виде срока на 15 лет 5 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Л. окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил, судебные решения по данному делу и исключил назначение Л. наказания с применением ст. 70УК РФ.

Как видно из материалов дела, Л. была осуждена 14 мая 2003 г. по п. “а” ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, а при осуждении ее 29 декабря 2003 г. по п.п. “а”, “б” ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы в соответствии со ст. 70 УК РФ к данному наказанию было частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору в виде 1 месяца лишения свободы и назначено 2 года 1 месяц лишения свободы.

Назначив наказание по приговору от 21 апреля 2004 г. за убийство, совершенное 9 ноября 2003 г., путем частичного сложения неотбытого наказания по приговору от 29 декабря 2003 г., суд необоснованно назначил его с применением ст. 70 УК РФ (в отношении приговора от 14 мая 2003 г.), в то время как данная статья УК РФ уже была применена при назначении наказания по приговору от 29 декабря 2003 г. – Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 346 – П06 по делу Л.»[[19]](#footnote-19).

В целях устранения недостатков и в связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

«Обратить внимание судов на то, что точное выполнение требований ст. 69 и ст. 70 УК РФ при строгом соблюдении общих начал назначения наказания, является одним из важных условий определения законного, обоснованного и справедливого наказания лицам, виновным в нескольких преступлениях или совершившим новое преступление до полного отбытия наказания по предыдущему приговору»[[20]](#footnote-20).

При назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать правила ст. 66 УК РФ о сроках и размерах наказания.

Если лицо совершило действия, свидетельствующие о приготовлении к преступлению, либо покушалось на совершение преступления, за которое соответствующими статьями Особенной части УК РФ предусматривается возможность применения смертной казни или пожизненного лишения свободы, суд в силу ч. 4 ст. 66 УК РФ не применяет эти виды наказания и назначает лишение свободы в пределах, указанных в чч. 2 или 3 названной статьи.

Назначая наказание за приготовление к преступлению или за покушение на преступление, суд должен руководствоваться правилами чч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ, имея в виду, что они применяются и в случае, когда исчисленный срок будет ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом не требуется, чтобы имелись основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. В описательной части приговора должно быть мотивировано назначение наказания по правилам чч.2 или 3 ст. 66 УК РФ.

При назначении наказания за неоконченное преступление при наличии оснований, предусмотренных ст. 62 УК РФ, следует исчислять три четверти максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания от максимального наказания, предусмотренного за неоконченное преступление, т.е. три четверти от одной второй - за приготовление к преступлению и три четверти от трех четвертей - за покушение на преступление. Равным образом, назначая наказание такому лицу при наличии рецидива преступлений, следует, применяя правила ст. 68 УК РФ, исходить из максимального срока наказания, который может быть назначен с учетом требований ст. 66 УК РФ.

Назначая наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений, суду надлежит учитывать обстоятельства, изложенные в чч. 1 и 2 ст. 68 УК РФ.

Правила, изложенные в ч. 3 ст. 68 УК РФ, применяются лишь в случаях, когда статья (или часть статьи) Особенной части УК РФ содержит указание на судимость лица как на квалифицирующий признак при совершении нового преступления (например, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «в» ч. 3 ст. 159 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 213 УК РФ). На другие квалифицирующие признаки, например неоднократность, правила ч. 3 ст. 68 УК РФ не распространяются. При наличии исключительных обстоятельств (ст. 64 УК РФ) суд в соответствии со ст. 314 УПК РСФСР должен мотивировать свое решение о неприменении правил ч. 2 ст. 68 УК РФ в описательной части приговора. В этом случае в резолютивной части приговора должна быть ссылка только на ст. 64 УК РФ[[21]](#footnote-21).

**Заключение**

В своей курсовой работе, я рассмотрела очень важную тему «Назначение наказания при наличии судимости за ранее совершенное преступление».

В рассматриваемой теме были проанализированы такие понятия, как судимость, рецидив преступлений, а также совокупность приговоров.

Я рассмотрела, в отдельности, назначение наказания при рецидиве преступлений; для чего законодателем было создано две нормы уголовного закона о назначении наказания за данный вид преступления.

Также, рассмотрела правила назначения наказания по совокупности приговоров; проанализировала тенденции развития этих правил на основе уголовного законодательства 1960 года. Поняла реальное соотношение принципов сложения и поглощения при назначении наказания по совокупности приговоров.

Выяснила истинное соотношение норм о назначении наказания при рецидиве преступлений, и норм о назначении наказания по совокупности преступлений, и по совокупности приговоров.

Раскрыла проблемы назначения наказания при смягчении и при усилении наказания.

Из всего вышеизложенного, я могу сделать вывод, что законодатель пытается упростить применение уголовного законодательства при назначении наказания за ранее совершенное преступление, путем внесения различных поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Также очень часто, законодатель регламентирует судебную практику в периодических изданиях, для того чтобы не только юристу, но и обычному человеку можно было понять ту или иную норму уголовного закона.

На мой взгляд, эта тема будет стоять достаточно долго и «остро» перед законодателем до тех пор, пока будут совершаться преступления в нашей стране.
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**Практическое задание**

**Задача 1**

Портнов был осужден в декабре 2000 года за совершение особо злостного хулиганства по ч. 3 ст. 213 УК к шести годам лишения свободы. В октябре 2003 года он с применением ножа совершил хулиганские действия в отношении осужденного Речкова. Суд в январе 2004 года осудил Портнова по ч. 3 ст. 213 УК и,признав его опасным рецидивистом, назначил ему наказание за новое преступление по правилам ч. 2 ст. 68 УК в виде семи лет лишения свободы. Учитывая наказание за ранее совершенное преступление на основании ст. 70 УК суд назначил наказание по совокупности приговоров путем полного сложения в виде 13 лет лишения свободы. Верно, ли назначено наказание?

Решение задачи:

Согласно ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса РФ, срок наказания при рецидиве преступлений должен быть не менее одной третьей части максимального срока, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ – ст. 213, но и не может превышать максимальный срок санкции. Поэтому назначенное наказание сроком в 7 лет, при рецидиве преступлений Портнову, является верным.

В соответствии со ст. 70 Уголовного кодекса РФ, окончательный срок, назначенный Портнову в 13 лет, является также верным наказанием.

**Задача 2**

Левин 15 мая 2003 года совершил кражу личного имущества гр-на К., за которую был осужден по ч. 1 ст. 158 УК к одному году лишения свободы условно; 20 июня 2003 года он совершил кражу имущества у гр-ки М., за что по ч. 2 ст. 158 УК был осужден к одному году лишения свободы условно, а по совокупности приговоров - к двум годам лишения свободы условно; в октябре 2003 года Левин вновь совершил две кражи личного имущества, за это преступление он был приговорен 25 декабря 2003 года по ч. 3 ст. 158 УК к пяти годам лишения свободы, а по совокупности приговоров - к семи годам лишения свободы. Оцените обоснованность и законность назначения наказаний.

Решение задачи:

Согласно ст. 15 Уголовного кодекса РФ, кража является преступлением небольшой тяжести, поэтому согласно ст. 73 Уголовного кодекса РФ вменение Левину лишение свободы условно, является верным.

В соответствии со ст. 74 Уголовного кодекса РФ осуждение за кражу имущества у гражданки М., суд правильно постановил осудить Левина условно.

На основании ст. 70 Уголовного кодекса РФ осуждение Левина к 7 годам лишения свободы, после совершения в третий раз преступления, является законным и обоснованным.
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