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# Введение

Назначение наказания - одна из важнейших стадий применения уголовного закона и центральный этап осуществления правосудия по уголовным делам. Наказание должно быть назначено осужденному в точном соответствии с общими началами и другими правилами, установленными уголовным законом.

На государстве лежит обязанность охранять установившийся порядок жизни. Уголовное наказание выступает мерой охранения против преступных деяний, которыми нарушается система правопорядка. Субъектом права наказания является государство. Право наказания принадлежит единственно и исключительно государству. Органом власти, который государство наделил правом применения наказания, является суд.

Социальная функция наказания заключается в том, что в случае его применения к лицу, совершившему преступление, может быть восстановлен нарушенный общественный порядок, заглажен причиненный потерпевшему вред, удовлетворена общественная потребность в наказании виновного лица, надежно защищены интересы человека, общества и государства.

Феномен уголовного наказания, его сущность, цели и задачи остаются постоянно в центре внимания научной мысли, законодательной и правоприменительной практики. Постоянно идут дискуссии о роли уголовного наказания в противодействии преступным проявлениям, его эффективности и месте в механизме формирования карательной политики государства.

На различных этапах развития человеческой цивилизации государство с помощью уголовного наказания пытается защитить общество от преступных посягательств. Только эффективная система назначения наказания сможет решить эту задачу, но, чтобы она стала эффективной, необходимо изучить все достоинства и недостатки как системы в целом, так и отдельных видов назначения наказания. Поэтому рассматриваемая в данной работе тема является весьма интересной и на самом деле актуальной, так как имеет большое практическое значение.

Институт назначения уголовного наказания является одним из важнейших институтов уголовного права.

Уголовное наказание является естественным последствием совершенного преступления и должно, по общему правилу, соответствовать его тяжести и общественной опасности.

Целью моего исследования является ─ анализ общих начал назначения уголовного наказания, характеристика обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, подробное рассмотрение действующей системы назначения наказаний: дать понятие, определить ее значение, и главное остановиться на отдельных институтах назначения наказания, как элементах единой системы. Кроме того, необходимо коснуться судебной практики, затрагивающей в той или иной степени институт назначения уголовного наказания.

**1. Общие начала назначения наказания**

В соответствии со ст. 118 Конституции Российской Федерации судебная власть, включая уголовное судопроизводство, осуществляется только судом. В процессе уголовного судопроизводства суд рассматривает уголовные дела и в случае признания лица виновным в совершении преступления назначает ему наказание. Осуществление правосудия только судом служит защите прав и свобод граждан, в том числе и тех, которым по приговору назначается наказание. Неуклонное соблюдение этого положения имеет важное значение для реализации целей наказания в соответствии с точным смыслом закона (ст. 43 УК).

К общим началам назначения наказания имеют прямое и непосредственное отношение принципы уголовной ответственности, которые включают как преступность, так и наказуемость деяния. В числе этих принципов, как ранее говорилось, названы: законность, равенство граждан перед законом, наличие вины, справедливость и гуманизм (ст. 3-7 УК). Каждым из этих принципов в отдельности и всеми вместе суды обязаны руководствоваться при реализации общих начал назначения наказания.[[1]](#footnote-1)

Статья 60 УК РФ 1996 г. по равнению со ст. 37 УК РСФСР 1960 г. более четко и развернуто формулирует общие начала назначения наказания. В ней, с одной стороны, сохранены прежние положения, которые оправдали себя на практике, с другой - включены новые положения, ограничивающие усмотрение судей при назначении наказания. Однако главным достоинством этой нормы УК РФ является указание на обязанность суда назначать справедливое наказание. В прежних УК РСФСР о справедливости наказания ничего не говорилось, а суды чаще всего предпочитали действовать, особенно в тоталитарный период, по принципу «чем строже - тем справедливее».

Наказание может быть несправедливым как вследствие излишней строгости, так и в результате явной мягкости. И все же анализ современной практики Верховного суда РФ показывает, что и теперь преобладают ошибки, свидетельствующие о назначении излишне строгого наказания. Ошибки эти являются результатом ряда причин. Среди них выделяется распространенное мнение о том, что чем строже наказание, тем успешнее ведется борьба с преступностью. Другой причиной нередко является квалификация преступлений «с запасом на прочность», т.е. по статье, предусматривающей ответственность за более строгое преступление. Это своего рода перестраховка следователей от возвращения дела на доследование и судей - от отмены приговора вышестоящим судом. К несправедливости наказания ведет иногда и проведение так называемых показательных процессов, рассмотрение дел в выездных сессиях. В общественном мнении не без оснований сложилось представление о том, что если дело рассматривается вне помещения суда, то наказание будет более строгим.

Требование справедливости наказания в равной степени относится и к настоящему времени, когда наблюдается рост преступности. История многократно доказала, что жестокостью наказания проблема преступности не может быть решена. В доктрине уголовного права предпринята успешная попытка сформулировать требования, которым должно отвечать справедливое наказание. Они состоят в следующем:

1. наказание должно соответствовать тяжести совершенного преступления и имеющим уголовно-правовое значение данным об общественной опасности личности виновного, в первую очередь тем, которые прямо предусмотрены законом в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств (требование индивидуализации ответственности);
2. наказания, назначаемые за разные по тяжести преступления и (или) при разной общественной опасности личности виновного, должны быть разными (требование дифференциации ответственности);
3. наказания, назначаемые за равные по тяжести преступления равным по степени общественной опасности виновным, должны быть равными (требование равенства ответственности).

В связи с принятием УК РФ 1996 г. в современных условиях данную модель справедливого наказания необходимо дополнить еще одним положением, сущность которого состоит в следующем: наказание, назначаемое за особо тяжкие преступления и лицам, совершившим преступления неоднократно, справедливым является только в том случае, если оно обеспечивает в соответствии со ст. 56, 57, 68-70 УК длительную изоляцию таких лиц от общества, исключая для них в законных пределах возможность совершения новых преступлений в отношении право послушных граждан.[[2]](#footnote-2)

Такова модель справедливого наказания. Представляется, что ее положения удачно использованы в ст. 60 УК РФ, где подчеркивается, что наказание должно быть справедливым в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части, и с учетом положений Общей части УК, причем более строгий вид наказания из числа предусмотренных назначается только в том случае, если менее строгий его вид не может обеспечить исправительное воздействие на виновного.[[3]](#footnote-3)

Назначение наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК (ч. 1 ст. 60 УК), означает, что суд должен исходить из санкции статьи УК, предусматривающей ответственность за совершенное преступление. В санкции определяются вид предусмотренного в ней наказания и пределы, в которых оно может быть назначено за совершенное преступление. Например, за кражу по ч. 1 ст. 158 УК предусмотрены штраф либо арест, либо лишение свободы. Это означает, что суд может применить один из названных видов наказания в пределах размеров и сроков, указанных в санкции. При этом суд ни при каких обстоятельствах не вправе назначить другой вид наказания или выйти за пределы высшего предела наказания, указанного в санкции. Назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом, суд может лишь в исключительных случаях при наличии для этого оснований.

Среди общих начал назначения наказания важное место занижает обязанность суда учитывать положения Общей части УК. Иначе говоря, при назначении наказания суд должен исходить из указаний Общей части Уголовного кодекса, в которой определены основные начала назначения наказания, дается понятие наказания, указываются его цели, виды и пределы, а также решаются некоторые другие вопросы, относящиеся к наказанию (ст. 2-8, 16-18, 43-59, 60-74 и др.). При назначении наказания суд руководствуется и другими положениями Общей части УК. Например, назначая наказание за неоконченное преступление, суд руководствуется не только ст. 66 УК, но и ст. 29 и 30 УК об оконченном и неоконченном преступлении, о приготовлении к преступлению и покушении на преступление. Назначая наказание за преступление, совершенное в соучастии, суд руководствуется не только ст. 67, но и ст. 32-36 УК о соучастии в преступлении, видах соучастников, преступлениях, совершенных группой, и т.д.

Оценивая значение положений Общей части УК для назначения наказания, нельзя не учитывать отмеченную в литературе устарелость нынешней психологической базы законодательства, относящейся к преступлению и наказанию. Унаследованное от классической школы уголовного права учение об этих основных институтах уголовного права все еще остается на уровне представлений конца XIX века. Как и в те времена, преступное поведение рассматривается как обязательно осознанное и волевое. При этом не замечается, что в наше время большинство так называемых ситуационных преступлений (совершенных без заранее обдуманного умысла) носит импульсивный характер. Этому способствуют некоторые новые проявления современного мира, порождающие нервно-психические расстройства, алкоголизм, наркоманию. Отождествление сложной человеческой психики с рациональным сознанием, давно отвергнутое в психологии, приводит к попыткам рассматривать человека как механическую систему. А это, в свою очередь, является основанием для ориентации только на кару, на наказание как на меру, якобы всегда дающую обще превентивный эффект. Отсюда и теоретическое оправдание отказа от применения кратких сроков лишения свободы - испытанного средства воздействия на преступника «случайного», не нуждающегося в ресоциализации. В связи с этим следует признать определенным шагом вперед включение в УК РФ такой меры наказания, как кратковременный арест.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления.

Предусматривая уголовную ответственность за различные преступления, закон различает их прежде всего по характеру общественной опасности. Например, хулиганство по своему характеру признается более опасным для общества, чем самоуправство, причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего прерывание беременности, более опасным, чем хулиганство.

Степень общественной опасности совершенного преступления позволяет различать опасность преступлений, квалифицируемых по одной и той же статье Особенной части УК. Так, причинение тяжкого вреда двумя лицами является более общественно опасным, чем причинение при тех же обстоятельствах такого же вреда одним лицом.

Характер и степень общественной опасности совершенного преступления выявляются по каждому делу. Для определения характера общественной опасности первостепенное значение имеет определение объекта и субъективной стороны преступления. Степень общественной опасности чаще всего характеризуется объективной стороной преступления. Однако учесть характер и степень общественной опасности любого преступления можно только на основе всех объективных и субъективных признаков, которые установлены и проанализированы судом при рассмотрении дела и назначении наказания.

Характер и степень общественной опасности преступления зависят также от данных, относящихся к личности преступника. Но эти данные при назначении наказания имеют и самостоятельное значение.

В соответствии с требованиями ст. 60 УК суды при назначении наказания в зависимости от конкретных обстоятельств дела учитывают данные о личности виновного: поведение в быту и по месту работы, состояние здоровья, семейное положение и др. Следует учитывать, что УК РФ, регулируя общие начала назначения наказания, обязывает суд учитывать, как назначаемое наказание отразится на условиях жизни семьи осужденного. Эти сведения, положительно или отрицательно характеризующие личность виновного в преступлении до его совершения, должны приниматься во внимание при назначении наказания как за преступления, не представляющие большой общественной опасности для общества, так и за тяжкие преступления. Разумеется, сведениям, характеризующим личность виновного, нельзя придавать определяющего значения, особенно при назначении наказания за тяжкие преступления, но без их учета суд фактически не имеет возможности назначить справедливую меру наказания.

При назначении наказания суды учитывают смягчающие и отягчающие обстоятельства. Эти обстоятельства могут не относиться непосредственно к совершенному преступлению, могут быть связаны с ним и при этом не влиять на квалификацию, наконец, могут быть указаны в диспозиции статьи Особенной части УК, по которой квалифицированы действия виновного. В последнем случае как смягчающие, так и отягчающие обстоятельства не могут повторно учитываться при назначении наказания (ч. 3 ст. 61 и ч. 2 ст. 63 УК). Однако, по нашему мнению, в этом отношении должно быть сделано одно исключение: в тех случаях, когда указанные в диспозиции статьи Особенной части УК обстоятельства совпадают со смягчающими или отягчающими обстоятельствами, указанными в Общей части УК, они подлежат дополнительной оценке суда, особенно если речь идет об обстоятельствах, относящихся к последствиям тяжких преступлений (например, число потерпевших при убийствах или количество или размер взяток). Суд при назначении наказания не может не принять их во внимание.

## 2. Обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание

Статьи 61 и 63 УК РФ устанавливают обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Анализ рассматриваемых обстоятельств показывает, что одни из них имеют значение лишь для назначения наказания, другие выступают в качестве признаков конкретного состава преступления, влияющих на квалификацию, а тем самым и на наказание в пределах санкции статьи закона. Сопоставление этих обстоятельств показывает, что некоторые из указанных в ст. 61 и 63 УК обстоятельств получают конкретизацию в нормах Особенной части УК. Например, совершение преступления при нарушении условий правомерности задержания лица, совершившего преступление (п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК), является смягчающим обстоятельством, влияющим на квалификацию убийства, совершенного при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК). [[4]](#footnote-4)

В тех случаях, когда обстоятельства, упомянутые в ст. 61 и 63 УК, оказываются в конкретном случае одновременно обстоятельствами, влияющими на квалификацию преступления, они не могут учитываться в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств при назначении наказания.

Если же смягчающие и отягчающие обстоятельства не являются одновременно квалифицирующими обстоятельствами для данных преступлений, они учитываются в соответствии с требованиями ст. 60-63 УК при определении меры наказания.

В тех случаях, когда суд установит по делу наличие и смягчающих, и отягчающих обстоятельств, он избирает наказание с учетом как тех, так и других исходя из общих начал назначения наказания.

Наличие *смягчающих обстоятельств* позволяет суду при назначении наказания в пределах санкции статьи уголовного закона избрать менее строгий вид наказания либо назначить наказание хотя и строгого вида, но ближе к низшему пределу санкции. Смягчающие обстоятельства могут, например, учитываться, исходя из конкретных обстоятельств дела, при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК), при условном осуждении (ст. 73 УК).

Степень смягчения наказания с учетом того или иного обстоятельства в каждом конкретном случае определяется судом на основании всех материалов дела, относящихся как к преступлению, так и к личности виновного.

В ч.1 ст. 61 УК РФ содержится перечень обстоятельств, которые признаются смягчающими наказание.

1. Совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. «а»). В УК РФ сохранилось положение о совершении преступления впервые с указанием на то, что оно должно быть небольшой тяжести. Из этого следует, что совершение впервые преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления не является обстоятельством, смягчающим наказание. Кроме того, совершение преступления небольшой тяжести связывается со случайным стечением обстоятельств. Данное указание в законе предполагает, что преступление совершено не злонамеренно и заранее не готовилось. Следовательно, факт совершения преступления впервые без учета упомянутых условий не может рассматриваться как обстоятельство, смягчающее наказание.

2. Несовершеннолетие виновного (п. «б»). При назначении наказания суд обязан обсудить вопрос о смягчении наказания такому лицу. Более того, если суд признает, что исправление несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, возможно без применения наказания, он может применить принудительные меры воспитательного воздействия, которые не являются наказанием (ст. 91и 92 УК).

3. Беременность виновной (п. «в»). Суд при назначении наказания каждый раз обязан учитывать, что беременность весьма существенно влияет на организм женщины и на ее эмоциональное и психическое состояние (появляются повышенная нервозность, раздражительность, вспыльчивость, физические недомогания и т.п.), что в свою очередь сказывается на ее поведении, в том числе при совершении действий, опасных для общества. Кроме того, при выборе наказания суду следует учитывать и ограниченные возможности беременной женщины отбывать избираемый судом вид наказания. В связи с этим может быть принято решение и об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК).

4. Наличие у виновного малолетних детей (п.«г»). Данное обстоятельство корреспондирует с указанием в ст. 60 УК на обязанность суда при назначении наказания учитывать условия жизни семьи виновного лица. Представляется, что указанное обстоятельство должно учитываться при совершении преступлений прежде всего женщинами, а также лицами мужского пола, которые оказываются единственными кормильцами семьи. Однако при совершении тяжких и особо тяжких преступлений данное смягчающее обстоятельство по общему правилу не должно оказывать существенного влияния на вид и размер наказания. При назначении такому лицу наказания в виде лишения свободы суд при необходимости извещает об этом органы опеки и попечительства, которые занимаются устройством детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 121-123 Семейного кодекса РФ 1995 г.).

5. Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания (п.«д»). Тяжелые жизненные обстоятельства могут быть самыми различными: болезнь совершившего преступление лица или членов его семьи, материальные затруднения, неудачи в работе, учебе и т.п. Представляется, что под стечением обстоятельств понимается совокупность обстоятельств, неблагоприятных для данного человека. Совершение преступления по мотиву сострадания является самостоятельным смягчающим обстоятельством, имеющим в виду совершение какого-либо преступления по альтруистическим мотивам, например, передача предмета кражи нуждающемуся или лишение жизни лица, страдающего неизлечимой болезнью, по его просьбе.[[5]](#footnote-5)

6. Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. «е»). При оценке физического или психического принуждения суд должен учитывать опасность такого принуждения для личности подвергаемого принуждению лица. При определенных обстоятельствах преступление может оказаться совершенным в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК). При отсутствии признаков ст. 39 УК физическое и психическое принуждение следует рассматривать как смягчающее обстоятельство, если будет установлено, что лицо было вынуждено совершить преступление под воздействием принуждения. Материальная, служебная или иная зависимость признается смягчающим обстоятельством в тех случаях, когда преступление совершено по настоянию другого лица, которое имеет возможность, например, отказать в материальной помощи, снизить зарплату, выселить из квартиры или общежития.

7. Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (п. «ж»). В тех случаях, когда нарушены условия правомерности действий при совершении деяния (ст. 37-41 УК) и последнее признается преступлением, названные обстоятельства являются обстоятельствами, смягчающими наказание. Если в результате судебного разбирательства установлено наличие одного из этих обстоятельств, а также исследована степень неправомерности действий виновного, позволяющая констатировать влияние данного обстоятельства на преступление, суд с учетом других данных дела вправе смягчить виновному наказание.

8. Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления (п. «з»). Это обстоятельство сформулировано более конкретно, чем содержащееся в УК РСФСР 1960 г. указание на неправомерность действия потерпевшего, вызвавшего сильное душевное волнение. В то же время в новом УК в числе смягчающих обстоятельств ссылка на последнее отсутствует. Это означает, что суд не должен теперь при применении рассматриваемого смягчающего обстоятельства устанавливать наличие состояния сильного душевного волнения.

9. Явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других участников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и»). Явка с повинной одно из средств способствования раскрытию преступления. Лицо, явившееся с повинной, может дать правдивые показания не только о собственной преступной деятельности, но и о преступлениях, совершенных иными лицами, оказать помощь в обнаружении вещественных доказательств, сообщить о месте нахождения ценностей для возмещения ущерба, причиненного преступлением, и ò.ä. Явка с повинной может сопровождаться деятельным раскаянием, признанием вины, осуждением своего поведения. При этом необходимо иметь в виду, что в п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК четко сформулировано требование о деятельном раскаянии (ст. 75 УК), а не просто о признании своей вины и осуждения своего преступного поведения, хотя последнее также должно учитываться при назначении наказания. Участие лица, явившегося с повинной, как и любого обвиняемого, в розыске имущества, добытого преступным путем, также может повлиять на снижение ему наказания. Это особенно важно по делам о кражах и иных формах присвоения чужого имущества, когда потерпевшему необходимо возместить причиненный ущерб.

10. Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к»). Оказание любой помощи потерпевшему после совершения транспортного или иного преступления необходимо отграничивать от добровольного отказа от продолжения преступления (ст. 31 УК). В последнем случае предотвращаются вредные последствия неоконченного преступления. Но и в этом, и в другом случаях оказание помощи потерпевшему заслуживает смягчения наказания. Добровольное возмещение потерпевшему причиненного вреда предполагает выполнение виновным после совершения преступления, но до вынесения приговора действий, направленных на устранение ущерба. Практика показывает. что в таких случаях речь идет, как правило, о возмещении материального ущерба. Устранение причиненного ущерба может состоять в добровольном восстановлении прежнего состояния вещи (ремонт виновным испорченного предмета домашнего обихода и ò.ä.); в этом случае устраняется материальный вред. Но виновным может быть устранен и моральный вред (в частности, путем публичного извинения). Иногда виновный может принять участие в устранении физического вреда, например, оказать потерпевшему материальную помощь для устранения (лечения) полученных в результате преступления телесных повреждений.

В ч. 2 ст. 61 УК суду предоставляется право при назначении наказания признать смягчающими наказание и другие обстоятельства. Это объясняется тем, что подобных обстоятельств в конкретных ситуациях встречается значительно больше и все их в законе заранее предусмотреть трудно. Судебная практика к обстоятельствам, смягчающим наказание, помимо названных в законе, в ряде случаев относит следующие: участие подсудимого в Отечественной войне, других военных действиях по защите интересов России, наличие у него государственных наград, безупречное поведение в прошлом до совершения преступления, состояние здоровья, оказание помощи нуждающимся. Судами при назначении наказания учитываются также и другие обстоятельства, которые по своему характеру оказывают влияние на уменьшение общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

В ст. 62 УК РФ оговаривается обязанность суда при назначении наказания с учетом таких смягчающих обстоятельств, как явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников, розыску похищенного имущества, оказание помощи потерпевшему, возмещение материального ущерба и морального вреда (пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК), определять срок и размер наказания таким образом, чтобы он не превышал трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного в санкции статьи закона. Это правило применяется только в том случае, если по данному делу отсутствуют отягчающие обстоятельства.

Смягчая виновному наказание в связи с установлением соответствующих обстоятельств, суд по общему правилу не обязан мотивировать это решение; достаточно сослаться на установленное смягчающее обстоятельство. Равным образом суд не обязан мотивировать неприменение того или иного смягчающего обстоятельства. Исключением является необходимость мотивировки неприменения смягчающих обстоятельств, упомянутых в пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК, поскольку на этот счет есть прямое указание закона.

Назначая наказание, суд учитывает и *обстоятельства, отягчаю**щие наказание* (ч. 1 ст. 63 УК). Наличие отягчающих обстоятельств позволяет суду назначить наказание более строгого вида или избрать наказание ближе к высшему пределу, указанному в санкции. Часть 1 ст. 63 УК дает исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание.

Степень отягчения ответственности тем или иным обстоятельством в каждом конкретном случае, как и при оценке смягчающих обстоятельств, определяется судом при назначении наказания с учетом всех материалов дела, относящихся к преступлению и к личности виновного.

Часть 1 ст. 63 УК содержит следующий перечень обстоятельств, которые при назначении наказания признаются отягчающими.

1. Рецидив преступлений (п. «а»). Это обстоятельство свидетельствует о большей общественной опасности виновного по сравнению с лицом, совершившим аналогичное преступление впервые. Обстоятельством, отягчающим наказание, является совершение нового преступления, которое с ранее совершенным преступлением образует опасный или особо опасный рецидив преступлений. Новое преступление должно быть совершено умышленно (ст. 18 УК).

2. Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (п. «б»). Тяжкие последствия чаще всего сопутствуют совершению тяжких или особо тяжких преступлений: убийств, изнасилований, хищений в крупном или особо крупном размере и т.п. Тяжкие последствия могут наступить в результате не только умышленных, но и неосторожных преступлений. Так, уничтожение государственных ценностей на крупную сумму в результате пожара, возникшего по халатности работника, может привести в наступлению тяжких последствий. При назначении наказания суд учитывает тяжесть не только тех последствий, которые являются признаком состава преступления, но и других последствий, которые могут наступить в результате преступления, при условии предвидения их виновным.

3. Совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованного сообщества (п. «в»). Предусмотренное законом совершение преступления в составе группы лиц в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, имеет в виду все формы соучастия (ст. 33 УК). Закон исходит из того, что совершение преступления в группе существенно повышает его общественную опасность. При совместных действиях нескольких лиц, организовавшихся для совершения преступления, возможности осуществления преступного намерения и сокрытия следов преступления значительно повышаются. При назначении наказания участникам группы суд должен индивидуализировать наказание каждому лицу, учитывая характер и степень его фактического участия в преступлении, значение этого участия в достижении цели преступления, влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда (ст. 67 УК). На вид и размер наказания может оказать влияние степень опасности личности соучастника, а также форма соучастия.

4. Особо активная роль лица в совершении преступления (п. «г»). Речь здесь идет только о тех случаях, когда преступление совершено в соучастии (как при соисполнительстве, так и при соучастии в тесном смысле слова). Особо активная роль в совершении преступления может принадлежать организатору или подстрекателю преступления либо исполнителю преступления или одному или нескольким лицам из числа соисполнителей.

5. Привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность (п. «д»). В данном случае имеется в виду использование в преступных целях таких лиц, которые не ориентируются или не в полной мере ориентируются в различных жизненных ситуациях. Таковы невменяемые и вменяемые лица, страдающие психическими расстройствами, либо лица, находящиеся в состоянии опьянения (если обстановка контролируется ими лишь частично), либо малолетние, не достигшие возраста уголовной ответственности, которых легко убедить, что им по малолетству «ничего не будет». В зависимости от конкретной специфики преступления и данных о личности «использованного» для преступления лица речь может идти и о «посредственном исполнительстве». Однако в любом случае совершение преступления лицом при рассмотренных условиях следует относить к числу обстоятельств, отягчающих наказание.

1. Совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой либо социальной группы. Мотивы национальной, расовой, религиозной ненависти, как показывает практика, нередко ведут к совершению преступлений, отличающихся жестокостью к потерпевшим (убийства, грабежи, насилия, массовые беспорядки и др.). Поэтому включение в УК названных обстоятельств в качестве отягчающих вполне обоснованно.
2. Совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а так же скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Оправдано отнесение к отягчающим обстоятельствам также и мести за совершение правомерных действий, совершения преступления с целью сокрытия или облегчения другого преступления. В последнем случае речь идет фактически о двух преступлениях. Правомерными действиями, явившимися источником мести, могут быть, например, следующие: осуществление своего права на основании решения суда, вступление в права наследования, осуществление одним из родителей своего права на воспитание ребенка.
3. Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «ж»). Под осуществлением деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающие из трудового договора с государственными, кооперативными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству. Под выполнением общественного долга понимается как осуществление гражданами специально возложенных на них обязанностей, так и совершение других действий в интересах общества или иных лиц (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении и т.п.). Закон исходит из того, что жертвами преступления могут быть не только лица, осуществляющие служебную деятельность и выполняющие общественный долг, но и близкие таких лиц. К последним прежде всего следует относить членов семьи, родственников по нисходящей и восходящей линии, братьев, сестер, других родственников, которые стали жертвами преступления, связанного с деятельностью, вызвавшей месть виновного. Представляется, что к близким могут быть отнесены и другие лица, например, друзья, давние знакомые, которыми дорожит вызвавшее месть лицо. Важно при этом установить, что преступление в отношении таких лиц совершено в связи со служебной или общественной деятельностью их близкого человека или человека, которого виновный считает близким.
4. Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного (п. «з»). Использование виновным состояния беременности, малолетнего возраста, беспомощности или беззащитности потерпевшего в своих преступных целях свидетельствует о его повышенной опасности. Говоря о беременности женщины, закон использует термин «заведомость», что означает для виновного его об этом осведомленность. Иными словами, заведомость следует относить не к достоверности знания виновного о беременности женщины, а к тому, что он знал или предполагал это и, следовательно, действовал с учетом данной осведомленности.

К лицам, зависимым от виновного в совершении преступления, необходимо относить любых лиц, зависящих от него по службе или по работе либо получающих от него жизненно важную материальную помощь, либо, наконец, лиц, на чью судьбу виновный имеет возможность влиять иным способом. Совершение преступления в отношении таких лиц свидетельствует о бессердечии виновного, а иногда и о наличии у него корысти или иных низменных побуждений.

10 Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего (п. «и»). Закон имеет в виду не просто жестокость, сопутствующую многим преступлениям, а особую жестокость. Она может проявиться как в способе действий виновного, причинивших мучения потерпевшему, так и в иных обстоятельствах совершения преступления, когда страдания причиняются другим лицам, в присутствии которых совершается преступление, направленное против близкого им человека. Под садизмом часто понимается половое извращение, связанное с причинением боли и страдания партнеру по половому акту. Однако как обстоятельство, отягчающее наказание, садизм следует понимать более широко - как проявление бессердечия к жертве и другим лицам, оказавшимся свидетелями преступления. Представляется, что садизм при совершении преступления может проявляться не только в отношении людей, но и в отношении животных. Издевательство может проявиться в особо циничных действиях против человека, глумлении над ним, унижении чести и достоинства.

11 Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармацевтических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения (п. «к»). Включение использования оружия, боеприпасов и других взрывных устройств в число обстоятельств, отягчающих наказание, объясняется, во-первых, тем, что применение названных предметов усиливает общественную опасность преступления и личности преступника, и, во-вторых, широким распространением их применения при совершении наиболее тяжких преступлений против личности и собственности. Упомянутые предметы используются в качестве орудия преступления чаще всего путем непосредственного применения против жертвы, а также для шантажа и угроз с целью принуждения к совершению определенных действий в пользу виновного. Представляется, что данное отягчающее обстоятельство не относится к таким преступлениям, как кража и хранение оружия и тому подобных предметов, поскольку в этих случаях речь идет о предмете преступления, а не об орудии преступления. То же следует сказать и о ядовитых, радиоактивных и других препаратах. Физическое и психическое принуждение может быть самым разнообразным. Принуждение проявляется прежде всего в насилии над личностью. Физическое принуждение может состоять в издевательстве над потерпевшим, нанесении побоев, запирании в помещении, лишении пищи, воды, сна и т.п. Психическое принуждение может быть реализовано в угрозах расправиться с потерпевшим, его родственниками, другими близкими людьми, уничтожить имущество, огласить ложные сведения о потерпевшем, иным образом скомпрометировать его перед окружающими. Физическое и психическое принуждение применяется виновным с целью достижения преступного результата и чаще всего является лишь средством совершения другого преступления.

12.Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках (п. «л»). При общественном бедствии (землетрясении, наводнении, пожарах и т.п.), когда вводится чрезвычайное положение, или при массовых беспорядках возникает общественная напряженность, паника, неуверенность среди населения. Использование этих обстоятельств для мародерства, грабежей, краж и других преступлений свидетельствует об особой опасности лиц, которые их совершают. Поэтому закон расценивает совершение преступлений в таких экстремальных условиях как обстоятельство, отягчающее наказание.

13 Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора (п. «м»). Использование данных обстоятельств для совершения преступления свидетельствует о пренебрежении виновного к установившимся правилам поведения и добропорядочности, к нормам права. Такие действия или бездействие, сопутствующие преступлению, признаются теперь обстоятельствами, отягчающими наказание.

14 Совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти (п. «н»). Совершение преступления при указанных обстоятельствах вводит потерпевших в заблуждение относительно законности предпринимаемых против них действий, облегчает совершение преступлений, дискредитирует в их представлении органы власти. Чаще всего в таких ситуациях совершаются мошенничества, незаконные изъятия документов в учреждениях, грабежи под видом обыска или выемки материальных ценностей и т.п. Повышенная опасность таких преступных действий очевидна.

К ранее сказанному о соотношении обстоятельств, отягчающих наказание и квалифицирующих преступление, следует добавить, что в УК РФ 1996 г. вопрос решен в пользу неприменения обстоятельств, отягчающих наказание (ч. 2 ст. 63 УК), если они являются квалифицирующими признаками этого преступления.

Таким образом, учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (ст. 61 и 63 УК), является существенным компонентом общих начал назначения наказания, способствующим, как свидетельствует судебная практика, назначению справедливых наказаний.[[6]](#footnote-6)

**3. Обязательное смягчение наказания**

По УК РФ 1996 г. (ст. 64) наказание более мягкое, чем предусмотрено законом, может быть назначено в трех случаях: 1) при наличии исключительных обстоятельств; 2) при вердикте присяжных заседателей о снисхождении; 3) при неоконченном преступлении.

Руководствуясь общими началами назначения наказания, суд обязан избрать наказание в пределах, предусмотренных статьей Особенной части УК, по которой квалифицировано преступление. Вместе с тем из общего правила имеется исключение, допускающее возможность назначения более мягкого наказания, чем указано в законе. Это исключение установлено для тех случаев, когда наказание при назначении его в пределах, определенных законом, окажется слишком строгим, явно несправедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК суд *при наличии исключительных обстоятельств,* связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления, может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой квалифицировано преступление, или не применить дополнительный вид наказания. Более мягким, следовательно, может быть любое наказание, которое по виду и размеру мягче наказания, предусмотренного санкцией статьи закона. В то же время закон не допускает при назначении наказания ниже низшего предела замену основных мер наказания, а также смягчение дополнительных мер наказания.

Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность (ч. 2 ст. 64 УК), как названные в ст. 61 УК, так и другие обстоятельства, которые позволяют суду существенно смягчить наказание подсудимому. Закон не ограничивает назначение наказания ниже низшего предела какими-либо категориями преступлений. Представляется, что по общему правилу ст. 64 УК может применяться в отношении преступлений небольшой или средней тяжести, а по делам о тяжких преступлениях - в основном в отношении второстепенных участников преступления.

Судебная практика прошлых лет показывает, что при назначении наказания ниже низшего предела учитываются обстоятельства, относящиеся не только к преступлению, но и к личности виновного. Среди последних чаще всего встречаются такие, как чистосердечное раскаяние, способствование раскрытию преступления, оказание помощи потерпевшему после совершения преступления, а также добровольное заглаживание причиненного ущерба.

В ст. 123 Конституции Российской Федерации предусмотрено рассмотрение дел о наиболее тяжких преступлениях в суде с участием присяжных заседателей как гарантия всестороннего, полного и объективного разрешения вопроса о виновности и назначении справедливого наказания. До введения в действие УК РФ 1996 г. вопрос о назначении наказания при вердикте присяжных о снисхождении решался уголовно-процессуальным законодательством (ст. 460 УПК РСФСР). По существу же данный вопрос является не уголовно-процессуальным, а уголовно-правовым. Поэтому назначение наказания *при вердикте присяжных заседателей о снисхождении* теперь предусмотрено ст. 65 УК. Установлено, что срок и размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока и размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.[[7]](#footnote-7)

В тех случаях, когда лицо признано присяжными заседателями виновным, но заслуживающим особого снисхождения, наказание ему назначается по правилам назначения наказания при исключительных обстоятельствах - более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершение данного преступления (ст. 64 УК).

При назначении наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, учитываются смягчающие и отягчающие обстоятельства (ст. 61 и 63 УК). В тех случаях, когда лицо признается присяжными заседателями заслуживающим особого снисхождения, учитываются только смягчающие обстоятельства (ст. 61 УК).

При необходимости назначить наказание за несколько преступлений лицу, признанному присяжными заседателями виновным, но заслуживающим за одно из преступлений снисхождения (ч. 1 ст. 65 УК), а за другое - особого снисхождения (ч. 2 ст. 65 УК), наказание судом назначается по правилам, установленным для наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК). Представляется, что так же следует назначать наказание лицам, признанным присяжными заседателями заслуживающими снисхождения, при совершении двух из входящих в совокупность преступлений или заслуживающими особого снисхождения по двум из входящих в совокупность преступлений.[[8]](#footnote-8)

Новеллой УК РФ 1996 г. является более подробная, чем в УК РСФСР, регламентация назначения *наказания за неоконченное преступление.* В прежнем УК содержались лишь общие положения об учете при назначении наказания за неоконченное преступление характера и степени общественной опасности действий, совершенных виновным, степени осуществления преступного намерения и причин, по которым преступление не было доведено до конца. Статья 66 УК РФ вводит формализованные пределы назначения наказания за неоконченное преступление.

Формализация наказания состоит в следующем: за приготовление к преступлению срок и размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части УК за оконченное преступление; за покушение на преступление срок и размер наказания не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части УК за оконченное преступление; за приготовление к преступлению и за покушение на преступление смертная казнь и пожизненное лишение свободы не назначаются (чч. 2-4 ст. 66 УК).

**4. Обязательное усиление наказания**

УК РФ 1996 г., сохраняя содержавшееся в УК РСФСР 1960 г. общее указание на необходимость при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитывать степень и характер участия каждого из соучастников преступления, делает упор на выяснение фактического участия в преступлении каждого лица. Кроме того, подчеркивается необходимость установления роли каждого соучастника в достижении цели преступления, указывается на важность определения влияния каждого лица, участвовавшего в преступлении, на характер и размер причиненного или возможного вреда (ч. 1 ст. 67 УК). Выдвигая эти требования, закон обязывает суд при назначении наказания разобрать во всех деталях действия каждого соучастника преступления.

Справедливость наказания соучастников зависит от роли, которую они выполняют при совершении преступления, - по классификации, установленной в законе (ст. 33 УК). Заранее, разумеется, трудно определить соотношение вида и размера наказания с оцениваемой уголовным законом ролью соучастников по их видам - исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника преступления. Однако изучение судебной практики показывает, что более строго наказываются по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях исполнители и организаторы. Роль подстрекателей и пособников, по общему правилу, оказывается менее значимой. Исключение чаще всего составляют подстрекатели преступлений, совершенных несовершеннолетними. Они могут оказаться наказанными более строго, чем несовершеннолетние исполнители.[[9]](#footnote-9)

Что касается совершения преступлений группой, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией), то в УК РФ подчеркивается, что участники таких групп подвергаются более строгому наказанию в пределах санкций, устанавливающих наказание за соответствующие преступления (ч. 7 ст. 35 УК). Это указание конкретизируется в статьях Особенной части УК в виде квалифицирующих признаков преступлений, которые предусматривают более строгие санкции, например, за убийство (п.«ж» ч.2 ст. 105 УК), изнасилование (п.«б» ч. 2 ст. 131 УК), кражу (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК).

Как уже говорилось, в УК РФ определены три вида рецидива преступлений: рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив (ст. 18 УК). Правила назначения наказания при рецидиве определяются в Общей части УК, а конкретизируются в статьях Особенной части УК, когда рецидив приводится как обстоятельство, влияющее на квалификацию преступления. Это могут быть, например, указания на неоднократность совершения преступления (п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК), на прежнюю судимость (ч. 2 ст. 123 УК), на совершение лицом ранее аналогичного преступления (ч. 2 ст. 131 УК).

Вполне понятно, что, назначая наказание при рецидиве преступлений, суд руководствуется общими началами назначения наказания с учетом указаний закона, относящихся к рецидиву. Принципиальным является правило о том, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание (ч.5 ст. 18 УК).[[10]](#footnote-10) При назначении наказания при рецидиве суд учитывает следующие обстоятельства: 1) число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных данным лицом преступлений; 2) причины, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным; 3) характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений. Соблюдение этих рекомендаций создает условия для индивидуализации наказания с учетом всех данных о преступлении и о личности виновного рецидивиста.

УК РФ вводит формализованные пределы, которые обязан соблюдать суд при назначении наказания рецидивистам. Так, срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной трети части максимального наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего кодекса (ч. 2 ст. 68 УК). Разумеется, эти формализованные рекомендации неприменимы к тем видам наказания, которые не имеют ограничительных сроков или размеров наказаний, таким, например, как пожизненное лишение свободы или смертная казнь.[[11]](#footnote-11)

В тех случаях, когда в отношении рецидива, опасного рецидива или особо опасного рецидива преступлений в соответствующей статье (части статьи) Особенной части УК содержится указание на квалифицирующий признак, а также при наличии исключительных обстоятельств (ст. 64 УК) наказание рецидивисту назначается без учета правил, предусмотренных ч. 2 ст. 68 УК.

**5.** **Порядок определения сроков наказаний при сложении наказаний. Исчисление наказаний и зачет наказания**

**наказание смягчение срок уголовный дело**

Под совокупностью преступлений, как уже говорилось, понимается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых данное лицо не было осуждено (ст. 17 УК).

Для назначения наказания в этой ситуации необходимо, чтобы: а) лицом было совершено два (или более) самостоятельных преступления, состоящих из различных действий или разного характера бездействия, либо одно действие или бездействие, содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя и более статьями УК; б) все преступления были совершены до вынесения судом наказания за одно из них; в) не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за каждое из преступлений. При наличии этих условий суд руководствуется предусмотренными ст. 69 УК правилами, применение которых ставится в зависимость от характера и степени общественной опасности входящих в совокупность преступлений.

В УК РФ различаются две ситуации, при которых возникает необходимость назначения наказания по совокупности преступлений. Во-первых, когда лицо признано виновным в совершении двух или нескольких преступлений, ни за одно их которых оно ранее не было осуждено. Во-вторых, когда после вынесения приговора будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу. Однако на назначение наказания по совокупности это различие не оказывает влияния, так как не изменяет самой совокупности совершенных преступлений.

Наказывая лицо, совершившее несколько преступлений, суд исходит из общих начал назначения наказания, определяя наказание отдельно за каждое из совершенных преступлений. Такой подход имеет принципиальное значение, ибо обусловлен необходимостью индивидуализации наказаний. Кроме того, назначение наказания за каждое преступление в отдельности важно для тех случаев, когда в отношении одного из преступлений возникает вопрос о прекращении дела, а также о смягчении наказания вышестоящим судом или высшим органом государственной власти на основании акта амнистии или помилования.

Назначать наказание по совокупности необходимо не только за те преступления, которые предусмотрены различными статьями, но и за предусмотренные разными частями одной и той же статьи УК. Во всех случаях, когда законом установлена более строгая ответственность лиц, которые ранее совершили тождественные преступления, но не были за них осуждены, имеет место не только неоднократность, но и совокупность преступлений. Например, если лицо, совершившее ранее кражу личного имущества и не привлеченное к уголовной ответственности, совершает вторую кражу личного имущества, его действия подлежат квалификации по ч.1 и по ч. 2 ст. 158 УК. В связи с этим суд обязан назначить наказание за каждую-кражу отдельно, а затем определить наказание по совокупности. Иными словами, при этом охватываются все те случаи, когда речь идет о самостоятельных составах преступлений. В то же время правило ч. 1 ст. 69 УК не подлежит применению, если преступление содержит признаки, указанные в нескольких пунктах одной статьи (например, в пунктах ч. 2 ч 105 УК) либо содержит несколько отягчающих обстоятельств, когда для применения этой части статьи достаточно одного из этих обстоятельств (например, ч. 2 ст. 128 УК).

Определив наказание за каждое преступление, входящее в совокупность, суд затем устанавливает окончательное наказание по совокупности преступлений.

Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срока или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 2 ст. 69 УК). Такой порядок определения предела максимального срока наказания не распространяется на другие по степени тяжести преступления, входящие в совокупность.

В случаях, когда преступления, входящие в совокупность, являются преступлениями средней тяжести, тяжкими или особо тяжкими, окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. В тех случаях, когда в совокупность преступлений входит преступление с наказанием в виде пожизненного лишения свободы, применяется принцип поглощения других наказаний наказанием в виде пожизненного лишения свободы. Аналогичный подход должен применяться и в тех случаях, когда за одно из преступлений, совершенных по совокупности, назначено наказание в виде смертной казни; этой мерой наказания, естественно, поглощаются все другие наказания.

Назначая наказание по совокупности преступлений, суд вправе к основному наказанию присоединить дополнительные, установленные статьями Особенной части УК за преступления, в совершении которых лицо было признано виновным. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК (ч. 4 ст. 69 УК)

В тех случаях, когда за одно из преступлений или за все преступления, входящие в совокупность, назначено наказание в виде заключения в тюрьме, суд при определении наказания по совокупности указывает на применение тюремного заключения.

При назначении наказаний лицам, которые совершили одно или несколько преступлений до вынесения приговора по первому делу, суды обязаны руководствоваться положениями ч. 5 ст. 69 УК. Согласно этой норме в таких случаях после решения вопроса о поглощении или присоединении наказаний в зависимости от тяжести совершенных преступлений (части 2 и 3 ст. 69 УК) в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору. Так, если после совершения 9 января 2005 г. кражи, оставшейся нераскрытой, некто Н. 5 февраля 2005 г. совершит изнасилование совместно с не установленными двумя лицами и сразу же будет задержан, возникнет следующая ситуация. Суд, если ему не будет известно о краже, осудит Н. за изнасилование по п. «б» ст. 131 УК, например, к восьми годам лишения свободы. Однако, если затем в суд поступит дело по обвинению Н. в краже по ч. 1 ст. 158 УК, при рассмотрении этого дела суд определит ему наказание в виде двух лет лишения свободы и с присоединением наказания по первому приговору назначит десять лет лишения свободы.

**Назначение наказания по совокупности приговоров.**

Назначение наказания по совокупности приговоров (по нескольким приговорам) возможно в тех случаях, когда лицом после осуждения за какое-либо преступление совершено новое преступление (до отбытия наказания, назначенного за прежнее преступление).

Совокупность приговоров отличается от совокупности преступлений. Как уже отмечалось, в ст. 70 УК, устанавливающей порядок назначения наказания по совокупности приговоров, предусматривается применение только принципа частичного или полного сложения. И все же фактически избежать полностью применения принципа поглощения наказания при совокупности приговоров невозможно. Очевидно, что его применение неизбежно в тех случаях, когда по одному из приговоров, входящих в совокупность, назначен высший предел того же вида наказания, не связанного с лишением свободы, который назначен и по другому приговору, либо когда в совокупности наказаний по приговорам оказывается пожизненное лишение свободы или смертная казнь.[[12]](#footnote-12)

К назначенному по новому приговору наказанию суд полностью или частично присоединяет не отбытую часть наказания по предыдущему приговору. При сложении наказаний в виде лишения свободы окончательное наказание по совокупности приговоров не может превышать тридцати лет (ч. 3 ст. 70 УК).

Если наказание менее строгое, чем лишение свободы, то окончательно основное наказание по совокупности приговоров не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного УК для данного вида наказания (ч. 2 ст. 70 УК). Например, для лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - пять лет, для исправительных работ - два года, для ареста - шесть месяцев.

Кроме того, окончательное основное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и не отбытой части наказания по предыдущему приговору суда (ч. 4 ст. 70 УК).

При назначении окончательного основного наказания по совокупности приговоров допускается присоединение полностью или частично дополнительных наказаний, но окончательное дополнительное наказание не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания.

В УК РФ 1996 г. впервые введена самостоятельная норма (ст. 71 УК), устанавливающая правила определения сроков наказаний различных видов при их сложении. Предусмотрено, что при частичном или полном сложении наказаний как по совокупности приговоров, так и по совокупности преступлений одному дню лишения свободы соответствуют: а) один день ареста или содержания в дисциплинарной воинской части; б) два дня ограничения свободы; в) три дня исправительных работ или ограничения по военной службе; г) восемь часов обязательных работ.

**Исчисление сроков наказаний и зачет наказания.**

В УК РФ установлены правила исчисления сроков наказания (ст. 72 УК). Сроки лишения свободы, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы исчисляются в месяцах и годах. При замене этих наказаний или их сложении, а также при зачете наказания сроки наказаний могут исчисляться в днях.

Время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается один день за один день в срок лишения свободы, назначенного по приговору суда. Срок предварительного заключения включает время содержания под стражей лица, в отношении которого проводилось дознание или предварительное следствие, со дня ареста и до вынесения приговора. В срок лишения свободы также засчитывается содержание в дисциплинарной воинской части и арест один день за один день (ч. 3 ст. 72 УК).

Если лицо совершило преступление вне пределов Российской Федерации и за это было осуждено судом иностранного государства к лишению свободы или находилось под стражей до выдачи его правоохранительным органам Российской Федерации, время содержания под стражей в случае осуждения такого лица судом Российской Федерации к лишению свободы засчитывается из расчета один день за один день. При осуждении такого лица к мере наказания, не связанной с лишением свободы, зачет производится в соответствии с изложенными выше правилами.

При назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает наказание или полностью освобождает от этого наказания.

###### УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ.

Условное осуждение представляет собой специфический уголовно-правовой институт, имеющий естественные, а также юридические предпосылки и глубокие исторические корни. Очевидно, что при назначении наказания суд, изучив материалы дела, может придти к выводу о нецелесообразности реального отбывания осужденным назначенного ему наказания ввиду реальной возможности его исправления без отбывания наказания. К тому же, если исходить из права суда индивидуализировать наказание, в частности смягчать его вплоть до назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, а также принять во внимание существование в уголовном праве института освобождения от наказания, то становится понятно, что условное осуждение как уголовно-правовой институт - явление вполне закономерное.

*Условное осуждение -* это уголовно-правовой институт, состоящий в *условном неприменении к виновному* пяти назначаемых на определенный срок видов наказания (исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы) *в силу вывода суда о возможности исправления осужденного без отбывания назначенного ему наказания.*

Вопрос о юридической природе условного осуждения всегда относился к числу дискуссионных в уголовном праве. Пожалуй, только УК РСФСР 1922 г. снимал этот вопрос полностью: в соответствии со ст. 32 этого кодекса условное осуждение являлось самостоятельным видом наказания. Вместе с тем всегда непреложным фактом признавалось, что условное осуждение воплощает в себе принципы гуманизма, индивидуализации ответственности, справедливости и в конечном счете его применение основано на доверии к осужденному, составляя своеобразную правовую льготу. В настоящее время наибольшего внимания заслуживает точка зрения о том, что условное осуждение, само по себе не являясь видом уголовного наказания, представляет собой своеобразную форму реализации уголовной ответственности. По этой причине оно может быть поставлено в один ряд с иными мерами уголовно-правового воздействия и рассматриваться самостоятельно, отдельно от других институтов (таких, как назначение наказания и освобождение от наказания).

Наряду с этим условное осуждение, безусловно, воплощает в себе черты освобождения осужденного от реального отбывания назначенного ему наказания, сближаясь тем самым с институтом освобождения от наказания. Последний, например, предусматривает возможность применения отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК). В этом и заключается своеобразие уголовно-правовой природы условного осуждения.

Основание применения условного осуждения и контроль за поведением условно осужденных.

Условное осуждение относительно распространено в судебной практике: в последние годы оно стабильно применяется к 15-16 % лиц, осужденных судами России. Зарубежная правоприменительная практика также свидетельствует о весьма высоком удельном весе приговоров, выносимых условно, и о применении пробации.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 УК, если суд при назначении наказания в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до восьми лет придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания назначенного наказания, он может постановить считать назначенное наказание условным. При этом суд должен в приговоре обязательно указать мотивы условного неприменения наказания.

Таким образом, в конечном счете основанием применения условного осуждения является вывод суда о возможности исправления осужденного без реального отбывания одного из пяти указанных в законе видов наказаний. Следует обратить внимание на то, что по УК РСФСР 1960 г. условное осуждение допускалось только при назначении наказания в виде лишения свободы или исправительных работ.[[13]](#footnote-13)

Как указано в законе (ч. 2 ст. 73 УК), суд при назначении условного осуждения должен учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства. Это положение относится к общим началам назначения наказания (ч. 3 ст. 60 УК) и какой-либо специфичности при решении вопроса о применении условного осуждения не имеет. Однако при этом важно подчеркнуть, что закон не содержит каких-либо четких критериев степени тяжести преступлений, при совершении которых невозможно применение условного осуждения. Отсюда вытекает, что (суд вправе усмотреть нецелесообразность реального отбывания наказания лицом, виновным в совершении преступления, представляющего повышенную общественную опасность (например, относящегося к категории средней тяжести или тяжкого). Суд может применить условное осуждение к отдельным участникам таких преступлений лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а также если) данные, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, при) которых совершено преступление, дают основание считать возможным исправление осужденного без отбывания наказания, а также нецелесообразной его изоляцию от общества.

Совершение тяжкого преступления, если установлены второстепенная роль виновного, а также иные данные о его личности, свидетельствующие о возможности исправления без изоляции от общества (например, состояние здоровья, наличие на его иждивении больных родителей, малолетних детей), могут обусловить применение ст. 73 УК. Вместе с тем при этом очень важно учитывать именно характеристику личности виновного, включающую всю совокупность социально-психологических, нравственных и юридических признаков. В частности, с особой осторожностью следует подходить к применению условного осуждения в отношении лиц, которые, хотя в данном случае и совершили преступление небольшой тяжести, но в прошлом неоднократно совершали преступления (любой степени тяжести), а тем более имеют не погашенную (не снятую) судимость.

По смыслу закона (ч. 5 ст. 73 УК) условное осуждение может быть применено и к виновным, которые являются алкоголиками, наркоманами (токсикоманами) и страдают венерическими заболеваниями.

Условное осуждение может быть применено только в тех случаях, когда виновному, не являющемуся военнослужащим, в качестве основного наказания назначены. исправительные работы, ограничение свободы или лишение свободы, а военнослужащему, кроме этого, ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом закон допускает назначение дополнительного наказания» за исключением конфискации имущества. Однако дополнительные наказания при условном суждении исполняются после вступления приговора в законную силу. Условное их неприменение наряду с тем или иным назначенным виновному основным наказанием исключается.

При назначении условного осуждения суд должен исходить из целей наказания. Поэтому, в частности, не должно иметь место повторное применение ст. 73 УК к лицам, ранее осуждавшимся условно, если условное осуждениё было отменено в соответствии с основаниями, указанными в ст. 74 УК, так как это не отвечало бы целям общего и специального предупреждения преступлений.

Порядок применения условного осуждения выглядит следующим образом. Назначив виновному конкретное наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы (продолжительность срока любого из них самостоятельного значения не имеет) и придя к выводу о возможности исправления осужденного без его реального отбывания, суд переходит к обсуждению вопроса о целесообразности применения условного осуждения. Убедившись в возможности достижения целей наказания без реального его применения, суд постановляет не приводить приговор в исполнение, т.е. считать назначенное наказание условным. Одновременно суд устанавливает *испытательный срок -* период времени, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В этом, собственно, и заключается основной смысл освобождения осужденного от реального отбывания назначенного ему судом наказания.

Целевое назначение испытательного срока состоит в том, чтобы за это время организовать проведение с осужденным воспитательной работы и убедиться в правильности принятого судом решения о не приведении приговора в исполнение, а в конечном счете - в реализации основной цели наказания - исправления осужденного.

Продолжительность испытательного срока варьируется в пределах от шести месяцев до пяти лет. При этом закон устанавливает, что в случае назначения наказания в виде лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет. В случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более пяти лет. Следовательно, испытательный срок может быть как равным сроку назначенного основного наказания, так и превышать его или же быть менее продолжительным, чем срок наказания.

Каких-либо иных критериев, влияющих на определение судом продолжительности того или иного испытательного срока, закон не содержит. Поэтому, в частности, не имеет непосредственного значения, к какой категории (ст. 15 УК) относится совершенное лицом преступление, умышленно или по неосторожности оно совершено. Как показывает практика, суды при установлении продолжительности испытательного срока в первую очередь учитывают вид основного наказания и его размер. Поэтому, например, при прочих равных условиях испытательный срок при условном осуждении к лишению свободы более продолжителен, чем при осуждении к ограничению свободы или исправительным работам.

Новый УК не предусматривает возможность передачи для исправления условно осужденного в связи с ходатайством о его условном осуждении каких-либо общественных организаций или трудового коллектива по месту работы этим организациям или коллективу, как это допускалось ст. 44 УК РСФСР 1960 г. Более того, ранее действовавший уголовный закон предусматривал, что суд даже при отсутствии указанного ходатайства мог возложить на определенный трудовой коллектив или лицо (с их согласия) обязанность по наблюдению за условно осужденным и проведению с ним воспитательной работы. Кроме того, общественная организация или трудовой коллектив, которым поручалось наблюдение за условно осужденным, были наделены правом ходатайствовать перед судом о сокращении установленного приговором испытательного срока. Следует, однако, подчеркнуть, что во многих случаях воспитательная работа с условно осужденными как общественными организациями, так и трудовыми коллективами проводилась формально, рассматривалась ими не как юридическая, а, скорее, как моральная обязанность, и поэтому указанные положения не были включены в УК РФ 1996 г.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК, назначая условное осуждение, суд может возложить на условно осужденного исполнение целого ряда обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; осуществлять материальную поддержку семьи. Кроме того, закон допускает возможность возложения судом на условно осужденного исполнение и других обязанностей, которые способствуют его исправлению (например, поступить на работу или учебу, находиться дома в установленное время суток, регулярно являться для отметки в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, загладить причиненный материальный вред). Это позволяет, с одной стороны, организовать надлежащий воспитательный процесс в отношении условно осужденного лица, а с другой - эффективно контролировать его поведение, своевременно реагируя на отклонение от выполнения соответствующих обязанностей.

С учетом индивидуальных особенностей реализации исправительного процесса в течение испытательного срока закон (ч. 7 ст. 73 УК) устанавливает возможность частичной и даже полной отмены либо дополнения судом ранее установленных для условно осужденного обязанностей. Для этого орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, вносит в суд соответствующее мотивированное представление. Суд проверяет обоснованность представления, оценивает содержащееся в нем предложение об установлении тех или иных обязанностей с точки зрения их направленности на достижение цели исправления условно осужденного и либо удовлетворяет представление, либо отклоняет его как необоснованное.

Контроль за поведением условно осужденных согласно ч. 6 ст. 73 УК осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей или учреждений. В соответствии с прежним законодательством такой контроль возлагался на органы внутренних дел, а в отношении несовершеннолетних - также и комиссии по делам несовершеннолетних при местных органах власти. В настоящее время основная работа по контролю за поведением условно осужденных проводится органами внутренних дел.

## Отмена условного осуждения и продление испытательного срока

Лицо, условно осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу в течение всего испытательного срока. По истечении испытательного срока согласно п. «а» ч. Зет. 86 УК судимость в отношении условно осужденного лица погашается, и оно считается несудимым.

В соответствии со ст. 74 УК допускается отмена условного осуждения, а также продление установленного приговором суда испытательного срока. При этом положение о возможности продления испытательного срока предусмотрено уголовным законом впервые: ни один из ранее действовавших российских' уголовных кодексов не содержал аналогичного правила.

*Отмена условного осуждения* по своим правовым последствия носит двоякий характер: во-первых, она может быть сопряжена с досрочным прекращением испытательного срока и снятием с осужденного лица судимости; во-вторых, она может повлечь исполнение наказания, назначенного приговором суда.

Часть 1 ст. 74 УК устанавливает, что основанием для отмены судом условного осуждения и снятия с осужденного судимости служит то, что до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление. Об этом орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в своем представлении информирует суд и ходатайствует об отмене условного осуждения. Удостоверившись в обоснованности поступившего представления, суд может постановить об отмене условного осуждения и соответственно о досрочном снятии с осужденного судимости. При этом закон предусматривает, что условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины испытательного срока, установленного приговором суда (независимо от его продолжительности). Таким образом, минимально необходимый срок для внесения органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, представления об отмене условного осуждения составляет три месяца.

Основанием для отмены условного осуждения и вынесения судом постановления об исполнении назначенного приговором наказания в соответствии с ч. 3 ст. 74 УК является систематическое или злостное неисполнение условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей либо если условно осужденный скрывается от контроля.

Под систематическим неисполнением возложенных на условно осужденного обязанностей понимается многократное (не менее трех раз) нарушение условно осужденным в течение испытательного срока установленных для него судом правил поведения и ничем не обоснованное уклонение от исполнения конкретных возложенных на него обязанностей. При этом не имеет значения, предупреждался ли условно осужденный органом, осуществляющим контроль за его поведением, о недопустимости подобного поведения, а также о возможной отмене условного осуждения или нет.

Злостным неисполнением условно осужденным возложенных на него обязанностей признается, во-первых, неисполнение той или иной обязанности после письменного предупреждения, сделанного органом, осуществляющим контроль за его поведением, во-вторых, уклонение от исполнения возложенных на него обязанностей или совершение нарушения общественного порядка, повлекшее применение мер административного взыскания, после того, как состоялось продление испытательного срока. Кроме того, злостное неисполнение условно осужденным возложенных на него обязанностей налицо в случаях совершения им нарушения общественного порядка, свидетельствующего о том, что осужденный своим поведением не оправдал оказанного ему доверия и не встал на путь исправления, или уклонения от исполнения обязанности, последовавших после того, как суд, несмотря на совершение условно осужденным в течение испытательного срока преступления, в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК постановит о сохранении условного осуждения.

Как систематическое, так и злостное неисполнение условно осужденным возложенных на него судом обязанностей являются самостоятельными основаниями для отмены условного осуждения. Установив любое из них, орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, направляет представление в суд. Суд рассматривает поступившие материалы по существу и при их обоснованности постановляет об отмене условного осуждения и исполнении назначенного в приговоре наказания. При этом закон не предусматривает возможности зачета какой-либо части испытательного срока (после отмены условного осуждения) в срок отбываемого в соответствии с приговором суда наказания.

Совершение условно осужденным в течение испытательного срока преступления, как правило, свидетельствует о том, что он не сделал правильных выводов из применения в отношении него условного осуждения и, следовательно, не встал на путь исправления. Однако не любое преступление, совершенное условно осужденным в течение испытательного срока, является безусловным основанием для отмены условного осуждения. Закон (ч. 4 ст. 74 УК) устанавливает, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или сохранении условного осуждения подлежит рассмотрению судом. Под неосторожным преступлением при этом понимается любое предусмотренное в УК общественно опасное деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности, в том числе и тяжкое (например, предусмотренное частями 3 ст. 263, 264 УК).

Если суд придет к выводу, что совершение условно осужденным лицом в течение испытательного срока неосторожного преступления или умышленного преступления небольшой тяжести не является отражением укоренившейся в сознании виновного антиобщественной установки, а свидетельствует о случайном преступлении, вызванном неблагоприятным стечением обстоятельств или сложной жизненной ситуацией, то условное осуждение может быть сохранено. В противном случае суд постановляет об отмене условного осуждения и назначает виновному наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК, т.е. по совокупности приговоров.

Вместе с тем важно подчеркнуть, что в случае сохранения условного осуждения, несмотря на совершение условно осужденным лицом в течение испытательного срока неосторожного преступления или преступления небольшой тяжести, суд в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК должен назначить за него наказание и окончательно определить наказание, отбываемое условно (а также дополнительное наказание, если оно будет назначено), по правилам, предусмотренным ст. 70 УК. Это означает, что суд, руководствуясь ст. 71 УК, должен частично или полностью сложить ранее назначенное (условно отбываемое) и вновь назначенное наказание и определить окончательное наказание, которое постановляет считать условным. Продления при этом испытательного срока уголовный закон не предусматривает.

Безусловным основанием для отмены условного осуждения в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК является совершение условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления. В этом случае суд наряду с отменой условного осуждения назначает виновному наказание по совокупности приговоров, т.е., руководствуясь ст. 70 УК, частично или полностью присоединяет к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, наказание, назначенное по первому приговору.

*Продление испытательного срока* может производиться судом по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. В соответствии с ч. 2 ст. 74 УК суд вправе продлить испытательный срок не более чем на один год. Основанием для этого являются, во-первых, уклонение условно осужденным от исполнения возложенных на него обязанностей и, во-вторых, нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание.

Уклонение от исполнения возложенных на условно осужденное лицо обязанностей - это намеренное, не вызываемое какими-либо уважительными причинами неисполнение им одной или нескольких из определенных судом обязанностей (например, оставление без уведомления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, трудового коллектива, не связанное с семейными или какими-либо иными объективными обстоятельствами). Однако в данном случае отсутствует систематичность, а также злостность неисполнения соответствующих обязанностей. В противном случае перед судом должен ставиться вопрос об отмене условного осуждения, а не о продлении испытательного срока.

Судебная практика исходит из того, что к нарушениям общественного порядка, дающим суду основание для продления испытательного срока, относятся нарушения, характер которых свидетельствует о том, что осужденный своим поведением, отношением к труду не оправдал оказанного ему доверия (например, мелкое хулиганство, злостное неповиновение требованиям работника милиции, распитие спиртных напитков в общественных местах либо систематическое нарушение трудовой дисциплины, прогул без уважительных причин, появление на работу в нетрезвом состоянии').

Если совершенное условно осужденным лицом нарушение общественного порядка не свидетельствует о том, что оно игнорирует оказанное ему в связи с назначением условного осуждения доверие и не желает доказать возможность своего исправления без реального применения наказания (например, нарушение правил дорожного движения), то это нарушение, по общему правилу, не может рассматриваться в качестве предпосылки для продления испытательного срока. Равным образом административные взыскания, погашенные давностью либо снятые в установленном порядке до рассмотрения судом вопроса о продлении испытательного срока, учитываться в данном случае не могут.

Во всех случаях при рассмотрении ходатайства о продлении испытательного срока суд должен убедиться как в законности и обоснованности принятой в отношении условно осужденного меры административного взыскания, так и исследовать причины неисполнения им возложенных на него обязанностей, а также оценить обоснованность ходатайства органа, осуществляющего контроль за его поведением.[[14]](#footnote-14)

По смыслу ст. 74 УК суд вправе продлить испытательный срок только один раз независимо от того, какова его изначальная продолжительность в соответствии с приговором. Поэтому с учетом возможного продления максимальная продолжительность испытательного срока составляет шесть лет.

Никаких других оснований для отмены условного осуждения или продления испытательного срока уголовный закон не предусматривает. Поэтому суд не вправе обсуждать эти вопросы на основании, например, ходатайства общественной организации или трудового коллектива, в которых работает виновный, вследствие того, что он не оправдал их доверия и нарушил данное им обещание честным отношением к труду доказать свое исправление либо оставил трудовой коллектив. Равным образом суд не должен принимать к рассмотрению ходатайство органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, об отмене условного осуждения или продлении испытательного срока, если оно поступило после того, как испытательный срок фактически истек.

Если после окончания испытательного срока будет установлено, что условно осужденный виновен в совершении умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления, которое было совершено в течение испытательного срока, суд назначает виновному наказание, руководствуясь правилами, предусмотренными ст. 70 УК. Однако при этом со дня совершения первого преступления (по которому было назначено условное наказание) не должны истечь установленные законом (ст. 78 УК) сроки давности.

**6 Примеры практики по уголовным делам Верховного Суда России**

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 сентября 2007 г. N 162-П07

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Петроченкова А.Я.,

членов Президиума Жуйкова В.М.,

Карпова А.И.,

Магомедова М.М.,

Нечаева В.И.,

Разумова С.А.,

Свиридова Ю.А.,

Серкова П.П.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного П. на приговор Вологодского областного суда от 8 августа 2000 г., по которому

П., родившийся 14 мая 1970 года в г. Вологде, ранее судимым 7 октября 1998 г. по п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества;

- по п. "а" ч. 3 ст. 162 УК РФ на 11 лет 6 месяцев с конфискацией имущества.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества, а именно автомашины ВАЗ-2108 госномер 0688 РА.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 7 октября 1998 г.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказания по предыдущему приговору, и окончательно назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией автомашины ВАЗ-2108, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен с 19 января 1999 г.

По ч. 3 ст. 222 УК РФ, ч. 4 ст. 222 УК РФ П. оправдан.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2001 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Сокольского районного суда Вологодской области от 10 марта 2005 г. исключены: дополнительное наказание в виде конфискации имущества, осуждение по квалифицирующему признаку разбоя - "неоднократно". Дальнейшее отбывание наказания определено в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены также Ш., М., Я., Б., К., С., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный П. просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения в связи с неправильным применением уголовного закона, исключив указание о назначении ему наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Забарчука Е.Л., полагавшего надзорную жалобу осужденного удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

П. осужден за участие в банде, за разбойные нападения, совершенные в составе банды.

Преступления совершены в период с ноября 1998 года по январь 1999 года в г. Вологде и г. Череповце Вологодской области при следующих обстоятельствах.

В ноябре 1998 года Ш. создал банду с целью совершения нападений на граждан, коммерческие ларьки, магазины, квартиры, в состав которой наряду со С. и М. вошел П.

П. имевший в личной собственности автомобиль ВАЗ-2108, должен был обеспечить мобильность банды при выезде к местам совершения разбойных нападений.

26 декабря 1998 г., во исполнение разработанного Ш. плана разбойного нападения на магазин "Пятачок" ТОО "Колумб", расположенный в г. Вологде, П. привез Ш., С. и М., вооруженных обрезом охотничьего ружья и газовым пистолетом, к магазину "Пятачок" и остался ожидать членов банды для того, чтобы обеспечить мобильный отход с места преступления.

После нападения Ш., С. и М. на продавцов магазина Суркову и Киселеву, П. увез участников разбойного нападения на автомашине с места преступления.

28 декабря 1998 г., во исполнение плана разбойного нападения на торговую палатку частного предпринимателя Голованова, расположенную в г. Вологде, П. привез Ш., М. и С., вооруженных газовым пистолетом, к месту преступления. После разбойного нападения на продавца Апрышкину и завладения имуществом и деньгами на общую сумму 2865 руб. 60 коп., погрузив похищенное имущество в автомашину П., участники нападения скрылись с места преступления.

16 января 1999 г. П., во исполнение плана разбойного нападения на торговую палатку частного предпринимателя С., расположенную в г. Вологде по улице Залинейной, привез Ш., М. и С., вооруженных обрезом охотничьего ружья и газовым пистолетом, к месту преступления. После разбойного нападения на продавца Т. и завладения товарами и деньгами на общую сумму 1030 руб., они совершили нападение на стоявшую рядом палатку частного предпринимателя В. Напав на продавца В-ву, они завладели имуществом и деньгами на общую сумму 3582 руб. 30 руб. Погрузив похищенное имущество в автомашину П., участники нападения с места преступления скрылись.

19 января 1999 г., во исполнение плана разбойного нападения на торговую палатку частного предпринимателя П-вой, расположенную в г. Вологде по улице Добролюбова, П. привез вооруженных газовым пистолетом Ш., М. и С. к месту преступления. После нападения на продавца Б. и завладения имуществом и деньгами на общую сумму 3254 руб., погрузив похищенное имущество в автомашину П., участники нападения скрылись с места преступления.

В надзорной жалобе осужденный П. просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения, исключив указание о назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ, поскольку он подлежал освобождению от наказания, назначенного ему по предыдущему приговору, на основании акта об амнистии.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного П., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит доводы жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ неправильное применение уголовного закона является основанием для изменения в порядке надзора приговора и кассационного определения.

Как следует из материалов уголовного дела, П. 7 октября 1998 г. по приговору Сокольского районного суда Вологодской области, с учетом внесенных в него изменений судебной коллегией по уголовным делам Вологодского областного суда от 29 октября 1998 г., был осужден по п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

В соответствии с п. 1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 г. "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" лица, впервые осужденные к лишению свободы на срок до трех лет включительно, подлежали освобождению от наказания.

Ограничений для применения к П. акта об амнистии не имелось.

Следовательно, П. подлежал освобождению от наказания, назначенного ему по приговору от 7 октября 1998 г., на основании акта об амнистии.

В связи с этим следует признать, что суд по приговору от 8 августа 2000 г. неправомерно отменил условное осуждение по приговору от 7 октября 1998 г. в силу ч. 5 ст. 74 УК РФ и назначил П. наказание на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, присоединив частично наказание по предыдущему приговору, от которого он подлежал освобождению.

Кроме того, Президиум, проверяя уголовное дело в соответствии со ст. 410 УК РФ в полном объеме, считает, что на основании ст. 10 УК РФ подлежит исключению из приговора указание о наличии у П. особо опасного рецидива преступлений, поскольку в соответствии с п. "в" ч. 4 ст. 18 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) условное осуждение, которое не отменялось, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, не учитывается при признании рецидива преступлений.

5. В связи с исключением рецидива преступлений подлежит исключению указание о назначении П. наказания с учетом положений ст. 68 УК РФ.

Однако оснований для смягчения осужденному наказания Президиум не усматривает, считая его справедливым, назначенным в соответствии с положениями ст. 60 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 408, ст. 410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного П. удовлетворить.

2. Приговор Вологодского областного суда от 8 августа 2000 г. и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2001 г., постановление судьи Сокольского районного суда Вологодской области от 10 марта 2005 г. в отношении П. изменить.

Исключить указания: о наличии у него особо опасного рецидива преступлений; о назначении наказания с учетом положений ст. 68 УК РФ; об отмене в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условного осуждения П. по приговору от 7 октября 1998 г. и о назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Эти же судебные решения в части назначения П. наказания в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. "а" ч. 3 ст. 162 УК РФ, в виде лишения свободы на 13 лет в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 августа 2007 года

Дело N 31-Д07-27

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Тонконоженко А.И.,

Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного С. на приговор Алатырского районного суда Чувашской Республики от 22 июля 2005 года, которым

С., 8 ноября 1969 года рождения, уроженец г. Алатырь Чувашской Республики, судимый:

10 ноября 2003 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ, ст. 73 УК РФ, к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года, -

осужден: за совершение четырех преступлений, предусмотренных ст. 228-1 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы за каждое. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, С. назначено 5 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 74 ч. 5, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 10 ноября 2003 года и окончательно С. назначено лишение свободы на 6 лет в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 2 марта 2007 года приговор в отношении С. изменен. Действия осужденного за совершение четырех преступлений, предусмотренных ст. 228-1 ч. 1 УК РФ переквалифицированы на ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ за совершение этих же преступлений. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, наказание С. смягчено до 4 лет 9 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 74 ч. 5, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, окончательно С. назначено лишение свободы на 5 лет 9 месяцев в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., мнение прокурора Лавлинского В.В., полагавшего изменить судебные решения, исключить указание о наличии рецидива и отягчающего обстоятельства, снизить С. наказание, Судебная коллегия

установила:

С. признан виновным и осужден, с учетом внесенных изменений, за покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Преступления осужденным совершены 29 марта 2005 года, 7 апреля 2005 года, 8 апреля 2005 года, 9 апреля 2005 года в г. Алатырь Чувашской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Дело в отношении С. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В надзорной жалобе осужденный С. оспаривает состоявшиеся в отношении него судебные решения в части назначенного ему наказания, указывая, что суд необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства наличие у него рецидива преступления. При этом осужденный просит о смягчении ему наказания с применением ст. 62, ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению.

Как видно из приговора, суд первой инстанции, указав на наличие у С. непогашенной судимости по приговору от 10 ноября 2003 года признано условным с испытательным сроком на 4 года. При этом условное осуждение в отношении С. не отменялось, и он не отбывал наказание по данному приговору в местах лишения свободы.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 18 ч. 4 п. "в" УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Таким образом, суд первой инстанции ошибочно признал наличие в действиях С. рецидива преступлений, учел это обстоятельство в качестве отягчающего при назначении наказания.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание и судом надзорной инстанции при рассмотрении дела в отношении С. в порядке надзора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Алатырского районного суда Чувашской Республики от 22 июля 2005 года, постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 2 марта 2007 года в отношении С. изменить, исключить указание о наличии в действиях С. рецидива преступлений и отягчающего обстоятельства, снизить ему наказание по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ до четырех лет лишения свободы.

На основании ст. ст. 74, 70 УК РФ по совокупности приговоров назначить С. пять лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

**Заключение**

Рассмотрение дел в установленные сроки, объективное и беспристрастное судебное разбирательство, исключающее осуждение лиц, виновность которых не доказана, назначение справедливого наказания лицам, виновным в совершении преступления, - это реальный вклад в дело укрепления законности и правопорядка, который ждет от них общество, государство и конкретные личности.

Рассмотренные в работе аспекты характеризуют назначение наказания, как важный институт, занимающий ведущее место в уголовном законодательстве России, в науке уголовного права, реализующийся в правоприменительной деятельности органов судебной власти и органов системы исполнения наказания.

Назначение наказания ─ это ответ государству, выражающий как отрицательную общественную оценку преступлению, так и осуждение преступной личности виновного. Именно актом назначения наказания восстанавливается социальная справедливость.

В работе была довольно подробно рассмотрена система назначения наказания в уголовном праве России: ее понятие, значение, особенности отдельных видов назначения наказания.

Действующее уголовное законодательство РФ содержит в себе перечень различных видов назначения наказания, расположенных в определенном, научно обоснованном порядке. В своей совокупности эти общие начала назначения наказания образуют стройную систему, наличие которой дает возможность суду индивидуализировать наказание, избирать осужденному такой размер наказания, который соответствует общественной опасности преступника, конкретным обстоятельствам и степени тяжести совершенного им преступления, обстоятельствам, отягчающим и смягчающим ответственность.

Теоретические исследования, анализ практики назначения наказания, изучение истории и опыта применения зарубежного уголовного законодательства позволяют сделать вывод, что уголовное законодательство в рыночных условиях, которые сложились в России, в настоящее время является недостаточно эффективным инструментом для борьбы с преступностью. Можно поспорить с законодателем о том, что назначение исправительных работ является более тяжким наказанием, чем лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В рыночных условиях и при наличии безработицы потерять работу или лишиться права заниматься той или иной деятельностью для лица может оказаться более тяжким наказанием, нежели остаться на прежней работе, но получать несколько меньшую зарплату.

Вызывает сомнение и правильность решения законодателя о предоставлении возможности лицу виновному в совершении преступления назначения более мягкого наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

Завершая рассмотрение поставленных вопросов, можно сделать вывод о том, что необходимо дальнейшее совершенствование института назначения уголовного наказания.
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