Введение

Политический режим означает совокупность приемов, методов, форм, способов осуществления политической государственной власти в обществе, характеризует степень политической свободы, правовое положение личности в обществе и определенный тип политической системы, существующей в стране.

Режим - управление, совокупность средств и методов осуществления экономической и политической власти господствующего класса.

В современном мире можно говорить о 140-160 режимах, которые незначительно отличаются друг от друга.

Античный философ Аристотель дает два критерия, по которым можно провести классификацию:

по тому, в чьих руках власть;

по тому, как эта власть используется.

При проведении исследования были использованы следующие методы исследования:

анализ существующей источниковой базы по рассматриваемой проблематике (метод научного анализа).

обобщение и синтез точек зрения, представленных в источниковой базе (метод научного синтеза и обобщения).

моделирование на основе полученных данных авторского видения в раскрытии поставленной проблематики (метод моделирования).

Предмет исследования – частные вопросы сущности и видов недемократических режимов.

Цель работы – изучение темы как с российской, так и с зарубежной точек зрения.

Поставленная цель определяет задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретические подходы к сущности и видам недемократических режимов;

2. Выявить основную проблему в современных условиях;

3. Показать пути решения выявленных проблем и сделать расчет путей их решения;

4. Провести и обозначить тенденции развития тематики.

1. Недемократический политический режим: понятие и сущность

Традиционные авторитарные системы оставляли, по сути, единственный повод для возникновения политических конфликтов - династические споры. Отчуждение же народных масс от власти не являлось их «угнетением», не создавало основу для политической конфликтности. В сословном обществе отсутствовала сама проблема политической «несвободы», поскольку представление о свободе не было связано с возможностью и желанностью индивидуального волеизъявления. Участие масс в политической жизни носило ритуальный и опосредованный характер. Оно основывалось на моральных факторах, эмоциональных формах поведения. Ключевую роль играло самоассоциирование человека с сакральной фигурой монарха, своего рода «вера в царя», являвшаяся важнейшей ценностной категорией традиционного сознания. Вспышки социального протеста, бунтарство никогда не затрагивало в таком обществе основ существующего государственного строя.

Авторитарные политические режимы современного типа возникают в переходный период в обществе, охваченном процессом модернизации. Предпосылки для их образования связаны со специфической ситуацией, когда традиционные институты общества, сословные социальные связи, корпоративное сознание уже разрушены, но институты гражданского общества только начинают складываться, индивидуальный, рационализированный тип человеческого поведения еще не стал преобладающим. «Авторитарный синдром» проявляется, прежде всего, в тех странах, которые либо только вступили на путь «догоняющего развития», либо уже испытали его разрушительное влияние и всеми силами пытаются ограничить распространение новаций, сохранить собственный путь развития с минимальной долей восприятия «западного опыта»[[1]](#footnote-1).

В этом случае традиционный тип политической культуры еще оказывает определяющее влияние на поведение масс. Отсутствует не только модель активного гражданского поведения, но и само стремление «простого человека» участвовать в политическом процессе. В массовом сознании основную роль по-прежнему играют коллективные формы - идеалы патернализма, религиозные представления, этические ценности. Публичная политика вызывает раздражение и психологическое отторжение. Важно, что модернизация, разрушая традиционную структуру общества, создает многочисленные очаги социальной, этнической, религиозной конфликтности, но достаточно медленно формирует институциональные механизмы решения таких конфликтов. Уже первый «модернизационный шок» формирует в массовом сознании желание увидеть во главе государства «сильную руку», способную навести «порядок». Вся история ХХ в. полна примеров подобных диктатур. В их числе можно назвать режимы М. Примо де Ривера в Испании, М. Хорти в Венгрии и Ю. Пилсудского в Польше в 20 гг., диктатуру А. Пиночета в Чили в 70 гг.[[2]](#footnote-2)

Отличительной чертой современного авторитаризма является стремление государственной элиты найти моральную опору в широких народных массах, представить новые режимы в качестве представителя народа как единой внеклассовой общности, в роли защитника общенародных и общенациональных интересов. Легитимность авторитарных режимов обеспечивается именно этим идеологическим принципом, идеей органической демократии. Важное значение имеет и личность вождя - его харизматичность, а не формальные права на власть является решающим фактором легитимации режима. Все это принципиально отличает современные авторитарные диктатуры от традиционных монархий. Они могут даже использовать отдельные элементы либерально-демократических режимов - многопартийность, парламентаризм, ограниченный идеологический плюрализм. Но реальной основой этих режимов является высокая централизация власти в руках вождя и его соратников[[3]](#footnote-3).

Система вождизма, свойственная авторитарным диктатурам, предполагает монополию на власть определенной элитарной группы, отсутствие у нее юридической и политической ответственности, полный или частичный запрет на деятельность оппозиции, построение высокоцентрализованной вертикали власти, главными опорами которой выступают бюрократия, армия и, зачастую, церковь. Элита носит закрытый характер, главным способом ее обновления является кооптация. Политическая жизнь, таким образом, практически лишена состязательности и гласности. Вместе с тем, для авторитарных режимов не свойственны создание широкомасштабной репрессионной, террористической системы, плотный контроль за идеологическим пространством, монополизация средств массовой информации. Народные массы в минимальной степени вовлечены в политический процесс, что обуславливает неразвитость партийной системы. Правящий режим, как правило, не стремится инспирировать создание проправительственной политической партии. Если же она существует, то имеет скорее корпоративный, клановый характер и не рассчитана на массовое членство, не служит средством духовной мобилизации народа.

В зависимости от политических целей авторитарных диктатур и особенностей правящей элиты можно выделить несколько разновидностей подобных режимов. По структуре правящего блока авторитарные диктатуры делятся на военные, бюрократические и олигополические. Военные (или «преторианские») диктатуры опираются на армейскую верхушку и образуются в результате военного переворота. Для них свойственна острая конфликтность по поводу перераспределения власти и ресурсов между основными политическими силами, высокая степень персонификации, отсутствие четких «правил игры» в политическом процессе. Военные диктатуры в минимальной степени сохраняют элементы парламентаризма, достаточно широко используют террористические методы. При бюрократических режимах главное место в государственно-политической иерархии занимают представители высшего чиновничества. Среди них господствуют корпоративные, групповые интересы и связи. Достаточно сильны, бывают технократические настроения, а также влияние армейских кругов. Олигархические режимы имеют наиболее прочную социальную опору - крупных землевладельцев или компрадорскую буржуазию. Но их уязвимость определяется тем, что этим элитарным группировкам сложнее всего рассчитывать на моральную поддержку масс. Зачастую, результатом политики олигархических режимов становится дальнейшая поляризация населения и активизация антиправительственных действий под руководством военно-политических и повстанческих организаций.

Тоталитарные политические режимы представляют собой специфическую форму авторитарных диктатур ХХ в. Термин «тоталитаризм» является производным от понятия «тотальное государство». Министр просвещения итальянского правительства Д. Джентиле в 1925 г. впервые назвал фашизм «тотальной концепцией жизни», а в программу итальянской фашистской партии вошло тогда понятие «тотальное государство», как «государство, поглощающее всю энергию, все интересы и все надежды народа». В 1929 г. газета «Таймс» употребила этот термин применительно к режимам, противоположным парламентской демократии (имея в виду СССР), а в 1934 г. авторы американской «Энциклопедии общественных наук» впервые интерпретировали тоталитаризм как «общее свойство фашизма и коммунизма». В дальнейшем тоталитарной называлась особая форма государственности, присущая фашистским режимам в Италии, Австрии, Испании, Португалии, национал-социалистическому в Германии, коммунистическому в СССР и других социалистических странах[[4]](#footnote-4).

Формирование тоталитарных политических режимов в их классической форме произошло в сравнительно небольшой группе стран. Причины этого явления внешне были схожи с факторами, предопределившими появление «авторитарного синдрома» - реакцией общества с полуразрушенными традиционными структурами на противоречия процесса модернизации. Но тоталитаризм мог родиться только в тех странах, где процесс модернизации уже в достаточно сильной степени отразился на состоянии общества, где его разрушительные последствия сформировали новый тип массовой политической психологии. Массы здесь негативно реагировали на модернизацию во всех ее проявлениях. Однако объективно они все в большей степени оказывались, охвачены системными преобразованиями. Менялся уклад жизни, характер общественных ценностей, мотивация социального поведения. Реальностью становилась политическая свобода и социальная независимость, конкурентный, состязательный образ жизни. При этом большое количество людей оказывалось внутренне не готово к этой насильственной трансформации привычных социальных отношений, к ответственности за собственную судьбу, к необходимости постоянного личного выбора. Не выстраданная, а подаренная свобода ассоциировалась скорее с одиночеством, изоляцией, порождала растерянность и неприкаянность. Психологической реакцией на издержки ускоренной модернизации стало появление массовой маргинальности, особого рода политической агрессивности, формирование «авторитарного характера».

Мировоззрение и мироощущение «авторитарной личности» основывалось на понятиях власти и силы. Сила привлекала не идеями, которые она утверждает, а в качестве фактора стабильности и спокойствия. Бессилие вызывало презрение и желание напасть, чтобы скрыть собственную неуверенность и слабость. Соответственно раздваивалось и отношение к власти. Авторитарная личность оказывалась способна на крайнее бунтарство, если сталкивалась со «слабым государством», но с удивительной легкостью подчинялась системе сильной и жесткой, приобщение к которой давало иллюзию собственного величия. Такие люди оказывались склонными к полному нигилизму, будучи уверенными в том, что жизнь определяется внешними, сторонними силами. Но они были способны и на глубокую веру, преданное служение «высшим» идеям и идеалам. Так рождался феномен «невостребованной свободы», а точнее поиска иной, «настоящей свободы», связанной с идеалами равенства и справедливости, спокойного труда без страха за будущее, свободы, основанной не на возможности спонтанного, индивидуального выбора, а на коллективных усилиях по достижению общих, конкретных целей. Ища опору и поддержку вовне эти люди постепенно растворялись в единой массе. Масса, как и толпа, не знала социальных различий и могла включать люмпенов и аристократов, чиновников и пролетариев. Но в отличие от толпы, масса являлась феноменом психологическим, признаком бегства от одиночества, желания раствориться в чем-то большем и сильном. Масса, как особая коллективная форма сознания, генерировала и адекватные модели политического поведения. Тоталитаризм был востребован именно этой маргинальной массой, порожден вектором политических отношений, идущим «снизу», а не навязанным обществу. Он стал ответом на реально существующий социальный заказ и мог опереться на широкую опору при дальнейшей трансформации государственной системы.

Тоталитарные политические режимы обладали целым рядом общих особенностей, порожденных их социально-психологической природой. На этом основании американские политологи К. Фридрих и З. Бжезинский попытались в 1956 г. в книге «Тоталитарная диктатура и автократия» сформулировать определение «тоталитарного синдрома» - набор универсальных признаков таких режимов. К ним были отнесены:

1. Общеобязательная официальная идеология, полностью отрицающая предыдущий порядок и призванная сплотить граждан для построения нового общества.

2. Монополия на власть единой массовой партии, строящейся по олигархическому признаку и возглавляемой харизматическим вождем.

3. Система террористического полицейского контроля, который осуществляется не только над «врагами народа», но и над всем обществом.

4. Партийный контроль над СМИ.

5. Всеобъемлющий идейно-политический контроль над вооруженными силами.

6. Централизованная система регулирования экономической деятельности[[5]](#footnote-5).

Позднее Бжезинский сформулировал и более емкое определение: «Тоталитаризм - это система, при которой самые совершенные инструменты политической власти используются без ограничений централизованным руководством с целью осуществления тотальной социальной революции». Сложность обобщенного анализа тоталитарных политических режимов связана с тем, что их специфика определяется не только используемыми институтами властвования, но и преследовавшимися политическими целями. В этом отношении, даже фашистские режимы, существовавшие в Италии, Австрии, Испании, Португалии, существенно отличались от национал-социалистического и коммунистического.

Фашистское государство можно определить как этакратию (от фр. «etat» - государство), политическую систему, где власть государства имеет подавляющее значение по сравнению с другими институтами. Но радикальная трансформация общественного строя, предпринятая фашистами, не сводилась лишь к созданию некоего сверхцентрализованного полицейского государства. Человек рассматривался фашистской идеологией не в качестве объекта государственной воли государства, а как активный субъект политических отношений. Отрицалась лишь индивидуальная природа личности, ее противопоставление обществу, присущее либеральной традиции. Личность представлялась как неотъемлемая часть основного социального субъекта - народа. Человек не призывался к отрешению от частных интересов, но должен был стремиться к сочетанию их с преобладающими общенародными интересами. Основой общественного развития объявлялась «воля народа» (как реального, солидарного организма). Государство же представлялось в качестве основного института, аккумулирующего энергию, дух и чаяния народа. «Для нас все в государстве, ничто человеческое и ли духовное не существует и тем более не имеет ценности вне государства, - писал лидер итальянских фашистов Б. Муссолини, - Государство, как синтез и единство всех ценностей, истолковывает и развивает всю народную жизнь, усиливает ее ритм».

Тотальное фашистское государство базировалось на системе вождизма. Опорой для личной власти вождя, как и в авторитарных диктатурах, были традиционные институты - армия, бюрократия, церковь. Но к ним добавляется фашистская партия, как единственно законная массовая политическая организация. Участие в ней не приобретало широкого характера. Фашистская партия не создавала разветвленной системы «дочерних» общественных организаций. Не обладала она и преимуществом в рамках государственного механизма. Стабильность фашистских режимов зависела не от контроля партии над другими институтами власти или степени вовлечения народа в партийную организацию, а от умения вождя балансировать между всеми государственно-политическими институтами и использовать их влияние для укрепления своей личной власти. Но именно под эгидой партии активная часть маргинальной массы могла реально приобщиться к государственной жизни. Партия превращалась в основной генератор новой государственной идеологии[[6]](#footnote-6).

Итак, фашистский политический режим опирался на смешанную государственную элиту, включавшую как представителей традиционных властных институтов, так и выходцев из маргинальной массы, рекрутируемых фашистской партией. Большинство населения оказывалось под контролем тоталитарного государства, но вне активного политического процесса. Основным требованием к ним со стороны режима являлась лишь политическая лояльность. Важную роль в этом отношении играл еще один новый государственный институт, образующийся в рамках фашистских режимов - централизованная система террора (органы полицейского контроля, политического следственного аппарата, концентрационных лагерей). Система террора осуществляла «санацию», «очищение» общества от нелояльных элементов. Террор должен был изолировать политически активных членов общества, способных стать реальной оппозицией «народному режиму».

Тоталитарная государственно-политическая система, формировавшаяся под эгидой нацистской или коммунистической идеологии, имела существенную специфику. В отличие от фашистских режимов принцип этатизма не имел здесь самодовлеющего характера. Если фашисты рассматривали государство как тотальное сосредоточение народного духа, то нацисты и коммунисты видели в нем, лишь формальную структуру. «Раса и личность - вот главные факторы нашего мировоззрения. Оно принципиально видит в государстве только средство к цели», - утверждал Гитлер в «Майн кампф». Этой целью являлось создание нового социального и мирового порядка: для национал-социалистов - расового, основанного на господстве арийского Рейха, для коммунистов - диктатуры мирового пролетариата. Залогом решения этой задачи являлось не столько государственное строительство, сколько воспитание новой личности, активное идеологическое преобразование общества.

Государство, как система, объединяющая все частные и групповые интересы, должно было уступить первенство новому субъекту, сосредотачивающему волю народа (расы, трудового класса) к целенаправленному преобразованию человека и общества. Таким субъектом властных отношений становилась тоталитарная партия (отсюда одно из названий подобных режимов - партократия). Положение нацисткой партии в Рейхе или коммунистической в СССР принципиально отличалось от роли аналогичных партий в фашистских государственных системах. НСДАП и ВКП (б) (позднее - КПСС) приобрели полную монополию политической власти, подчиняя другие вертикальные институты (армию, бюрократию) или вытесняя их (церковь). Вся система государственного управления значительно унифицировалась. Сокращалось действие принципа коллегиальности, усиливалась вертикальная субординация. Внутренняя структура партии становилась основой для дублирующей системы территориально-политического устройства (гау в Германии, партийные комитеты в СССР).

Совершенно особую форму приобретала система вождизма. Лидеры нацистского и коммунистического режимов, возглавляющие высшее партийное, государственное и военное управление, сосредотачивали в своих руках огромную власть. Но вождями нации они являлись уже не в силу формального государственно-правого статуса или личных харизматических качеств. Фигура вождя оказывалась неразрывно связана с партией. Гитлер писал в «Майн кампф»: «Партия есть моя частица, а я - часть партии» (вспомним и другие известные строки: «Мы говорим - Ленин, подразумеваем - партия, мы говорим - партия, подразумеваем - Ленин»). Единоличная диктатура вождя сменяется системой фюрерства - пирамидальной иерархией политического руководства внутри партии, дублирующей органы государственного управления и подчиняющей их.

Партийно-государственная структура нацистского и коммунистического режимов дополнялась всеохватывающей идеологической системой, которая напрямую сращивалась со всем государственным механизмом. Показательным примером такого сращивания властных и идеологических функций являлась деятельность репрессивного аппарата. Система государственного террора оказывалась, ориентирована не столько на изоляцию нелояльных элементов, сколько на решение воспитательных задач, тотальный контроль над общественным сознанием, всецело распространяемый и на лояльную часть общества. Причиной преследований становились не только преступные деяния против режима, но и «преступный образ мысли», убеждения, несоответствующие господствующей идеологии. Органы государственной безопасности (СС, КГБ) становились машиной для массовой «промывки мозгов»[[7]](#footnote-7).

Историческая природа тоталитарных обществ очевидна - они стали ответом на общий кризис индустриальной цивилизации, столкнувшейся с ограниченностью классической либеральной концепции, с негативными последствиями социальных принципов неограниченного индивидуализма, с проблемой отчуждения человека, проблемой «великого одиночества». Тоталитаризм возникал в странах, где этот кризис был отягощен последствиями ускоренной и искусственной, форсируемой «сверху» модернизации, стремительной ломкой традиционных общественных институтов. Фашизм пытался решать возникающие в этих условиях социально-психологические проблемы за счет усиления горизонтальных связей в обществе (социальная структура, основанная на корпоративных, профессионально-отраслевых группах) и консолидирующей роли государства.

Нацистский и коммунистический режимы не ликвидировали отчуждение человека, а заменяли его отчуждением добровольным, призывали к священной жертве во имя великой цели. Тот и другой путь являлись тупиковыми. По мере дальнейшего развития модернизационных процессов общество начинало отвергать как патерналистскую опеку государства, так и тотальную идеологическую мобилизацию. Складывались предпосылки для постепенной трансформации тоталитарных режимов в авторитарные, в рамках которых действие тоталитарных институтов «смягчалось», формализовывалось. Закономерным итогом такой эволюции становилась и окончательная смена политического режима, переход к государственному строительству на либерально-демократической основе112 Российская историческая политология[[8]](#footnote-8).

В переводе с позднелатинского "тоталитарный" означает "относящийся к целому". В политический лексикон этот термин был введен идеологом итальянского фашизма Дж. Джентиле, который призвал к тотальному подчинению человека государству и растворению индивида в политической истории. В дальнейшем оппоненты фашизма используют этот термин в негативном смысле - как противоположность демократии.

При определении признаков тоталитаризма у ученых наибольшей популярностью пользуется модель, предложенная американскими политологами К. Фридрихом и З. Бжезинским, включающая в себя шесть базовых характеристик:

- централизованное руководство и управление экономикой;

- всеобщий контроль над поведением индивида в социальной сфере;

- признание руководящей роли одной партии в политической сфере и осуществление ею своей диктатуры (государственные и партийные структуры сливаются и формируется феномен "партия-государство");

- господство официальной идеологии;

- сосредоточение в руках государства и партии всех средств массовых коммуникаций;

- концентрация в руках партии и государства всех средств вооруженного насилия[[9]](#footnote-9).

Таким образом, государство осуществляет тотальный контроль над всеми сферами жизнедеятельности общества в целом и отдельного индивида в том числе. Среди политологов утвердилось и более краткое определение тоталитаризма - это закрытая система, в которой все - от воспитания детей до выпуска продукции - контролируется из единого центра.

Тоталитарные режимы традиционно разделяют на "левые" и "правые" формы. Они различаются характером идеологий, т.ч. целями и задачами, которые ставят перед массами партии-гегемоны: "народный капитализм" и завоевание мирового господства (фашистская Италия и Германия); построение коммунистического общества и мировая революция (коммунистические режимы в СССР, странах Восточной Европы и Азии, на Кубе). Есть и другое отличие: левый тоталитаризм был более "достроен" т.е. партия обладала монополией не только на политическую, но и на экономическую власть (государственная собственность, планирование в экономике). В фашистских режимах существовала свобода предпринимательства, что не исключало прямого государственного вмешательства в экономическую сферу, подчинения ее задачам военного производства.

Авторитаризм (от лат. auctor - зачинатель, основатель, творец и auctoritas - мнение, решение, право) определяют как режим, смысл правления при котором заключается в концентрации власти в руках одного или нескольких лидеров, не уделяющих внимания достижению общественного согласия относительно легитимности их власти[[10]](#footnote-10). Иногда тоталитаризм рассматривается как крайняя форма авторитарного режима. Но наличие ряда общих черт (произвол лидеров, значительный репрессивный аппарат, ограничение прав человека, использование силы при разрешении конфликтных ситуаций) не дает оснований для их отождествления. Остановимся на отличиях двух режимов.

1. При тоталитаризме партия-гегемон запрещает все элементы общественно-политического плюрализма, оппозиционные партии и движения. Хотя существуют такие объединения, как профсоюзы, женские и молодежные движения, они выступают "приводными ремнями" партии. Гражданская инициатива поощряется только в рамках этих "патронируемых" сверху структур. При авторитаризме имеет место ограниченный политический плюрализм, т.е. инакомыслие и подконтрольная оппозиция допускаются в определенных пределах; отсутствует реальное разделение властей, а выборы в законодательные органы носят формально свободный характер, альтернативность выбора практически исключена.

2. При тоталитаризме ядром политической системы выступает партия-гегемон, монополизировавшая государственную власть, при авторитаризме - само государство (в некоторых случаях правящая элита создает под себя "партию власти")[[11]](#footnote-11).

3. При тоталитаризме особая роль отводится идеологии. Она выполняет две важные функции: легитимация этого режима и мобилизация масс на выполнение поставленных режимом задач. Для объединения народа вокруг власти в сознание масс через газеты, радио, телевидение, искусство внедряются полезные для господствующей партии стереотипы. Мощнейшая пропагандистская машина рисует утопические цели, "великое будущее" - коммунистический или расовый рай. Одновременно создается "образ врага", в качестве которых выступают "реакционные классы" или "низшие народы", сторонники других идеологий. Все это призвано оправдать жесткие методы управления, ограничение свободы личности, массовые репрессии. Психологический террор является дополнением полицейского террора (преследование инакомыслящих, суды над "врагами народа", партийные чистки и проч.). Что касается авторитаризма, то здесь может отсутствовать какая-либо четко определенная идеологическая доктрина. Инструментом консолидации общества выступает религия, национализм или "идеология развития", объясняющая цели экономической и социальной модернизации общества.

4. Тоталитарная власть опирается на широкую поддержку народа. Для такого режима характерен культ вождя партии, который в глазах народа обладает харизмой, ему приписываются сверхъестественные свойства: непогрешимость, способность думать за всех. Тоталитаризм широко использует такие формы мобилизации масс как выборы, митинги, манифестации, торжественные собрания, "всенародные обсуждения", но все это делается под партийно-полицейским контролем. При авторитаризме может отсутствовать широкая интенсивная мобилизация народа в поддержку власти. Для этого режима характерны деполитизация масс, индифферентное, пассивное отношение к власти. Не имея массовой поддержки, авторитарная власть опирается на бюрократию, армию, церковь, крупные предпринимательские слои, пытается использовать исторические традиции или националистические идеи. В зависимости от этих параметров политологи выделяют разные виды авторитаризма: бюрократический, военный, теократический (религиозный), олигархический, вождистский.

5. Авторитарные лидеры осуществляют политическое руководство в нечетко определенных, но предсказуемых границах. Тоталитарные руководство отличается высокой степенью непредсказуемости, т.к. лидеры действуют без оглядки на писаные или неписаные нормы[[12]](#footnote-12).

6. Отметим еще одно принципиальное различие режимов. Авторитарный режим не стремится к тотальному контролю за всеми сферами жизни, сохраняя автономность личности в частной жизни и допуская, как правило, свободные рыночные отношения в экономике, что позволило некоторым странам достичь высоких темпов экономического роста (современный Китай, Сингапур, Южная Корея, Чили).

Таким образом, современные авторитарные режимы имеют ряд черт переходного режима, занимая промежуточное положение между демократией и тоталитаризмом. Авторитарный режим может выступать в форме диктатуры и быть более либеральным. Последние формы авторитаризма представляют собой своеобразный симбиоз автократических и демократических тенденций. Такие гибридные режимы получили различные наименования: "демократура" (есть элементы демократии, но нет либерализации, выборы гарантируют победу правящей партии), "диктабланда" (есть некоторая либерализация, но без демократизации, людям представлены определенные права, но нет развитого гражданского общества), "делегативная демократия" (избиратели делегируют президенту делать все, что он считает нужным)[[13]](#footnote-13). В историческом прошлом авторитаризм выступал в форме древних тираний, деспотий, абсолютных монархий и в форме различных аристократических режимов.

Авторитарные режимы по сравнению с тоталитарными обладают большими шансами перехода к демократии, т.к. здесь уже проявляются независимые от государства экономические интересы, на базе которых могут сформироваться политические интересы, а следовательно, существует потенциал для политической самоорганизации гражданского общества. При переходе от тоталитаризма к демократии требуется не только политические реформы, но и комплексная экономическая реформа.

2 Предпосылки установления тоталитарных и авторитарных режимов

В отличие от авторитаризма, примеры которого можно найти в тиранических режимах прошлого, тоталитаризм появляется в ХХ в., чему способствовало несколько причин. Отметим, что вопрос о корнях тоталитаризма является сложным в изучаемой теме. Действительно, что способствует его возникновению в одних странах и почему его избежали другие? Есть ли в этом какие-то закономерности? Заканчивается ли XX в. эпоха тоталитаризма, или в будущем демократия отступит перед новой волной деспотизма? Где следует искать корни тоталитаризма: в экономике, в идеологии, или в самом сознании людей? Исследователи дают разные варианты ответов на эти вопросы. Ниже приведены наиболее типичные подходы, объясняющие феномен тоталитаризма.

1. Согласно первой версии потенциальная возможность тоталитаризма кроется в расширении функции государственного контроля и регулирования. Уже сам по себе госкапитализм, появившейся на рубеже ХIХ-ХХ вв., представлял собой авторитарную тенденцию. Если же процесс регулирования со стороны государства заходит достаточно далеко, то общество теряет способность к самоконтролю и обрекает себя на тоталитаризм. Подобного взгляда придерживался философ К. Поппер, который в своей работе "Открытое общество и его враги" рассматривал тоталитарное общество таким, где государство присваивает себе функции управления во всех сферах, насильственно регулирует их в духе господствующей, ориентированной на идеальное будущее идеологии. Среди других причин назовем концентрацию ресурсов в руках государства в период Первой мировой войны, что потенциально усилило возможности государства в управлении другими общественными процессами[[14]](#footnote-14).

2. Тоталитаризм выводится из победы тоталитарных идеологий. Духовную предпосылку подобных идеологий ХХ в. исследователи пытаются вывести из идей прошлого, в частности, из политической философии Платона, Т. Макиавелли, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Гегеля. Устанавливается генетическая связь тоталитаризма с социалистической теорией К. Маркса и В.И. Ленина. "Вина" возлагается и на философию Просвещения XYIII в., которая, борясь с религией, создала культ разума и мифологизирована саму рациональность. Просветители обвиняются в том, что способствовали возникновению социальных утопий, претендующих на переустройство мира на началах здравого смысла и гармонии. Наиболее последовательным воплощением культа рациональности рассматривается марксизм.

3. Более распространен подход, выводящий тоталитаризм из объективных тенденций развития современной цивилизации, в частности, из ее технизации. Этот подход прослеживается в работах Н. Бердяева, который считал, что техническая эра, порожденная торжеством рационального мировоззрения, означала установление особого господства не только над природой, но и над человеком. По мысли философа, техника превращает целостного индивида в отдельную рабочую функцию, делает его поведение легко контролируемым и управляемым. Вслед за Н. Бердяевым ряд исследователей под техникой понимают не просто власть машин, а особый способ организации манипулирования людьми. Отметим, что в 20-30-х гг. появились и новые технические возможности для манипулирования людьми, связанные с развитием доступных средств массовой информации (массовые тиражи газет, радио). Рассматривая современную тенденцию повышения роли СМИ в жизни общества, ученые высказывают опасение, что переход к информационному обществу создаст новые, более тонкие формы контроля за сознанием и поведением людей.

4. С позиции социально-политического подхода корни тоталитаризма видятся в активности "массового человека", в расширении форм его политического участия. Этот ракурс исследования восходит к работам испанского мыслителя Х. Ортеги-и-Гассета ("Восстание масс") и немецкой исследовательницы Х. Арендт ("Происхождение тоталитаризма"), Н. Бердяева. Массовое общество формируется как результат модернизации (переход от аграрного к индустриальному типу производства, урбанизация, рост массовых коммуникаций и др.) конца ХIХ \* начала ХХ века. Массовое общество стало удобным объектом манипулирования со стороны вождей. Модернизация, особенно в ее ускоренном варианте, характерном для Германии и России, а позже и для азиатского региона, привела к резкому размыванию традиционных структур (деревенский общины, семьи), к эрозии традиционных культурных ценностей и вызвала подъем социально-политической активности массового человека.

Эту ситуацию усугубили катаклизмы, с которыми столкнулся мир в первой половине ХХ в.: революции, мировые и гражданские войны, затяжные экономические кризисы. Распад устоявшегося уклада жизни, кризис моральных ценностей привел к массовой маргинализацией населения, т.е. к появлению огромной массы людей, "выбитых" из своих социальных групп (классовых, профессиональных, семейных.). Отметим, что под маргинальностью понимается вызванное какими-либо обстоятельствами (например, миграцией, урбанизацией, безработицей) нахождение индивида вне своей социальной группы, разрыв с ее социокультурными нормами и традициями. Атомизированные индивиды более чувствительны к манипулирующим силам. Чувство потерянности и страха за свою безопасность, ощущение социальной и национальной ущемленности породили психологический феномен, который получил название - "бегство от свободы" (термин Э. Фромма). Другими словами - это бегство масс от ответственности, сопровождающийся поиском вождей, способных восстановить гарантий личной безопасности, порядок и разрушенные социальные связи. Пользуясь чувством страха масс за свою безопасность и будущее, тоталитарные вожди предложили народу консолидирующую основу - идеологию, с помощью которой создавалась иллюзия приобщенности к "вечным ценностям": классу, государству, нации.

5. Четвертый подход дополняется социально-психологической трактовкой тоталитаризма. Так, Э. Фромм, опираясь на концепцию "социального характера", пытается объяснить конформизм и послушность личности при тоталитаризме не только внешним давлением со стороны лидеров, а определенными универсальными качествами бессознательного в психике человека (например, агрессивностью), которые проявляются в специфических конкретно-исторических условиях. Тоталитаризм трактуется Фроммом как выражение неспособности массового человека нести личную ответственность за свою судьбу, что проявляется в попытке переложить ее на сильного лидера, перед которым он испытывает одновременно и страх и уважение. Это позволяет взглянуть на тоталитарную диктатуру в иной плоскости: особая духовная сущность этого режима формируется не только как результат манипулирования сознанием народа, но и на основе психических импульсов, идущих от масс к вождям. Не приняв этот вектор в расчет, невозможно понять ни саму природу культа вождей, ни причины относительной устойчивости тоталитарных режимов. В основе мотивации поиска вождей, способных "железной рукой" восстановить общественный порядок и гарантии безопасности, лежат:

неудовлетворительность современной цивилизацией в силу необходимости мыслить и действовать рационально, нести груз ответственности за принятие решений и действия;

страх перед все более сложными проблемами, которые несет в себе техническая эра;

страх перед хаосом и анархией, распадом традиционных связей, которые наблюдаются в период острых кризисов и революционных преобразований[[15]](#footnote-15).

6. Как конкретизацию предыдущих двух подходов можно рассматривать версию "опаздавшей модернизации" (модернизация "вдогонку"). Она наиболее часто используется для объяснения причины возникновения тоталитаризма в СССР. Опаздавшая модернизация \* это скачок менее развитых стран до уровня более передовых. Она представляет собой форму форсированного развития, когда предпринимаются попытки быстрого перехода общества на новый экономический, технологический и социальный уровень (индустриализация в СССР, экономический рост современных стран Юго-Восточной Азии). Особенностью ускоренной модернизации является рассогласование между экономическим фактором, с одной стороны, и социокультурными и психологическими факторами, с другой.

В этом ее принципиальное отличие от эволюционной модернизации: классическим развитием капитализма в странах Западной Европы, которое шло параллельно с развитием политических и культурных структур. Традиционный человек постепенно превращался в человека рыночного. Было бы ошибкой идеализировать эти процессы, но следует учесть, что здесь психологическая дискомфортность, вызванная новыми отношениями, снималась религией. Можно привести мнение американского социолога П. Берга, который считает, что в сдерживании разрушительных последствий модернизации буржуазному обществу помогли два института \* семья и церковь. Эти институты были столпами буржуазной респектабельности и представляли индивиду убежище от отчуждающих сил модернизации. Что же касается опыта "модернизации вдогонку", то основные массы не успевают до нее дорасти ни психологически, ни культурно.

Не отказываясь от технологической модернизации как таковой, массы направляют свой протест против наиболее свободных форм рыночной экономики и против ее очевидных носителей. В истории нашей страны этот протест выразился дважды в Октябрьской революции и в отказе от НЭПа. К этому следует добавить, что социалистическая идеология, сделав объектом своей критики религию и в какой-то степени семью, способствовала полному или частичному разрушению структур, в которых человек находил убежище и сдерживающие начала.

Модернизация "вдогонку" содержит угрозу установления так называемых постмодернизационных диктатур в форме тоталитаризма или авторитаризма, т.е. резкого усиления роли государства в осуществлении всех преобразований. В нашей стране это проявилось в формировании командно-административной системы. Неслучайно, что большинство развивающихся стран, пытающихся в экономике и технологии "догнать" развитые страны, представляют собой авторитарные политические режимы. Сопровождающие это развитие экономические кризисы, резкая имущественная дифференциация населения в сочетании с проблемами бедности и голода, порождают социальное напряжение в обществе и политическую нестабильность[[16]](#footnote-16).

Правящие элиты, пытаясь сохранить общественную стабильность, делают ставку на недемократические механизмы власти. Наряду с этим авторитаризм может вырастать из политической пассивности народа. Авторитарные режимы опираются на патриархальную или подданническую культуру населения. Другими причинами авторитаризма могут стать: обострение экономического и политического кризиса; обострение противоречий в социальной, этнической, религиозной и в других сферах; фрагментарная политическая культура (ориентация населения на разные идеологии и модели развития, отсутствие единых общенациональных ценностей); неразвитость политических институтов, позволяющих выразить интересы различных слоев населения.

Основные понятия: политический режим, тоталитаризм, авторитаризм, демократура, диктабланда, делегативная демократия, маргинальность, модернизация, "опаздавшая" модернизация, "бегство от свободы", постмодернизационная диктатура.

Заключение

Авторитаризм монархических и деспотических режимов носил традиционный характер и был неразрывно связан с представлением о сакральном, высшем происхождении власти, неотчуждаемом суверенитете монарха. Власть монарха опиралась на военную силу (служилое сословие или армию), институты государственной бюрократии, церковь (духовенство). Но она не носила насильственный характер.

Легитимность таких режимов, т.е. их законность, обоснованность притязаний на власть, всецело определялась господствующей религиозно-мировоззренческой системой. Причем, по мере становления государственной системы, преодоления наследия эпохи родоплеменных отношений (с т. н. «военной демократией»), персонификация монархических режимов стремительно уменьшалась.

Личность государя, обосновывающего свою власть собственными достоинствами, уступает место священному отношению к самому престолу, к таинству монархической власти. Фигура монарха, оказывается достаточно важна лишь с точки зрения морального одобрения или осуждения государственной политики. Но это эмоциональное отношение к власти не является, ни ее источником, ни дополнительным средством легитимации. Исключение составляла лишь специфическая форма традиционной деспотии - теократическое государство, где государь одновременно являлся и высшим религиозным лидером, живым и непосредственным олицетворением власти бога.
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