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**Введение**

На вторую половину XIX — начало XX в. приходится расцвет теоретической социологии, развитие социологических теорий, ставших классическими. Анализ классического периода в развитии социологии предполагает решение проблемы систематизации созданных в это время социологических теорий, определения принципа их структурирования, критерия их классификации. Здесь существуют различные подходы.

Чаще всего используется принцип соотнесенности социологической концепции с другими науками (определение неизвестного через известное).

Так, выделяют социальный органицизм и социальный дарвинизм (Л.Гумплович, Г.Спенсер и др.), сводящие закономерности эволюции человеческого общества к закономерностям биологической эволюции и выдвигающие принципы естественного отбора, борьбы за существование и выживание наиболее приспособленных в качестве определяющих факторов общественной жизни; социальный механицизм, сторонники которого (А.Кетле, Г.Кэри, В.Парето и др.) пытались объяснить общественную жизнь и поведение человека, распространяя на них закономерности, установленные в физических науках; географическое направление в социологии (Г.Бокль, Л.И.Мечников, Ф.Ратцель и др.), отстаивающее решающую роль географической среды в истории общества; психологическое направление (Л.Уорд, Ф.Гиддингс, Г.Лебон, Г.Тард, Ч.Кули и др.), представители которого стремились сводить общественные явления к психическим, искали ключ к объяснению всех общественных явлений и процессов в психических особенностях поведения индивида или общности. [1]

Рассматриваются в истории социологии и другие направления. Однако ни одно из них не может включить наиболее значимые, классические социологические концепции.

Существует и другой принцип классификации — региональный. В его основе чрезвычайно актуализировавшийся во второй половине XX в. цивилизационный подход к анализу социокультурного процесса, при котором история развития науки об обществе предстает как взаимодействие национальных, региональных социологических школ. [8]

На рубеже XIX и XX вв. вполне проявилось своеобразие в анализе общества в рамках таких социологических школ, как немецкая, французская, американская и др. Остановимся лишь на ключевых фигурах, не только определивших основные школы, но и ставших классиками мировой социологии в целом.

**1. Немецкая классическая социологическая школа**

При рассмотрении немецкой социологической школы выделим две основные фигуры — К. Маркса (1818 — 1903 гг.) и М.Вебера (1864 — 1920гг.), социологические теории которых оказали без преувеличения огромное влияние на развитие социологии. Хотя эти теории создавались не одновременно, они находятся как бы в заочном споре. Социологическая теория К.Маркса определяется историками социологии как теория экономического детерминизма, поскольку главную причину, источник развития общественной жизни в целом он видел в экономических отношениях. Эта позиция является основой методологии марксистской социологии — исторического материализма — использование которой позволяет рассмотреть развитие общества как естественно-исторический, объективный процесс смены общественно-экономических формаций. [10]

Не отрицая некоторого влияния на экономику политической и духовной жизни общества, марксистская социология, однако, недвусмысленно определяет иерархию сфер общественной жизни: экономическая — детерминирующая, социально-политическая и духовная — детерминируемые.

В работах Маркса вскрыт механизм влияния экономики на общественную жизнь и политику, создана своеобразная системная теоретическая картина жизни общества, описаны ее перспективы, в которых развиты социалистические представления о целях общественного движения. В связи с этим теория Маркса приобрела много активных сторонников, сыграла важную роль в развитии социологии. [10]

Принципиально иной подход при объяснении причин и логики общественного развития использовал М.Вебер, основоположник понимающей социологии и теории социального действия. В работе «Протестантская этика и дух капитализма» выработанная Вебером методология анализа социальных явлений получила наиболее отчетливое выражение. Здесь социолог показывает логику развития процесса рационализации общества — процесса, определяющего сущность перехода от аграрного общества к индустриальному. Рационализация начинается с духовной сферы жизни общества, и именно изменения в духовной сфере (возникновение протестантской этики как процесс рационализации христианства) оказываются исходными, определяющими, делают возможным возникновение новых (буржуазных) социально-политических и экономических структур.

Вебер, таким образом, намечает альтернативный способ анализа общества, при котором экономическая сфера жизнедеятельности утрачивает свою детерминирующую роль и оказывается в положении детерминируемой духовной сферой. Однако в работах Вебера основные понятия («идеальный тип», «социальное действие») разрабатываются как внутренне противоречивые, что нашло отражение в перипетиях последующей теоретической судьбы его социологической концепции.

Взаимодействие социологических теорий Маркса и Вебера определяет своеобразие немецкой социологической школы классического периода. При этом более обстоятельный анализ предполагал бы не только расширить изложение этих теорий, но и дополнить их рассмотрением социологических взглядов таких крупных немецких социологов, как Ф.Теннис (1855—1936 гг.), один из первых представивший социологию как многоуровневую науку, выделивший чистую, прикладную и эмпирическую социологию; а также Г.Зиммель (1858—1918 гг.), осуществивший анализ форм социального взаимодействия, носящих «сквозной» для человечества характер (конфликт, конкуренция, подчинение, авторитет, договор и др.), что оказало серьезное влияние на становление современной социологии. [1]

**2. Социологическая теория Макса Вебера**

Социология, по Веберу, так же как и психология, изучает поведение индивида или группы индивидов. Но она в отличие от психологии интересуется человеческим поведением в том случае и постольку, если и поскольку личность вкладывает в свои действия определенный смысл.

Следовательно, ключевым аспектом социологии является, согласно Веберу, изучение намерений, ценностей, убеждений и мнений, лежащих в основании человеческого поведения. [3]

Для обозначения процедуры постижения смысла Вебер пользовался категорией “понимание”. Он предложил концепцию понимания как процедуры (метода), предваряющего и делающего единственно возможным социологическое объяснение. С помощью этого метода социологи мысленно стараются стать на место других людей и идентифицировать их мысли и чувства.

Вебер считает, что социологи в качестве субъектов действия должны исследовать не формы коллективности, а отдельных индивидов, те определения, которыми они пользуются и которые формируют их модели поведения.

Важнейшим методологическим инструментом является понятие идеального типа. Идеальный тип – это теоретическая конструкция, используемая для определения основных характеристик социального феномена. Он не извлекается из эмпирической реальности, а конструируется как теоретическая схема. Идеальные типы – исследовательские “утопии”, не имеющие аналогов в действительности, средства для изображения индивидуальных исторических образований. [2]

Вебер утверждал, что социологи обязаны устанавливать причинно-следственные связи, им необходимы строгие и недвусмысленные понятия. Понятие идеального типа дает возможность изучения конкретных исторических событий и ситуаций. Оно выполняет роль измерительной планки, с помощью которой социологи могут оценивать фактические события.

Конструкция идеальных типов, по замыслу Вебера, должна служить средством “независимого от ценностей” исследования. В своих трудах Вебер подчеркивал важность социологии, свободной от оценочных суждений. Социологи не должны позволять своим личным пристрастиям влиять на проведение научных исследований. Они должны культивировать строгий подход к изучаемым явлениям, чтобы видеть факты такими, какие он, и есть, а не такими, какими бы им хотелось их видеть. [2]

Социология Вебера оказала решающее воздействие на формирование основных альтернативных школ современной социологии, на рубеже 70 — 80-х годов вновь возросший интерес к Веберу получил название «веберовского ренессанса», но и до сих пор его теория служит источником полемики и конфронтации по основным теоретико-методологическим проблемам социологического знания. [1]

# 3. Социологическая теория Георга Зиммеля

Георг Зиммель (1858-1918) сыграл существенную роль в становлении социологии как самостоятельной науки, хотя и оставался в тени своих великих современников – Дюркгейма и Вебера. Зиммеля считают основоположником так называемой формальной социологии, в которой центральную роль играют логические связи и структуры, вычленение форм социальной жизни из их содержательных отношений и исследование этих форм самих по себе. Предметом этой науки являются формы обобществления, которые можно определить как структуры, возникающие на основе взаимовлияния индивидов и групп. Общество основывается на взаимовлиянии, на отношении, а конкретные социальные взаимовлияния имеют два аспекта – форму и содержание. [10]

Абстрагирование от содержания позволяет проецировать “факты, которые мы считаем общественно-исторической реальностью, на плоскость чисто социального”. Содержание становится общественным только через формы взаимовлияния или обобществления. Лишь таким путем можно понять, “что в обществе есть действительно “общество”, так же как только геометрия может определить, что в объемных предметах действительно является их объемом”. Общество суживается и ограничивается формами отношений; наряду с этим такие понятия, как “культура”, “жизнь”, у Зиммеля не только имеют вполне содержательное значение, но и занимают в его творчестве большое место.

Зиммель предвосхитил ряд существенных положений современной социологии групп. Он особенно подчеркивал значение числа членов группы. Вначале выработка правил и организационных форм, органов и т.п. зависит от численности группы, т.е. только при определенном размере группы структурируются и образуют органы, основанные на разделении труда.

Группа, согласно Зиммелю, является образованием, которое обладает самостоятельной реальностью, существует по своим собственным законам и независимо от индивидуальных носителей. Она, как и индивид, благодаря особой жизненной силе имеет тенденцию к самосохранению, которая проявляется в продолжении ее существования несмотря на исключение отдельных членов, но ослабляется там, где жизнь группы тесно связана с одной господствующей личностью. Распад группы возможен из-за властных действий, которые не отвечают групповым интересам, а также из-за персонализации группы. Однако лидер может быть объектом идентификации и укреплять единство группы. Это может происходить также при помощи вещественных символов.

Зиммель всегда интересовался проблемами современной культуры, в частности культурной ролью денег, изложенной прежде всего в “Философии денег” (1900). Денежное хозяйство изменило стиль жизни, принесло с собой перевес интеллекта над чувствами, “расчетливую сущность нового времени”, рост культуры вещей при отставании культуры личностей; оно обусловило специфическое разделение труда, которое стало причиной расхождения субъективной и объективной культуры, господства техники, увеличения дистанции между людьми. Деньги для Зиммеля – также самый совершенный представитель современной формы научного познания с редукцией качественных определений к количественным.

Использование денег как средства оплаты, обмена и расчетов превращает личные отношения в опосредованные внеличностные и частные отношения; увеличивает личную свободу, однако вызывает нивелирование всех мыслимых вещей вследствие возможности их количественного сопоставления. Зиммель критиковал ситуацию в современной культуре, когда денежная стоимость заменила другие, более глубокие значения и тем самым привела к психическому обеднению и опустошению человека. Интересы собственника устремлены на сами деньги; деньги, которые в силу своей природы могут быть только средством, становятся целью. Но использование денег способствовало рационализации и математизации повседневной жизни. Именно развитием института денег Зиммель объяснял поворот мышления к понятиям развития и движения, выражением которого в науке стала эмпирическая методология с ее отказом от безусловных истин.

Трагедия культуры была постоянной темой его размышлений. В ходе культурного развития вследствие процессов дифференциации и разделения труда субъективная культура отстает от объективной, когда культурные достижения, знания, открытия и изобретения, стили и формы культуры и т.п. все более накапливаются, развиваются и утончаются. Человек больше не в состоянии усвоить все знания своего времени; формы его жизни совершенно не соответствуют его возможностям. [10]

# 4. Французская классическая социологическая школа

Характеризуя французскую социологическую школу классического периода, выделим концепции двух исследователей — Э.Дюркгейма (1858—1917 гг.) и Г.Тарда (1843— 1904 гг.). Между ними развернулся спор по основному вопросу социологии, специфически модифицированному: что является исходной социальной реальностью — индивид или общество?

Тард решал этот вопрос в пользу индивида. Коллективное сознание он считал функцией, а не фактором индивидуальных сознаний, в психологии видел ключ к социологии, общественную жизнь и ее процессы объяснял действием простых психических механизмов, главным из которых является подражание. [8]

Существование общества он объяснял как взаимодействие двух процессов: первый — индивидуальное творчество, изобретение нового (в результате чего создаются язык, хозяйство, правительство, религия и т.д.), а второй — подражание нововведениям, обеспечивающее их распространение.

Взаимодействие этих процессов сравнивается с бросанием камней в воду и движением кругов по воде (новые открытия — новые волны подражания и т. д.). Цель социологии, по Тарду, открывать повторяемость социальных фактов. Вспомогательной наукой является статистика, учитывающая количество повторений, вызванных каждым творческим актом. Задачу социологической науки Тард видел в изучении законов подражания, благодаря которым общество поддерживает свое целостное существование и развивается по мере возникновения и распространения изобретений.

Социологическая теория Дюркгейма, центральной фигуры французской социологической школы, наиболее активно содействовавшей институционализации социологии во Франции, основывалась на концепции коллективных представлений и была направлена против психологизма Тарда.

В определении предмета социологии Дюркгейм шел по пути поиска особого рода реальности — реальности «социальных фактов», существующих объективно, независимо от индивида и оказывающих принудительное давление на него. Общество, согласно Дюркгейму,— это исходная, первичная реальность, наделенная чертами превосходства над индивидом. Систематизация данных представлений осуществлена социологом в концепции социологизма как противоположной концепциям индивидуалистическим, теории социальной атомизации. Разрабатывая проблему специфического метода социологии, Дюркгейм обосновывал принципы объективизма и эмпиризма в исследовании социальных фактов, при проведении социологических исследований. В осуществляемых исследованиях центральной являлась проблема соотношения «механической» и «органической» форм социальных связей, форм солидарности, вторая из которых возникает на основе разделения труда.

По мере совершенствования системы разделения труда должна развиваться «органичность» солидарности членов общества. Однако Дюркгейм отразил в своей теории несовершенство буржуазного общества, нарушения в нем социальных связей, приводящие к кризису личности — к социальной аномии и самоубийству. Выход Дюркгейм видел в создании новых органов общественной солидарности, которые он называл профессиональными корпорациями и которые должны были выполнять производственные и культурные социальные функции. [1]

Таким образом, в концепциях Тарда и Дюркгейма уже внутри собственно социологического знания глубоко проработаны два способа решения основного вопроса социологии.

# 5. Социологическая теория Э.Дюркгейма

Эмиль Дюркгейм считал, что Маркс придает экономическим факторам и классовой борьбе избыточное значение. Согласно Дюркгейму, исторический переход от одной общественной формы к другой обусловлен природой и функциями социальной солидарности. Проблему социальной солидарности Дюркгейм исследовал в работе “О разделении общественного труда” (1893). Основная цель работы – доказать, что социальная солидарность обеспечивается разделением общественного труда. Он развивает теорию, которая сводится к следующему. В ранних обществах социальная солидарность основывается на сходстве составляющих их индивидов, одинаковости исполняемых ими общественных функций, на полном растворении индивидуальных сознаний в “коллективном сознании”.[5]

Структура была относительно простой, с незначительным разделением труда. Такую солидарность Дюркгейм называет механической.В развитых (“организованных”) обществах индивиды выполняют специальные функции в соответствии с разделением общественного труда, обусловливающего функциональную взаимозависимость и взаимообмен. Новый тип связей между индивидами, создаваемый разделением труда, Дюркгейм называет органической солидарностью.

По Дюркгейму, предмет социологии – социальные факты,составляющие систему социальной действительности. Социальные факты “составляют способы мышления, деятельности и чувствования, находящиеся вне индивида и наделенные принудительной силой, вследствие которой они ему навязываются”. [5]

Социальные факты обладают реальностью sui generis и являются частью нашего объективного окружения. Как таковые, социальные факты выполняют роль сдерживающего фактора в поведении людей. Примерами могут служить социальные нормы, прописные истины общественной морали, образчики семейной жизни, религиозные ритуалы и обряды.

При рассмотрении с такой точки зрения социальный факт приобретает некую “вещественность”, полноправную реальность, которая не зависит от собственных конкретных проявлений в том или другом индивиде.

Отличительным признаком реальности sui generis социального факта является ее сопротивление нашим намерениям и действиям. Например, ответом на пренебрежение индивидом моральных и правовых норм обязательно будет ощутимое общественное порицание. Дюркгейм настаивал на том, что объяснение общественной жизни следует искать в самом обществе, которое есть нечто большее, чем просто сумма его частей; это система, формируемая объединением индивидов и приобретающая свойства реальности, со своими собственными ярко выраженными характеристиками.

Дюркгейм убедительно продемонстрировал значимую роль социальных фактов в поведении людей в своей книге “Самоубийство” (“Suicide”, 1897), которая стала образцом обоснования социологии как эмпирической науки. Здесь Дюркгейм осуществил кропотливый сбор и анализ данных для проверки правильности своей теории. Более того, он применил статистические методы для исследования населения. [11]

С целью опровержения теорий, согласно которым самоубийство объяснялось климатическими, географическими, биологическими или психологическими факторами, Дюркгейм воспользовался правительственными статистическими отчетами. В качестве альтернативного объяснения он выдвинул предположение, что самоубийство есть социальный факт – продукт тех значений, ожиданий и соглашений, которые возникают в результате общения людей друг с другом. Будучи социальным фактом, самоубийство поддается объяснению с помощью социальных факторов. Дюркгейм исследовал уровень самоубийств у различных групп европейцев и обнаружил, что для некоторых групп характерен повышенный показатель.

Среди протестантов самоубийства имеют место чаще, чем среди католиков; неженатые и незамужние чаще кончают жизнь самоубийством, чем те, кто состоит в браке; среди военных самоубийств больше, чем среди гражданского населения. Кроме того, он обнаружил, что в мирное время количество самоубийств больше, чем во время войн и революций, в периоды экономического процветания и спада самоубийства происходят чаще, чем в периоды экономической стабильности.

На основании полученных результатов Дюркгейм пришел к выводу, что различные показатели самоубийств (помимо тех, которые относятся к ведению психологии) являются следствиями вариаций социальной солидарности. Индивиды, имеющие целую сеть общественных связей, менее склонны к совершению самоубийства, чем индивиды, слабо связанные с жизнью группы. Ослабление социальных связей, индивидуальная изоляция служит типичной социальной причиной самоубийства в современном обществе. [5]

# 6. Американская классическая социология

На рубеже XIX и XX вв. в американской социологии осуществляются ассимиляция европейских социологических теорий и выработка специфического ракурса анализа социальной реальности. Самое пристальное внимание уделяется проблемам структуры общества, анализу его неоднородности. [7]

Практически во всех теориях американских социологов, обеспечивших более интенсивную, чем в Европе, институционализацию новой науки, произошел постепенный переход в области проблематики социологической теории — от истолкования социальных процессов в их единстве, от изучения общества как целого (такой подход вслед за В.Дильтеем стал определяться как псевдонаучная алхимия) к исследованию социальных групп, от создания метатеорий к созданию теорий сугубо специализированных.

Практичность как одна из доминирующих черт национального характера отразилась на направленности исследований в рамках американской социологической школы.

Такого рода трансформация, «американизация» прослеживается в развитии социологических концепций У.Самнера (1840—1910 гг.) (от следования теории Г.Спенсера, социальному дарвинизму, к разработке понятий «мы — группа», «они — группа», анализу влияния этнической группы на оценку человеком окружающего мира); А.Смолла (1854—1926 гг.) (от социального дарвинизма к обоснованию необходимости выражения социологических выводов в «социальных технологиях», призванных способствовать улучшению социальных институтов); Ч.Кули (1864—1929 гг.), преодолевшего биологический детерминизм и явившегося одним из основоположников теории малых групп; Ф.Гиддингса (1855—1931 гг.), эволюционировавшего от следования Г. Спенсеру и Г. Тарду к активной разработке новых концепций позитивизма, рассмотрению объекта социологии как «плюралистического поведения» индивидов, формированию эмпирической социологии США; Э. Росса (1866 — 1951 гг.) (от следования социологии Э.Дюркгейма к созданию своеобразной теории социального контроля, в рамках которой соотносится внутренний этический контроль индивида над своим поведением и внешний индивиду политический контроль) и других американских социологов.

В американской социологии развитие шло в направлении ослабления интереса к общей социологической теории и перехода к частным эмпирическим исследованиям. [8]

**Заключение**

К концу 20-х годов XX в. заканчивается классический этап в развитии социологии. Социальная жизнь обретает новые черты, определяемые в западном мире развитием «общества массового потребления» как способа не допускать разрушительных экономических кризисов. Пережив последний, самый ошеломляющий кризис 1929 г. — великую экономическую депрессию, Запад и принял новую модель. На Востоке же, прежде всего в СССР, 1929—1930 годы также стали переломными — годами утверждения культа личности, что исключало возможность ведения официальных научных разработок в области социологии. [1]

Для современной социологии значение трудов социологов классического периода велико. В первую очередь, их наследие применяется в историко-социологических исследованиях. Богатый материал, наработанный учеными этого периода, сегодня служит базой для многих социологических и исторических исследований.

Социологические теории и концепции М. Вебера, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля и других видных социологов этого времени актуальны и научны и сегодня. Не менее ценны для современной социологии и методики, которые использовались учеными классического периода. В связи с этим изучение трудов классиков социологии сегодня представляется необходимым звеном образования специалистов многих сфер социальной деятельности.
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