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Список использованной литературы и нормативно-правовых актов

**Введение**

В Уголовном Кодексе, принятом Государственной Думой Российской Федерации 24 мая 1996 года и введенном в действие с 1 января 1997 года в Общей части предусматриваются обстоятельства, исключающие преступность деяния (Глава 8). В данной курсовой работе будут рассмотрены только два таких обстоятельства. Я рассматривал сходства и различия необходимой обороны и крайней необходимости.

Актуальность данной темы обусловлена, прежде всего, важнейшими функциями необходимой обороны и крайней необходимости в условиях становления в России гражданского общества и правового демократического государства. Являясь элементом правовой системы, необходимая оборона способствует блокированию правонарушений и преступлений, служит гарантией законности, стабильности и правопорядка.

К сожалению, в России преступления совершаются повсеместно, и пока правоохранительные органы не могут обеспечить достаточную защиту своих граждан. Именно поэтому в УК РФ 1997 г. прописаны обстоятельства, исключающие преступность деяния, в частности, необходимая оборона и крайняя необходимость. Законодатель дает возможность человеку самостоятельно защищать свою жизнь и имущество, а также жизнь и имущество других лиц от неправомерного посягательства и при этом не нести ответственности за причинение вреда посягающему, и устранять опасность, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества и государства.

В Конституции Российской Федерации в ст. 45 сказано, что:

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации гарантируется.
2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Таким образом, эти права закреплены в Конституции РФ и любой человек может использовать данное ему право.

Но в процессе пресечения общественно опасных деяний, при устранении опасности, создаваемой другими источниками, возможно причинение физического и материального вреда лицу, создавая опасность общественным отношениям. Такие действия подпадают под признаки отдельных преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ. Однако при определённых условиях они не признаются преступлением, ибо не содержат материального его признака - общественной опасности. Без этого, действия, направленные на устранение опасности общественным отношениям, являются общественно-полезными или благообразными, так как препятствуют причинению им вреда.

Естественно, что вред, причиненный в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, вряд ли будет признан общественно опасным (если не было превышение его пределов). Законодательное закрепление такой нормы как необходимая оборона дает возможность потерпевшему самостоятельно защищать законные общественные и личные интересы.

Целью данной курсовой работы является дать понятие необходимой обороны и крайней необходимости, выявить сходства и различия, а также определить уголовно-правовую ответственность при превышении пределов необходимой обороны и крайней необходимости.

**ГЛАВА 1. Обстоятельства, исключающие преступность деяния**

**1.1 Сущность и понятие необходимой обороны**

Согласно ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Под необходимой обороной понимается правомерная защита от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему. Каждый человек имеет право на защиту своих прав и законных интересов, прав и законных интересов других лиц, общества и государства от общественно опасного посягательства. Право на необходимую оборону вытекает из естественного, присущего человеку от рождения права на жизнь.

Статья 45 Конституции РФ провозглашает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом[[1]](#footnote-1).

Употребляемый иногда термин "самооборона" должен пониматься не в том смысле, что обороняющий защищает только себя и свои законные интересы, а лишь в том смысле, что он отражает посягательство сам, своими силами[[2]](#footnote-2).

Необходимая оборона является обстоятельством, исключающим общественную опасность и противоправность, а, следовательно, преступность и наказуемость действий обороняющегося. Эти действия, хотя формально и подпадают (по внешним признакам) под признаки, предусмотренные уголовным законом деяния, на самом деле являются общественно полезными, поскольку служат интересам предотвращения и пресечения преступлений.

К общественным интересам, которые можно защищать путем причинения вреда посягающему, относятся общественный порядок, общественная безопасность. Стало быть, можно обороняться от хулиганских действий, от бандитизма, актов терроризма. К государственным интересам, подлежащим защите, относится государственная собственность, неприкосновенность границ, военная тайна. В этой связи возможна оборона от хищений, незаконного перехода границы и др.

Осуществление акта необходимой обороны – субъективное право гражданина. На гражданах не лежит правовая обязанность осуществлять акт обороны. В определенных ситуациях оборона от преступного посягательства может являться моральной обязанностью, общественным долгом гражданина.

Однако на определенной категории лиц в ряде случаев лежит не только моральная, но и правовая обязанность обороняться от происходящего нападения. К числу таких лиц относятся сотрудники милиции, других подразделений органов внутренних дел[[3]](#footnote-3). Соответствующие обязанности по пресечению преступлений с правом применения физической силы, специальных средств и оружия возложены также: на военнослужащих внутренних войск,[[4]](#footnote-4) сотрудников органов федеральной службы безопасности,[[5]](#footnote-5) сотрудников федеральных органов государственной охраны[[6]](#footnote-6), и т. д.

Осуществление акта необходимой обороны со стороны этих лиц является их служебным долгом.

Право на оборону порождает только общественно опасное посягательство на правоохраняемые интересы. Чаще всего оборона осуществляется против преступного, уголовно наказуемого посягательства. Однако не требуется, чтобы посягательство было непременно преступным. Достаточно, чтобы оно было общественно опасным и по объективным признакам воспринималось как преступное нападение. Поэтому допустима необходимая оборона от посягательства душевнобольного, малолетнего или лица действующего под влиянием устраняющей его вину фактической ошибки[[7]](#footnote-7).

Необходимая оборона допустима и против незаконных действий должностных лиц, посягающих путем злоупотребления служебным положением на законные права и интересы граждан. Речь идет о заведомом, явном произволе. Если же действия должностного лица по форме, внешне соответствуют законным требованиям, то насильственное сопротивление, как правило, не может быть оправдано.

Защита же общественных отношений может осуществляется самыми разнообразными путями. С учетом этого в теоретическом плане необходимую оборону можно определить как защиту от посягательства путем причинения вреда посягающему, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны.

Необходимо подчеркнуть, что цель необходимой обороны заключается в защите охраняемых законом интересов, а причинение в процессе ее осуществления вреда посягающему носит вынужденный характер, порождается совершением с его стороны общественно опасного деяния.

Предоставление законом гражданам права на необходимую оборону является важным фактором их вовлечения в борьбу с общественно опасными, как правило, преступными посягательствами, воспитания граждан в духе товарищеской взаимопомощи и нетерпимости к нарушениям правопорядка.

В качестве объектов защиты при необходимой обороне могут быть личность, ее права и свободы, государственный строй, внешняя безопасность, отношение собственности, общественный порядок и так далее. В процессе необходимой обороны могут защищаться жизнь и здоровье граждан, половая свобода, имущественные права. Не исключена необходимая оборона против оскорбления действиями или попытки публично вывесить написанные или напечатанные клеветнические сведения[[8]](#footnote-8).

Так как необходимая оборона может быть связана с известным риском для обороняющегося, закон не возлагает на граждан ее обязательное осуществление. При наличии к тому возможности граждане должны прибегать к необходимой обороне в силу предписания морали, которая поощряет защиту охраняемых законом интересов.

Необходимая оборона как активная форма пресечения и отражения посягательства не может быть сведена к простому противодействию путем отталкивания нападающего, парирования его ударов. Она выражается в контрнаступлении на посягающего, по принципу: лучшая защита – это нападение. Именно поэтому государство предоставляет соответствующим работникам право применять огнестрельное оружие.

На основании ч. 3 ст. 37 УК РФ лицо имеет право на необходимую оборону независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Возможность избежать посягательства может выразиться в наличии условий вырваться, убежать, закрыться в помещении, создать другие препятствия для посягающего. Такая возможность сохраняется, когда лицо, подвергшееся посягательству, может использовать телефон для сообщения в милицию о нападении или приготовлении к нему либо обратиться к родственникам, соседям, знакомым, прохожим за помощью, вмешательство которых может остановить посягательство.

Для большинства граждан возможность осуществления необходимой обороны является их личным правом. Уклонение или отказ от использования этого права может вести лишь к моральному осуждению.

Первый признак необходимой обороны - ее основание. Им в законе названо общественно опасное посягательство, т.е. деяние, которое причиняет вред личности, охраняемым законом общественным и государственным интересам или которое создает угрозу причинения вреда, например, при покушении на преступление.

Основанием для необходимой обороны могут быть многие преступления, прежде всего посягательства на жизнь (убийство), здоровье, половую свободу, собственность. Им становятся отдельные административные проступки. Действие, предусмотренное законом, не обязательно должно иметь состав преступления. В частности, действия невменяемых, малолетних, создающих опасность причинения вреда, служат основанием для необходимой обороны.

Однако не каждое преступление служит основанием для необходимой обороны. Его не образуют неосторожные преступления, преступления, совершенные путем бездействия (халатность, неоказание помощи больному), и те умышленные преступления, которые немедленно и неотвратимо не влекут причинения вреда.

Требуется также, чтобы посягательство было наличным, т.е. уже начавшимся, но еще не прекращенным. Началом посягательства считается покушение на него. Предполагаемое посягательство не дает основания для необходимой обороны. Если посягательство окончено, то оборонительные действия недопустимы.

Наконец, посягательство должно быть действительным, а не воображаемым. Посягательство считается действительным, когда оно реально существует и объективно причиняет вред названным интересам. Воображаемое посягательство - плод заблуждения лица, его ошибки в оценке какой-либо ситуации. Причина, например, страх.

Необходимая оборона состоит в причинении вреда только посягающему. Вред может быть физическим и имущественным. Физический вред, например, состоит в лишении жизни посягающего.

Вред может выражаться и в ущербе здоровью. Например, Ш. в сквере напал на женщину С. и пытался ее изнасиловать. В борьбе С. откусила нос Ш., чем причинила тяжкий вред здоровью по признаку неизгладимости обезображивания лица.

Имущественный вред при обороне может состоять в повреждении дорогостоящей одежды, в убийстве породистой собаки, используемой в качестве орудия нападения, в повреждении автомобиля и т.д.

Статья 1066 Гражданского Кодекса Российской Федерации говорит о том, что не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если не были превышены ее пределы[[9]](#footnote-9).

Признаки необходимой обороны:

1. Своевременность.
2. Цель обороны.
3. Соразмерность обороны.

Оборона признается своевременной, если она осуществлена в период от начала посягательства до его окончания. Нельзя обороняться, если посягательство окончено, если посягающий приведен в такое состояние, при котором он уже не представляет опасности. Правда, возможны случаи, когда обороняющийся в пылу борьбы, под влиянием душевного волнения, вызванного нападением, не заметил того, что посягающий прекратил общественно опасные действия, и продолжил оборону. Вопрос об ответственности за несвоевременную оборону решается в зависимости от наличия вины. Считается, что несвоевременная оборона по причине волнения является невиновной или может быть неосторожной, что исключает ответственность.

Обязательным признаком необходимой обороны выступает и ее цель. Она состоит в пресечении посягательства, в приведении посягающего в такое состояние, при котором он не может продолжать действовать общественно опасно. Если же лицо, подвергшееся нападению, использовало его как предлог для сведения счетов, для самочинной расправы, то необходимая оборона исключается. Так же оценивается и провокация необходимой обороны. Она состоит в том, что лицо своими действиями провоцирует кого-то на нападение, чтобы создать основания для ответных действий, а фактически для расправы[[10]](#footnote-10).

Наконец, требуется, чтобы необходимая оборона была соразмерной, т.е. чтобы она не превышала допустимых пределов. Соразмерной признается такая оборона, при которой причиненный вред посягающему был меньшим, равным или несколько большим, чем тот вред, который ожидался от его действий (орудия обороны в расчет не берутся). Признается соразмерной, например, лишение жизни лица, совершающего покушение на убийство, изнасилование, бандитизм, разбойное нападение, хулиганство с применением оружия, захват заложников, похищение человека, хищение чужого имущества в крупном размере. Соразмерной обороной признается причинение вреда здоровью средней тяжести при пресечении карманной или квартирной кражи, при пресечении любого посягательства на здоровье.

Необходимая оборона не является преступлением, если не было допущено превышение ее пределов. Под ними признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. В законе четко указано, что превышением пределов необходимой обороны являются только умышленные действия.

Законодательное определение превышения пределов необходимой обороны содержит элементы оценочной категории. Между тем как необходимая оборона, так и превышение ее пределов - объективные категории. Их наличие не может зависеть от чьего бы то ни было усмотрения. И, как объективные явления, они имеют собственные признаки, которые и подлежат установлению.

При превышении пределов необходимой обороны должно быть явное несоответствие защищаемых интересов и причиненного вреда. Характер посягательства зависит от блага, которому причинен вред: жизни, здоровью, собственности, свободам. Кроме того, требуется, чтобы этот явно несоответствующий вред был причинен умышленно.

**1.2 Сущность и понятие крайней необходимости**

Согласно ст. 39 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Крайняя необходимость – это такое положение лица, когда оно вынуждено для предотвращения значительного вреда одним охраняемым законом интересам причинить (в качестве крайней меры) менее значительный вред другим охраняемым законом интересам.

Анализ данной статьи показывает, что крайняя необходимость тех или иных действий правомерна, то есть исключает общественную опасность и противоправность деяния, лишь при наличии определенных условий, которые в совокупности характеризуют деяние как лишенное признаков преступления.

Состояние крайней необходимости возникает там, где сталкиваются два охраняемых законом интереса и сохранение одного (более важного) достигается принесением в жертву другого (менее важного). Лицо, оказавшееся в состоянии крайней необходимости, из двух зол выбирает меньшее и путем сознательного нарушения одного из интересов спасает другой, более важный по своему значению. Именно поэтому действия, совершаемые в состоянии крайней необходимости, полезны для общества, они правомерны и морально оправданы.

Осуществление акта крайней необходимости путем причинения вреда интересам посторонних лиц, а также общественным и государственным интересам – субъективное право гражданина. Однако на некоторые категории лиц (сотрудники милиции, других подразделений органов внутренних дел, работники пожарной охраны, военнослужащие и др.) возложены правовые обязанности по осуществлению соответствующих действий в состоянии крайней необходимости. Их работа весьма часто сопряжена с подобными ситуациями. Не случайно в Федеральном законе “О милиции” от 18 апреля 1991года (ст.24) указывается, что установленные законодательством положения о крайней необходимости распространяются на сотрудников милиции без каких-либо изъятий[[11]](#footnote-11).

Условия правомерности акта крайней необходимости принято подразделять на относящиеся к грозящей опасности и к защите от нее. Опасность, исходящая из различных источников, должна:

1. Угрожать личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства.
2. Быть наличной.
3. Быть действительной (реальной).
4. Ее нельзя устранить другими средствами, не связанными с причинением вреда интересам третьих лиц.

Источники грозящей опасности при крайней необходимости могут быть самыми разнообразными. К числу их следует отнести: общественно опасное поведение людей (виновное и невиновное), к такому поведению можно отнести паникера, физиологические и патологические процессы, происходящие в организме человека (болезнь, голод и т.д.), стихийные силы природы (пожар, наводнение, ураган, землетрясение, горные лавины и др.), действие источников опасности, неисправность различных механизмов, нападение животных и прочее.

Например, сажая самолет "на брюхо" при не выпускающихся шасси, лётчик действует в состоянии крайней необходимости, поскольку в случае катастрофы самолета, вред будет гораздо значительней (как и человеческие жертвы, так и материальный ущерб), чем в случае посадки в условиях внештатной ситуации.

Другой пример наличия крайней необходимости. Ранение человека, которого необходимо срочно доставить в больницу.

Правомерно в этих условиях использовать личную автомашину третьего лица без согласия хозяина или даже вопреки его несогласия, если иной возможности в этот момент для спасения раненного нет.

Наличная опасность, то есть непосредственно угрожающая причинением существенного вреда индивидуальным или общественным интересам. Наличность опасности означает, что она возникла, существует и еще не миновала. Как уже миновавшая, так и лишь возможная в будущем опасность не могут породить состояния крайней необходимости.

Опасность должна быть действительной, то есть она должна непосредственно угрожать, а не быть плодом чьего-то вымысла.

Как уже отмечалось выше, на определенные категории лиц возложены специальные обязанности по борьбе с теми или иными опасностями. Наличие опасности, угрожающей их жизни, здоровью и другим личным интересам, в большинстве таких случаев не является основанием для оправдания состоянием крайней необходимости уклонения от выполнения своего служебного долга. Это относится к ситуациям задержания опасных преступников сотрудниками милиции. Выполнению военнослужащими боевого приказа и т. п.

В практике встречаются случаи причинения вреда охраняемым законом интересам в результате ошибки относительно реальности грозящей опасности. Вопрос об ответственности за причинение вреда при мнимой крайней необходимости решается по общим правилам о фактической ошибке. В случаях, когда лицо, устраняющее мнимую опасность, в силу сложившейся обстановки не должно и не могло сознавать ошибочности своего представления относительно реальности опасности, уголовная ответственность вследствие отсутствия вины исключается. Налицо случай (казус), невиновное причинение вреда. Если же оно по обстоятельствам дела лицо должно было и могло при внимательном отношении к оценке реальности опасности не допустить ошибки, ответственность за причиненный вред наступает как за неосторожное преступление[[12]](#footnote-12) (с учетом положений ч.2 ст.24 УК РФ).

Опасность при данных обстоятельствах не может быть устранена другими средствами, то есть средствами, не связанными с причинением вреда иным охраняемым законом интересам. Это – одно из важнейших условий правомерности акта крайней необходимости. Способ сохранения правоохраняемого интереса за счет другого должен быть именно крайним. Если для предотвращения грозящей опасности у лица есть путь, не связанный с причинением кому-либо вреда, оно должно избрать именно этот путь. В противном случае ссылка на состояние крайней необходимости исключается.

Как уже отмечалось, существуют также условия правомерности акта крайней необходимости, относящиеся к защите от грозящей опасности:

1. Защита направлена на охрану интересов личности, общества и государства.
2. Вред при крайней необходимости причиняется не лицам, создавшим опасность, а третьим лицам (посторонним).
3. Защита должна быть своевременной.
4. Защита не должна превышать пределов необходимости. Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть не менее значительным, чем вред предотвращенный.

В тех случаях, когда имеет место провокация крайней необходимости, то есть искусственное создание опасности в качестве повода для умышленного совершения преступления, ответственность наступает на общих основаниях (как за умышленное создание соответствующей опасности, если эти действия образуют конкретный состав преступления, так и за умышленное причинение вреда правоохраняемым интересам в процессе ее устранения).

Вред при крайней необходимости причиняется не лицам, создавшим опасность, а третьим (посторонним по отношению к источнику опасности) лицам. Под третьими лицами здесь понимаются физические и юридические лица, а также государство и общественные организации, не являющиеся юридическими лицами, деятельность которых вовсе не связана с возникновением опасности, породившей состояние крайней необходимости[[13]](#footnote-13).

Защита должна быть своевременной. Она должна соответствовать во времени грозящей опасности.

Защита не должна превышать пределов необходимости. Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости. Должен быть менее значительным, чем вред предотвращаемый. Причинение вреда, равное тому, который мог наступить, или вреда большего, не может быть оправдано состоянием крайней необходимости. В частности, нельзя спасать одно благо за счет причинения вреда равноценному благу (например, спасать свою жизнь за счет жизни другого человека).

Вопрос о том, какой вред считать более важным, а какой - менее, является вопросом факта и решается в каждом конкретном случае в зависимости от конкретных обстоятельств дела. В основу оценки вреда причиненного и вреда предотвращенного должны быть положены как объективный, так и субъективный критерии, определяющим при этом является объективный критерий.

В законе нет указания на то, чтобы причиняемый вред был наименьшим из всех возможных, этот вред лишь должен быть менее значительным по сравнению с предотвращаемым вредом. Однако в законе есть указание, что вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть возмещен.

На мой взгляд, такое положение вещей неправильно и здесь налицо несовершенство нашего законодательства. Ведь во имя спасения человека или других интересов может быть причинен довольно существенный вред, например материальный. Перспектива его возмещения может оттолкнуть человека от выполнения каких-либо действий направленных на устранение угрожающей опасности.

**ГЛАВА 2 Сходства необходимой обороны и крайней необходимости**

Ст. 39 УК РФ характеризует крайнюю необходимость с правовой точки зрения: действие, совершенное в состоянии крайней необходимости является непреступными. Однако, действия совершенные в состоянии крайней необходимости наиболее спорны с социальной или даже моральной точки зрения. При крайней необходимости сталкиваются два защищаемых законом отношения. Из них предпочтение отдается большему за счет причинения вреда меньшему благу и этим вторым может оказаться человеческая жизнь. Сложность заключается в том, что эти отношения или интересы защищены законом одинаково и за их нарушение должна наступить ответственность.

Главным сходством, по моему мнению, является то, что уголовный закон официально разрешает причинить какой-либо вред чьим-то интересам или человеку с целью сохранения интересов или здоровья (жизни) другого лица. Но при этом закон указывает конкретные условия при которых можно причинять чему-либо или кому-либо вред. Таким образом, даже лишение жизни другого человека не будет являться преступлением, если были соблюдены все условия правомерности защиты или действий при крайней необходимости.

Здесь, например убийство паникера на тонущем корабле может спасти других людей от панического страха и сохранить у разум, что, возможно, поможет им спастись. Но если посмотреть на эту проблему с другой стороны, то для кого-то убитый человек был близким родственником или другом и им достаточно тяжело пережить его смерть. Проблема очень сложная, но я все же склоняюсь к тому, что лучше попытаться спасти несколько человек ценой жизни одного, чем, если погибнут все.

При крайней необходимости закон позволяет сделать выбор между большим и меньшим злом. Однако зло остается злом. В этом моральный аспект данной проблемы. Общество привыкло воспринимать жертву меньшим благом во имя спасения большего. Уголовный закон только закрепляет эту аксиому. Действия в состоянии крайней необходимости как предпочтительные, являются целесообразными[[14]](#footnote-14).

При необходимой обороне тоже происходит выбор между большим и меньшим злом. Я думаю, что никто не осудит человека, когда он совершит убийство с целью спасения своей или чужой жизни. В данном случае, совершая убийство, не только спасает чью-то жизнь, но восстанавливает социальную справедливость, ведь он отражает опасное для жизни посягательство.

Таким образом, при использовании и необходимой обороны, и крайней необходимости нарушается одни, охраняемые законом интересы, с целью предотвращения причинения вреда другим, охраняемым законом, интересам.

Уголовный закон позволяет использовать право на необходимую оборону и крайнюю необходимость всем гражданам, однако он не обязывает использовать это право и за отказ от использования этого права не влечет никакой уголовной ответственности.

В то же время на некоторых людей законом возложена правовая обязанность использовать это право в соответствующих ситуациях. Такая обязанность лежит на работники пожарной охраны, военнослужащих, сотрудниках милиции, других подразделений органов внутренних дел, и др. профессиональная деятельность таких работников связана с ситуациями, в которых они обязаны защитить чьи-то интересы, а также и свои собственные.

Если рассматривать сходство необходимой обороны и крайней необходимости со стороны признаков, которые им присущи, то в том и другом случае общим признаком является наличность посягательства или опасности. Данный признак понимает под наличностью опасности или посягательства то, что опасность должна возникнуть, существовать и еще не окончится. Как оконченное, так и лишь возможное в будущем посягательство не может вызвать состояния необходимой обороны, то же правило действует и по отношению к крайней необходимости.

Еще одним общим признаком является действительность реальность посягательства или опасности. Другими словами, угроза причинения вреда должна существовать не только в воображении обороняющегося или действующего в состоянии крайней необходимости, но и в объективной действительности.

Как сказано в статьях 37 и 39 УК РФ действия в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости могут осуществляться не только в своих интересах, но и в интересах другого лица, а также охраняемых законом интересах общества и государства.

Защита, как при необходимой обороне, так и при крайней необходимости должна совпадать по времени с общественно опасным посягательством или с грозящей опасностью. Пределы осуществления права на защиту определяется во времени начальным и конечным моментом самого посягательства, при крайней необходимости моментом начала опасности и моментом ее окончания. Преждевременная или запоздалая защита не имеет ничего общего с рассматриваемыми обстоятельствами, исключающими преступность деяния.

Одним из самых важных сходств является понятие превышения пределов необходимой обороны и крайней необходимости. Защита правомерна только тогда, когда в процессе её осуществления не были превышены её пределы. Однако, законодатель делает поправку, что превышением пределов защиты являются только умышленные действия, совершенные в процессе таковой защиты.

Социально-правовое назначение рассматриваемых институтов состоит в том, чтобы при коллизии правоохраняемых благ и, что не менее важно, способов их защиты стимулировать не безразличное отношение лица к такой, а стремление предотвратить опасность наступления более тяжких последствий, чем те, угроза наступления которых уже налицо[[15]](#footnote-15).

Действия, совершенные и в состоянии необходимой обороны и в состоянии крайней необходимости являются всегда правомерными, если при этом не были превышены пределы защиты от посягательства (опасности).

Даже если превышены пределы защиты от опасности (посягательства), то это все равно считается смягчающим обстоятельством на что прямо указано в пункте "ж" ч. 1 ст. 61 УК РФ ("Обстоятельства, исключающие преступность деяния").

**ГЛАВА 3 Различия необходимой обороны и крайней необходимости**

Крайняя необходимость имеет ряд сходных моментов с необходимой обороной. Их сближают социальная значимость, цели соответствующих действий и основания этих действий. Вместе с тем они существенно отличаются друг от друга.

Источником опасности при необходимой обороне являются общественно опасные действия человека, на что прямо указано в уголовном законе – "не является причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны[[16]](#footnote-16)…"

Источником опасности, создающей по уголовному праву состояние крайней необходимости, выступают, в отличие от необходимой обороны, не только действия человека. Эти источники могут быть самыми разнообразными[[17]](#footnote-17):

1. Действия сил природы, различных стихий (огонь, вода и т.д.), то есть объективные процессы, происходящие в природе, например землетрясение, наводнение, ураганы, горные лавины, снегопады и т.д., которые создают опасность для жизни и здоровья людей, их имущества.
2. Нападение животных.
3. Неисправность различных механизмов (например, транспортных средств).
4. Физиологические, патологические процессы (болезнь, состояние голода и т.д.), если, например, человек, заблудившийся в тайге, спасаясь от голода, убивает дикое животное или птицу, на которых охотиться вообще запрещено.
5. Коллизия двух опасностей (свидетель, вызванный в суд для дачи показаний, остается с тяжелобольным родственником, оказывая тому необходимую помощь).

При необходимой обороне вред причиняется только посягающему и только человеку.

При крайней необходимости, как правило, лицу, не связанному с созданием опасности другой личности, его правам, государственным и общественным интересам.

При крайней необходимости вред причиняется интересам, в равной степени охраняемых не только уголовным законом, но и другими нормативно-правовыми актами Российской Федерации. Во время осуществления акта необходимой обороны посягающий, то есть преступник, выходит на это время из под охраны закона и вновь возвращается под охрану под охрану закона только после окончания необходимой обороны.

Необходимая оборона непреступна, если вред причиненный меньше, равен или даже несколько больше предотвращенного. В данном случае обороняющемуся лицу не нужно заботится о причиненном вреде посягающему, однако не надо забывать о превышении пределов необходимой обороны.

При крайней необходимости причиненный вред должен быть всегда меньше, чем предотвращенный. Действуя в условиях крайней необходимости, лицо должно отдавать себе, отчет в том, что вред, который он причиняет другим, охраняемым законом интересам, должен быть меньше вреда предотвращаемого.

Необходимая оборона допускается и тогда, когда обороняющийся имел возможность защитить государственные, общественные и личные интересы, не прибегая к причинению вреда посягающему. В ч.3 ст. 37 УК РФ сказано, что право на необходимую оборону принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратится за помощью к другим лицам или органам власти.

Вред при крайней необходимости должен быть причинен третьим лицам. К ним относятся граждане и юридические лица, а также государство и общественные организации, не являющиеся юридическими лицами, не причастные к созданию обстановки крайней необходимости, интересам которых, однако, причиняется вред при спасении другого правоохраняемого интереса[[18]](#footnote-18).

Состояние крайней необходимости исключается, ели устранение опасности было возможным без причинения вреда третьим лицам. На это прямо указывается в ч. 1 ст. 39 УК РФ "…опасность не могла быть устранена иными средствами…" То есть состояние крайней необходимости будет только тогда правомерно, когда причинение вреда одним охраняемым законом интересам, во имя спасения других (более значимых) интересов будет являться действительно крайним случаем в сложившейся ситуации.

Если необходимая оборона помогает бороться с преступностью и воспитывать в обществе нетерпимость к преступным элементам, а также желание защищать свои и чужие интересы, в том числе и интересы государства, то крайняя необходимость вынуждает человека причинять вред вследствие действия каких-либо природных сил, механизмов, а также физического и психического состояния человека.

Действуя в состоянии крайней необходимости человек не имеет права спасать свою жизнь ценой чужой жизни. Однако, при использовании права на необходимую оборону обороняющийся может причинить смерть посягающему с целью спасения своей жизни или жизни другого человека, если при этом не было превышения пределов необходимой обороны.

Еще одним важным отличием является вопрос о возмещении причиненного вреда. Как было сказано выше, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, возмещению не подлежит, а вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, подлежит возмещению, если суд не примет иного решения.

Особенная часть УФ РФ не содержит специальных норм, предусматривающих ответственность за превышение пределов крайней необходимости, аналогичных тем, которые предусмотрены в ст. 108, 114 УК РФ. А, значит, ответственность за превышение пределов крайней необходимости будет по соответствующим статьям Особенной части, но со ссылкой на пункт "ж" ст. 61 УК РФ (Обстоятельства, смягчающие наказание).

Ситуация крайней необходимости довольно часто возникает в процессе осуществления медицинской деятельности. Нередко врач поставлен перед выбором: кому в первую очередь оказывать медицинскую помощь при дефиците медицинской техники, лекарственных средств, квалифицированного персонала. В отечественном дореволюционном праве считалось возможным спасение собственной жизни за счет жизни другого человека в обстоятельствах крайней необходимости. Так Н. С. Таганцев писал: "Я, бесспорно, могу лишить жизни другого человека, спасая себя…[[19]](#footnote-19)". Следовательно, актом крайней необходимости признавалось причинение не только меньшего вреда по сравнению с предотвращенным, но и равного предотвращенному.

В уголовном праве советского периода стала доминировать та точка зрения, согласно которой спасение собственной жизни за счет жизни другого человека нельзя считать актом крайней необходимости, а следует рассматривать как грубейшее нарушение норм морали, как причинение равного вреда, не исключавшего уголовной ответственности. Актом крайней необходимости стало признаваться причинение меньшего вреда по сравнению с вредом предотвращаемым.

Профессор М. Д. Шаргородский говоря об условиях правомерности причинения вреда при крайней необходимости применительно к трансплантации органов и тканей человека писал: "…"разобравши" донора на части, можно спасти жизнь не одному, а нескольким лицам, а сточки зрения существующего решения вопроса о крайней необходимости это следует признать правомерным, так как ценой жизни одного спасается жизнь нескольких людей[[20]](#footnote-20)".

Однако, он считал подобный подход неприемлемым: жизнь человека не может быть принесена в жертву даже для достижения цели спасения нескольких людей.

С точки зрения действующего уголовного законодательства и института крайней необходимости, не устанавливающих запрета на умышленное причинение смерти одному человеку для спасения нескольких и тем более множества людей, использование органов и тканей донора для спасения жизни нескольких сотен реципиентов не только правомерно, но и общественно полезно. Следовательно, любой из нас может быть принесен в жертву для спасения нескольких человек, которым трансплантация жизненно необходима при отсутствии необходимого органа донора-трупа. В связи с этим С. С. Тихонова выступила с предложением дополнить статью 39 УК РФ со следующим содержанием: "Причинение вреда жизни и здоровью человеку в состоянии крайней необходимости, совершенное в целях изъятия органов или тканей потерпевшего, не исключает преступного деяния[[21]](#footnote-21)"

На мой взгляд такое дополнение в ст. 39 делать не нужно. Действующее законодательство и современная уголовно-правовая доктрина считают недопустимым спасение жизни одного человека за счет жизни другого. В таком случае это можно расценивать как причинение равного вреда, что по уголовному законодательству влечет уголовную ответственность. Последовательная защита основных прав и свобод человека[[22]](#footnote-22), которую гарантирует ст. 2 Конституции РФ и международные правовые акты, не позволяют слепо применять положение о крайней необходимости в практической деятельности медицинских работников, в частности, в сфере трансплантологии.

Острая потребность в органах и тканях человека для трансплантации не должна порождать самого состояния крайней необходимости. В УК РФ предусматривается уголовная ответственность за данное преступление до 20 лет лишения свободы (п. "м" части 2 ст. 105 УК РФ).

**ГЛАВА 4 Уголовно-правовая ответственность при превышении пределов необходимой обороны и крайней необходимости**

**4.1 Превышение пределов необходимой обороны**

Согласно ч.2 ст. 37 УК РФ превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Поскольку в законе не раскрыто содержание понятия "посягательство", его характер и опасность, в литературе высказано суждение, что превышение пределов необходимой обороны является оценочной категорией, зависящей от усмотрения суда. В связи с этим Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 августа 1984 года, назвал следующие виды превышения пределов необходимой обороны:

1. Чрезмерную оборону.
2. Несвоевременную оборону.

3. Причинение тяжкого вреда при мнимой обороне, недопустимого в условиях отражения действительного посягательства.

В судебной практике имеют место разные трактовки понятия чрезмерной обороны: - несоответствие в средствах защиты и нападения, несоответствие в интенсивности посягательства и защиты, несоответствие мер защиты посягательству.

Относительно чрезмерной обороны Пленум Верховного Суда СССР в своем постановлении указал, что превышением пределов необходимой обороны признается лишь явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без надобности умышленно причиняется вред, наказываемый в соответствии со ст. 105 и ст. 111 УК РФ. Одновременно Пленум разъяснил, что, разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды не должны механически исходить из требования соразмерности средств защиты и средств нападения, а также соразмерности интенсивности защиты и нападения, но должны учитывать как степень и характер опасности, угрожающей обороняющемуся, так и его силы и возможности по отражению нападения (количество нападающих и обороняющихся, их возраст, физическое состояние, наличие оружия и другие обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягающего и защищавшегося).

Превышение пределов необходимой обороны при несоразмерности между применяемой защитой и характером начавшегося или непосредственно угрожающего посягательства имеется там, где по степени своей интенсивности оборонительные меры явно превышают интенсивность посягательства. Защита в таком случае проводится более агрессивно, чем посягательство, вследствие этого наблюдается явное несоответствие между вредом, причиненным посягающему и вредом угрожавшим[[23]](#footnote-23).

Например, при оскорблении человека на улице он причиняет обидчику тяжкие телесные повреждения.

В данном случае совершенно очевидна несоразмерность средств и методов защиты характеру и опасности посягательства. При выборе средств и методов защиты принимается во внимание главным образом ценность охраняемого объекта.

Интенсивность – это характеристика способа деяния. В русском языке она понимается как уровень напряженности усилий. Применительно к уголовному праву она означает степень динамичности конкретного деяния.

Интенсивность, как одна из важнейших характеристик посягательства, является реальным выражением и воплощением вовне целей и намерений субъекта.

Принципиальное значение имеет положение закона о том, что "право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения" (ч. 3 ст. 37 УК РФ). Тем самым, сделана попытка уравнять в правах при осуществлении акта необходимой обороны частных лиц и сотрудников правоохранительных и контролирующих органов, к которым на практике всегда предъявлялись в этом отношении повышенные требования.

В тех же случаях, когда в ситуации необходимой обороны должностные лица правоохранительных и контролирующих органов превышают ее пределы, ответственность должна наступать именно за эксцесс обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ или ч. 1 ст. 144), а не за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).

Важным моментом, без учета которого нельзя правильно решить вопрос о пределах обороны в конкретном случае, является установление реального соотношения сил посягающего и обороняющегося, характеристики личности посягающего, психического состояния обороняющегося.

Пленум Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года № 14 обратил внимание на данное обстоятельство, указав, что "в случаях душевного волнения, вызванного нападением, его внезапностью, обороняющийся не всегда в состоянии точно взвесить характер опасности и избрать соразмерные средства защиты, что естественно, может иногда повлечь и более тяжкие последствия, за которые он не может нести ответственность". Следовательно, вред, причиненный посягающему в процессе необходимой обороны в ряде случаев может превышать тот вред, которым угрожало общественно опасное посягательство.

Пленум Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года № 14 в своем постановлении указал, что если обороняющийся превысил пределы необходимой обороны в состоянии внезапно сильно возникшего волнения, действия виновного подлежит квалифицировать по статье 105 или статье 111 УК РСФСР 1960 года (убийство при превышении пределов необходимой обороны или тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение, причиненное при превышении пределов необходимой обороны). Однако следует помнить, что внезапно возникшее сильное волнение (физиологический аффект) бывает разным по содержанию: страх, ужас, гнев, ненависть и т. д.

Аффект страха является реакцией самозащиты. Он возникает от опасности посягательства, которая воспринимается как угрожающая наиболее важным благам (например, жизни). Оценка опасности может быть преувеличенной, то есть ошибочной. В этом случае допущенное превышение пределов необходимой обороны не может считаться умышленным. Если же посягательство вызвало аффект гнева или ненависти, то совершенное под его влиянием преступление, как не связанное с защитой, следует квалифицировать по ст. ст. 107 (убийство, совершенное в состоянии аффекта), 113 (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта) УК РФ.

Превышением пределов необходимой обороны, как указал Пленум Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года № 14, следует считать в том случае, когда обороняющийся прибегнул к защите такими средствами и методами, применение которых явно не вызывалось ни характером и опасностью посягательства, ни реальной обстановкой, и без необходимости причинил посягающему тяжкий вред.

Здесь я бы хотел привести пример из судебной практики по вопросу превышения пределов необходимой обороны и квалификации таких действий. Бутырским районным судом г. Москвы К. осуждена по ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 166 УК РФ. Она признана виновной в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, и в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне).

Как указано в приговоре, 1 июня 1997 г. примерно в 22 час. К., находясь в квартире, принадлежавшей Сафронову, в состоянии алкогольного опьянения из личной неприязни в ссоре вырвала из рук Сафронова кухонный нож и, обороняясь, нанесла ему удар в грудь, от чего он скончался на месте.

К. с целью скрыться с места преступления завладела машиной "ГАЗ - 24", которой Сафронов пользовался по доверенности, и, не имея умысла на хищение, доехала на ней до станции метро "Коломенская", где ее остановили работники ГАИ. Ввиду отсутствия у нее документов машину поставили на штрафную стоянку.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и прекращении дела на основании отсутствия в действиях К. состава преступления. Президиум Московского городского суда 18 мая 2000 г. протест удовлетворил, дело прекратил за отсутствием в деянии К. состава преступления, указав следующее.

Признавая К. виновной в совершении убийства при превышении пределов необходимой обороны, суд в приговоре констатировал, что она, увидев в руках Сафронова нож, могла реально опасаться за свою жизнь, однако, вырвав из его рук нож, т.е. завладев им, К. не попыталась покинуть квартиру или предотвратить конфликт иным путем, менее опасным для жизни Сафронова, а, ненавидя потерпевшего, сознательно допуская возможность причинения смерти, нанесла ему со значительной силой удар ножом в жизненно важную часть тела - грудь, причинив повреждение сердца, от чего он скончался на месте преступления.

Таким образом, одним из условий, в силу которого суд признал К. виновной в совершении данного преступления, являлось то обстоятельство, что она, имея возможность оставить место происшествия бегством, не сделала этого и нанесла Сафронову удар ножом. Данный вывод суда с учетом обстановки, в которой имело место происшествие, является ошибочным.

Согласно ч. 2 ст. 37 УК РФ право на необходимую оборону принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Как видно из материалов дела, К. находилась наедине с Сафроновым в закрытой комнате, в отсутствие соседей по коммунальной квартире. Он в этот вечер был в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно, подошел к К., держа нож на уровне ее груди. Она, понимая, что для ее жизни существует реальная угроза, защищаясь, вырвала нож и нанесла им удар Сафронову в грудь.

Следовательно, действия К. соответствовали характеру и степени общественной опасности посягательства. Поэтому осуждение ее за убийство при превышении пределов необходимой обороны нельзя признать обоснованным[[24]](#footnote-24).

Таким образом, суд должен учитывать степень общественной опасности посягательства и наличие реальной угрозы для обороняющегося.

В соответствии с действующим законодательством, причинение вреда посягающему или его интересам в состоянии необходимой обороны, но с превышением ее пределов, является общественно опасным деянием и влечет за собой уголовную ответственность.

Законодательное определение превышения пределов необходимой обороны правильнее истолковывать исходя из юридического содержания каждого входящего в него признака. Превышение пределов необходимой обороны сводится к нарушению соотношения вреда предотвращенного и причиненного. При определении этого соотношения в расчет надо брать характер и степень опасности посягательства.

Характер – качественная сторона посягательства. Она зависит от его объекта. В этой связи иногда, только исходя из характера посягательства, можно судить о правомерности обороны. Если посягательство направленно, например, на жизнь, то любая защита будет допустимой[[25]](#footnote-25).

Степень опасности – количественная величина посягательства. Например, причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью по характеру одинаковы (объектом они имеют здоровье). Но по степени опасности разные, так как причиняют здоровью различный по тяжести вред. В этой связи при толковании превышения пределов необходимой обороны посягательство как основание для объема защиты в определенной мере сводится к величине причиняемого посягающим вреда конкретному объекту.

Между защитой и посягательством, как это вытекает из определения превышения пределов необходимой обороны, должно быть явное несоответствие. Явность предполагает внешнее, резкое различие между одним и другим вредом. Кроме того, она означает очевидность несоответствия, прежде всего, для обороняющегося.

С учетом сказанного, законодательное определение превышения пределов необходимой обороны, можно интерпретировать как заведомое причинение посягающему значительно большего вреда, чем тот, который ожидался обороняющимся от действий нападающего.

Например, превышением пределов необходимой обороны будет являться убийство при пресечении кражи, при отражении хулиганства, не связанного с насилием, опасным для жизни и здоровья граждан, и т. д.

Причинение легкого вреда здоровью посягающего, законом не признается превышением пределов необходимой обороны, так как между причиненным и любым предотвращенным вредом нет явного несоответствия.

Превышение пределов необходимой обороны – это защита, но с превышением ее пределов. Стало быть, превысить пределы необходимой обороны возможно лишь при защите, при отражении или пресечении посягательства. Если посягательство еще не началось или уже окончилось, то нет того, против чего допустима оборона. В этой связи нельзя превысить того, чего нет.

Ответственность за преступления с превышением пределов необходимой обороны предусмотрена ст. 108 и ст. 114 УК РФ, которые устанавливают ответственность за убийство и причинение тяжкого вреда здоровью.

В судебной практике встречаются случаи осуществления оборонительных действий против лица, поведение которого ошибочно воспринимается как общественно опасное действие. В теории уголовного права и в судебной практике такие случаи называются мнимой обороной.

Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 августа 1984 года № 14 указал, что суды должны отличать состояние необходимой обороны от так называемой мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо лишь ошибочно предполагает его наличие.

При мнимой обороне посягательство отсутствует. Оно "существует лишь в сознании "обороняющегося". Мнимая оборона возможна лишь вследствие ошибки "обороняющегося" в оценке социальной значимости действий потерпевшего. В этом случае, какие-то его действия, объективно не создающие опасности общественным отношениям, под влиянием субъективного заблуждения воспринимаются как общественно опасное посягательство.

Причиной мнимой обороны может быть ошибка обороняющегося относительно ряда объективных обстоятельств, а точнее трех групп этих обстоятельств.

Первую составляют те из них, при которой лицо ошибается относительно характера действий потерпевшего, признавая не общественно опасное поведение общественно опасным, хотя оно не обладало таким качеством, и было даже правомерным.

Ошибка "обороняющегося" может быть и в отношении посягающего, когда за него принимается не действительный посягающий, а другое лицо, не являющееся посягающим.

Наконец, ошибка может относится ко времени окончания посягательства, побуждая обороняющегося продолжить защиту после прекращения фактического посягательства, которое он не заметил. Это так называемая запоздалая оборона.

Мнимая оборона – действие общественно опасное. Ответственность за нее наступает в зависимости от наличия вины у лица, ее осуществившего. Если лицо не предвидело и не могло предвидеть своей ошибки относительно отсутствия основания для необходимой обороны, оно не виновно в причинении вреда[[26]](#footnote-26).

При мнимой обороне причиняется вред лицу, не совершающему посягательства либо лицу, совершившему посягательство в прошлом и уже возвратившемуся под охрану закона. Отсюда следует, что вред, причиненный при мнимой обороне, является общественно опасным. Возникает вопрос об ответственности.

В тех случаях, когда "обороняющийся" не сознавал ошибочности своего представления относительно социальной значимости поведения потерпевшего, личности пострадавшего или момента окончания посягательства, не должен и не мог сознавать своей ошибки, в его действиях нет вины, и он не может быть привлечен к уголовной ответственности.

По мнению проводившегося Пленума Верховного Суда СССР, невиновная мнимая оборона должна рассматриваться как акт необходимой обороны. Однако такое суждение вызывает возражение. Дело в том, что при мнимой обороне нет основания для необходимой обороны – общественно опасного посягательства. Его нет либо вообще, либо оно было в прошлом и перестало существовать на момент осуществления "обороны". Мнимая оборона не уголовно-правовая категория (она не предусмотрена УК РФ). Она чисто научное понятие, призванное помочь разобраться в случаях, когда "оборона" не укладывается в содержание статьи 37 УК РФ.

Говоря о юридической оценке действий, совершенных при мнимой обороне, следует помнить, что они результат фактической ошибки и поэтому при их квалификации может быть только один подход, вытекающий из единых правил ответственности за преступления, совершенные под влиянием ошибки. В этой связи виновная мнимая оборона не может быть признана умышленным преступлением, так как при такой "обороне" виновный не сознает общественно опасного характера своего действия[[27]](#footnote-27). Она влечет ответственность по нормам, предусматривающим ответственность за неосторожные преступления (ст. ст. 108, 118 УК РФ). Изложенное касается случаев, когда мнимо обороняющийся причиняет вред, который в условиях реального посягательства был бы соразмерным.

Иначе обстоит дело при оценке мнимой обороны, повлекшей причинение вреда, недопустимого в условиях отражения реального посягательства. Здесь возможны два варианта. Первый – "обороняющийся" по неосторожности причинил тяжкий вред потерпевшему. Второй вариант – мнимо обороняющийся сознательно причиняет пострадавшему вред, недопустимый в условиях отражения реального посягательства. Такая мнимая оборона влечет ответственность в зависимости от наступивших последствий, как за умышленное преступление по ст. 105, 110 или 112 УК РФ.

**4.2 Превышение пределов крайней необходимости**

В части 2 ст. 39 УК РФ говорится, что превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Так настоящий Уголовный кодекс впервые на законодательном уровне формулирует это понятие - в Уголовном кодексе РСФСР о превышении пределов необходимой обороны ничего не говорилось. Ст. 14 УК 1960 года гласила: “Не является преступлением действие, хотя и подпадающее под признаки деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса, но совершенное в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности или правам данного лица или других граждан, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред”.

Под превышением пределов крайней необходимости понимается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда правоохраняемым интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращенный.

Из определения превышения пределов крайней необходимости вытекают следующие признаки[[28]](#footnote-28):

1. Причиненный вред больше предотвращенного.
2. Причиненный вред равен предотвращенному.
3. Обстоятельства предотвращения вреда явно, то есть заведомо для всех, не соответствовали угрожавшей опасности, например в случае, когда если причинение вреда не было единственным способом устранения опасности.

В части 2 ст. 39 УК РФ говорится о причинении вреда равного или более значительного, чем вреда предотвращенного, а до этого вред, характерный для превышения пределов крайней необходимости, характеризуется еще и как явно не соответствующий характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых эта опасность устранялась. Тем самым законодатель предусматривает два критерия определения превышения пределов крайней необходимости, один из которых в литературе называют основным (вред причиненный должен быть меньше вреда предотвращенного), а другой – дополнительным (причиненный вред не должен явно не соответствовать характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых она устранялась)[[29]](#footnote-29).

Вопрос в том, какой вред считать более важным, а какой – менее, является вопросом факта и решается в каждом конкретном случае в зависимости от конкретных обстоятельств дела. В основу оценки вреда причиненного и вреда предотвращенного должны быть положены как объективный, так и субъективный критерии, определяющим при этом является объективный критерий[[30]](#footnote-30).

В законе нет указания на то, чтобы причиняемый вред был наименьшим из всех возможных, этот вред лишь должен быть менее значительным по сравнению с предотвращаемым вредом.

Поскольку в Особенной части УК РФ не предусмотрены специальные нормы об ответственности за конкретные деяния, связанные с превышением пределов крайней необходимости, действия виновных в таких случаях должны квалифицироваться по соответствующим статьям УК со ссылкой на часть 2 ст.39 УК РФ.

Данное обстоятельство, наряду с другими, отнесено к смягчающим уголовное наказание (пункт ”ж” ст. 61 УК РФ – обстоятельства, смягчающие наказание).

Следует также иметь в виду, что согласно закону (часть. 2 ст. 39 УК РФ) превышение пределов крайней необходимости влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда, в случаях не умышленного причинения вреда уголовная ответственность исключается.

Сказанное не относится к ситуациям устранения лицом вреда, опасность причинения которого создана его предшествующим поведением. К такой ситуации правила о крайней необходимости вообще не применимы.

Например, шофер, который умышленно или по неосторожности создал аварийную ситуацию и с целью устранения грозящей опасности причинил вред здоровью пассажиров, не может ссылаться на состояние крайней необходимости. Такая ссылка возможна только в случаях, когда опасность, хотя и была создана действиями лица, но при условиях, когда оно не только не предвидело, но и не должно и не могло было предвидеть этой опасности, то есть когда опасность была создана им невиновно. Во всех остальных случаях ответственность наступает на общих основаниях за соответствующее умышленное или неосторожное преступление без ссылки на крайнюю необходимость либо превышение ее пределов[[31]](#footnote-31).

При решении вопроса о наличии вины следует иметь ввиду, что в ряде случаев, и особенно когда соответствующие события развиваются быстро и в сложной обстановке, например при транспортных происшествиях, лицо, может превысить пределы крайней необходимости вследствие скоротечности событий и непроизвольности нарушения внимания, не всегда в состоянии избрать правильное решение. В таких случаях можно говорить о неосторожном превышении пределов крайней необходимости, которое не влечет ответственности лица[[32]](#footnote-32). Не случайно в законе прописано, что только умышленные действия лица, находящегося в состоянии крайней необходимости, могут быть признаны преступлением, что повлечет уголовную ответственность.

Поскольку вред при крайней необходимости причиняется лицу, не причастному к возникновению опасности, вопрос о возмещении ему ущерба решается следующим образом. Ст. 1067 ГК РФ гласит, что вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Однако в этой статье есть положение, что учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо , так и причинившего вред[[33]](#footnote-33).

Если опасность была создана виновным поведением другого лица, обязанность по возмещению ущерба возлагается на него. Суд с учетом обстоятельств дела может также возложить такую обязанность и на лицо, в интересах которого действовал при крайней необходимости причинитель вреда.

**Заключение**

В данной работе рассматривается вопрос необходимой обороны и крайней необходимости с точки зрения Уголовного Кодекса Российской Федерации. Поскольку ситуации, в которых гражданин считает (верно, или не верно) себя вправе нанести вред, тяжкие телесные повреждения или применить оружие против другого лица возникают довольно часто в уголовной практике и зачастую носят спорный характер – очевидна важность знания этого института уголовного права.

Для понимания важности этого вопроса достаточно отметить, что если суд признает человека оправданно находившимся в состоянии необходимой обороны, то он освобождается от уголовной ответственности, в противном случае он привлекается к ответственности на общих основаниях. По моему мнению, в подобных случаях зачастую довольно трудно провести грань между законным и незаконным.

Аналогичные слова можно сказать относительно крайней необходимости, хотя здесь вопрос стоит не так остро. Это связано с тем, что статьи УК РФ, касающиеся данного вопроса, решают проблемы обоснованности нанесения вреда направленного не на конкретное лицо с целью защиты, а связанного с целью предотвращения более сильного вреда (пожары, наводнения, спасательные работы и др.).

Рассмотренные выше институты уголовного права имеют не только важное юридическое значение, но и социальное и моральное значение. Законодатель, давая возможность человеку защищать свои права, права других лиц, и даже интересы государства тем самым передает обществу часть полномочий, которые возложены на правоохранительные органы. В частности, используя право на необходимую оборону, обороняющийся не только восстанавливает социальную справедливость, но и передает преступника (посягавшего) правоохранительным органам.

Любое нарушение закона приносит огромный ущерб нашему государству, обществу, а значит, всем и каждому члену этого общества. Весьма активной формой участия общественности в борьбе с преступностью является осуществление российскими гражданами принадлежащего им права на необходимую оборону.

Защищая путем необходимой обороны и крайней необходимости интересы государства, общества и личности от общественно опасных посягательств, от угрожающей этим интересам опасности, каждый гражданин имеет широкие права и надежные гарантии. Однако, не нужно забывать, что превышение пределов правомерности наступает уголовная ответственность, и действие из общественно полезного превращается в общественно опасное.

Что касается сходств и различий этих институтов уголовного права, то они имеют некоторые сходства. Однако, при более тщательном рассмотрении выявляется и существенные различия по которым эти институты входят в систему уголовного права как разные по своему юридическому значению элементы.
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