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**Введение**

На современном этапе развития экономики одним из основных элементов механизма правового регулирования рыночных отношений внутри отдельно взятого государства является законодательство о несостоятельности (банкротстве). Правовой институт несостоятельности (банкротства) – это, прежде всего, институт комплексный, включающий в себя нормы и гражданского права, и трудового права, и административного права, и уголовного права; гражданского и арбитражного процесса. Специфика этого института определяется тем, что его функционирование возможно только в рамках рыночной экономики, причем достигшей определенного уровня развития. Процедура банкротства является своеобразным «санитаром» экономики, устраняя неэффективных участников хозяйственного оборота. При плановой экономике указанный институт не был востребован, потому как убыточные предприятия имели возможность пользоваться поддержкой государства. Таким образом, возрождение института несостоятельности (банкротства) стало возможным в нашей стране только с переходом к рыночным отношениям.

Существование института банкротства обусловлено несколькими причинами. Во-первых, необходимо оградить экономический оборот и его участников от последствий неэффективной работы тех из них, кто проявил неспособность надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства, если эта неспособность приобретает стойкий характер. С одной стороны возникает необходимость устранения из оборота такого участника, с другой – желательно все же попытаться сохранить его как производителя товаров, работ или услуг и самое главное – работодателя. При этом в обоих случаях, поскольку юридические лица отвечают по обязательствам всем своим имуществом, следует предотвратить обращение всего или большей части этого имущества на удовлетворение требований кредиторов. Наряду с этим нужно защитить интересы самого несостоятельного должника, и решение вопроса о сохранении или ликвидации подчинить установленным законом процедурам.

Таким образом, ликвидация безнадежно неплатежеспособных должников является исключительно вынужденной мерой – она выводит неэффективные предприятия из числа действующих. Однако официальное признание должника банкротом имеет и негативные последствия, поскольку затрагивает не только имущественные интересы должника, но и права и интересы большого круга других лиц. Именно поэтому законодательство предлагает целый комплекс мер по восстановлению платежеспособности должника, направленных на предотвращение массовых банкротств. В тоже время процедура банкротства для должника часто является положительной мерой, она позволяет ему погасить свои обязательства за счет имеющегося имущества и затем, освободившись от долгов, начать или продолжить собственное дело.

Истинное значение института банкротства заключается в том, что из гражданского оборота исключаются неплатежеспособные субъекты (в случае их ликвидации), что служит оздоровлению рынка, а с другой стороны, этот институт дает возможность ответственно действующим субъектам предпринимательской деятельности реорганизовать свои дела и вновь достичь финансовой стабильности. К сожалению, все чаще законодательство о банкротстве находит применение при захвате преуспевающих предприятий, используется для ликвидации долгов перед бюджетом и другими кредиторами. Механизм банкротства эффективно применяется чиновниками в борьбе с конкурентами–предпринимателями, за передел собственности. Зачастую процесс банкротства предприятия приобретает черты лихо закрученного криминального романа с взрывами, убийствами, вооруженными столкновениями и т.п.

В соответствии с вышесказанным становится очевидным актуальность исследования правового института несостоятельности (банкротства), понятие и признаки которого будут рассмотрены в представленной работе при изучении темы – «Несостоятельность (банкротство): понятие и признаки».

Цель работы – исследовать понятие и признаки несостоятельности (банкротства) с точки зрения современного российского законодательства. В соответствии с этим в работе были поставлены и решены следующие задачи:

1. Исследовать понятие несостоятельности (банкротства).
2. Изучить признаки несостоятельности (банкротства).
3. Сформулировать выводы и рекомендации по проделанной работе.

Объектом исследования представленной контрольной работы является несостоятельности (банкротство) с точки зрения современного российского законодательства. Предметом исследования данной контрольной работы являются понятие и основные признаки несостоятельности (банкротства).

Методы исследования и изучения, используемые при исследовании:

* всеобщие методы познания (диалектический метод);
* общенаучные средства (сравнительно-правовой метод, структурно-функциональный метод, системный метод, метод формально-логического исследования, метод теоретического анализа и синтеза различных источников литературы, метод обобщения полученных сведений и материалов, выводы);
* частнонаучные средства (метод сравнительного изучения) и специально-юридические средства (формально-юридический метод, методы сравнительного правоведения, толкования права, обобщения судебной практики).

Теоретической основой представленной работы выступили научные работы и труды российских авторов, посвященных изучению несостоятельности (банкротства) с современной точки зрения. Это такие авторы как Г.Ф. Шершеневич, А.Ф. Трайнин, П.П. Цитович, Д.А. Кращенко и многие другие.

Законодательной и нормативной основой представленной контрольной работы выступают – Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, законы и другие правовые акты, регулирующие такие правоотношения на территории Российской Федерации

Поставленные цели и определенные задачи обусловили структуру представленной работы. Контрольная работа состоит из введения, основной части и заключения, включает список использованной литературы. Работа изложена на 22 страницах, для написания было использовано 30 источников.

**1. Понятие несостоятельности (банкротства)**

В «Толковом словаре живого великорусского языка» В.И. Даль дает следующее определение банкротства – «банкрутство – это несостоятельный торговец, лопнувший неплательщик». При этом «банкрут бывает или случайный, несчастный или же лживый, подложный, злостный. Разница между ними точно такая же, как между обокраденным или погоревшим и вором»[[1]](#footnote-1)

Несколько отличается определение банкротства, данное в «Словаре иностранных слов» – «банкротство (нем. Bankrott, итал. Bankrotta) – это долговая несостоятельность, отказ предпринимателя платить по своим долговым обязательствам из-за отсутствия средств; т.е. финансовый крах, разорение.[[2]](#footnote-2).

В словаре С.И. Ожегова банкротство определено, как несостоятельность, сопровождающаяся прекращением платежей по долговым обязательствам (причем банкротство фирмы – злостное банкротство (умышленное).[[3]](#footnote-3).

Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза содержит уже не только определение банкротства, как юридический термин торгового права, означающий «неоплатность лица, производящего торговлю, происшедшею от его вины» (слово трактуется от итальянских слов banca - скамья, стол и rotta- изломленная, надломленная, то есть несостоятельность банкира, крах банка), но и определяются его основные признаки, которые состоят в следующем:[[4]](#footnote-4)

1. Банкротство есть неоплатность, т.е. такое состояние должника, когда он не удовлетворяет предъявленных ему обязательственных требований.

2. Банкротом является лицо, производящее торговлю, в противоположность прочим лицам, которых называют несостоятельными должниками.

3. Неоплатность происходит от вины должника. Вина может быть неосторожная или умышленная. Признаком вины должника банкротство отличается от несчастной торговой несостоятельности, при которой невозможность оплатить долги происходит от непредвиденных бедственных обстоятельств.

В «Словаре русского языка» 1985 года, банкротство определяется так: банкротство – это несостоятельность лица, компании, банка и т.п., приводящая к прекращению платежей по долговым обязательствам; это разорение.[[5]](#footnote-5).

«Словарь современного русского международного языка», изданный в 1950 году гласит, что «банкротство – это отказ от выполнения долговых обязательств; банкротство – это разорение; банкротство – это официально установленная и юридически признанная неплатежеспособность субъекта».[[6]](#footnote-6).

Кроме того, необходимо обратить особое внимание на подход к «несостоятельности» и «банкротству» в дореволюционный период. Так, при изучении Банкротского Устава 1753 г., обращает на себя внимание факт, что вообще в нем употребляются оба понятия «несостоятельность» и «банкротство», но когда речь идет о каких-то неправомерных действиях торговцев, употребляется только понятие «банкротство». Например, в Уставе описывается распространенная в то время ситуация, когда «купцы набирают в долги немалые суммы деньгами и товарами, а затем объявляют себя банкротами, через некоторое время таким похищенным чужим капиталом снова пускаются в торговые обороты и наживают состояния, не думая удовлетворить своих кредиторов, а когда те к ним обращаются, они отвечают, что после приключившегося с ними несчастья некоторые капиталы получили по наследству или другим образом».[[7]](#footnote-7). В таком контексте данный Устав ни разу не говорит о «несостоятельности» употребляя исключительно понятие «банкротство».

Такая же позиция присутствует и в Банкротском Уставе 1763 г. Введение в него содержит рассуждение о том, что «особую необходимость в данном Уставе имеет займодавец, который обманится в своем «занимателе», думая, что он человек «добрый и состоятельный». А.Х. Гольмстен пишет, что в этих трех пунктах займодавец может обмануться трояким образом: 1) должник, будучи «добрым» человеком впадет в несостоятельность; 2) будучи состоятельным, станет «плутом» и объявит себя банкротом; 3) в одно и то же время окажется «плутом» и несостоятельным.[[8]](#footnote-8). Здесь уже прослеживается разграничение между «плутом» (банкротом) и добрым человеком, впадшим в несостоятельность (небанкротство). Впервые особое значение этим понятиям придает Банкротский Устав 1768 г., заменяя термин «непорочный банкрот» термином «упадший», «которое звание должно обозначать в нем несчастного, а не дурного человека». Таким образом, термин «банкротство» предназначался для торговцев, виновных в том, что впали в несостоятельность.

Серьезная попытка дифференцировать эти понятия была сделана в Банкротском Уставе 1800 г. В ст. 131 этого Устава указывается, что «для отличия беспорочного банкрота от прочих называть отныне пришедшего в несостояние упадшим, которое звание означает в нем несчастного, а не бесчестного человека; неосторожного и злого называть банкротом».[[9]](#footnote-9). Очевидно, тогда (после 1800 г.) уже начало формироваться мнение о том, что банкрот – это нечестный человек, имевший умысел на причинение вреда кредиторам.

Окончательно этот вопрос не был решен и в Уставе 1832 г., но из анализа его положений можно сделать вывод о том, что банкротство не является обязательным признаком несостоятельности. Такого мнения придерживались многие русские юристы. Так, П.П. Цитович, говоря о способах прекращения юридических лиц, отмечал, что «компания может быть объявлена несостоятельною, конечно, без квалификации несостоятельности в банкротство».[[10]](#footnote-10).

Великий правовед Г.Ф. Шершеневич в своих трудах отмечал, что «под банкротством следует понимать неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества».[[11]](#footnote-11). Таким образом, Г.Ф. Шершеневич считал, что банкротство предполагает несостоятельность, при этом необходимо только одновременно наличие несостоятельности и каких-то преступных действий, причинную связь между ними искать не следует. Несмотря на то, что законодательно четкого разграничения между понятиями в то время не существовало, многие законы, регулирующие отдельные проблемы, по-разному относились к несостоятельным и банкротам. Как отмечал П.П. Цитович, «несостоятельность торговца может оказаться банкротством, а сам он – банкротом с видами на тюрьму, если не на лишение всех прав состояния и ссылку».[[12]](#footnote-12).

А.Ф. Трайнин писал, что «банкротство – это деликт весьма своеобразный: он слагается из двух элементов, из которых один (несостоятельность) – это понятие гражданского права, другой (собственно банкротское деяние) – это понятие уже уголовного права». Далее он отмечал, что именно эта сложность состава банкротства чрезмерно затемняет его юридическую природу.[[13]](#footnote-13).

В связи с этим в российском праве возникла дискуссия о том, с какого момента должны применяться уголовные нормы к банкроту. Утверждалось, что уголовное преследование не должно зависеть от решения гражданского суда, причем для возбуждения уголовного дела достаточно наличия преступных признаков по факту прекращения платежей, поскольку преступление должно преследоваться сразу после его обнаружения. Но если вопрос о банкротстве будет решаться уголовным судом до решения гражданским судом вопроса о несостоятельности, то возможно столкновение двух юрисдикций.

Так, именитый правовед Г.Ф. Шершеневич справедливо считал, что если «лицо относительно которого гражданский суд отверг наличность несостоятельности, будет осуждено как банкрот уголовным судом, и наоборот, когда лицо, объявленное несостоятельным от имени гражданского суда, будет освобождено от уголовного преследования, несмотря на обнаружения в конкурсном процессе улики, то такая ситуация будет вести к подрыву судебного авторитета и многочисленным судебным ошибкам, вызванным хотя бы тем, что гражданский суд гораздо более компетентен в вопросах несостоятельности, чем уголовный суд».[[14]](#footnote-14). По мнению Г.Ф. Шершеневича, компетенция уголовного суда должна начинаться только с момента признания несостоятельности лица и определения этого свойства судом гражданским. [14]

Таким образом, в дореволюционном конкурсном праве обязанности по определению свойства несостоятельности лежали на органах конкурсного производства. Вопрос о наличии признаков банкротства (преступных действий) должника сначала решался конкурсным управлением (причем тогда, когда все гражданское производство будет окончено), затем общим собранием кредиторов. Окончательно этот вопрос решал гражданский суд, решения которого были принципиальными для возбуждения уголовного преследования[[15]](#footnote-15).

Однако на практике такое решение вопроса о банкротстве не имело положительного значения, поскольку конкурсное управление призвано было осуществлять совсем не свойственные ему функции публичного обвинения. Это привело к бездействию конкурсного управления в этом направлении. А.Ф. Трайнин в связи с этим приводит интересные данные: с 1902 по 1908 гг. в среднем по России за банкротство было осуждено менее двухсот человек, причем количество оправданных по обвинению в банкротстве составило 87,7 %, в то время как средний процент оправданных по остальным преступлениям был 36,5%. Все эти факты говорили о том, что решить дело о банкротстве было крайне сложно, поскольку все материалы попадали в уголовный суд слишком поздно, уже на завершающем этапе конкурсного производства.

Некоторые ученые говорили, что нельзя предоставлять конкурсу и собранию кредиторов возможность решать вопрос о несостоятельности, поскольку это означает «перенесение судебных функций с суда государственного на установление частное, что никоим образом не может быть допущено»[[16]](#footnote-16). Такого мнения придерживался Н.А. Тур, говоря что «обсуждение в порядке конкурсного производства вопроса о виновности должника в банкротстве, с одной стороны излишне усложняет конкурсное производство, с другой - без основания стесняет преследование должника в уголовном порядке»[[17]](#footnote-17).

А.Ф. Трайнин видел решение данной проблемы в необходимости установления вмешательства прокурора в дело непосредственно после объявления судом несостоятельности, с тем, чтобы освободить конкурсное управление от необходимости решать вопрос о свойстве несостоятельности и не потерять время, необходимое для доказывания самого факта банкротства. А.Ф. Трайнин также считал, что отделение гражданского производства о несостоятельности от уголовного производства о банкротстве максимально обеспечит интересы должника обезопасив его от личного усмотрения кредиторов[[18]](#footnote-18)

Очень четко понятия «несостоятельность» и «банкротство» разграничивались во Франции. Из истории известен следующий интересный факт: при обсуждении в Государственном совете проекта соответствующего закона Наполеон настаивал на том, что банкротом следует называть каждого несостоятельного, пока он не докажет отсутствие намерения причинить вред кредиторам и не получит от суда свидетельства, его оправдывающего. Однако это предложение было признано слишком суровым и не вошло в закон. К.И.. Малышев отмечал, что некоторые колебания в терминологии остались после принятия Уложения о несостоятельности, но они окончательно исчезли как во французском законодательстве, так и в литературе после 70-х годов XIXв.[[19]](#footnote-19)

Что касается понятия банкротства в России, то понятие и признаки банкротства, содержались в Законе о банкротстве 1992 года, но со временем они перестали отвечать современным представлениям об имущественном обороте и требованиям, предъявляемым к его участникам. Так, в ст. 1 Закона, под несостоятельностью (банкротством) понималась неспособность должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Вследствие принятия в качестве основного критерия несостоятельности – неоплатности должника невозможно признать банкротами должников, которые хоть и имели громадные задолженности, но стоимость имущества, которых намного превышала сумму предъявляемых им исковых требований.

Указанный закон также не содержал механизмов защиты кредиторов от должника, от возможных действий друг против друга после принятия арбитражным судом и рассмотрении заявления о признании должника банкротом. В этот период кредиторы могли ходатайствовать о наложении ареста на имущество должника в качестве обеспечительной меры, что делало невозможным продолжение функционирования, а значит, спасение бизнеса даже потенциально жизнеспособного должника. В том случае, если арест на имущество должника не был наложен, то недобросовестный должник мог в течение указанного периода распорядиться своим имуществом, причем некоторые из таких сделок невозможно было признать недействительными в силу ст. 28 Закона «О банкротстве» 1992 г.– «Признание недействительных сделок должника, совершенных до признания его несостоятельным (банкротом)».[[20]](#footnote-20)

Так, для признания юридического лица несостоятельным необходимо было в каждом конкретном случае производства по делу проводить анализ баланса должника, и только если величина долгов превышала величину активов, возможно, было вынесение решения о признании должника несостоятельности. В противном случае суд должен был прекратить производство по делу о несостоятельности; это происходило даже в тех случаях, когда юридическое лицо в течение многих месяцев не удовлетворяло предъявленные требования по обязательствам кредиторов и обязательным платежам. Кроме того, анализ структуры баланса представлял собой достаточно сложный и трудоемкий процесс. Такой подход допускал, что участниками имущественного оборота могли быть и лица (организации, предприниматели и т.д.), неспособные оплачивать полученные ими товары, работы, услуги, в силу чего неплатежеспособными становились также их контрагенты по договорам.

С другой стороны, создавались реальные условия, когда более-менее юридически грамотные руководители коммерческих организаций, не опасаясь банкротства, не расплачиваясь по обязательствам, могли довольно долго использовать предназначенные для этих целей денежные суммы в качестве собственных оборотных средств, - лишь бы общая сумма кредиторской задолженности не превысила стоимость активов организации. Действовавшие легальные понятия и признаки банкротства защищали недобросовестных должников и тем самым разрушали принципы имущественного оборота.

Закон о банкротстве 1992 года в ст. 1 содержал определение банкротства, которое содержало в себе два основных признака несостоятельности:[[21]](#footnote-21)

* первый (внешний) - приостановление текущих платежей, если предприятие не обеспечивает или не способно обеспечить выполнение требований кредиторов в течение 3 мес. со дня наступления сроков их исполнения;
* второй - неспособность обеспечить выполнение требований кредитора должна сочетаться с превышением обязательств должника над его имуществом или с неудовлетворительной структурой баланса должника.

Таким образом, предприятие-должник при наличии внешнего признака банкротства могло не быть признано банкротом, если проверка покажет, например что предприятие обладает финансовыми резервами, имеет значительную дебиторскую задолженность, готовую высоколиквидную продукцию.

В Законе 1992 года неплатежеспособность и несостоятельность определялись как два различных признака банкротства. В этом случае применение в законодательстве терминов «несостоятельность» и «банкротство» в качестве синонимов сомнительно. В литературе высказывается мнение, что термин «банкротство» должен применяться лишь в значении частного случая несостоятельности, когда неплатежи предприятия сочетаются с превышением его обязательств над его имуществом или с неудовлетворительной структурой баланса. Должник мог быть признан банкротом, если кредиторская задолженность превышала балансовую стоимость всех активов. Некоторые авторы рассматривают употребление этого термина, как частный случай несостоятельности и в другом отношении – когда неплатежеспособный должник совершает уголовно наказуемое деяние, наносящее ущерб кредиторам.[[22]](#footnote-22)

В Приложении № 1 к Постановлению Правительства РФ от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» в тексте прямо указывалось, что основными критериями признания структуры баланса предприятия (организации) неудовлетворительной являлись коэффициент текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными средствами предприятия.[[23]](#footnote-23)

По мнению некоторых авторов, представляется, что коэффициенты неудовлетворительной структуры баланса (указанные чуть выше) могли применяться только в совокупности с другими критериями несостоятельности.[[24]](#footnote-24)

Важно отметить, что перечисленные коэффициенты на протяжении последних нескольких лет многократно и справедливо подвергались критике. Применение их как основных показателей платежеспособности должника не давало реальной картины и не позволяло определить степень вероятности ее восстановления. Для установления того является ли структура баланса должника удовлетворительной или нет, арбитражный суд каждый раз должен был проверять состав и стоимость имущества должника, также оценивать структуру баланса и мог вынести решение о банкротстве только после установления факта превышения кредиторской задолженности над балансовой стоимостью всех активов должника. Это положение позволяло недобросовестным должникам, обладающим значительным имуществом, без опасений быть объявленными банкротами, не выполнять свои денежные обязательства.[[25]](#footnote-25).

Ныне действующий Закон «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. как и закон о банкротстве 1992 г. занимает компромиссную позицию. В ст. 1, 2 исследуемых законов термин «несостоятельность» используется с термином «банкротство», который заключается в скобки. Далее по тексту в законах применяется исключительно термин «банкротство». По мнению Д.А. Кращенко, с позиции юридической техники это представляется явной недоработкой, поскольку никакого объяснения юридическому отождествлению понятий «несостоятельность» и «банкротство» в тексте законов пока не дается.

И все же наиболее правильной из рассмотренных является точка зрения о существовании определенной иерархии, ибо процесс начинается с выявления неплатежеспособности предприятия. Если же предприятие теряет всякие перспективы рассчитаться с кредиторами, то должник переходит в новое качество – становится несостоятельным. Последняя, третья стадия и есть качественное состояние – банкротство, но банкротом должника признает арбитражный суд[[26]](#footnote-26). В специальной литературе отмечается, что юридический смысл градации данных понятий состоит в том, что несостоятельный хозяйствующий субъект при определенных условиях может вернуть себе качество простого неплательщика, продолжить предпринимательскую деятельность и рассчитаться с долгами. Для банкротства же все кончено, поскольку признание арбитражным судом предприятия банкротом влечет его ликвидацию.

Ст. 2 Закона о банкротстве 2002 г. определяет несостоятельность (банкротство) как признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Причем только та неспособность, которую признал арбитражный суд в своем соответствующем решении (Закон 1998 г. же допускал возможность объявления должником неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов и исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей).

Следует отметить еще один аспект понятия банкротства, банкротство – это один из способов ликвидации юридического лица. Пункт 1 ст. 65 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что признание судом юридического лица банкротом влечет за собой его ликвидацию. При этом, если стоимости имущества ликвидируемой коммерческой организации потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, такие юридические лица (за исключением казенных предприятий) могут быть ликвидированы только путем банкротства. У указанного института есть и своя специальная задача, которая состоит в том, что коль скоро потери кредиторов оказались неизбежными, то они должны быть распределены между ними наиболее справедливым образом [2]

Кроме того, термин «банкротство» применим к уголовно наказуемым деяниям. Такой вывод делается из названия статей Уголовного кодекса РФ: неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ); преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ); фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ). [4]

Следует отметить, что в отечественном законодательстве несколько искажено соотношение общественной опасности самого факта криминального банкротства и его конкретных последствий. Так, уголовное право является средством защиты общества от преступлений, и как любое средство защиты, нормы права, в том числе и уголовного, должны быть «включены» постоянно. Но в Российской Федерации специальные усилия направляются не на то, чтобы защиту «включить», а, наоборот, на то, чтобы ее «выключить», а наличие в составах криминальных банкротств указания на последствия делает защиту от этих преступлений в настоящее время постоянно «выключенной».

С июля 2002 г. на территории Российской Федерации была введена еще и административная ответственность за правонарушения, связанные с банкротством. В связи с этим сразу же возник дискуссионный вопрос о соотношении административной и уголовной ответственности за определенный ряд деяний, непосредственно связанных с банкротством. Если внимательно посмотреть составы этих правонарушений, то видно, что они почти полностью повторяют тексты ст. 195-197 Уголовного кодекса РФ с той разницей, что из объективной стороны правонарушений исключены прямые указания на уголовные последствия, а из числа субъектов данного преступления исключены сами собственники организаций (предприятий). Это лишнее подтверждение того, что, во-первых, наличие в составах преступления элемента последствий не разрешает саму проблему, а, наоборот, создает ее и, во-вторых, понятие «собственник организации» здесь вообще не имеет правового содержания.

**2. Признаки несостоятельности (банкротства)**

В соответствии со ст. 3 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г., признаком банкротства юридического лица (или отдельного гражданина) является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (при этом для гражданина есть оговорка, все сказанное действительно – «если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества»).[[27]](#footnote-27) Здесь важно отметить, что неустановленность требований кредитора и факт оспаривания наличия и размера задолженности должника перед кредиторами не является основанием для отказа в удовлетворении требований кредитора по делу о банкротстве.

Закон о банкротстве 2002 г, как и Закон о банкротстве 1998 г., содержит оговорку о том, что самим Федеральным законом могут быть установлены иные признаки банкротства (п.3 ст.3). Так, например, в Законе о банкротстве 2002 г. (п. 1 ст. 224), как и в Законе о банкротстве 1998 г. (п. 1 ст. 174), предусматривается, что, если стоимость имущества должника (как правило, в большинстве случаев им выступает юридическое лицо), в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке банкротства независимо от суммы требований. Для возбуждения дела о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора принимаются во внимание те требования, которые подтверждены вступившим в законную силу решением суда или третейского суда. При отсутствии явных признаков банкротства арбитражный суд может принять решение об отказе в признании должника (юридического лица) банкротом, потому как его неплатежеспособность является всего одним, хотя и существенным признаком банкротства организации.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Закона РФ о банкротстве 2002 г. для определения наличия основных признаков банкротства должника учитываются:[[28]](#footnote-28)

* размер денежных обязательств, в том числе задолженность за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни (здоровью), обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по контракту, обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также обязательств перед учредителями должника, вытекающих из такого участия;
* размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций. Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, как правило, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Здесь следует отметить одно важное обстоятельство – в настоящее время изменился и сам размер задолженности, при наличии которого арбитражный суд принимает заявление о признании должника к своему производству. В соответствии с Законом о банкротстве 1998 г. размер задолженности должника, являющегося юридическим лицом, должен был составлять не менее пятисот минимальных размеров оплаты труда, теперь же заявление принимается арбитражным судом к своему производству, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей (для гражданина размер долгов ниже – десять тысяч рублей.).

Несколько иные требования устанавливаются в отношении стратегических предприятий и организаций, и в отношении субъектов естественных монополий. Срок, в течение которого ими не исполняются требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) по уплате обязательных платежей, составляет шесть месяцев (п. 3 ст. 190, п. 2 ст. 197 Закона о банкротстве 2002 г.). Помимо этого, в п. 4 ст. 190 и в п. 3 ст. 197 Закона о банкротстве 2002 г. указывается иной размер задолженности, при наличии которого суд принимает заявление о признании должника, являющегося стратегическим предприятием или организацией, субъектом естественных монополий, банкротом. Требования к ним должны в совокупности составлять не менее чем пятьсот тысяч рублей. Причем, говоря о субъекте естественных монополий, данный Закон добавляет еще одно условие – указанные требования должны быть подтверждены исполнительным документом и не должны быть удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество кредиторов первой и второй очереди в соответствии со ст. 59 Федерального закона РФ от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»[[29]](#footnote-29).

Следует отметить, что основным документом регламентирующим процесс банкротства является Федеральный Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, который устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. Федеральный Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. вводит новую процедуру банкротства – финансовое оздоровление, которое применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности, для этого суд утверждает арбитражного управляющего (административного управляющего).

**Заключение**

Данная работа была посвящена изучению понятия и признаков несостоятельности (банкротства) с точки зрения российского законодательства. По итогам проведенных исследований, обобщая полученные материалы и сведения, в качестве выводов хотелось бы отметить следующие положения.

Несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, причем только та неспособность, которую признал арбитражный суд в соответствующем решении. Следует отметить, что банкротство еще является одним из способов ликвидации юридического лица.

Признаком банкротства юридического лица (гражданина) является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (при этом для гражданина сказанное действительно, «если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества»). При этом неустановленность требований кредитора и самого факта оспаривания наличия и размера задолженности должника перед кредиторами не является основанием для отказа в удовлетворении требований кредитора по делу о банкротстве

Основным документом, регламентирующим процесс банкротства на территории Российской Федерации является Федеральный Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. №127-ФЗ, который устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.
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