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**5. ВЫВОД.**

*Уголовный кодекс 1996 года характерен тем ,что ряд норм которые в нем отражены ,ранее не были известны российскому уголовному закону .Одной из таких норм является невиновное причинение вреда и рассматривается две его разновидности, одна из которых мало используемая на практике. Она характеризуется тем, что лицо, совершившее общественно*

*опасное деяние, хотя и предвидело наступление преступных последствий своих действий, но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическими перегрузками.*

 *Чем была обусловлена необходимость включения этих норм в новый кодекс и имела ли она реальные основания? Возможно, каждый из случаев, такого рода, в судебной практике можно отнести к неосторожности , определив его, как преступное легкомыслие или преступную небрежность. Или же просто закрыть дело за отсутствием состава либо события преступления.*

*Непредвидение возможности наступления общественно опасных последствий сближает небрежность со случайным, невиновным причинением вреда, которое в литературе рассматривается как самостоятельный вид психического отношения к общественно опасным последствиям. Но в отличие от небрежности "случай" характеризуется отсутствием объективного или субъективного критериев, определяющих небрежность как вид вины . В литературе, как и в судебной практике, "случай" как невиновное причинение вреда обычно обосновывается отсутствием возможности предвидеть и предотвратить общественно опасные последствия.*

 *Теперь я хотела бы подробнее рассмотреть те критерии, которые отличают невиновное причинение вреда от преступной небрежности и преступного легкомыслия. Для того, чтобы легче было сравнивать неосторожность и невиновное причинение вреда я решила привести три примера характеризующих каждый из случаев.*

 *Иллюстрацией небрежности может служить следующее дело: во время совместного распития спиртных напитков М. поссорился с К. и в тот момент когда она поднесла фарфоровую чашку ко рту , чтобы напиться, ударил ее рукой по лицу. Разбившейся чашкой было причинено повреждение глаза, которое само по себе, по оценке экспертизы, явилось средней тяжести вредом здоровью, но повлекло стойкие изменения глаза и неизгладимое обезображение лица.\**

 *Ярким образцом преступления совершенного по легкомыслию является следующий случай: Ш. был осужден при следующих обстоятельствах. В целях предупреждения кражи рыбы из мереж он сделал сигнализацию , для чего к мосткам, с которых мережи ставились в реку, провел из своего дома провода и подключил их к электросети напряжением 220 вольт, а в доме установил звонок. При попытке разъединить провода от сигнализации с целью кражи мереж ночью несовершеннолетний О. был убит электротоком. Ш. предвидел возможность наступления тяжких последствий и с целью их предотвращения широко оповестил односельчан о существовании сигнализации под значительным напряжением и просил соседей не подпускать детей к этому месту, а также показывал сигнализацию пастухам. Кроме того, он принял целый ряд технических мер по предупреждению случайного поражения электротоком, к тому же подключал*

*\* Бюллетень Верховного Суда СССР 1969г. № 1 с. 24.*

*сигнализацию к электросети лишь в ночное время и только тогда , когда он сам находился дома.\**

*Ну, а в качестве невиновного причинения вреда можно рассмотреть следующий "казус": встретив своего зятя М., находившегося в сильной степени алкогольного опьянения, Д. пытался увести его домой. Однако М. стал сопротивляться, вырвался от тестя, стал падать и потянул Д. на себя. Оба упали на асфальт тротуара, при этом Д., падая, попал коленом в область груди и живота М. Имея вес 123 кг, Д. причинил М. тяжкий вред здоровью в виде перелома пятого ребра справа и массивного разрыва печени, от которых М. умер.\**

 *Каждую из форм вины, как известно, можно охарактеризовать, основываясь на двух элементах: интеллектуальном и волевом моменте. Я решила начать с интеллектуального момента, так как именно он характеризует отношение субъекта к своим действиям.*

*Небрежность- единственная разновидность вины , при которой лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния ни как неизбежных, ни как реально или даже абстрактно возможных , однако их не предвидение вовсе не означает отсутствия всякого психического отношения к происходящему , а представляет собой форму этого отношения .Непридвидение последствий при небрежности свидетельствует о пренебрежении лица к требованиям закона ,интересам других лиц.*

 *Преступная небрежность характеризуется тем, что лицо не предвидит*

*\* Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 5. с. 5-6.*

*\* Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 10. с.5-6.*

*наступление общественно опасных последствий, но при ряде обстоятельств должно было и могло предвидеть их, таким образом интеллектуальное содержание преступной небрежности характеризуется двумя признаками: отрицательным*

*и положительным. Отрицательный признак означает не предвидение лицом возможности наступления общественно опасных последствий, включая в себя отсутствие сознания общественной опасности совершаемого им действия или бездействия и отсутствие предвидения преступных последствий. Именно в этом признаке проявляется сходство небрежности и невиновного причинения вреда, согласно статье 28 п. 1 "деяние признается совершенным невиновно, если лицо не осознавало общественной опасности своих действий."*

*Положительный признак, в свою очередь, обладает субъективным и объективным критерием. Объективный критерий означает, что виновный должен был предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий; субъективный- что он мог их предвидеть, но только в том случае, если "при данных обстоятельствах эти последствия мог бы предвидеть всякий другой человек."\* То есть отсутствие обязанности предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий исключает вину данного лица в их фактическом наступлении. Обратим внимание на наши примеры : К. ударив М. рукой по лицу, не предвидел того, что может наступить тяжкий вред здоровью и не осознавал опасности своих действий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.*

*\*Советское уголовное право. Общая часть. МГУ 1974г*

*, но при должной внимательности он мог и обязан был предвидеть наступление преступных последствий. Из этого следует, что в данном инциденте содержатся все признаки преступления совершенного по неосторожности.*

*Согласно статье 26 п. 2 преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело*

*возможность наступление общественно опасных последствий своих действий (бездействия) ,но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.*

 *При определении преступного легкомыслия законодатель не касается психического отношения лица к своему общественно опасному действию (бездействию) ,а ограничивается характеристикой отношения только к последствиям.*

 *Интеллектуальный момент данного преступного деяния раскрывается через ряд*

*характерных признаков . Во-первых: сознание субъектом общественной опасности совершаемого им действия или бездействия, которое содержит потенциальную угрозу причинения тяжких последствий.*

*Во-вторых: лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния. Нужно отметить, что несмотря на то, что виновный предвидит наступление общественно опасных последствий, он не обличает их в какую-либо конкретную форму, а абстрактно представляет их наступление. В-третьих: субъект, "самонадеянно рассчитывая на предотвращение преступных последствий" представляет наличие каких-либо факторов, способных, по его мнению, помочь их избежать.*

*Закон характеризует волевое содержание легкомыслия не как надежду , а именно как расчет на предотвращение общественно опасных последствий . при этом виновный рассчитывает на конкретные , реальные обстоятельства , способные по его мнению ,противодействовать наступлению преступного результата, значение которых он оценивает неправильно ,вследствие чего расчет на предотвращение преступного результата оказывается неосновательным,самонадеянным ,не имеющим достаточных к тому оснований.*

*Если же говорить о невиновном причинении вреда, то Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ уголовное дело прекратила, указав, что Д. не предвидел возможности своего падения на М., попадания при этом коленом в область его живота и груди, наступления*

*смерти потерпевшего в результате этого падения и по обстоятельствам дела не должен был и не мог предвидеть это. Следовательно, имел место несчастный случай, а не причинение смерти по неосторожности.*

 *Таким образом, мы можем говорить о том, что при невиновном причинении вреда интеллектуальный момент отсутствует, то есть отсутствует позитивная психологическая связь между субъектом преступления и причиненными им преступными последствиями. НО только в том случае, если мы рассматриваем деяния, предусмотренные статьей 28 п. 1 УК РФ.*

 *Если говорить о волевом моменте, сходство между легкомыслием, небрежностью и невиновным причинение вреда заключается в отсутствии положительного отношения к наступлению общественно*

*опасных последствий. Но при легкомыслии лицо, предвидя возможность наступления вредного результата, совершает потенциально опасные волевые действия , стремясь использовать какие-либо факторы в своих интересах, то есть для предотвращения опасных последствий. Это очень хорошо видно на выбранном мною примере : Ш. знал о возможности наступления тяжких последствий, но легкомысленно надеялся на их предотвращение. При этом он рассчитывал не на случайность, а на такие объективные факторы , которые по его мнению, исключали возможность наступления тяжких последствий. Он, как уже было сказано, широко оповестил односельчан, принял целый ряд технических мер по предупреждению случайного поражения электротоком и т.д.*

 *Волевое содержание небрежности означает:*

*1.Волевое решение о выборе способа общественно значимого поведения.*

*2.Волевой характер совершаемого виновным действия или бездействия.*

*3.Отсутствие волевых актов поведения, направленных на предотвращение общественно опасных последствий.*

*Во всех своих компонентах волевое содержание небрежности обусловлено негативным характером ее интеллектуального элемента, тем, что виновный не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий. Нужно отметить, что при небрежности волевые действия обусловлены "дефектом сознания", т.е. представляются лицом либо общественно полезными, либо общественно нейтральными. В этом состоит различие между легкомыслием и небрежностью. Невиновное причинение вреда характеризуется тем, что лицо не предвидит наступление общественно опасных последствий, следовательно, оно не может иметь положительное, как в прочем и отрицательное отношение к их наступлению.*

 *Подводя итог выше сказанному, я хочу отметить, что невиновное причинение вреда имеет внешние признаки преступления, но в отличие от неосторожности оно лишено элемента вины, т.е. объективного и субъективного критериев и, следовательно, не влечет юридической ответственности . Причем субъективный случай может быть констатирован из-за отсутствия обоих критериев или одного из них.*

 *Но, все выше изложенное относится к п.1 ст.28 УК РФ, теперь я хочу подробнее рассмотреть случаи, предусмотренные п.2 ст.28 УК РФ.*

 *Данная разновидность невиновного причинения вреда еще мало изучена и редко применяется на практике, что объясняется несоответствием уголовного судопроизводства требованием развития общественных отношений.*

 *При обстоятельствах предусмотренных в данной статье, т.е. невозможности предотвратить общественно опасные последствия в силу не соответствия своих психофизиологических качеств, требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам, причинения вреда признается невиновным не из-за отсутствия умысла или неосторожности. Оно признается случайным не из-за дефектов интеллектуального или волевого отношения к общественно опасным последствиям, а именно вследствие, невозможности предотвратить их наступление по одной из двух указанных в законе причин.*

 *Во-первых, не возможность предотвратить вредные последствия, охватываемые предвидением действующего лица, исключает уголовную ответственность в силу несоответствия психофизиологических качеств этого лица требованиям экстремальных условий. Таковыми следует считать неожиданно возникшие либо резко изменившиеся ситуации, к которым лицо не готово и по своим психофизиологическим качествам неспособно принять единственно правильное решение и найти способ предотвращения общественно опасных последствий.*

 *Во-вторых, деяние признается невиновным, если невозможность предотвратить общественно опасные последствия, охватываемые предвидением лица обусловлено несоответствием психофизиологических качеств причинителя вреда его нервно-психическим перегрузкам. Примерами подобного несоответствия могут служить вынужденная работа в две смены подряд пилота самолета либо машиниста электровоза.*

 *Определить уровень психофизиологических возможностей конкретного человека, а также сделать вывод об их соответствии или несоответствии требованиям экстремальных условий либо недопустимым нервно-психическим перегрузкам невозможно без применения специальных познаний в области психологии, физиологии, а в ряде случаев - психиатрии. Поэтому для применения части второй ст.28 УК РФ необходимо получить заключение судебно-психологической, а в ряде случаев - комплексной (психолого-психиатрической) экспертизы. Это также является весьма трудным, во-первых, вследствие дороговизны и сложности данных процедур. Во-вторых, из-за того, что очень проблематично определить психофизические возможности организма каждого конкретного человека. Зачастую это может привести к тому, что лицо, свершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, а человек, оказавшийся жертвой экстремальной ситуации вынужден нести наказание.*

 *Тем не менее, я считаю, что введение данной статьи в уголовный кодекс было необходимо. Прослеживая развития уголовного законодательства, мы можем отметить, что наблюдается тенденция к смягчению уголовной ответственности, на первое место выступает принцип гуманизма, а данная статья исключает виновность деяний, которые раньше признавались преступными.*
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