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**Введение**

Преступления, связанные с охотой, наверное, являются одним из первых видов преступлений которые начал совершать человек. Издревле охота была средством добычи пищи. Поэтому человек пытался защищать свои охотничьи ресурсы от правонарушителей. Ведь, в конечном счете, от этого зависела его жизнь. Зачастую он не скупился даже жизнями своих собратьев, ведя кровопролитные войны за охотничьи угодья.

Но, к сожалению, природные богатства человек расходовал не всегда разумно. Так благодаря охотникам мы лишились многих прекрасных видов зверей и птиц. Человек совершал и продолжает совершать преступления связанные с охотничьим промыслом. Наверное, поэтому эта тема остается актуальной и посей день.

Тема "Незаконная охота" изучается на стыке сразу нескольких взаимосвязанных дисциплин. Для современного состояния науки характерен переход к глобальному рассмотрению проблем тематики "Незаконная охота".

Вопросам исследования посвящено множество работ. В основном материал, изложенный в учебной литературе, носит общий характер, а в многочисленных монографиях по данной тематике рассмотрены более узкие вопросы проблемы "Незаконная охота". Однако, требуется учет современных условий при исследовании проблематики обозначенной темы.

Объектом данного исследования являются нормы права регламентирующие общественные отношения, связанные с нарушением правил охоты, установленные ст. 259 УК РФ

Предметом исследования являются сами уголовно правовые нормы, регламентирующие цели, основания, условия квалификации деяния по ст. 258УК РФ. Кроме того, предметом исследования выступают и материалы отечественной правоприменительной практики.

В представленной курсовой работе исследуются теоретические и прикладные аспекты квалификации такого преступления как незаконная охота. Исходя из этого задачами данного исследования являются:

1. Определение уголовно-правовой характеристики незаконной охоты определив её понятие и основные черты
2. Анализ квалифицирующих и конструктивных признаков незаконной охоты
3. Отграничение незаконной охоты от смежных составов преступлений и правонарушений.

 Теоретической и методологической основой проведения исследования явились законодательные акты, нормативные документы по теме работы.

Источниками информации для написания работы по теме "Незаконная охота" послужили базовая учебная литература, фундаментальные теоретические труды крупнейших мыслителей в рассматриваемой области, результаты практических исследований видных отечественных и зарубежных авторов, статьи и обзоры в специализированных и периодических изданиях, посвященных тематике "Незаконная охота", справочная литература, прочие актуальные источники

Степень актуальности темы данной работы представлена в трудах таких виднейших учёных как: З.А. Астемирова, М.М. Бабаева, Г. Борзенкова, 1 .С. Гаверова, И,М. Гальперина, Т. Губаревой, В.К. Дуюнова, СИ. Зельдова, II.И. Карпеца, Г.А. Кригера, JI.JI. Кругликова, И. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, И.С. Лейкиной, В.П. Малкова, Ю.Б. Мельниковой, Ц.П. Осипова, М.А.

**1. Общие положения об экологической ответственности**

**1.1 Общие положение об ответственности за экологические преступления**

Задачами юридической ответственности за экологические правонарушения являются:

* защита общественных отношений в сфере экологии;
* наказание правонарушителя;
* предупреждение совершения им новых правонарушений (частное предупреждение) и правонарушений со стороны других граждан (общее предупреждение);
* воспитание населения в духе уважения к закону и сложившемуся экологическому правопорядку.

Ответственность за экологические правонарушения основана на принципах законности, равенства граждан перед законом, виновной ответственности (за исключением обязанности по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, в порядке реализации гражданско-правовой ответственности), справедливости, гуманизма, дифференцированного ее возложения, экономии мер государственного принуждения[[1]](#footnote-1).

Раньше в УК преобладали нормы, предусматривавшие ответственность за незаконное завладение природными ресурсами, тогда как число норм об ответственности за гораздо более опасные деяния, состоящие в причинении вреда природной среде и здоровью человека, было незначительно, да и те практически не применялись. Например, в последние годы за рыбное браконьерство привлекается около 46% лиц от числа совершивших экологические преступления за год, за незаконную охоту - 24,1%, за незаконную порубку леса - 25,8%, а по делам о загрязнении водного и воздушного бассейнов они составляют всего 1,77%. Ранее доля лиц, привлекаемых за эти преступления, была еще меньше[[2]](#footnote-2).

Таким образом, появилось, наконец, четкое определение в законе круга экологических преступлений, позволяющее выстроить их в систему, и узаконено само название этих посягательств, прежде вызывавшее споры. Суть, однако, не в этом. Главное - изменился подход к общественной и правовой гонке экологических правонарушений и преступлений.

Прежнее уголовное экологическое законодательство в основном было ориентировано на то, чтобы пресечь расхищение природных ресурсов. Оно рассматривало природную среду как своеобразную "кладовку" природных богатств, отражало безнадежно устаревшую концепцию приоритета экономических интересов перед экологическими и интересами охраны прав человека на жизнь в благоприятных природных условиях. Игнорировало оно и особую важность защиты здоровья человека, экологического благополучия населения при решении хозяйственных, военных, научных и иных проблем.

В новом УК содержание главы "Экологические преступления", как и других, приводится в соответствие с иерархией социальных ценностей, принятых в правовом демократическом государстве (личность, общество, государство), общепринятыми международными нормами и требованиями борьбы с современными формами и видами экологической преступности. УК ориентирован на признание окружающей природной среды биологической основой жизни, здоровья, деятельности человека. С этих позиций экологические преступления есть по сути преступления против человека и всего живого на земле путем воздействия на среду обитания. Существенно меняются и представления об общественной опасности данных преступлений, тогда как до сих пор они относились к разряду малозначительных, второстепенных, сил и средств на борьбу с ними выделялось мало, в государственных программах борьбы с преступностью они не значились.

Введение специальной главы об ответственности за экологические преступления является одной из новелл нового УК РФ. В прежнем УК было более десятка норм об охране природы, но содержались они в различных главах, в основном среди норм о хозяйственных преступлениях.

**1.2 Правовое регулирование охоты в различные эпохи**

Первым русским законодательным сборником регулировавшим общественные отношения связанные нарушением правил охоты была «Русская Правда» (XI—XIII века). За нарушение права охоты, за воровство дичи, собак и ловчих птиц предусматривались штрафы: за порчу «перевеса» — 3 гривны князю и одну гривну владельцу «перевеса»; такой же штраф уплачивался виновным в воровстве дичи из чужого «перевеса» и за хищение ястреба, сокола и охотничьей собаки; по 9 кун платил виновный в воровстве голубя и куропатки и по 30 кун — за воровство гуся, утки, лебедя и журавля; за воровство бобра уплачивался штраф 12 гривен; наконец, если в чьем-нибудь владении оказывалась изрытой земля, находили сети или другие признаки воровской ловли, то община местности, где это обнаруживалось, должна была разыскать виновного или уплатить штраф в размере 12 гривен.

Позднее мы можно найти правовое регулирование охоты в других памятниках права.

«Уложение» царя Алексея Михайловича XVII века, так же, как и «Русская Правда», налагало на браконьеров и нарушителей права охоты штрафы — «доправки», но в то же время грозило и телесным наказанием: «Кто учинит какое-то ни было насильство в чужой приваде — прикормит, станет отгонять, стрелять или ловить птиц, — с того с суда сыщится про то его насильство до пряма, и на нем велети истцов иск доправити по сыску отдати истцу».

А также Петр I в 1680 году повторил запрет охоты в окрестностях Москвы особым указом, объявляющим «сокольничим, стряпчим и дворянам московским, и жильцам, и всяких чинов людям», чтобы «около Москвы в ближних местах с людьми своими на полях и в них со псовою охотою не ездили, и из пищалей ни по каким птицам не стреляли, и людей своих до того же не посылали».

Все это показывает насколько важна была охота на Руси и насколько развиты были в ней правонарушения[[3]](#footnote-3).

**2. Объективные признаки**

**2.1 Объект преступления**

Объектом данного преступления выступают отношения по поводу рационального использования, охраны и обеспечения экологически необходимой численности диких животных.

Завладение животными, содержащимися в клетках, вольерах, огороженных территориях, в зоопарках, цирках или во владении граждан, квалифицируется как хищение чужого имущества, а отстрел или иное умерщвление таких зверей и птиц - как умышленное уничтожение чужого имущества.

Под объектом охоты также понимается то, на что охотятся. То есть возможность добычи тех или иных живых существ.

Перечень объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержден постановлением Правительства РФ «Сроках добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты». Не относятся к объектам охоты животные, хотя и указанные в Перечне, но занесенные в Красную книгу РФ или её субъекта[[4]](#footnote-4).

Перечень зверей и птиц, охотиться на которых полностью запрещено, дается в Положении об охоте и охотничьем хозяйстве. Так, запрещена любая охота (любительская, лицензионная и промысловая) на зубра, выхухоля, лесного среднеевропейского кота, белого медведя черного аиста, красногубую казарку, скопу, дрофу, бурого медведя, ласку, енота-полоскуна, лебедя (шипуна и кликуна), большую белую цаплю, белую куропатку, на все виды дятлов, певчих птиц, сов, хищных дневных птиц (в том числе сокола, орла-беркута и орлана-белохвоста). Этот запрет распространяется на все страны СНГ, причем, в соответствии с особенностями фауны каждой из стран, он дополняется перечнем охраняемых животных, обитающих на территории, где действует запрещение.

Классификация данных объектов непременно важна, потому что в соответствии с ней происходит установка сроков охоты, и способов охоты на представителей мира фауны. Градация на млекопитающих и водоплавающих производится в соответствии с их видом. Она важна тем, что в зависимости от нее происходит распределение баланса в животном мире. Градация млекопитающих на земных и водных также оправдана с той точки зрения, что от этого зависит как способ охоты, так и место охоты. Дальше млекопитающие градируются по их весу и объему. Это применяется для того чтобы установить квоту объема охоты. При данной классификации объекта охоты учитывается наибольший удельный вес представителей мира фауны, их объемы в среде обитания. При данной классификации также учитывается наибольшее количество самих объектов охоты[[5]](#footnote-5).

Предметом Федеральный закон "О животном мире" устанавливает, что отношения в области охоты и охотничьего хозяйства регулируются этим Федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ним другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ, а также законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ. На эти акты необходима ссылка при решении вопроса об уголовной ответственности в каждом конкретном случае.

Предмет преступления составляют дикие звери и птицы, обитающие в состоянии естественной свободы в охотничьих угодьях, а также выпущенные на свободу в целях разведения независимо от того, в чьем ведении эти угодья находятся.

**2.2 Объективная сторона**

Объективная сторона данного преступления выражена в действии - незаконной охоте.

Охота - это выслеживание, преследование с целью добычи, отлов, убой и иная добыча диких животных. Незаконной признается охота без разрешения (лицензии), осуществляемая лицом, которое не имеет права на охоту, т.е. не достигло 18 лет, не является членом общества охотников либо получило лицензию без установленных законом оснований. Незаконна также охота с нарушением условий места, времени, способов, орудий, количества добытого. В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда от 5 ноября 1998 г. № 14 разъяснено, что «…охотой признаются такие действия, как выслеживание с целью добычи, преследование и сама добыча диких птиц и зверей.

Незаконной является охота

1. без надлежащего разрешения (охота без охотничьего билета, при отсутствии лицензии, путевки)
2. в запретных местах ( например, в зеленых зонах вокруг городов)
3. в запрещенные сроки (во время когда запрещена всякая охота, либо охота на определенные виды зверей и птиц)
4. запрещенными орудиями и способами (например, путем выгона животных на гладкий лед)

При добывании объектов животного мира лица обязаны иметь при себе охотничий билет и лицензию, в случае, когда добывание объектов животного мира, изъятие которых из среды их обитания без лицензии запрещено, производится по именной разовой лицензии на использование объектов животного мира, выдаваемой органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим полномочия по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.[[6]](#footnote-6)

Сроки охоты устанавливаются с учетом многих факторов, таких как:

а) экологическое благополучие в общем в стране;

б) экологическое благополучие в регионе;

в) метеорологический прогноз;

г) прогноз рождаемости данного вида животных;

д) поголовье данного вида животных на момент открытия охоты;

е) правовое положение на данный момент;

Однако, дабы разграничить охоту как административное правонарушение и как преступления, законодатель, в статье ст. 258 УК РФ, признает охоту преступной, если это деяние совершено:

а) с причинением крупного ущерба. Крупный ущерб, являющийся последствие незаконной охоты, определяется исходя из конкретных обстоятельств дела. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» разъяснил, что при решении вопроса является ли ущерб крупным, нужно учитывать количество добытого, поврежденного или уничтоженного, распространенность животных, их отношение к специальным категориям, например к редким и исчезающим видам, экологическую ценность, значимость для конкретного места обитания, и иные обстоятельства содеянного. При этом судам надлежит в каждом конкретном случае, квалифицируя содеянное исходить не только из стоимости добытого и количественных критериев, но и учитывать причиненный экологический вред, т.е. вред, в целом нанесенный животному миру. В случае причинения крупного ущерба незаконной охотой необходимо установить причинную связь между действиями виновного и их последствиями[[7]](#footnote-7).

б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов и иных способов массового уничтожения птиц и зверей. К транспортным средствам или воздушным судам относятся мотоциклы, автомобили, моторные лодки, катера, самолеты, вертолеты и другие механические транспортные средства. Под применением транспортных средств понимается или воздушных судов понимается их использование в качестве средства охоты: выслеживание, преследование, добывание путем наезда. Не могут быть признаны орудиями преступления транспортные средства или воздушные суда, если они использовались лишь для доставки нарушителя к месту незаконной охоты или вывоза добытого. При использовании этих средств для выслеживания, преследования и самой добычи диких животных, браконьеры могут уничтожать животных на значительных территориях в огромном количестве. Нередко машины или катера оборудуются браконьерами специальными фарами-прожекторами для ослепления животных ночью.

Иными способами следует признать использование ядохимикатов, выжигание растительности в местах концентрации животных, собирание яиц и др.

в) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена. Под полным понимается запрещение осуществлять в любое время года все виды охоты (промысловой, спортивной, любительской) на определенные виды птиц и зверей вследствие их особой ценности. Запрещается также добывание птиц и зверей, занесенных в Красную книгу. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения животные включаются в Красную книгу РФ и красные книги субъектов РФ[[8]](#footnote-8).

г) на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Охота разрешается только в охотничьих угодьях. Охотничьими угодьями признаются все земельные, лесные и водопокрытые площади, которые служат местом обитания диких зверей и птиц и могут быть использованы для ведения охотничьего хозяйства.

Охотничьи угодья разделяются на:

1. угодья, закрепленные за государственными, кооперативными и общественными организациями, охота в которых производится по разрешениям, выдаваемым этими организациями;
2. угодья общего пользования, в которых охота разрешается всем гражданам в порядке, установленном правилами охоты;
3. угодья, закрытые для охоты (заповедники, заказники и зеленые зоны).

К запрещенным для охоты местам относятся территории заповедников, заказников, зеленые зоны вокруг городов и других населенных пунктов, зоны расположения промышленных предприятий, транспортных путей, а также другие места, запрещенные соответствующими актами. Перечень и границы запрещенных для охоты мест, а также охотничьих хозяйств с указанием их ведомственной принадлежности дается в приложении к правилам охоты, утверждаемым отдельно для каждого субъекта Федерации[[9]](#footnote-9).

При охоте на зверей и птиц, охотиться на которых полностью запрещено, охоте, причинившей крупный ущерб, охоте на территории заповедника и охоте с применением автомототранспортных средств, уголовная ответственность наступает независимо от того, привлекался ли виновный ранее за нарушение правил охоты к административной ответственности.

Указанные признаки определены в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14, где говорится: «Разграничение незаконной охоты, наказуемой в уголовном порядке (ст. 258 УК РФ), и административного проступка - нарушения правил охоты следует производить по квалифицирующим признакам состава преступления: причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов и иных способов массового уничтожения птиц и зверей, а также, если деяние совершено в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на территории заповедника, заказника, либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации».

Что касается запрещенных орудий и способов охоты, то в этом плане законодатель их решил указать остаточным способом, отметив только законные в постановлении Правительства от 10 января 2009 г. N 18 «О добывании объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты», в связи с которым ряд ранее вынесенных постановлений был признан утратившими силу.

Деление по способам охоты производится всего лишь на два аспекта:

1. Ружейная;
2. Безружейная.

При данной классификации можно видеть характерное деление самой охоты. Она используется как самими охотниками, для выбора наиболее целевого использования их возможностей, так и правоохранительными органами, для контроля в сфере правового регулирования самого процесса охоты.

Ружейная охота предполагает использование легального охотничьего оружия. Нарезного или гладкоствольного. При использовании данной классификации возможно четкое разделение между легальным и нелегальным охотничьим оружием. Под нелегальным понимается оружие которое соответствует хотя бы одному из перечисленных ниже требований:

а) нелегальный способ приобретения;

б) производство модернизация кустарным способом легально приобретенного оружия;

в) изготовление оружия кустарным способом.

Данная классификация показывает насколько часто производится охота с помощью нелегального оружия[[10]](#footnote-10).

Для добывания объектов животного мира могут использоваться собаки охотничьих пород и ловчие птицы. Добывание объектов животного мира с собаками осуществляется в сроки добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты[[11]](#footnote-11).

По законодательной конструкции состав следует признавать формально-материальным. Действия, указанные в п. «б», «в» и «г» ч. 1 ст. 258 УК, образуют формальный состав*.* Преступление (за исключением незаконной охоты, причинившей крупный ущерб) считается оконченным с момента начала выслеживания или преследования птиц и зверей независимо от того, были ли они добыты (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда от 5 ноября 1998 г. № 14). В пункте «а» ч. 1 ст. 258 УК указан материальный состав - необходимы последствие в виде крупного ущерба и причинная связь между деянием и последствием[[12]](#footnote-12).

**3. Субъективные признаки**

**3.1 Субъективные признаки состава преступления и вопросы квалификации**

Субъектом данного преступления будет являться физическое вменяемое лицо достигшее возраста 16 лет.

Нарушения правил охоты, влекущие за собой уголовную ответственность, совершаются умышленно. Браконьер сознает, что занимается охотой с нарушением установленных правил и сознательно идет на это. Незаконная охота, допущенная по неосторожности, влечет за собой административную ответственность (например, охотник с путевкой на право охоты в определенном хозяйстве непреднамеренно добыл зверя в другом хозяйстве или превысил норму отстрела дичи, убив одним выстрелом нескольких птиц).

Обычно незаконная охота совершается для того, чтобы завладеть дичью и использовать ее для собственной выгоды. Встречаются, однако, случаи браконьерства, когда убийство животного совершается в состоянии охотничьего «азарта» — просто ради острых ощущений. В таких случаях виновный также привлекается по статье за незаконную охоту.

Если же бессмысленное уничтожение животных совершается из хулиганских побуждений, то преступники привлекаются уже по статье за хулиганство[[13]](#footnote-13).

Особую опасность представляет собой групповое браконьерство. В таких случаях браконьеры распределяют роли между собой, договариваются об орудиях и способах проведения незаконной охоты, и способах сокрытия последствий. К ответственности в таких случаях привлекаются не только те, кто непосредственно добывал диких животных, либо оказывал этому содействие, но и те, кто заранее обещал скрыть следы преступления. К ответственности привлекаются те, кто заранее договаривался о приобретении добычи или ее части (мяса, шкур и пр.), зная, что она будет добыта браконьерским способом. Виновными признаются также те, кто систематически приобретал продукцию, добытую преступным путем у одного и того же браконьера, так как своими действиями эти сообщники давали возможность браконьеру рассчитывать на ее сбыт. Такие лица считаются соучастниками преступления, как посредники[[14]](#footnote-14).

Если лицо не договаривается с заранее идущим на нарушение о пособничестве в сокрытии последствий браконьерства, но получает часть продукции, зная, что она добыта незаконно, то тогда оно привлекается за приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем (часть 1 статьи 175 УК РФ)[[15]](#footnote-15).

Граждане, принадлежащие к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, к этническим общностям, самобытная культура и образ жизни которых включают традиционные методы охраны и использования объектов животного мира, и их объединения имеют право осуществлять добывание объектов животного мира на территориях традиционного расселения и хозяйственной деятельности в течение календарного года. Конкретный перечень данных народов дается в распоряжении Правительства РФ от 17 апреля 2006 г. N 536-р «Перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»[[16]](#footnote-16).

Часть 2 ст. 258 УК предусматривает более опасный вид этого преступления: то же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения или группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой. Под использованием лицом своего служебного положения понимается использование прав и полномочий, которыми лицо наделено по службе или работе, для занятия незаконной охотой, например работниками органов охотнадзора, руководителями заготовительных организаций, органов управления охотничьим хозяйством, представителями администрации исполнительной власти.

Незаконная охота, совершенная лицом с использованием служебного положения, дополнительной квалификации по ст. 201, 285 УК не требует, поскольку содеянное охватывается ч. 2 ст. 258 УК[[17]](#footnote-17).

Правом на охоту на охоту пользуются все граждане Российской Федерации, которые соответствуют следующим требованиям:

1. Достигли 18 лет;
2. Сдавшие испытания по правилам охоты и технике безопасности на охоте;
3. Сдавшие испытания по правилам обращением с охотничьим и огнестрельным оружием;
4. Уплатившие государственную пошлину в уставном размере.

Незаконное занятие рыбным, звериным и другими водными добывающими промыслами (статья 256 УК РФ) иногда бывает нелегко отличить от незаконной охоты (статья 258 УК РФ). Эти преступления отличаются друг от друга по предмету посягательства. К предмету незаконной охоты относятся пушные водоплавающие звери: выдра, ондатра, речной бобр, нутрия, выхухоль, а также белый медведь, которые живут на суше и в воде, и к числу водных млекопитающих не относятся.

На практике привлечение лиц по данной статье сопровождается также с дополнительной квалификацией по ст. ст. 222, 223 УК РФ, в связи с вышеизложенной классификацией ружей применяемых в охоте.

**Заключение**

В завершении работы хотелось бы еще раз подчеркнуть важность правового аспекта в области охоты. Сколько зла творит человек ради наживы и удовлетворения своих кровожадных желаний. Можно также отметить что правовая база данной отрасли экологического права еще далека от совершенства, но уже не так безнадежна как это наблюдалось в 90-е годы. Хотелось бы выразить надежду что в дальнейшем имеющиеся пробелы будут ликвидированы.

Спецификой указанной статьи является сложная структура построения, бланкетный характер диспозиций, использование оценочных признаков, делающих невозможным единообразное применение экологических составов преступлений.

Для устранения сложностей в квалификации, необходимо отказаться от использования оценочных признаков, заменив их точными критериями, дать толкование используемых в 258 УК РФ терминов в соответствующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, развести понятия браконьерства и иных нарушений правил охоты и.

Таким образом, наибольшие трудности у сотрудников правоохранительных органов вызывают вопросы определения уголовно-правового понятия незаконной охоты ,отграничения её от административных правонарушений и иных составов преступлений, толкования конструктивных и квалифицирующих признаков рассматриваемых составов преступлений.

Главной проблемой является то, что система экологических преступлений не имеет научно-экологического обоснования, поэтому часть составов явно экологического характера находятся вне главы 26 УК РФ. Тогда как на современном этапе развития общества «экологичность» законодательства выходит на передовые рубежи, в уголовном праве данная тенденция не прослеживается. Природные компоненты, в частности животный мир, до сих пор рассматриваются с экономических позиций, лишь как ресурс, что, на мой взгляд, недопустимо. Основные положения новой экологической концепции РФ должны стать основой для конструктивного взаимодействия органов государственной власти РФ и ее субъектов, органов местного самоуправления, предпринимателей и общественных объединений по обеспечению комплексного решения проблем сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей среды. Эти положения должны явиться базой для разработки долгосрочной государственной политики, обеспечивающей устойчивое экономическое развитие страны при соблюдении экологической безопасности общества.

Закончить работу я хотел бы словами американского писателя Фарли Моуэта, словами его книги «Не кричи волки»: «Для нас голос зверя говорит об утерянном мире, который некогда был и нашим, пока мы, люди, не выбрали иной путь, чтобы в конечном итоге быть изгнанным самим собой».
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