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**Введение**

Актуальность и значимость рассматриваемой темы. К числу наиболее значимых и неотчуждаемых объектов субъективного права относятся естественные права человека. Указанные права неизменно называются в числе первых во Всеобщей декларации прав человека (ст. 3), в Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека (ст. ст. 2, 3, 5), в Конституции Российской Федерации (ст. ст. 20, 21, 22) и других международных документах, что свидетельствует об их приоритете над другими правами[[1]](#footnote-1).

В этих актах международного права указывается, что все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах, никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии, подвергаться произвольному аресту, задержанию, а также изгнанию, и каждый имеет право на эффективное восстановление национальными судами основных его прав в случае их нарушения.

Соответственно, права на свободу, достоинство личности и личную неприкосновенность являются одними из основных социальных благ, являющимися объектами уголовно-правовой охраны и находящимися под защитой государства.

Как дореволюционное, так и советское уголовное законодательство в той или иной степени предусматривало ответственность за преступления против личной свободы. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных имелась глава «О противозаконном задержании и заключении», а в Уголовном уложении 1903 г. - «О преступных деяниях против личной свободы». В УК РСФСР 1922 г. и 1926 г. предусматривалась ответственность за незаконное лишение свободы (насильственное незаконное лишение свободы; лишение свободы способом, опасным для жизни и здоровья или сопровождавшимся мучениями; похищение, подмена или сокрытие чужого ребенка; помещение в больницу для душевнобольных заведомо здорового человека из корыстных или иных личных видов).

Цель данной работы: раскрытие общей характеристики сложного насильственного преступления, как частного случая преступного насилия физического или психологического - незаконного лишения свободы[[2]](#footnote-2).

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать общую характеристику нарушения прав;

- изучить действующее законодательство по рассматриваемой теме;

- провести анализ состава преступления по действующему уголовному законодательству;

- рассмотреть квалифицированный состав данного преступления;

- проанализировать проблемы отграничения от смежных составов преступления,

- рассмотреть аспекты соучастников преступления,

- привести примеры из судебной практики,

- привести рекомендации по изменению законодательной нормы.

Предмет исследования – преступное деяние незаконного лишения свободы, не связанного с его похищением. Объект исследования – состав преступлений против свободы личности с корыстной целью.

Научная новизна в работе критически рассмотрена роль новой нормы в УК РФ.

Методологической основой послужили работы ряда авторов, в частности

А. Войтовича, Л. Д. Гаухмана, Б.В. Здравомыслова, Л.Л. Кругликова, А.С. Михлина, А. Рарога и др.

Структурно работа состоит из введения, основного текста из шести разделов, логически связанных между собой, и дополняющих друг друга, заключения и списка источников и литературы на 34 страницах, и 36 библиографических источников.

# **1. Общая характеристика**

Личная (физическая) свобода человека составляет важнейшее благо и нормальное условие развития личности и общества в целом.

Преступлениями против личной свободы признаются наказуемые в соответствии и со ст. 127 (незаконное лишение свободы) УК РФ[[3]](#footnote-3) деяния, непосредственно посягающие на общественные отношения, обеспечивающие право человека произвольно перемещаться и определять место своего положения, если иное прямо не предусмотрено законом.

Данный вид преступления характеризуется высоким уровнем общественной опасности, в связи, с чем законодатель закрепил в структуре нормы права суровую санкцию статьи.

Жесткость мер государственного принуждения в борьбе с незаконным лишением свободы людей обусловлена криминологическими показателями и жизненной необходимостью, так как уровень количества похищений людей, особенно, например, в северокавказских республиках (без учета латентной преступности), стабильно высок.

Данная позиция государства оправдана и способствует реализации целей наказания, закрепленных в УК РФ.

Видовым объектом, применительно к незаконному лишению свободы человека, необходимо признать: свободу, честь и достоинство личности.

В теории уголовного права определено, что под ними понимаются деяния, непосредственно посягающие на свободу человека, а также на честь и достоинства личности как блага, принадлежащие всякому человеку от рождения[[4]](#footnote-4).

Уголовный кодекс, равно как и другие правовые акты РФ, не определяет этого понятия. Такое положение чаще всего объясняется сложностью и многоаспектностью категории "свобода" в юриспруденции.

# **1.1. Понятие "личная свобода человека"**

Свобода в юриспруденции связана с правомочиями, дозволенностью, ответственностью, обязанностями. Наиболее часто встречаются следующие определения свободы:

- "свобода состоит именно в том, что мы можем действовать или не действовать согласно нашему желанию или выбору"[[5]](#footnote-5);

- "свобода - право выбора по своей воле места пребывания"[[6]](#footnote-6);

- "свобода представляет собой свою волю, простор, возможность действовать по-своему; отсутствие стеснения, неволи, подчинения чужой воле; способность человека действовать в соответствии со своими интересами, целями и осуществлять выбор"[[7]](#footnote-7);

- "выбор не всегда является свободным. Личность может осуществлять и нежелательный, вынужденный выбор. Поэтому именно желанный выбор, прежде всего характеризует сущность свободы личности"[[8]](#footnote-8).

Абсолютной свободы быть, конечно, не может, человек ограничен, прежде всего объективными границами (физический, физиологический, географический, климатический, пространственный факторы, материальные условия жизни общества и прочие). Вынужденный выбор совершается под таким принуждением, которое угрожает жизни или другим высшим, жизненно важным для конкретного человека интересам[[9]](#footnote-9). При наличии именно такой угрозы человека можно считать несвободным; как раз здесь проходит грань свободы - несвободы.

Прежде чем сформулировать определение свободы как непосредственного объекта, хотелось бы еще обратить внимание на следующие моменты:

- во-первых, в юриспруденции свобода вне права как социальное явление существовать не может, а право, в свою очередь, определяет границы свободы, но границы, образно говоря, прозрачные, так как человек может преступить правовую грань (совершить преступление), вполне обладая при этом свободой воли. Поэтому для устранения различных противоречий необходимо знать, что в юриспруденции можно говорить лишь о "правовой свободе", то есть о свободе, ограниченной нормами права;

- во-вторых, если обратится к анализу объекта преступления против свободы личности, то наука уголовного права не устанавливает какого-либо собственного понятия "личность" и оперирует им, исходя из его определений в тех отраслях знаний, которые занимаются изучением данного феномена. Но нам необходимо дать понятие личности для определения "свободы личности" как непосредственного объекта. Личность - это явление, характеризующееся неразрывной связью, единством биологического и социального начала. Это единство следует понимать в том смысле, что социальные признаки могут формироваться только на природной, биологической основе, и в то же время ее общечеловеческие, природные черты не могут развиваться вне социальной действительности[[10]](#footnote-10). Поэтому в основе личной свободы должна лежать одна из важнейших потребностей человека - потребность перемещаться в пространстве, что является необходимым условием развития человека как живого организма.

Р.Д. Шарапов определяет физическую свободу человека как общественные отношения, обеспечивающие возможность человека свободно перемещаться и определять место своего нахождения, а также возможность по своему усмотрению совершать активные телодвижения, то есть возможность фактически реализовать присущие ему от природы физические блага[[11]](#footnote-11). Можно сказать, что в это определение автоматически включается и так называемая "поведенческая свобода" личности, так как ее нарушение с применением физического и/или психологического насилия автоматически ведет к невозможности совершения личностью "активных телодвижений по своему усмотрению".

Очевидно, что понятие "личная свобода человека" включает в себя не только возможность свободного перемещения и выбор поведения по своему усмотрению. Можно поддержать тех авторов, которые полагают, что право на неприкосновенность частной жизни, честь, достоинство также являются элементами личной свободы и соответственно данные правоохраняемые интересы могут выступать объектами рассматриваемого преступления[[12]](#footnote-12).

Таким образом, применительно к правовой сфере можно предложить следующую дефиницию: свобода представляет собой деятельность, поведение, действие человека, совершаемые им по желанному выбору, исходя из собственных убеждений, интересов, потребностей, без принуждения, угрожающего жизни и другим, наиболее важным для человека ценностям, в соответствии с установленными нормами права и приносящие своими результатами определенное удовлетворение[[13]](#footnote-13).

А как непосредственный объект для преступлений против свободы личности свободу можно представить следующим образом: перемещение человека, совершаемое им по желанному выбору, исходя из собственных убеждений, интересов, потребностей, без принуждения, угрожающего жизни и другим, наиболее важным для человека ценностям, в соответствии с установленными нормами уголовного законодательства.

# **1.2. Понятие “потерпевший”**

В УК РФ определение "потерпевший" отсутствует. Оно содержится в ст. 42 УПК РФ[[14]](#footnote-14): это физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред.

Многие юристы обоснованно считают, что понятие потерпевшего, которое содержится в ст. 42 УПК РФ, не пригодно для уголовного права, поскольку в УК отсутствует деление вреда на физический, имущественный и моральный; УК предусматривает ответственность за причинение и других видов вреда: политического, организационно-управленческого, экологического, психического. В связи с этим предлагаются различные формулировки уголовно-правового (материального) понятия потерпевшего (пострадавшего), которое следовало бы включить в уголовный закон[[15]](#footnote-15).

Физический вред - это вредное изменение в физическом (биологическом) функционировании организма человека. В теории выделяют шесть видов последствий: смерть, вред здоровью, физическую боль, физические страдания, беспомощное состояние, утрату физической свободы[[16]](#footnote-16).

Так, согласно Правилам судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью от 10.12.96 г. (в ред. от 05.03.97. №61), под вредом здоровью понимают телесные повреждения либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды.

Имущественный вред состоит в причинении преступлением имущественного ущерба (убытков) путем лишения лица каких-либо материальных благ, возможности владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом. В гражданском праве под убытками понимают расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Предположим далее, что некий предприниматель, с которым солидная зарубежная фирма вела переговоры о заключении долгосрочного договора, обратился к поддерживающей его организованной преступной группировкой лишили свободы передвижения на личной даче, куда он приехал по своей воле, чтобы на некоторое время изолировать своего конкурента, пытающегося наладить отношения с той же фирмой, уголовная ответственность наступает по ст. 127 УК РФ, но в это же время предприниматель лишается будущей прибили.

Понятие морального вреда дано в п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 20.12.94 г. "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда": это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и др.) либо нарушающими имущественными правами гражданина[[17]](#footnote-17).

Потерпевшим при совершении похищения человека может быть любое лицо вне зависимости от его возраста, пола, социального или иного положения. Это на квалификацию действий виновного, как правило, не влияет.

**2. Состав преступления**

Непосредственным основным объектом данного преступления является личная (физическая) свобода конкретного человека. В качестве дополнительных объектов в ряде случаев выступают безопасность жизни или здоровья человека.

Объективная сторонанезаконного лишения свободы состоит в реальном ограничении возможности передвижения потерпевшего в неограниченном пространстве по собственному желанию: запирание в помещении, в собственной квартире, связывание, привязывание к определенному предмету или дереву и т.п. Он не может оставить место своего пребывания, так, как заперт, связан или находится под угрозой.

Действия виновного характеризуются незаконностью, а также применением к потерпевшему физического или психического насилия либо того и другого одновременно или угроз применить насилие в отношении потерпевшего или близких ему людей, что приводит к подавлению его воли и желания покинуть определенное ему место пребывания, что лишает потерпевшего возможности вести себя по своему усмотрению.

Закон подчеркивает незаконность действий виновного. Перечень случаев, когда лицо может быть лишено свободы на законном основании, строго ограничен: административное задержание, принудительная госпитализация в психиатрический стационар, меры уголовно-процессуального принуждения, уголовное наказание, применяемые органом государства в строго установленном порядке. Гражданин вправе задержать другое лицо только при необходимой обороне и при совершении этим лицом преступления либо в состоянии крайней необходимости. Исключается ответственность и в том случае, если лицо лишается свободы передвижения ради его блага (например, ребенка, приехавшего в гости, не выпускают домой ввиду стихийного бедствия, например, землетрясения).

Удержание чужого заблудившегося малолетнего ребенка, отказ выдать его родителям следует рассматривать как лишение его свободы. Вместе с тем исключается ответственность в случаях, когда родители осуществляют принудительно-воспитательные меры по отношению к своим несовершеннолетним детям[[18]](#footnote-18).

Свободно выраженное согласие потерпевшего на нахождение в определенном месте по договоренности так же исключает состав рассматриваемого преступления. Один лишь запрет данному лицу со стороны совместно находящихся в помещении пользоваться определенными предметами, в том числе и средствами связи, без насильственного его удержания не образует состава незаконного лишения свободы. Однако если человек лишен свободы с его согласия, но в последующем удерживается против его воли, то виновный должен нести ответственность за незаконное лишение свободы.

Определенные трудности представляют случаи, когда потерпевшего не изолируют, он как бы не лишен возможности передвигаться по своему усмотрению, однако этого не делает под влиянием высказанной ему угрозы убийством, причинением вреда здоровью, если он покинет самостоятельно место своего пребывания, например, уйдет из своей квартиры на улицу. По этому вопросу точки зрения различны. Одни авторы предлагают квалифицировать такие действия как незаконное лишение свободы[[19]](#footnote-19), другие высказывают в этом сомнение, полагая, что этот вопрос необходимо разрешить в законодательном порядке[[20]](#footnote-20), третьи считают, что не является незаконным лишением свободы запрет лицу под угрозой убийства покидать пределы населенного пункта, не бывать в тех или иных районах города[[21]](#footnote-21).

Арест, заточение под стражу, содержание под стражей и задержание граждан осуществляется представителями власти, управомоченными должностными лицами в порядке, предусмотренном законом.

Состав преступления формальный, оно считается оконченным с момента фактического лишения человека свободы независимо от длительности пребывания потерпевшего в таком состоянии. Незаконное лишение свободы считается оконченным преступлением с того момента, как потерпевшему стало известно, что он лишен свободы, либо с момента фактического лишения свободы лица, которое в силу малолетства, старости или психического расстройства не в состоянии осознать состояние лишения свободы.

Ряд авторов обоснованно полагают, что явно незначительный промежуток времени принудительного ограничения свободы передвижения может свидетельствовать о малозначительности деяния и не составлять преступления (ч. 2 ст. 14 УК)[[22]](#footnote-22).

Потерпевшим при незаконном лишении свободы может быть любое лицо независимо от возраста и способности по своему состоянию осознавать сам факт лишения свободы и независимо от любых других признаков и качеств, которые характеризуют человека.

Субъектом незаконного лишения свободы может быть любое вменяемое частное лицо, достигшее 16-летнего возраста. Если незаконное лишение свободы осуществляют лица, то несут ответственность при наличии соответствующих обстоятельств за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) или за преступления против правосудия - незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (дознаватели, следователи) (ст. 301 УК РФ), вынесение незаконного приговора суда к лишению свободы (прокуроры и судьи) (ч. 2 ст. 305 УК РФ), врач-психиатр, заведующий отделением или один из руководителей психиатрического стационара, а также другое лицо, в силу своего служебного положения способное на принятие решения о незаконном помещении потерпевшего в психиатрический стационар - по ст. 128 УК РФ.

Мнение о том, что субъектом рассматриваемого преступления может быть любое лицо[[23]](#footnote-23), не соответствует закону.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает, что незаконно лишает свободы другого человека, помимо его воли, и желает этого. Мотивы данного преступления могут быть различными, например, ревность, месть, хулиганские побуждения, стремление сорвать деловую встречу и т.д.

Деяние, описанное в ч. 1, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в ч. 2 - средней тяжести, в ч. 3 - к тяжким.

# **2.1. Квалифицирующие признаки**

Степень опасности рассматриваемого преступления значительно повышается при наличии квалифицирующих обстоятельств. В ст. 127 УК РФ выделены две группы квалифицирующих признаков, перечисленных в ч. ч. 2 и 3 этой статьи.

При квалифицированных видах незаконного лишения свободы могут быть и дополнительные объекты: жизнь и здоровье человека, потерпевшим от этого преступления может быть любое лицо.

Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 127 УК РФ) - то же деяние, совершенное: 1) группой лиц по предварительному сговору (п. “а”); 2) с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. При наличии отягчающих признаков (части 2, 3 ст. 111 УК РФ) деяния образуют совокупность по п. "в" ч. 2 ст. 127 и ч. 1 или ч. 2 ст. 111 УК РФ соответственно; 3) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п.“г”), действия квалифицируются по ст. 222 УК РФ; 4) в отношении заведомо несовершеннолетнего, то есть виновный знал или сознательно допускал факт лишения свободы лица, не достигшего 18 лет (п. “д”); 5) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, также предполагает, что виновный знал об этом обстоятельстве достоверно. Повышенная опасность состоит в том, что опасности подвергается как сама женщина, так и будущий ребенок (п.“д”); 6) в отношении двух или более лиц означает наличие умысла, направленного на одновременное (или через короткий промежуток времени) завладение не менее чем двумя человеками, (п. “ж”).

Особо квалифицированный состав (ч. 3 ст. 127 УК) - деяние, предусмотренное ч. 1 или ч. 2 ст. 127 УК, если они совершены организованной группой (ст. 35 УК РФ) либо повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, дополнительной квалификации по ст. 109 УК РФ не требуют. Однако если смерть по неосторожности наступила в результате причинения тяжкого вреда здоровью (ч. 4 ст. 111 УК РФ), то образуется совокупность ч. 3 ст. 127 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Если при незаконном лишении свободы совершаются и другие преступления, то содеянное квалифицируется по совокупности. Например, если лишение свободы сопровождается вымогательством, то такие действия образуют совокупность преступлений, предусмотренных ст. ст. 127 и 163 УК РФ.

Материалами дела установлено, что Труняков Б. и Кудинов, предполагая, что С. и К. причастны к похищению автомобиля Трунякова Б., избили их, поместили в багажник автомобиля и увезли из кафе в дом Трунякова Б. В доме потерпевших поместили в подвальное помещение, и Труняков Б. сообщил своему сыну Трунякову Е. и сторожу Етчину о цели и причине нахождения С. и К. в его доме.

Впоследствии Етчин вместе с Труняковым Б. принимал участие в избиении потерпевших, в результате чего от полученных телесных повреждений С. скончался. По указанию Трунякова Б. Труняков Е. и Етчин погрузили труп потерпевшего С. в багажник автомашины, а потерпевшего К. посадили в салон автомашины. В пути следования Труняков Б. вывел потерпевшего К. из автомашины и выстрелами в грудь и голову убил его. После этого соучастники спрятали трупы потерпевших.

Судом действия Трунякова Е. окончательно квалифицированы по пп. "а", "ж" ч. 2 ст. 127 УК РФ, предусматривающую ответственность за незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в отношении двух лиц, а Етчина - по ч. 4 ст. 111 УК РФ за причинение тяжкого вреда здоровью С, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Смерть потерпевшего наступила от действий Етчина, которые не были связаны с незаконным лишением свободы потерпевшего С.[[24]](#footnote-24).

В подобном случае действия лица, непосредственно не похищавшего потерпевшего, но впоследствии удерживавшего его и лишившего его жизни по предварительному сговору с лицами, его похитившими, подлежат квалификации по совокупности ст. 127 УК РФ и п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ[[25]](#footnote-25).

# **3. Отграничение от смежных преступлений**

Похищение человека (ст. 126 УК РФ). Объективную сторонупохищения человека образует тайное или открытое деяние в виде завладения (захвата) живого человека, сопряженное с изъятием его из обычной микросреды и перемещением его в другое место и последующим насильственным ограничением его свободы. Подобное похищение человека совершается вопреки его воле.

В большинстве случаев при этом предполагается совокупность трех последовательно совершаемых действий - захват, перемещение и последующее удержание потерпевшего[[26]](#footnote-26).

\* \* \*

Незаконное помещение в психиатрический стационар (ст. 128 УК РФ). Объективная сторона состоит в незаконной госпитализации лица в психиатрический стационар. Незаконным признается помещение: заведомо психически здорового лица; психически больного лица с нарушением оснований и условий госпитализации,

При недобровольной госпитализации лицо, страдающее психическим расстройством, может быть помещено в психиатрический стационар без его согласия или без согласия его законного представителя до постановления судьи, а также, если его согласие получено с помощью обмана, шантажа, угроз и т.п., если его обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обусловливает: а) его непосредственную опасность для себя или окружающих; б) его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности; в) существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи[[27]](#footnote-27).

Лицо, помещенное в психиатрический стационар, подлежит обязательному освидетельствованию в течение 48 часов комиссией врачей-психиатров психиатрического учреждения, которая принимает решение об обоснованности госпитализации. В случаях, когда госпитализация признается необоснованной и госпитализированный не выражает желания остаться в психиатрическом стационаре, он подлежит немедленной выписке. Если госпитализация признается обоснованной, то заключение комиссии врачей-психиатров в течение 24 часов направляется в суд по месту нахождения психиатрического учреждения для решения вопроса о дальнейшем пребывании лица в нем.

Удержание в психиатрическом стационаре полностью излечившегося лица не охватывается рассматриваемым преступлением, и действия виновных должны влечь ответственность за незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ).

\* \* \*

Захват заложника (ст.206 УК РФ). Захват или удержание заложника признается преступлением международного характера. Захват заложника отличается от незаконного лишения свободы по объекту посягательства.

Захват заложника, как правило, связан с угрозой причинения вреда его жизни или здоровью в случае невыполнения предъявленных государству, организации или гражданину требований. Непосредственным объектом посягательства выступают общественные отношения, обеспечивающие основы общественной безопасности, а в случае совершения деяний, предусмотренных ст. 127 УК РФ – общественные отношения, обеспечивающие свободу личности.

При захвате виновный, как правило, заинтересован в широкой огласке своих требований, а при незаконном лишении свободы - нет, требование о выкупе предъявляется узкому кругу лиц, как правило, родственникам, в тайне держится место содержания потерпевшего.

\* \* \*

Незаконное задержание, заключение под стражу (ст. 301 УК РФ). Задержание как мера процессуального принуждения применяется к лицу, подозреваемому в совершении преступления, в целях оперативного раскрытия преступления и изобличения виновного. Оно возможно в случаях и по основаниям, исчерпывающе предусмотренным в УПК РФ.

Незаконным будет задержание, осуществленное при отсутствии указанных в законе оснований или с нарушением хотя бы одного из ограничительных условий. Подпадает под признаки ст. 301 УК РФ и задержание, произведенное с грубым нарушением установленной законом процедуры применения этой меры уголовно-процессуального принуждения (например, без составления протокола, без указания в нем времени задержания или его доставления). Заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения и его законность определяется как общими условиями, относящимися ко всем мерам процессуального принуждения, так и нормами, непосредственно регламентирующими применение именно этой меры.

\* \* \*

Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК РФ). Объективную сторону преступления образует вынесение неправосудного приговора, решения или иного судебного акта. Неправосудность приговора может выразиться в осуждении невиновного либо, наоборот, в оправдании виновного, в неверной квалификации содеянного, в назначении наказания, не соответствующего тяжести совершенного преступления и личности преступника (при этом не имеет значения, назначено чрезмерно суровое или необоснованно мягкое наказание), в искажении фактических обстоятельств дела и т.п.

Существенное нарушение уголовно-процессуального закона также влечет неправосудность приговора. Он считается, во всяком случае, незаконным, если: судом при наличии законных оснований уголовное дело не было прекращено; приговор вынесен незаконным составом суда; дело рассмотрено в отсутствие подсудимого в тех случаях, когда его присутствие обязательно; нарушено право на защиту и т.п. (ст. 381 УПК РФ).

# **4. Судебная практика**

Только за 2006 г. в РСО – Алания по ст. 127 УК РФ возбуждено шесть уголовных дел, из них четыре поступило в суд[[28]](#footnote-28).

По приговору Московского городского суда от 3 декабря 1999 г. Королев осужден по ч. 1 ст. 327, п. "в" ч. 3 ст. 162, п. "б" ч. 3 ст. 163, пп. **"а", "в", "г", "ж" ч. 2 ст. 127**, ч. 4 ст. 33, пп. "д", "ж", "з" ч. 2 ст. 105, пп. "д", "ж", "з", "н" ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222 УК РФ. По делу также осужден Железных, в отношении которого надзорное производство не возбуждалось. Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

В феврале 1998 г. Королев изготовил подложный паспорт гражданина, вклеив в паспорт на имя Прудникова фотографию Железных. Договорившись о нападении в целях хищения чужого имущества. Под предлогом найма квартиры, используя поддельный паспорт, они обратились в фирму "Новый дом" и совместно с сотрудником фирмы Иконниковой, неосведомленной об их преступных намерениях, 3.04.98 г. незаконно проникли в квартиру, в которой проживала Горобец. Железных и Королев выразили намерение снять указанную квартиру. В момент оформления договора найма Железных напал на Иконникову и причинил ей своими действиями телесные повреждения, не опасные для жизни.

В это время Королев совершил аналогичные действия в отношении Горобец, причинив ей ссадины, кровоподтеки и царапины лица, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья. Затем Железных обошел квартиру, составляя список ценного имущества, а Королев по его предложению надел Иконниковой на голову полиэтиленовый пакет и оттащил ее в ванную комнату, где оставил на длительное время.

Железных, посчитав, что ценностей в квартире недостаточно, стал вымогать у Горобец 10 тыс. долларов США, угрожая в случае отказа причинением ей тяжкого вреда здоровью с применением имевшихся у него предметов, используемых в качестве оружия, и убийством. Поняв, что у Горобец не имеется требуемой суммы, он добился от потерпевшей согласия взять в долг деньги и отдать ему и Королеву, требуемую сумму. Угрожая Горобец физической расправой и убийством, Железных заставлял потерпевшую совершить убийство Иконниковой и ее действия снимал на видеокамеру с целью дальнейшего шантажа.

Чтобы скрыть ранее совершенный разбой, Железных предложил Королеву задушить Иконникову. Королев сдавил ей шею удавкой, что привело к механической асфиксии, от которой потерпевшая скончалась на месте.

Железных и Королев завладели принадлежащими Горобец серьгами и наручными часами, не представляющими ценности, а также деньгами Иконниковой в сумме 200 долларов США. Затем во исполнение умысла на завладение 10 тыс. долларов США Железных совместно с Горобец приехал в гостиницу "Интурист", где был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 13.06.2000 г. изменила приговор: действия Королева переквалифицировала с ч. 2 ст. 222 УК РФ на ч. 4 ст. 222 УК РФ, и освободила его в этой части от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. В остальной части приговор оставила без изменения.

Постановлением судьи Оленегорского городского суда Мурманской области от 17.08.04 г. постановлено считать Королева осужденным по ч. 1 ст. 327 УК РФ, по п. "в" ч.З ст. 162 УК РФ, по пп. "а", "в" ч. 2 ст. 163 УК РФ, по пп. **"а", "в", "г", "ж" ч. 2 ст. 127** УК РФ, по ч. 4 ст. 33 и пп. "д", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, по пп. "д", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ Судебная коллегия по уголовным делам Мурманского областного суда 30.11.04 г. постановление изменила: определила считать Королева осужденным по ч. 1 ст. 327 УК РФ, п. "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ, пп. "а", "в" ч. 2 ст. 163 УК РФ, пп. **"а", "в", "г", "ж" ч. 2 ст. 127 УК РФ**, ч. 4 ст. 33 и пп. "д", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, пп. "д", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ

Королев в надзорной жалобе просил отменить судебные решения в части осуждения его по ч. 2 ст. 127, ч. 4 ст. 33 и ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Президиум Верховного Суда РФ 24 мая 2006 г. изменил судебные решения по следующим основаниям.

Квалифицируя действия Королева по пп. **"а", "в", "г", "ж" ч. 2 ст. 127** УК РФ, устанавливающей ответственность за незаконное лишение человека свободы, суд в приговоре указал, что потерпевшие Иконникова и Горобец на протяжении примерно трех часов незаконно удерживались в квартире последней, при этом нападавшие сковывали их наручниками, рот каждой залепили липкой лентой, на голову Иконниковой периодически надевали полиэтиленовый пакет и помещали ее на некоторое время в ванную комнату.

Между тем из обстоятельств дела следует, что ограничение свободы в данном случае являлось одной из форм насилия, применяемого к потерпевшим в ходе разбойного нападения и вымогательства для завладения имуществом.

Поскольку умысел Королева при этом был направлен не на лишение потерпевших свободы, а на хищение чужого имущества, то дополнительной квалификации по пп. **"а", "в", "г", "ж" ч. 2 ст. 127** УК РФ не требуется, в связи, с чем указание на осуждение Королева по данной статье подлежит исключению из приговора[[29]](#footnote-29).

\* \* \*

По приговору Магаданского областного суда 24.01.01г. осуждены: Волков по пп. "а", "г" ч. 2 ст. 162, пп. **"а", "г" ч. 2 ст. 127**, ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 325 УК РФ; Площадных - по пп. "а", "б", "г" ч. 2 ст. 162, **пп. "а", "г" ч. 2 ст. 127**, ч. 1 ст. 167 и ч. 2 ст. 325 УК РФ; Шишкин - по пп. "б", "в" ч. 3 ст. 162, пп. "д", "ж" "з" ч. 2 ст. 105, **пп. "а", "г" ч. 2 ст. 127**, ч. 1 ст. 167 ч. 2 ст. 325 и пп. "а", "б", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ. По делу также осужден Цыденов, в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

Волков, Шишкин, Площадных признаны виновными в разбойном нападении на Краснова незаконном лишении его свободы, похищении паспорта, умышленном уничтожении и повреждении имущества Краснова. Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

23 февраля 2000 г. Волков, Шишкин и Площадных вступили в преступный сговор на разбойное нападение. Они сели в автомашину управляемую Красновым, в пути следования Волков приставил к шее водителя самодельную заточку, втроем накидывали на его шею крюк металлической трости, наносили ему этим предметом, а также руками и ногами удары по различным частям тела, угрожали убийством. Однако Краснову удалось выбраться из салона автомашины и убежать. В результате примененного физического насилия потерпевшему были причинены кровоподтеки и ссадины лица, кисти и голени. Завладев автомашиной, виновные не смогли завести двигатель и решили привести ее в негодность. Завладением имуществом Краснову причинен ущерб на сумму 30 150 руб.

13 марта 2000 г. Шишкин вступил с Цыденовым в сговор, направленный на разбойное нападение в целях хищения чужого имущества и убийство водителя. Во исполнение задуманного они остановили автомашину, которой управлял Нефедов, сели в салон и попросили их подвезти. Выехав в безлюдное место, Цыденов накинул веревку на шею Нефедова и стал душить. В процессе возникшей борьбы Шишкин передал Цыденову нож. Затем они вытащили Нефедова на дорогу, где нанесли ему удары ногами по голове, а Цыденов также - ножом в шею и грудь. После этого нападавшие сели в автомашину и совершили наезд на лежавшего на земле Нефедова. Их совместными действиями потерпевшему были причинены многочисленные телесные повреждения, повлекшие его смерть. В результате хищения владельцу автомашины был причинен ущерб в сумме 86 290 руб.

Магаданский городской суд 09.0404 г. постановил Волкова считать осужденным по ч. 2 ст. 162 УК РФ пп. **"а", "г" ч. 2 ст. 127**, ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 222 УК РФ и исключил указание о применении конфискации имущества.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении поставил вопрос об изменении судебных решений, предлагая исключить осуждение Волкова, Шишкина и Площадных по пп. **"а", "г" ч. 2 ст. 127** УК РФ. Президиум Верховного Суда РФ 27 октября 2004 г. удовлетворил надзорное представление частично, указав: приговор в части осуждения всех троих по пп. **"а", "г" ч. 2 ст. 127** УК РФ и ч. 1 ст. 167 УК РФ подлежит изменению.

Как видно из материалов дела, Волков, Шишкин и Площадных удерживали Краснова в салоне автомашины с целью подавить его сопротивление совершаемому хищению и исключить возможность обращения в правоохранительные органы.

В связи с тем, что умысел осужденных был направлен на открытое завладение чужим имуществом, их действия по удержанию Краснова представляли собой один из способов насилия, примененного к нему в процессе разбойного нападения. Поэтому квалификация содеянного Волковым, Шишкиным и Площадных по пп. "а", "г" ч. 2 ст. 127 УК РФ излишняя[[30]](#footnote-30).

**5. Некоторые аспекты уголовной ответственности соучастников**

В некоторых случаях предполагается совокупность трех последовательно совершаемых действий - захват, перемещение (ст. 126 УК РФ) и последующее удержание потерпевшего (ст. 127 УК РФ).

Говоря о структуре данных преступных групп, в общем, и о лицах, участвующих в совершении преступления, в частности, хотелось бы остановить свое внимание на сообщниках похитителей, которые своими действиями (бездействием) исключают возможность побега потерпевшего, в действиях, которых, по сути, усматривается соисполнительство.

Как правило, органами предварительного следствия действия данных лиц квалифицируются по ст. ст. 127 и 163 УК РФ (незаконное лишение свободы плюс вымогательство). Однако, как следует из материалов уголовных дел, установление соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления по указанному примеру не всегда оправданно. На практике данное преступление, как правило, протекает поэтапно и имеет определенную периодику, которая заключается в захвате потерпевшего, его перевозке к месту заключения, содержании в неволе и предъявлении требований о выкупе родственникам похищенного.

Несмотря на жесткость санкции статьи УК РФ, предусматривающей наказание за совершение похищения человека, это, однако, не касается соучастников данного преступления в лице так называемых охранников, закон их обходит стороной. В чем же это выражается? По сложившейся следственной и судебной практике лица, причастные к похищению человека, за исключением преступников, в чьи обязанности входит захват потерпевшего, несут ответственность по ст. 127 УК РФ или по ст. 163 УК РФ, в то время как по обстоятельствам дела явно прослеживаются общая цель и мотив в достижении конечного результата преступления - похищение с получением выкупа.

Данным пробелом в законе похитители пользуются повсеместно. Преступники в силу неопровержимых доказательств своей виновности и понимания бесперспективности полного отрицания причастности к похищению, как правило, признают себя виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ. В показаниях, данных на предварительном следствии и в суде, указанные лица подчеркивают свою малозначительную роль в организации похищения, так как их действия якобы ограничивались лишь перемещением и охраной, а в некоторых случаях предъявлением требований о выкупе родственникам похищенных. Но, исходя из материалов уголовных дел и здравого смысла, ясно, что это сознательная уловка преступников с целью избегания более сурового наказания.

Несмотря на видимую логичность данного обстоятельства, все же думается, что цель у данной неразрывной цепи одна и та же - похищение человека для последующего получения выкупа за его освобождение, которая впоследствии солидарно делится между всеми участниками преступления.

По смыслу закона в таком случае не должны отвечать за похищение и лица, в чьи задачи входило перемещение потерпевшего (без захвата) к месту заключения, так как они не принимали участия в захвате и доставили похищенного посредством обмана и вхождения в доверие.

То есть одни участники группы вступают в преступление раньше (захват, перемещение), другие - позже (содержание в неволе, охрана, требование выкупа). Однако умысел у всех участников преступления один - похищение человека с целью последующего получения материальной выгоды за его освобождение.

На наш взгляд, участник последней стадии преступления не должен отвечать только за незаконное лишение свободы человека, за исключением случаев, если вступил в реализацию преступления после того, как похищение состоялось (т.е. не принимал участия в организации преступления). Если данное лицо вступает в реализацию преступления после выполнения другими участниками преступной группы объективной стороны похищения и не принимает участия в организации плана похищения, распределения ролей и функциональных задач участников похищения, то квалификация его действий по ст. 127 УК РФ как незаконное лишение свободы более чем оправданна.

На наш взгляд, недопустимо принижать роль и ответственность соучастников (пособников) похищения человека, ссылаясь на различие ролей в совершении преступления, не давая оценку характеру и степени участия похитителя и охранника в совершении преступления.

Эту идею подтверждает высказывание Н.С. Таганцева, который еще в позапрошлом веке отмечал, что пособники не могут противополагаться исполнителям, как второстепенные деятели главным[[31]](#footnote-31).

По нашему мнению, на сегодняшний день позиция правоприменителя касательно квалификации данного деяния не способствует реализации основной цели наказания - восстановлению социальной справедливости. Нам представляется, что необходимость ужесточения ответственности за совершение аналогичных преступлений налицо.

По итогам проведенной работы можно сделать вывод, что в настоящее время возникла необходимость проведения мониторинга законодательства для внесения изменений в Уголовный кодекс посредством ужесточения наказания за соучастие в похищении человека в отношении лица, в чьи противоправные функции входит охрана похищенного, лишающее его своими действиями (бездействием) свободы передвижения, выполняя тем самым заключительную стадию объективной стороны преступления.

На наш взгляд, от эффективности законодательного регулирования данного преступления во многом зависит реализация целей наказания, так как обязательное реагирование на преступление - непременное условие восстановления нарушенной социальной справедливости.

# **6. Некоторые замечания по изменению законодательной нормы**

В литературе высказано мнение о том, что по составам преступлений (ст. ст. 126, 127, 206 УК РФ) отсутствуют весомые теоретические критерии отграничения одного преступления от другого, поэтому предложено объединить их в один состав[[32]](#footnote-32).

В УК РФ наиболее многочисленны примечания, устанавливающие специальные основания освобождения от уголовной ответственности. Большинство из них в качестве такого основания предусматривают деятельное раскаяние в форме позитивных постпреступных действий виннового, например, примечание к ст. 126, 1271, 206 УК РФ.

Российскими учёными неоднократно высказывалось недоумение по поводу отсутствия в ст. 127 примечания, аналогичного примечанию к ст. 126, и вносилось предложение дополнить ст. 127 соответствующим примечанием. Это предложение необходимо поддержать, поскольку основания освобождения от уголовной ответственности за насильственные посягательства на личную свободу человека должны быть едиными.

Представляется логичным предложить следующую редакцию примечания к ст. 126 УК РФ: "Примечание. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное одной из статей 126-1272 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно освободит потерпевшего и в его действиях не содержится иного состава преступления"[[33]](#footnote-33).

Формулировку примечания следовало бы изменить таким образом, чтобы освобождение от уголовной ответственности увязывалось с определенным сроком освобождения потерпевшего и с отказом от условий, выдвинутых при захвате заложника, или целей, которых хотело достичь лицо, совершая незаконное лишение свободы и похищение человека.

В примечании также следует указать порог степени тяжести сопутствующих преступлений, за которым освобождение от уголовной ответственности невозможно.

При несоблюдении означенных условий освобождения от уголовной ответственности факт добровольного освобождения потерпевшего без причинения ему существенного вреда должен признаваться обстоятельством, смягчающим ответственность[[34]](#footnote-34).

# **Заключение**

Таким образом, под преступлениями против свободы личности понимаются деяния, непосредственно посягающие на свободу человека как блага, принадлежащие всякому человеку от рождения.

Незаконное лишение свободы состоит в действиях, направленных на лишение личной свободы (свободы передвижения) человека, не связанных с его похищением (путем помещения в изолированное помещение, связывания либо установления запрета покидать определенное помещение под влиянием угрозы неминуемой и жестокой расправы с потерпевшим или его близкими).

Способомсовершения преступления выступает физическое или психическое насилие.

Субъективная сторона незаконного лишения свободы характеризуется виной в виде прямого умысла.

Лишение свободы другого человека с его добровольного согласия, а также доставление человека обманным путем в отдаленную местность или место, откуда он не в состоянии быстро выбраться, состава преступления не образует.

Преступление считается оконченным с момента фактического лишения свободы независимо от длительности пребывания в неволе.

Незаконность отсутствует, если лишение свободы совершено при обстоятельствах, исключающих преступность деяния: необходимой обороне, крайней необходимости, причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление, исполнении приказа или распоряжения

# Приложение

|  |
| --- |
|  |
|  |  |
| Незаконное лишение свободы[[35]](#footnote-35) |
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