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Введение

Проблема данного исследования носит актуальный характер в современных условиях. Об этом свидетельствует частое изучение поднятых вопросов.

Тема «Норма уголовного права: понятие, виды, структура» изучается на стыке сразу нескольких взаимосвязанных дисциплин. Для современного состояния науки характерен переход к глобальному рассмотрению проблем тематики «Норма уголовного права: понятие, виды, структура».

Вопросам исследования посвящено множество работ. В основном материал, изложенный в учебной литературе, носит общий характер, а в многочисленных монографиях по данной тематике рассмотрены более узкие вопросы проблемы «Норма уголовного права: понятие, виды, структура». Однако требуется учет современных условий при исследовании проблематики обозначенной темы.

Высокая значимость и недостаточная практическая разработанность проблемы «Норма уголовного права: понятие, виды, структура» определяют несомненную новизну данного исследования.

Дальнейшее внимание к вопросу о проблеме «Норма уголовного права: понятие, виды, структура» необходимо в целях более глубокого и обоснованного разрешения частных актуальных проблем тематики данного исследования.

Актуальность настоящей работы обусловлена, с одной стороны, большим интересом к теме «Норма уголовного права: понятие, виды, структура» в современной науке, с другой стороны, ее недостаточной разработанностью. Рассмотрение вопросов связанных с данной тематикой носит как теоретическую, так и практическую значимость.

Результаты могут быть использованы для разработки методики анализа «Норма уголовного права: понятие, виды, структура».

Теоретическое значение изучения проблемы «Норма уголовного права: понятие, виды, структура» заключается в том, что избранная для рассмотрения проблематика находится на стыке сразу нескольких научных дисциплин.

Объектом данного исследования является анализ условий «Норма уголовного права: понятие, виды, структура».

При этом предметом исследования является рассмотрение отдельных вопросов, сформулированных в качестве задач данного исследования.

Целью исследования является изучение темы «Норма уголовного права: понятие, виды, структура» с точки зрения новейших отечественных и зарубежных исследований по сходной проблематике.

В рамках достижения поставленной цели автором были поставлены и решения следующие задачи:

1. Изучить теоретические аспекты и выявить природу «Норма уголовного права: понятие, виды, структура»;

2. Сказать об актуальности проблемы «Норма уголовного права: понятие, виды, структура» в современных условиях;

3. Изложить возможности решения тематики «Норма уголовного права: понятие, виды, структура»;

4. Обозначить тенденции развития тематики «Норма уголовного права: понятие, виды, структура»;

Работа имеет традиционную структуру и включает в себя введение, основную часть, состоящую из 2 глав, заключение и списка использованной литературы.

Во введении обоснована актуальность выбора темы, поставлены цель и задачи исследования, охарактеризованы методы исследования и источники информации.

Глава первая раскрывает общие вопросы Уголовного закона и нормы уголовного права. Даёт понятие нормам уголовного права, выделяет виды и структуру.

В главе второй более подробно рассмотрены содержание и современные проблемы норм уголовного права.

По результатам исследования был вскрыт ряд проблем, имеющих отношение к рассматриваемой теме, и сделаны выводы о необходимости дальнейшего изучения/улучшения состояния вопроса.

Таким образом, актуальность данной проблемы определила выбор темы работы «Норма уголовного права: понятие, виды, структура», круг вопросов и логическую схему ее построения.

Теоретической и методологической основой проведения исследования явились законодательные акты, нормативные документы по теме работы.

Источниками информации для написания работы по теме «Норма уголовного права: понятие, виды, структура» послужили базовая учебная литература, фундаментальные теоретические труды крупнейших мыслителей в рассматриваемой области, результаты практических исследований видных отечественных и зарубежных авторов, статьи и обзоры в специализированных и периодических изданиях, посвященных тематике «Норма уголовного права: понятие, виды, структура», справочная литература, прочие актуальные источники информации.

Глава 1. Понятие уголовного закона. Нормы уголовного права

§ 1. Уголовный закон

Уголовный закон — это нормативный акт, принятый уполномоченным органом государственной власти (Государственной думой Российской Федерации), содержащий юридические нормы, устанавливающие основания и принципы уголовной ответственности, определяющие, какие общественно опасные деяния признаются преступлениями, какие наказания предусмотрены за их совершение и в каких случаях возможно освобождение от уголовной ответственности или наказания.

В соответствии со ст. 71 Конституции Российской Федерации принятие уголовного законодательства отнесено к компетенции Российской Федерации.

Уголовный кодекс Российской Федерации принят Государственной Думой РФ 24 мая 1996 года, вступил в действие с 1 января 1997 года.

Как определено в ч.1 ст. 1 УК РФ, уголовное законодательство Российской Федерации состоит только из Уголовного кодекса Российской Федерации. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Уголовный кодекс Российской Федерации отражает тенденцию к мировой интеграции и подчеркивает приоритет Конституции Российской Федерации в сфере нормативной деятельности государства. Ряд статей включен в Уголовный кодекс Российской Федерации в соответствии с международными конвенциями, например, с Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года, Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ — 1988 года.

Уголовный закон — Федеральный закон, действующий на территории всей Российской федерации. Субъекты Федерации неправомочны, принимать уголовные законы.

Уголовный закон имеет высшую юридическую силу — он постоянно действует, порождая юридические последствия. Отмена или изменение уголовного закона осуществляются только Федеральным собранием Российской Федерации. Только Конституционный Суд правомочен прекратить действие тех уголовных законов, которые противоречат Конституции.

Анализируя ст. 2 УК РФ мы видим уголовный закон ставит перед собой две задачи. Прежде всего — это уголовно-правовая борьба с преступностью с целью охраны интересов человека, общества и государства.

Вторая задача — предупреждение преступлений.

Для решения перечисленных задач уголовное законодательство устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступными, и устанавливает виды наказаний за их совершение.

Значение уголовного закона проявляется в первую очередь в его предупредительном и воспитательном содержании.

Уголовный кодекс РФ состоит из Общей и Особенной частей. Общая часть УК состоит из 6 разделов, 15 глав и 104 статей; Особенная содержит 6 разделов, 19 глав и на 1 января 2010 года 260 статей.

Общая часть определяет задачи и принципы Уголовного кодекса Российской Федерации, понятие преступления и его виды, основания уголовной ответственности, неоконченное преступление, соучастие в преступлении, обстоятельства исключающие преступность деяния и т.д.

§ 2 Норма уголовного права

Нормы уголовного права, устанавливающие запреты преступного поведения, предпосылки и условия ответственности и наказания за него, а также — что очень важно — дозволяющие и поощряющие необходимую оборону действия в условиях крайней необходимости и обоснованного риска (о них пойдет речь ниже), изложены в нормативных актах следующих видов и уровней: международно-правовые обязательства России, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, законы и другие акты, разъясняющие содержание так называемых бланкетных норм (т.е. таких, в которых предмет запрета только называется, например нарушение правил охраны труда, но его содержание не раскрывается), нормативные акты, которые в случаях, прямо предусмотренных уголовным законом, устанавливают вспомогательные правила его применения (например, перечень имущества, не подлежащего конфискации).

Нормы, устанавливающие преступность и наказуемость определенного деяния, способны оказать влияние на отдельных неустойчивых лиц.

Кроме того, он способствует воспитанию граждан, повышению бдительности, поощряет граждан на борьбу с преступностью.

Уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за конкретные деяния, являются запретительными. Они имеют воспитательное и предупредительное значение. Кроме того, нормы уголовного права не только охраняют общественные отношения, но и регулируют их. Право, устанавливая определенные правила поведения, тем самым и регулирует их.

Уголовный закон является формой выражения норм уголовного права. Следовательно, закон является формой, а норма его содержанием.

Как правило, нормы Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации имеют описательный характер с четким изложением сути того или иного предписания. Например, статья, определяющая суть уголовного наказания и цели стоящие перед ним (ст. 43 УК РФ) и т.д.

Ряд норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации включает в себя ссылочные (отсылочные) или бланкетные предписания. Например, п. "в", ч. 7, ст. 79 УК РФ, регламентирующей условно-досрочное освобождение от наказания. В нем сказано, что если условно-досрочно освобожденный в течение испытательного срока совершит умышленное преступление, то наказание ему назначается по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливают ответственность за отдельные преступления, которые определяются в соответствии с предписаниями и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Отражая характер общественной опасности ряда преступлений, законодатель делит ряд норм на части, то есть имеются в виду так называемые квалифицирующие признаки.

Статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, как правило, устанавливают ответственность за одно преступление (простое или квалифицированное). Однако не исключено установление в одной статье ответственности за два преступления (ч.ч. 1,2 ст. 183 УК РФ).

Общая и Особенная части Уголовного кодекса Российской Федерации тесно взаимосвязаны, поскольку нельзя правильно применить норму Особенной части Уголовного кодекса российской Федерации, не обратившись к Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, так как именно в ней устанавливаются основания и порядок привлечения лица к уголовной ответственности, стадии совершения преступления, формы вины и другое.

В то же время без Особенной части Общая часть Уголовного кодекса Российской Федерации не смогла бы реализовать закрепленные в ней задачи, так как признаки конкретного преступления и наказания за него определяются в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Норма уголовного права — это общеобязательное правило, сформулированное в статье или части статьи Уголовного кодекса Российской Федерации или иного нормативно правового акта, рассчитанное на неопределенный круг лиц и на неопределенное число случаев криминального характера.

Нормы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, воплощенные в соответствующих статьях (напомним еще раз, что норма — это правило поведения, запрет, дозволение, поощрение определенных поступков, а статья закона — словесное изложение этой нормы), имеют сложную структуру. Они состоят из так называемой диспозиции — латинское слово, первоначально означавшее описание расположения войск или кораблей, — и санкции. Диспозиция содержит наименование преступления конкретного вида и указание на его признаки. Например, «кража» имеет диспозицию, определяющую это преступление как «тайное хищение чужого имущества». Однако так выглядят диспозиции не всех статей, хотя по сравнению с ранее действовавшим законом их стало гораздо больше, что облегчает правоприменение. Так, не имеет расшифровки диспозиция ст. 167 УК РФ “умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества”. По-видимому, исходя из общепонятности этих слов, законодатель не счел нужным раскрывать их содержание.

Сказанным не исчерпываются различные формы диспозиций. Они могут носить отсылочный характер, когда вместо описания дается ссылка на другую статью Кодекса или другой закон. Некоторые статьи являются бланкетными. Этот термин подразумевает, что имеется как бы “незаполненный бланк”, для заполнения которого надо обратиться к другим нормативным актам — законодательным или подзаконным. Например, для привлечения к ответственности за нарушения правил безопасности труда надо опираться на соответствующие постановления и инструкции межотраслевого, отраслевого и даже ограниченного рамками конкретного предприятия характера. Для привлечения к ответственности за уклонение от уплаты налога надо опираться на законы и подзаконные акты об основаниях и порядке представления данных о доходах или расходах; для привлечения к ответственности за незаконную охоту — на законы и подзаконные акты о порядке выдачи разрешений на охоту, о местах и времени для нее, разрешенных способах и т.д.

В связи с вопросом об отсылочных и бланкетных нормах уголовного закона необходимо обратиться к понятию вспомогательных источников уголовного права. Если международно-правовые обязательства России, ее Конституция, уголовное законодательство являются его основными источниками, то нормативные акты любого уровня, относящиеся к другим отраслям права (законы, указы, постановления, акты местного самоуправления, ведомственные акты и т.д.), к которым приходится обращаться, чтобы установить объект и содержание тех правоотношений, посягательства на нормальный ход которых отсылочные и бланкетные нормы уголовного закона рассматривают как преступление, являются вспомогательными источниками. Причем лишь постольку, поскольку основной источник уголовного права предписывает правоприменителю обратиться к источникам правового регулирования других сфер жизнедеятельности общества, чтобы определить круг и пределы уголовно-правовой защиты соответствующих правоотношений.

Санкцией называется часть уголовно правовой нормы (статьи) в которой определяется вид и размер наказания за конкретное преступление.

В зависимости от особенностей конструкции различают санкции абсолютно определенные и относительно определенные.

Абсолютно определенная санкция указывает вид и точно определенный размер наказания. Такая санкция по существу лишает суд возможности индивидуализировать наказание и поэтому в законодательстве встречается весьма редко. При этом следует иметь ввиду, что суд, руководствуясь ст. 64 УК РФ, может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом.

Относительно определенная санкция указывает вид наказания и его низший и высший пределы. Такая санкция предоставляет суду возможность индивидуализировать наказание, поэтому она весьма часто встречается в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом в законе может быть указан как низший, так и высший пределы наказаний (ч.1 ст.105 УК РФ). Иногда законодатель ограничивается указанием лишь на высший предел наказания (ч.2 ст. 167 УК РФ). В таком случае низшим пределом в отношении лишения свободы, например, является срок в шесть месяцев, поскольку согласно ст. 56 УК РФ данный вид наказания устанавливается на срок от шести месяцев до двадцати лет.

В действующем законодательстве также часто встречаются и альтернативные санкции, в которых содержатся указания на два или несколько наказаний, из которых суд может выбрать только одно. Так, согласно ч.1 ст.161 УК РФ за грабеж без отягчающих обстоятельств может быть назначено наказание в виде исправительных работ на срок от одного года до двух лет, либо арест на срок от четырех до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до четырех лет.

Кумулятивными (суммирующими) считаются санкции в которых наряду с основным видом наказания предусматривается обязательное применение одного или нескольких дополнительных наказаний. Например, ч.3 ст. 161 УК РФ — Грабеж, наказывается на срок от 6 до 12 лет с конфискацией имущества.

Не оспаривая в принципе такой классификации, от которой существенно зависит система и содержание уголовного права, укажем на ее условный характер. Ведь запреты и дозволения уголовного права воздействуют на человеческое поведение не только при их применении к фактам совершившихся преступлений и виновным лицам. Через нормы уголовного нрава население информируется о ведущих ценностях данного общества, так как именно они защищаются от преступных посягательств; о пределах дозволяемого поведения; о “невыгодности” преступного поведения в силу санкций, которые оно влечет, и т.д. Таким образом, уголовное право оказывает и регулирующее воздействие на жизнедеятельность общества. И при изучении его основ важно уяснить полезный социальный смысл его предписаний, которые могут, в частности, служить компасом в сложных ситуациях; принцип справедливости, лежащий в его основе; гражданский и общественный смысл следования его предписаниям. А не сводить это изучение к нехитрой схеме “за такое-то деяние столько-то дают”.

Глава 2. Конкуренция норм уголовного права

В правоприменительной практике иногда возникают некоторые трудности при разграничении совокупности и конкуренции уголовно-правовых норм. Поэтому законодатель в ч. 3 ст. 17 УК РФ отмечает, что если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Такое положение называется конкуренцией норм[[1]](#footnote-1).

Под конкуренцией норм в теории уголовного права понимается наличие двух или более уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за одно и то же деяние.

В отличие от совокупности при конкуренции норм совершается одно единичное преступление, которое и должно быть квалифицировано по одной статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так, Н., будучи следователем вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении брата его жены, обвиняемого в крупном хищении, что повлекло за собой незаконное освобождение его от уголовной ответственности.

Действия Н. являются по существу злоупотреблением должностными полномочиями, ответственность за которое предусмотрена ст. 285 УК РФ. Однако они осуществлены в специфичной сфере деятельности — обеспечении правосудия — и предусмотрены в главе "Преступления против правосудия" в ст. 300 УК РФ "Незаконное освобождение от уголовной ответственности". Поэтому Н. был привлечен к ответственности не по ст. 285 УК РФ, а по ст. 300 УК РФ, т.е. по специальной норме. Общей чертой находящихся в конкуренции норм является то, что они предусматривают ответственность за одни и те же деяния, однако одна из них более точно отражает правовую природу совершенного преступления. Поэтому по объему и содержанию эти нормы совпадают только частично. Незаконное освобождение от уголовной ответственности полностью охватывается составом злоупотребления должностными полномочиями. Однако этот последний состав значительно шире и выходит за рамки незаконного освобождения от уголовной ответственности. Следовательно, в специальной норме должны содержаться все признаки общей нормы, но в то же время ей должны быть присущи и свои специфические признаки, позволяющие выделить ее из общей нормы. В ином случае эти нормы не различались бы.

В уголовно-правовой литературе предлагается выделить несколько видов конкуренции норм.

Первый вид — это конкуренция общей и специальной нормы. В этих случаях общий состав охватывает все его разновидности, предусмотренные уголовным законом. Специальный же состав является одной из разновидностей общего. Таким образом, в подобных случаях есть основания говорить о различии норм по объему. В приведенном выше примере имеет место именно этот вид конкуренции. Чаще всего в специальной норме предусмотрена более строгая ответственность, нежели в общей.

Это объясняется тем, что, выделяя специальный состав преступления, законодатель тем самым дифференцирует ответственность и подчеркивает особую значимость и опасность именно таких посягательств. Так, ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) содержит более мягкую санкцию, чем специальный вид этого преступления - получение взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ). Однако возможны случаи, когда в специальной норме законодатель предусматривает более мягкое наказание, нежели в общей.

Например, выделяя из общего состава хулиганства (ст. 213 УК РФ) специальный состав — вандализм (ст. 214 УК РФ), законодатель предусматривает за это последнее преступление более мягкое наказание, чем за хулиганство. Такое решение вопроса в данном случае было, по-видимому, обусловлено тем, что состав вандализма исключает причинение вреда личности.

Действия, ответственность за которые предусмотрена ст. 214 УК РФ, в полной мере подпадают под признаки ст. 213 УК РФ.

Однако законодатель, выделив из всего многообразия хулиганских действий такие, как "осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах", создал тем самым специальную по отношению к статье о хулиганстве норму, которая и подлежит применению. Особенности санкций при конкуренции норм на квалификацию не влияют — во всех случаях наличия общей и специальной нормы должна применяться специальная норма.

Вторым видом конкуренции норм является конкуренция специальных норм[[2]](#footnote-2).

Этот вид конкуренции чаще всего имеет место в случаях, когда законодатель предусматривает ответственность за одно и то же деяние в различных статьях, в зависимости от наличия отягчающих или смягчающих обстоятельств. При наличии и тех и других преимущество по общему правилу должно отдаваться привилегированным составам. Сам законодатель этого вопроса не решает. Однако высшие судебные инстанции неоднократно предлагали судам идти именно по такому пути[[3]](#footnote-3). Так, в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" отмечается, что "по смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных п. "а", "г", "е", "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении пределов необходимой обороны".

Однако в случаях конкуренции специальных норм с отягчающими обстоятельствами преимущество отдается нормам, предусматривающим ответственность за более тяжкие преступления.

Так, если совершена кража с проникновением в жилище (ч. 2 ст. 158 УК РФ) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение (ч. 3 ст. 158 УК РФ), то все содеянное будет квалифицироваться лишь по ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В подобных случаях конкурирующими нормами оказываются нормы, предусматривающие ответственность за разновидности состава одного и того же преступления, характеризующиеся разной степенью общественной опасности. Такие нормы содержатся обычно в разных частях одной и той же статьи. Диспозиции таких частей носят, как правило, ссылочный характер и отсылают к ч. 1 статьи, определяющей признаки основного состава. В этих случаях, как уже отмечалось, более тяжкий квалифицирующий деяние признак поглощает менее тяжкие. Совокупность в таких случаях отсутствует, так как имеет место одно преступление.

В уголовно-правовой литературе предлагались и другие виды конкуренции норм. Например, конкуренция норм, связанная с различием норм по их содержанию, что предполагает их соотношение как части и целого[[4]](#footnote-4). В качестве примера приводится статья о разбое, которая охватывает причинение вреда здоровью, ответственность за которое предусмотрена другой статьей. Однако, являясь одним из признаков разбоя, причинение вреда здоровью не требует самостоятельной квалификации по статье, предусматривающей ответственность за это деяние. Представляется, что в данном случае речь может идти не о конкуренции норм (такие нормы не конкурируют, и решать вопрос о том, какая норма в каждом конкретном случае подлежит применению, не приходится), а о способе совершения преступления. В тех случаях, когда одно преступление является способом совершения другого, более тяжкого преступления, оно не подлежит самостоятельной квалификации. Например, умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ), оскорбления (ст. 130 УК РФ) и тому подобные действия, совершенные хулиганствующим субъектом, охватываются составом хулиганства (ст. 213 УК РФ) и не квалифицируются по совокупности указанных преступлений.

В тех случаях, когда ряд признаков нескольких предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний совпадает, а составы различаются только каким-либо одним элементом, следует говорить не о конкуренции статей, а о разграничении составов и правильной квалификации содеянного.

Так, в разных главах Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ). Эти нормы между собой не конкурируют, так как посягают на различные правоохраняемые интересы. Вместе с тем они являются специальными по отношению к умышленному убийству лица в связи с осуществлением им служебной деятельности (п. "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ) и подлежат преимущественному применению.

В российском уголовном законодательстве, как прежде, так и теперь, отсутствуют статьи о конкуренции норм. Эта проблема разрабатывается теорией уголовного права и решается правоприменительными органами в процессе их деятельности.

Таково положение и в зарубежном уголовном законодательстве подавляющего большинства стран. Вместе с тем УК Испании в ст. 8 говорит о том, что если деяние подпадает под действие двух или более норм УК, то должны применяться правила, согласно которым специальная норма имеет приоритет перед общей нормой, дополнительная норма применяется только при отсутствии главной, норма, предусматривающая более строгое наказание, исключает необходимость одновременного применения нормы с менее суровой санкцией.

В теории и практике деятельности некоторых зарубежных государств вопрос о конкуренции норм решается несколько иначе, нежели у нас. Так, в англо-американском уголовном праве распространено учение о "включающих" и "включаемых" преступлениях, когда признаками более сложного преступления охватываются (т.е. включаются в него) иные, имеющие самостоятельное уголовно-правовое значение. Например, в предумышленное убийство включается непредумышленное и т.д.

Заключение

Норма уголовного права — это общеобязательное правило, сформулированное в статье или части статьи Уголовного кодекса Российской Федерации или иного нормативно правового акта, рассчитанное на неопределенный круг лиц и на неопределенное число случаев криминального характера.

Уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за конкретные деяния, являются запретительными. Они имеют воспитательное и предупредительное значение. Кроме того, нормы уголовного права не только охраняют общественные отношения, но и регулируют их. Право, устанавливая определенные правила поведения, тем самым и регулирует их.

Уголовный закон является формой выражения норм уголовного права. Следовательно, закон является формой, а норма его содержанием.

Структура уголовно-правовой нормы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации выглядит следующим образом:

Гипотеза

Диспозиция

Санкция

При этом существуют различные виды диспозиций, санкций, которые рассмотрены выше.

В правоприменительной практике иногда возникают некоторые трудности при разграничении совокупности и конкуренции уголовно-правовых норм. Поэтому законодатель в ч. 3 ст. 17 УК РФ отмечает, что если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Такое положение называется конкуренцией норм. Под конкуренцией норм в теории уголовного права понимается наличие двух или более уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за одно и то же деяние.
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