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1. **Введение**

### Можно с большой долей уверенности сказать, что в основе практически любого спора (а спор – это противопоставление позиций спорящих сторон, участников этого спора) лежит экономический интерес.

Любой спор о праве – это в той или иной мере экономический спор, хотя, разумеется, есть из этого правила немало исключений. Но это – самый широкий взгляд на то, что такое экономический спор. Здесь же под экономическими спорами понимаются те споры, которые разрешает (призван разрешать) государственный – арбитражный – суд сегодняшней России, и даже уже – лишь те, которые принято обозначать как споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений.

#### Цель данной курсовой работы:

#### 1. рассмотреть нормативно-правовой характер урегулирования споров,

1. договорный порядок урегулирования споров,
2. различия и преимущества между ними.

**2. Нормативно-правовой характер урегулирования споров**

Специфика предпринимательского права, правового регулирования предпринимательской деятельности, а также предпринимательского законодательства находит выражение в сочетании, взаимодействии частноправовых и публично-правовых интересов, частноправовых и публично-правовых средств, частноправовых и публично-правовых отношений.

В этом и заключаются особенности предпринимательского права, правового регулирования предпринимательской деятельности с точки зрения деления права на частное и публичное.

##### Интересные соображения в этом плане применительно к хозяйственному праву высказаны В.К. Мамутовым: «Для содержания норм хозяйственного права характерно сочетание элементов публично-правового и частноправового характера. Такое различение норм носит эвристический, научно-классификационный характер, что не является отражением отраслевой структуры системы права и законодательства. Публично-правовые и частноправовые начала используются в различных отраслях права и законодательства.

При этом дискуссионно само понятие частного права в применении к экономическим реалиям, ибо право, обеспечивая сочетание публичных и частных интересов, само выступает во многих случаях в роли публичного инструмента»[[[1]](#footnote-1)1].

Данный вывод подтверждается содержанием нормативных актов, которые регулируют отношения в различных сферах предпринимательской деятельности.

В качестве примера приведём регулирование отношений, связанных с эмиссией ценных бумаг. Закон «О рынке ценных бумаг» определяет эмиссию как последовательность действий эмитента по размещению ценных бумаг, которая включает:

* принятие решения о размещении эмиссионных ценных бумаг;
* утверждение решения о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг;
* государственную регистрацию выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;
* размещение эмиссионных ценных бумаг;
* государственную регистрацию отчёта об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг[[[2]](#footnote-2)1].

При необходимости регистрации проспекта ценных бумаг процедура дополняется несколькими этапами.

Из всех перечисленных действий, связанных с эмиссией ценных бумаг, лишь при размещении используется частноправовое средство регулирования – договор.

Во всех остальных случаях применяются публично-правовые средства регулирования предпринимательских отношений: принятие решения, регистрация, раскрытие информации.

В соответствии со статьёй 5 ФЗ «О защите прав и законных

интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»[[[3]](#footnote-3)2] запрещаются публичное размещение, реклама и предложение в любой иной форме неограниченному кругу лиц ценных бумаг, выпуск которых не прошёл государственную регистрацию, и т. д.

Предпринимательский оборот, по существу представляющий собой совокупность гражданско-правовых сделок в сфере предпринимательской деятельности, не может в большинстве случаев осуществляться без использования публично-правовых средств и форм.

Следует также отметить то обстоятельство, что государство в лице его органов оказывает воздействие не только в целом на договор в той или иной сфере предпринимательской деятельности, но и на отдельные его условия, в частности на условие о цене договора.

Так, Госкомитет РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу своими документами устанавливает цены на проектные и изыскательские работы для строительства на соответствующий период времени и т. д.

В ряде случаев закон содержит прямое указание на то, что сторонами определённых договоров могут быть лишь субъекты предпринимательства в определённых организационно-правовых формах.

Так, согласно пункту 3 статьи 1027 Гражданского Кодекса Российской Федерации, сторонами по договору коммерческой концессии могут быть коммерческие организации и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.

Аналогичное правило предусмотрено в норме пункта 2 статьи 1041 Гражданского Кодекса Российской Федерации, где сказано, что сторонами договора о совместной деятельности, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Таким образом, некоммерческие организации вообще не имеют права заключать указанные договоры.

Показательным в данном случае является пример из арбитражной практики.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к научно-исследовательскому институту о признании недействительным договора о совместной деятельности по сооружению и эксплуатации платной стоянки, которая должна в дальнейшем использоваться для осуществления предпринимательской деятельности.

Арбитражный суд иск удовлетворил, указав, что наличие у некоммерческой организации права осуществлять предпринимательскую деятельность в случаях, указанных в п. 3 ст. 50 ГК РФ, не меняет характер такой организации как некоммерческой.

Поэтому в силу прямого указания закона учреждения как некоммерческие организации не могут быть участниками договора о совместной деятельности, заключённого для осуществления предпринимательской деятельности (п. 2 ст. 1041 ГК РФ)[[[4]](#footnote-4)1].

До недавнего времени необходимым условием реализации права предпринимателя на обращение с иском в арбитражный суд являлось соблюдение претензионного порядка урегулирования споров.

Спор мог быть передан на рассмотрение арбитражного суда лишь после принятия сторонами мер по непосредственному урегулированию спора в установленном порядке (за исключением требований организаций и граждан-предпринимателей о признании недействительными актов государственных и иных органов, об обжаловании отказа в государственной регистрации организации и т. д.).

В настоящее время Положение о претензионном порядке урегулирования споров, утверждённое Постановлением Верховного Совета РФ от 24.06.1992г., признано утратившим силу, а досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров предусмотрен лишь для отдельных категорий споров.

Если федеральным законом для определённой категории споров установлен досудебный порядок их урегулирования, спор может быть передан на рассмотрение арбитражного суда лишь после соблюдения такого порядка (п. 5 ст. 4 АПК РФ).

Обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров предусмотрен, к примеру, ФЗ «О связи»[[5]](#footnote-5)1, «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»[[6]](#footnote-6)2, «О почтовой связи»[[7]](#footnote-7)3 и т. д.

Доказательством соблюдения истцом досудебного порядка служат копия претензии и документ, подтверждающий её направление ответчику.

При претензионном порядке урегулирования споров кредитор обязан предъявить к должнику требования (претензию) об исполнении лежащих на нем обязанностей, а должник дать на нее ответ в установленные сроки.

При полном или частичном отказе должника от удовлетворения претензии или неполучения от него ответа в установленный срок кредитор вправе предъявить иск.

Обратим внимание, что до введения в действие нового АПК РФ 2002г. понятие «досудебный порядок урегулирования споров» по сути отождествляется с понятием «претензионный порядок разрешения споров».

Теперь АПК РФ 2002г. под «досудебным» понимает не только претензионный, но и иной порядок урегулирования споров, который может быть предусмотрен, например, договором.

Под «иным» порядком следует понимать урегулирование спора, скажем, путем переговоров, обмена письмами, телеграммами и другими документами, реализацию прочих согласительных процедур.

Соблюдение как претензионного, так и иного досудебного порядка урегулирования споров в случаях, когда соблюдение данного порядка обязательно, при обращении с исковым заявлением в арбитражный суд должно быть подтверждено документально.

Под иском в гражданском судопроизводстве понимается юридическое средство защиты нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, обращенное к суду требование вынести решение о признании судом субъективного права истца и о присуждении ответчика к совершению определенных действий или воздержанию от неправомерных действий (например, о возврате имущества из чужого незаконного владения, возмещения убытков, устранения препятствий к пользованию имуществом), либо о подтверждении судом наличия или отсутствия определенного гражданского правоотношения между истцом и ответчиком (например, о признании сделки недействительной), либо об изменении или прекращении правоотношения между ними (например, о расторжении брака, договора).

**3. Договорный порядок**

Рассмотрим договорный порядок урегулирования споров в сфере предпринимательской деятельности.

За альтернативными способами урегулирования конфликтов – большое будущее. Относится это и к тем конфликтам, которые именуются экономическими спорами.

Российские предприниматели для разрешения возникающих между ними споров экономического характера вправе обращаться не только в государственные судебные органы. Все большую роль в предпринимательской сфере начинают приобретать альтернативные формы защиты нарушенного права, к которым, в частности, и относится третейское судебное разбирательство.

Тому есть много причин, и одной из них является бурный и стабильный рост числа дел, поступающих и разрешаемых арбитражными судами России: ежегодно этот рост составляет 20-25 процентов, в 1999 г. арбитражные суды страны рассмотрели дел в 2 раза больше, чем в 1995 г.

Тенденция, нужно сказать, устрашающая, и помочь здесь, причем весьма эффективно, способны именно третейские суды[[[8]](#footnote-8)1].

Третейские суды бывают самых различных видов и предназначений, классифицировать их можно по множеству критериев.

Третейские суды бывают международными и действующими в «рамках» одного государства; предназначенными для разрешения споров исключительно между гражданами, между гражданами и юридическими лицами либо исключительно между коммерческими структурами, являющимися юридическими лицами, как бы они ни назывались; постоянно действующими (институциональными) и разовыми, создаваемыми для разрешения конкретного спора; легальными, действующими на основе и в соответствии с соответствующим законодательством, и нелегальными, в основном – криминальными, и т. д.

Различать их можно и по сфере деятельности – бытовой, предпринимательской, аграрной, банковской и пр.; и по юрисдикции – специализированные или универсальные; и по территории деятельности – международные, общероссийские, межрегиональные, местные (районные и городские); и в зависимости от их организационно-правовых форм; и с учетом того – состоят ли они при ком-то (при торговом доме, например) либо они самостоятельны, и т.д. и т. п.

Но появились они не вчера и не из ниоткуда.

Само третейское разбирательство как форма разрешения разнообразных споров старо как мир. Третейский способ урегулирования споров широко практиковался в древнем мире, причем уже тогда закладывалось правило – третейский суд должен быть максимально посторонним для обеих спорящих сторон.

Так, Гуго Гроций, со ссылкой на Ксенофонта (афинянин, 430–355 гг. до н.э.), писал, что «Кир избрал себе и ассирийскому царю третейским посредником индийского принца», а со ссылкой на Диодора Сицилийского (древнегреческий юрист I века до Н. Э.) писал: «В споре между афинянами и мегарянами о Саламине были избраны трое судей-лакедемонян».

Первоначальной правовой основой образования третейских судов по разрешению хозяйственных споров нынешнего этапа правового регулирования организации и деятельности третейских судов по разрешению экономических споров (разумеется, этапизация истории здесь весьма условна, но автор склонен считать именно так) послужило

Постановление Совета Министров СССР от 23 июля 1959 г. «Об улучшении работы государственного арбитража», в котором было предложено использовать одну из новых форм привлечения общественности к разрешению хозяйственных споров по отдельным крупным и сложным делам между предприятиями, организациями и учреждениями.

Ограничение, установленное законодателем о рассмотрении третейскими судами лишь отдельных крупных и сложных дел, было продиктовано стремлением оградить общественный суд от использования его для разрешения различного рода мелких, не имеющих серьезной основы споров, которые могут быть урегулированы самими заинтересованными сторонами.

Но во Временных правилах рассмотрения хозяйственных споров третейским судом, утвержденных Госарбитражем СССР 31 августа 1960 г. (у Госарбитража, как известно, кроме функции по разрешению хозяйственных споров, была и функция нормотворческая), указания о сложных и крупных делах уже не содержалось, отмечалось, что на разрешение третейских судов могут быть переданы «отдельные хозяйственные споры по взаимному согласию сторон».

Позже деятельность третейского суда для разрешения хозяйственных споров стала регулироваться утвержденным постановлением Госарбитража СССР от 30 декабря 1975 г. № 121 Положением о третейском суде для разрешения хозяйственных споров между объединениями, предприятиями, организациями и учреждениями.

Специальные принципы третейского разбирательства экономических споров содержались в ст. 7 «Право на обращение в третейский суд и к посреднику» Закона РСФСР от 4 июля 1991 г. «Об арбитражном суде».

Сегодняшний же день третейского разрешения экономических споров в России может быть охарактеризован и сегментирован наличием трех – в реалии (опять же – это авторская позиция) – видов третейских судов: внутригосударственного легального, международного коммерческого и криминального.

Даже между деловыми партнерами, которые уже много лет успешно сотрудничают друг с другом, может возникнуть конфликт (допустим, из-за грубого нарушения одной из сторон условий договора). Существует несколько вариантов разрешения этого конфликта[[[9]](#footnote-9)1].

Нередко в договоре сторон указывается, что в случае конфликта спор должен рассматриваться в определенном сторонами арбитражном суде. Для этого фирма-истец обращается с иском в арбитражный суд, предварительно уплатив государственную пошлину.

Однако из-за загруженности отечественной судебной системы разбирательство может длиться месяцами, а иногда и годами.

Очень распространена ситуация (особенно для давних партнеров, не конфликтовавших ранее), когда стороны вообще не оговорили процедуру разрешения конфликта: о том, как и где, будут рассматриваться споры, не было заключено никакого дополнительного соглашения или это не оговаривалось в действующих договорах.

В этом случае большинство предприятий также обращается в арбитражный суд.

Но есть и другой способ разрешения спора.

Стороны могут заключить третейское соглашение. **Оформить третейское соглашение можно как до возникновения конкретного спора, так и после этого.**

В нем оговаривается, что стороны передают на рассмотрение третейского суда конкретный спор, определенные категории споров или все споры, которые возникли или могут возникнуть между ними.

**Третейское соглашение обязательно должно быть заключено в письменной форме:** оно оформляется либо отдельным документом, подписанным сторонами, либо специальным положением в договоре. Также считается, что стороны заключили третейское соглашение, если они обменялись письмами и сообщениями по телетайпу, телеграфу, факсу или электронной почте о том, что они передают дело в третейский суд.

После принятия судебного решения в 15-дневный срок каждой из сторон передается экземпляр решения, подписанный третейскими судьями. Решение вступает в силу в указанный в нем срок. Если срок не установлен, то оно вступает в силу немедленно. Если стороны не исполнили решение третейского суда добровольно в установленный срок, то оно исполняется принудительно по правилам исполнительного производства.

Для этого выигравшая дело сторона должна обратиться с заявлением, в арбитражный суд по месту нахождения третейского суда и уплатить государственную пошлину.

Сделать это можно в течение трех лет (отсчет начинается со дня окончания срока для добровольного исполнения решения, который установлен в решении третейского суда).

Рассмотрим пример спора из судебной практики. Предприниматель Кононенко С. В. обратился в Арбитражный суд Астраханской области с иском к ОАО о взыскании 69.636 рублей убытков в виде неполученных доходов, возникших вследствие препятствий в пользовании арендованным помещением, созданных арендодателем, и 50 тыс. рублей компенсации за совершение действий, порочащих его деловую репутацию.

Решением от 17.02.1999 в иске отказано. В апелляционной инстанции дело не рассматривалось. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.05.1999 изменил решение и взыскал с ОАО 69.636 рублей убытков. В остальной части решение оставлено без изменения.

В протесте предлагается названные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора необходимо исследовать вопрос, являются ли действия ответчика по снятию вывесок и опечатыванию кабинета нарушением прав гражданина-предпринимателя и условий договора аренды, а если являются, то имеется ли причинная связь между этими действиями и убытками истца (неполученными доходами) в заявленной ко взысканию сумме[[[10]](#footnote-10)1].

**4. Различия и преимущества**

Рассмотрим п**реимущества третейского разбирательства**

До того как третейский суд вынес решение по делу, **у истца есть возможность изменить или уточнить исковые требования** – как требования, которые он предъявил в суд (например, взыскание санкций за нарушение условий договора поставки), так и основание иска (обстоятельства, на основании которых он подал свое обращение в суд). Чтобы увеличить сумму иска в третейском суде, не нужно дополнительно уплачивать госпошлину, как в арбитражном суде (п. 2 ст. 102 АПК РФ).

**До вынесения решения третейским судом ответчик вправе изменить или дополнить свои возражения против иска** (п. 5 ст. 23 Закона).

**В качестве судей стороны могут выбрать квалифицированных специалистов, мнению которых доверяют.** **Соблюдается конфиденциальность:** обеспечивается соблюдение коммерческой тайны, **так как разбирательство носит закрытый характер.**

В арбитражном суде разбирательство открытое. Решения арбитражных судов с указанием конкретных участников споров можно без проблем найти в любой информационно-правовой базе. **Дела рассматриваются оперативно:** в третейском судопроизводстве нет апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, и спор по существу и окончательно разбирается лицами, входящими в состав третейского суда.

Сама **процедура процессуального разбирательства проста:** по договоренности сторон можно избежать многих процедур, обязательных при проведении арбитражного суда, например вызова свидетелей и т. п. (хотя в этом есть и определенные недостатки, о чем будет сказано ниже).

**Решение третейского суда является окончательным** (если это условие указано в третейском соглашении). **Размер уплачиваемого за проведение разбирательства сбора, как правило, существенно ниже размера государственной пошлины,** подлежащей уплате по делу, разрешаемому арбитражным судом.

1. **Заключение**

#### Итак, мы рассмотрели нормативно-правовой характер урегулирования споров, договорный порядок урегулирования споров, а также различия и преимущества между ними.

#### Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что принцип состязательности в третейском суде реализуется намного активнее, чем в арбитражном: у сторон больше возможностей отстаивать свою правоту, создавать доказательственную базу, участвовать в исследовании доказательств.

#### При третейском разбирательстве стороны сами строят весь процесс, начиная с выбора судей (что немаловажно). В результате стороны могут гораздо легче достичь компромисса, заключить мировое соглашение.

По порядку формирования третейского суда, организации его деятельности, процедуре разрешения споров третейский суд существенно отличается от арбитражного.

Характерной чертой третейского суда является широкое применение усмотрения сторон. В частности, стороны по своему усмотрению могут определить число третейских судей и согласовать процедуру их назначения.

При несоблюдении досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора, определённого законом или договором, иск оставляется без рассмотрения.

На третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет иска, обязанность соблюдения такого порядка не распространяется даже тогда, когда он предусмотрен федеральным законом или договором для данной категории споров.
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