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# Введение

В родовой общине или в племени действовали правила пове­дения или так называемые социальные нормы. Это были нормы обы­чаев, нормы обычного права, которые регулировали труд, охоту, рыбную ловлю, боевые действия, быт и семейные отношения. Мно­гие из обычаев являлись одновременно и нормами морали, рели­гии, которые регулировали обрядовые отношения.

Особенностью норм поведения в родовой общине было то, что нормы поведения -организованном обществе как основной нормативный регулятор общественных отношений. Обычаи, моральные и религиозные нормы первобытного общества отходят на второй план, уступая место правовому регулированию общественных отношений. Взгляды на выражали интересы всех членов рода. У членов рода не было четкого разграничения прав и обязанностей. Испол­нение норм поведения обеспечивалось привычкой, естественной потребностью соблюдать укоренившиеся правила, а также при не­обходимости обеспечивалось общественным мнением родовой общины или племени.

Итак, право является продуктом общественного развития. Оно возникает в государственноправо, его происхождение, место и роль в системе нормативного регулирования менялись по мере развития самого общества, зрелости научной правовой мысли, всевозможных объективных и субъективных факторов.

Несмотря на противоречивость и различие научных представлений о праве, все эти учения имеют ряд общих положений:

1. право, есть социальное явление, без которого невозможно существование цивилизованного общества;
2. право в нормативной форме должно отражать требования общечеловеческой справедливости, служить интересам общества в целом, а не отдельным его классам или социальным группам, учитывать индивидуальные интересы и потребности личности как первоосновы общества;
3. право частной собственности является основой всех прав человека;
4. право есть мера поведения, установленная и охраняемая государством.

Тема «права» актуальна в наше время, так как является основой практической юриспруденции, знание теории права развивает юридическое мышление. Право является системой норм, санкционированной государством, обязательной для исполнения всеми членами общества, оно закрепляет отношение собственности, регламентирует порядок деятельности представительных органов, органов государственного управления, определяет меры борьбы с преступлениями и правонарушениями.

# Глава 1. Норма права: понятие и сущность

## **1.1 Понятие нормы права**

Дискуссии о понятии права положили начало формированию трех концепций – «подходов» - в теории права: нормативной, социологической, нравственной.[[1]](#footnote-1) В ряде стран эти концепции правопонимания сложились в процессе развития гражданского общества: каждая из них имеет свои основания и систему критических замечаний в адрес других. Но все эти концепции дают свои принципиальные ответы на три основные вопроса:

1. Что является содержанием права?
2. Где содержатся нормы права, и в каких формах?
3. Кто создает право и откуда оно берется?

Рассмотрим каждый из этих подходов к правопонимания.

**Нормативный (позитивный) подход** к понятию права был разработан Г. Кельзенем, Шершеневичем и другими. По их мнению, эта концепция является основой совершенствования законодательства, основой разработки правил законодательной техники, учета и систематизации нормативных актов, информационно-поисковых систем и других перспективных направлений правовой службы. На этом подходе базируются догма права, приемы толкования и применения правовых норм, правила решения юридических споров. [[2]](#footnote-2)

Согласно нормативному (позитивному) подходу, право – это совокупность норм, являющихся продуктом государственной воли и содержащихся в актах, принятых государством. И таким образом, источник права – воля государства, которое принимает нормы права и обеспечивает их реализацию. Причем право тождественно закону (П=З).

Можно выделить следующие положительные стороны этой концепции:

* Предает праву четкость и формальную определенность.
* Помогает обеспечивать разделение властей.
* Помогает обеспечивать режим законности, то есть требовать соблюдения закона всеми субъектами права.

Но также существуют и отрицательные моменты, такие как – рассматривается только та часть содержания права, которая содержится в нормативно-правовых актах.

**Естественно-правовая (нравственная или аксеологическая) концепция** разрабатывалась такими учеными, как Г. Гроцкий, Т. Гоббс, Ж.Ж. Руссо. Она основывается на рассмотрении права как формы общественного сознания. Поэтому закон не может воздействовать на общество иначе как через сознание (массовое правосознание, официальное правосознание), и право – это не тексты закона, а содержащаяся в общественном сознании система понятий об общеобязательных нормах, правах, обязанностях, запретах, условиях их возникновения и реализации, порядке и формах защиты.

Историческое развитие человечества знает целые эпохи и отдельные государства, когда существования права обходилось без законов и без текстов. При существовавшей тогда системе прецедентов источником права было профессиональное правосознание, обычное право опиралось более всего на массовую правовую психологию (например, в Греции и Риме).

И в современном обществе отдельные слова закона вообще не воспринимаются практикой либо меняются по смыслу. Отсюда - различие (противопоставление) «духа и буквы закона» (П≠З), требующее особых приемов толкования текстов законов, а также аналогии права и аналогии закона, когда дело решается на основе профессионального правосознания.

Из этого следует, что право по своей природе идеологично. Оно содержится в общественном сознании и является одной из его форм, выраженной в нормативных, оценочных понятиях, а также в системе представлений о правах и обязанностях, о правомерном и неправомерном, о дозволенном и запрещенном, о санкциях, привилегиях или льготах. Сильная сторона этой концепции в том, что она объединяет право и нравственность, право и справедливость. А слабая – в том, что общественное правосознание неоднородно. То есть, помимо горизонтальных слоев (научное, официальное, профессиональное правосознание) в каждом из которых свое представление о праве, оно имеет и вертикальные срезы по классам и другим социальным группам, придерживающимся порой противоположных представлений о правомерном и неправомерном.

 Именно это обусловило возникновение **социологического подхода** к трактовке понятия права**,** над которым работали С.А. Муромцев, Е. Эрлих, Л. Дюги, Р. Паунд и другие.

Согласно социологической концепции, право как система общественных отношений определенно, конкретно, стабильно и защищено со стороны государства. Это и составляет его сущность. Право - «не равный масштаб, применяемый к неравным людям», а применение равного мерила, которое всегда дает неравный результат, индивидуализацию абстрактных норм в соответствии с конкретными жизненными ситуациями, всегда неодинаковыми и тем более нетождественными[[3]](#footnote-3). При таком подходе наличие норм и в текстах закона, и в правосознании вовсе не отрицается, однако нормы и их осознание есть масштаб права, но не само право. Ряд норм закона не применяется и не применялся на практике.3

Право – это не нормы закона (т.о., П≠З) и не их осознание, так как ряд норм практически не осуществим из-за их абстрактности, а правосознание неопределенно относится к ним. Поэтому по социологическому подходу, право- это сложившийся в обществе правовой порядок, где государство не создает, а лишь «открывает» право, сложившееся и развивающееся в самом обществе.

Л. Петражицкий, А. Росс, Г. Гурвич выделяют отдельную концепцию  **психологическую**. Согласно этому подходу, основу всех правовых явлений составляет интуитивное право, которое является совокупностью личных переживаний индивида, сознание двухсторонней (императивно-атрибутивной) связанности воли между субъектами. Интуитивное право характеризуется психическим отношением лица к праву объективному (позитивному). И позитивное право носит второстепенный характер к интуитивному праву.

Анализ выше рассмотренных концепций правопонимания позволяет сделать вывод, что пользоваться какой-либо одной из них нельзя. Поэтому были разработаны «Широкие подходы» к пониманию права. Одним из таких подходов является **интегративный.** Его представителем является В.В. Лазарев. Он считает, что право – это совокупность признаваемых в данном обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости, регулирующих борьбу и согласование свободных воль в их взаимоотношениях друг с другом.

Противником интегративного подхода выступил О.Э. Лейст, который считает, что все три концепции правопонимания: нравственная, нормативистская, социологическая, - верно отражают отдельные аспекты сущности и содержания права. Но при этом общее понятие не должно быть их синтезом. Каждый из подходов выступает необходимым противовесом двум другим. Социальное назначение каждой концепции – «через критику уязвимых сторон других концепций высветить негативные свойства и опасные тенденции самого права». [[4]](#footnote-4)

 Наличие множества определений права следует рассматривать само по себе как явление положительное, т. к. оно позволяет взглянуть на право сквозь призму веков, увидеть право не только в статике, но и в динамике.

Однако в таком множестве есть и свои недостатки. **Главный из них** заключается в трудностях, порождаемых различиями, отсутствием единого, целенаправленного процесса познания права и его практического использования.

Существует несколько путей преодоления негативных сторон множественности определений понятия права. Один из таких путей заключается в том, чтобы на основе сформулированных в разное время **частных** определений выработать пригодное “на все времена” и “на все случаи жизни” **общее** определение понятия права, т. е. необходимо выделить и рассмотреть его наиболее важные признаки и черты. В первую очередь речь идёт о тех признаках, которые позволяют выделить права как регулятор общественных отношений среди других, неправовых регулятивных средств.

## **1.2 Признаки права**

В эпоху периода от первобытного строя к цивилизации явно проявилась необходимость установления и поддержания единого порядка отношений с внешним миром.

Такими потребностями, породившими право, являются:

1. необходимость установления единого порядка отношений новой общности людей — народа, населяющего ту или иную территорию;
2. необходимость поддержания единого порядка в условиях расслоения общества на социальные слои (касты, сословия, классы), имущественное и социальное положение которых стало существенно различным, вызвало неустранимые противоречия и конфликты;
3. необходимость ограничения и смягчения враждебного военного противостояния народов, нуждавшихся в развитии постоянного обмена и соседских взаимоотношений и защите своих интересов мирными средствами.[[5]](#footnote-5)

Средством удовлетворения этих насущных потребностей стало позитивное право как особый вид социальных норм. Под **позитивным правом** здесь понимается система правовых норм, установленных или санкционированных государством.

Чем же отличается право от обычаев родового строя и других видов социальной и технической регуляции?

Внешним, наиболее очевидным из таких отличительных свойств права является его тесная связь с государством.

Государство устанавливает в обществе единый порядок путем издания общественных законов либо санкционирования устоявшихся обычаев, создания судебных прецедентов. Через свои органы оно обеспечивает исполнение норм права и их охрану от нарушений.

Правовые нормы не могут возникнуть и приобрести общеобязательное значение без официального решения государства. Применение, реализация правовых норм в случае необходимости обеспечивается государственным принуждением. Для этого существует специальный аппарат надзора и контроля, пресечения нарушений, судебного рассмотрения споров, наказания виновных и т.п.

Связь права с государством выражается также и в системе воспитания населения в духе уважения к законам, в различных государственных поощрениях за успехи в исполнении законов и т.п.

Наряду с правом в обществе действуют другие социальные нормы: мораль, обычаи, традиции, религиозные ритуалы, заповеди и предписания. Они играют важную роль также в регулировании общественных отношений. На их основе возникают моральные, традиционные, корпоративные, религиозные права и обязанности людей. Однако право, выступая общеобязательным государственным регулятором общественных отношений, существенно отличается от иных социальных норм.

Анализируя многочисленные представления о праве, я выделил 9 важнейших **признаков права**:

1. ***Нормативность*** – право это совокупность норм, моделей поведения в типичных ситуациях.
2. ***Волевой характер*** – а) право всегда выражает волю (направленную на удовлетворение определенных интересов) классов, наций, социальных групп и т.д.; б) право обращено к воле и сознанию адресата, лишь в этом случае оно оказывает прямое регулирующее воздействие.
3. ***Системность***– право это система норм, обладающая своим внутренним делением на составные элементы (отрасли, институты и др.), связанные и взаимодействующие друг с другом, ему присущи такие черты как иерархичность, непротиворечивость, согласованность.
4. ***Общеобязательность***– означает то, что все лица, которых касаются нормы права, обязаны неукоснительно соблюдаться и исполняться. Неисполнение норм права признается правонарушением. Так же общеобязательность распространяется на государство, которое обязано:
5. осуществлять правотворческую деятельность в порядке установленном законом;
6. не нарушать права и свободы граждан;
7. обеспечивать законность органов государства.
8. ***Формальная определенность***– а) право выражается с помощью четких языковых форм, нормы права обладают своей логической структурой; б) право существует в особых признаваемых государством формах (нормативно-правовой акт, судебный прецедент и др.)
9. ***Устанавливается или санкционируется государством***– принимается компетентными органами или с разрешения (санкции) государства гражданским обществом (референдум и др.)
10. ***Обеспечивается государством, в том числе силой его принуждения***– а) приняв норму права (санкционировав ее), государство осуществляет комплекс организационно-правовых мер по обеспечению ее реализации; б) в случае нарушения правового предписания применяются меры государственного принуждения.
11. ***Носит представительно-обязющий характер***,т.е. предоставив субъективное право одной из сторон правоотношения, право возлагает юридическую обязанность на другую сторону.
12. ***Государство является регулятором общественных отношений****.*[[6]](#footnote-6)

Итак, на основе обобщения приведенных выше основополагающих признаков права, образующих сердцевину его нормативного понимания, можно предложить следующее определение права:

**Право – есть система общеобязательных, формально-определенных нормативов (свободы, равенства и справедливости), принимаемых или санкционируемых государством, обеспечиваемый государством, в том числе, силой принуждения, регулирующих общественные отношения.**

# Глава 2. Структура правовой нормы

**Структура правовой нормы** - это способ организации содержания правила поведения, находящегося в этой норме. Это правило поведения можно представить в виде структурных элементов, которые последовательно раскрывают содержание нормы права. И таких структурных элементов всего три:

**1. Гипотеза** - элемент нормы, указывающий те жизненные обстоятельства, при наличии или отсутствии которых норма права вводится в действие. Гипотеза является необходимым элементом структуры, который выступает условием обязательности диспозиции.

**Простой гипотезой** называют ту гипотезу, в которой указано одно обстоятельство с наличием или отсутствием, которого связывается действие юридических норм.

Например: ст. 444 ГК РФ «Если в договоре не указано место его заключения, договор признается заключенным в месте жительства гражданина или месте нахождения юридического лица, направившего оферту».

**В сложной гипотезе** действие нормы ставится в зависимость от наличия или отсутствия одновременно двух или более обстоятельств. Например: п.4. ст. 101 УК РФ «Принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения».

**Альтернативная гипотеза** ставит действие норм в зависимости от одного из нескольких перечисленных в законе обстоятельств. Например: ст. 387 ГК РФ «Права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления одного из указанных в нем обстоятельств...», и дальше перечисляются все возможные обстоятельства.

**2. Диспозиция** - это элемент юридической нормы указывающий на правило поведения, которому должны следовать участники правоотношений. Это стержень юридической нормы, ее сердцевина, модель правомерного поведения. Лишь в сочетании с гипотезой и санкцией, диспозиция действует, проявляет свои регулирующие способности. В зависимости от того, как излагается правило поведения, диспозиция может быть, простой.

**Простая диспозиция** указывает и называет вариант конкретного поведения, но не раскрывая его. Например: п.1. ст. 269 ГК РФ «Лицо, которому земельный участок предоставлен в постоянное пользование, осуществляет владение и пользование этим участком...». [[7]](#footnote-7)

**Сложная или описательная диспозиция** указывает и перечисляет все существенные признаки поведения. Например: ст. 249 ГК РФ «Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению».

**Альтернативная диспозиция** указывает несколько вариантов поведения и участники правоотношений могут следовать одному из них. Например: п.2. ст.246 ГК РФ «Участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю либо распорядится ею иным образом...».

**3. Санкция** - это логически завершающий элемент (структурный элемент), содержащий указание на неблагоприятные последствия, возникающие в результате нарушения диспозиции. Это понятие санкции дано с правовой точки зрения. Но с точки зрения философского и социологического подходов под санкцией понимают не только отрицательные явления (показание, порицание) но и положительные последствия (поощрение, одобрение) за социально полезное поведение.[[8]](#footnote-8)

**Простой или абсолютно-определенной санкцией** является та, где размер неблагоприятных последствий точно указан. Например: ст. 137 КоАП «Изготовление и использование радио передающих устройств без разрешения, влечет наложение штрафа в размере 50 рублей с полной конфискацией используемой радиоаппаратурой».

**Сложной или относительно-определенной санкцией** является та, где границы неблагоприятных последствий указаны от минимального до максимального или только до минимального. Например: п.1. ст.161 «Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества - наказывается исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет».

**Альтернативная санкция** - это санкция где названы и перечислены несколько видов неблагоприятных последствий, из которых правоприменитель выбирает только одно, наиболее целесообразное для решаемого случая. Например: ст. 125 «Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние - наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платой или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев».[[9]](#footnote-9)

Такое деление нормы на гипотезу, диспозицию и санкцию называется логической нормой, элементы логической нормы связаны между собой и выявляются в тексте нормативных актов по условной схеме: «если..., то..., а в противном случае...». Деление юридических норм на гипотезу, диспозицию и санкцию впервые было предложено Голлунским и Строговичем.[[10]](#footnote-10) И мнение указанных авторов получило наиболее широкое распространение. Но не все правоведы согласны с тем, что юридическая норма состоит из трех структурных элементов. Так например многие дореволюционные юристы исходили из двучленного строения юридической нормы и в связи с этим признавали наличие норм не обеспеченных санкциями.[[11]](#footnote-11)

Черданцев в своей работе защищает двучленное строение юридической нормы. Он считает: «...что каждой норме права, для того чтобы быть обеспеченной принудительной силой государства, совсем не обязательно иметь в качестве своего структурного элемента санкцию. ...В первой части нормы устанавливаются факты, обстоятельства, при наличии которых данная норма действует, а во второй - юридические последствия, наступающие при наличии определенных гипотезой обстоятельств... В силу сложившейся традиции вторая часть регулятивных норм называется диспозицией».[[12]](#footnote-12)

В современной юридической литературе до сих пор нет единства мнений о структуре правовой нормы. Мнение правоведов разделилось на сторонников трехчленной структуры.

Двучленное строение юридической нормы называется норма - предписание, которая состоит из гипотезы и диспозиции (или санкции). Норма-предписание состоит из целой части и полностью содержится в статье нормативного акта. Ее можно прочитать по условной формуле «если – то».

Сторонник трехчленной структуры Голлунский, позже отметил, что такая структура юридической нормы (структура логической нормы) характерна не для всех отраслей права. «Можно считать вполне соответствующей типовую схему юридической нормы как условного предложения «если-то». Автор отмечает, что трехчленная структура главным образом оспаривается только в вопросе о том, составляет ли санкция обязательный элемент каждой юридической нормы, или нет...».[[13]](#footnote-13)

Алексеев считает, что: «...в результате обособления охранительных мер, санкции оказываются обязательным элементом не всех, а только охранительных предписаний».[[14]](#footnote-14)

Пиголкин А.С. имеет иное мнение по этому поводу: «Обеспечение и защита норм права указанными в нормативных актах мерами воздействия на правонарушителей является важнейшим моментом, отличающим правовые нормы от иных социальных норм, действующих в обществе. Без санкций норма права потеряла бы свое специфическое, государственно-принудительное значение и растворилось бы среди других видов социальных норм. Не во всех случаях санкцию нормы права легко найти в статье нормативного акта. Существуют такие правовые нормы, санкцию которых можно обнаружить лишь путем логического анализа. Например: если взять статью гражданского кодекса, внешне здесь видны лишь два элемента - по истечению срока исковой давности (гипотеза), право на иск погашается (диспозиция). Но рассуждая логически, мы приходим к выводу, что если все же судья решит дело по иску с пропущенным сроком исковой давности, то вышестоящий суд отменит это решение как незаконное, то есть применит санкцию по недействительности актов, противоречащих закону».[[15]](#footnote-15) Томашевский утверждает, что: «не существует таких норм права, которые состоят из трех элементов. В этом наглядно убеждает правильный анализ по элементам любой нормы, к которой бы отрасли права они не относились бы. Например: «по истечению срока исковой давности, право на иск погашается». В данном примере нет санкции».[[16]](#footnote-16)

Из приведенных мною выше мнений различных авторов, нельзя точно определить, какой же из указанных подходов является правильным, потому что каждый автор приводит веские аргументы в пользу своего мнения. Я согласен с мнением Алексеева по поводу того, что: «нельзя абсолютизировать только один из указанных подходов и представить двучленную или трехчленную схему в виде единственно возможной... Только при параллельной характеристике элементов и логической нормы и нормы предписания обеспечивается всесторонний анализ интеллектуально волевого и юридического содержания».

Сторонники логической нормы рассматривают абстрактную норму права и берут логическую структуру нормы. Сторонники двучленного строения рассматривают реальную норму права и берут фактическую структуру нормы.

Выявление двучленной структуры нормы имеет важное практическое значение. Потому что позволяет видеть в каждом предписании только те элементы, которые в нем действительно существуют и следовательно, проводить четкий анализ норм.

Логическая норма также имеет не менее важное теоретическое и практическое значение. Логическая норма существует для того, чтобы выражать связи между специализированными нормами предписаниями. В условиях все больше усиливающейся специализации права, только при таком подходе (так как трехчленная схема позволяет видеть в юридической норме государственно-принудительный регулятор общественных отношений) возможно, раскрыть юридический, государственно-властный характер специализированных правовых предписаний (например, дефинитивных, норм-принципов и так далее). Иначе может сложиться впечатление, что норма исчезает, или что право состоит не только из норм но также и из теоретических положений, принципов и многого другого.[[17]](#footnote-17)

# Глава 3. Классификация норм права

Проблема классификации юридических норм, как и многие другие вопросы теории права, по своему характеру такова, что ее подлинно научное решение возможно лишь в том случае, если исходить из выводов, полученных в результате философского общесоциологического осмысления явлений правовой действительности.

Классификация норм права преследует несколько целей, в том числе выявление их различных регулятивных свойств, определение места различных норм в механизме правового регулирования, установление системных свойств норм, их взаимосвязи. Наиболее общими основаниями классификации является их деление по следующим признакам:

**По отраслевой принадлежности**, т.е. по предмету и методу правового регулирования, все нормы классифицируются по институтам и отраслям права. В соответствии с этими объективными различиями законодатель издает кодифицированные акты, формируя тем самым отрасли законодательства, соответствующие отраслям права: нормы государственного права, нормы гражданского права, нормы административного права, нормы уголовного права, семейного права и т.д.

**По юридической силе**, т.е. по актам, в которых нормы права содержатся, они делятся на нормы закона и нормы подзаконных актов, причем по этому признаку возможна дальнейшая более детальная классификация.

**По степени общности содержания** нормы права делятся на нормы-принципы, общие нормы и конкретные нормы. Нормы-принципы не содержат явно выраженных элементов норм права, они являются результатом нормативных обобщений, выражают социальное содержание всех норм права данной группы. В некоторых отраслях права нормы-принципы позволяют непосредственно регулировать отношения, специально не урегулированные конкретными нормами. Так, например, принципы гражданского права являются непосредственным основанием для применения аналогии права.

В отличие от норм-принципов общие нормы — это общие правила, конкретизирующиеся в других нормах. Так, положение ч. 1 ст. 307 ГК РФ, содержащей понятие обязательства и основания его возникновения, является общей диспозицией ко многим другим нормам, регулирующим различные виды обязательств, служит как бы их общей частью, а ч. 2 этой же статьи, устанавливающая, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе, является общей нормой т.е. гипотезой, для многих последующих. Общей нормой является ст. 45 УК РФ, определяющая виды наказаний, применяемые к лицам, совершившим преступления. Среди общих норм ведущее значение принадлежит конституционным нормам.

Близким к делению норм по степени формальной определенности (степени общности) является их членение по формальным признакам на нормы закона и нормы подзаконных актов. В литературе высказано справедливое суждение, что законодательные нормы по своей структурной организации наиболее развиты. По степени обобщения они делятся на конституционные, кодифицированные и отдельные. [[18]](#footnote-18)

**По характеру (или составу) предписываемых правил поведения** (форме регулирования) правовые нормы могут быть обязывающими (предписывают совершение содержащихся в норме действий); управомочивающими (дозволяют или разрешают совершение содержащихся в норме действий); запрещающими (предписывают воздержание от содержащихся в норме действий, т.е. являются косвенным указанием на правило поведения).

Эти виды норм свойственны различным отраслям права. Первые две группы — специфически регулятивные в позитивном смысле. В административном, природоохранительном, уголовно-исполнительном 'и других отраслях права преимущественное место занимают обязывающие нормы, в гражданском же — управомочивающие. Но нет таких отраслей права, содержание которых исчерпывалось бы одной группой норм. Даже в уголовном праве — системе запрещающих норм необходимым компонентом являются обязывающие нормы общей части, а нормы о необходимой обороне и крайней необходимости — управомочивающие. (Нельзя сказать, что запрещающие нормы «обязывают не совершать», они запрещают совершать.)[[19]](#footnote-19)

Специфика запрещающих норм состоит в том, что они формулируются как полудиспозиции, т.е. прямо не устанавливают правил позитивного поведения, что характерно для обязывающих и управомочивающих норм. Они указывают лишь на запрещаемые действия, которые нельзя совершать, и тем самым — диктуют правила поведения. Поэтому в запрещающих нормах нет прямо выраженных диспозиций. Статьи уголовного кодекса, содержащие уголовно наказуемые деяния, представляют собой гипотезы,

Которые слились с диспозициями. Но если их брать вместе с положениями общей части, то характер диспозиций-запретов вырисовывается полностью. Особенности уголовного закона сводятся к тому, что запрет в нем словесно не сформулирован, но он в силу своей общеизвестности логически предполагается.

Например, уголовное наказание за хищение собственности означает запрещаемое действие. Как должен вести себя субъект, какие ему следует избирать установки, каким образом сориентировать себя в общественной практике — он должен решить сам.

Анализируя социальную природу норм права, приходим к выводу о ведущем значении дозволений, так как они предполагают установление государством обязываний и запретов. Это значит, что все эти способы регулирования составляют единую систему, причем изменения в одной из норм права обязательно влекут корректировку других.

В социальном плане доминирующий элемент правовой нормы состоит в том. что она что-либо предписывает, запрещает или разрешает. Если предписывающая определенное поведение норма одновременно что-то запрещает или разрешает, решающим, наиболее существенным в ней все же является то, что она предписывает. Этот доминирующий элемент правовой нормы всегда можно определить. Можно выделить два смысла «разрешения»: в рамках обязывающих или запрещающих норм и содержащееся в управомочивающей норме.

Очевидна условность деления норм права на указанные виды. В процессе их реализации действующие субъекты всегда соотносятся друг с другом как носители прав и обязанностей. Без такой связи нормы права неосуществимы. Однако это деление имеет и политический, и правовой смысл. Оно дает возможность выяснить, на чем сделан акцент в поведенческой направленности нормы. Отсюда реальность существования обязывающих, запрещающих и управомочивающих норм. Нельзя переходить объективных границ этого разграничения.[[20]](#footnote-20)

В административном праве доминируют обязывающие нормы, в гражданском, семейном, трудовом, земельном и ряде других регулятивных отраслей — управомочивающие, в уголовном — запрещающие. Большинство норм уголовно-исполнительного законодательства — обязывающие, однако немало и запрещающих; большую часть (права осужденных) составляют управомочивающие нормы.

Для обязывающих и запрещающих норм характерна тесная взаимосвязь, переход одних в другие. Правомочия юридических лиц по гражданскому праву — это в то же время и обязанности их руководителей по административному праву. Нередко обязывание и управомочивание, запрещение и управомочивание как формы регулирования сливаются в одной и той же норме. [[21]](#footnote-21)

Для примера сошлемся на норму, содержащуюся в ст. 77 У П К РФ, которая устанавливает, что в исключительных случаях лица, впервые осужденные к лишению свободы на срок не свыше пяти лет, которым отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима, могут быть решением начальника тюрьмы или следственного изолятора оставлены с их письменного согласия в тюрьме или в следственном изоляторе для работы по хозяйственному обслуживанию.

Представляется, что в данной статье содержится две диспозиции, причем первая словесно отсутствует, но логически выражена через оборот «в исключительных случаях». Следовательно, она может быть сформулирована таким образом: *«Оставление осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе для работы по хозяйственному обслуживанию запрещается»*. Вторая диспозиция — управомочивающая, но не обязывающая, так как в исключительных случаях и при наличии согласия осужденных они могут быть оставлены для работы по хозяйственному обслуживанию.

В законодательстве, в различных его отраслях довольно часто наблюдается употребление таких смысловых оборотов: «как правило, не разрешается», «как правило, может быть разрешено», «в исключительных случаях», «как правило, должно быть ...» и т.д.

Подобные технические приемы позволяют охватить нормами права разнообразные отклонения от общих правил, которые порой невозможно заранее предвидеть во всех деталях. Тем самым расширяются границы правового воздействия, обеспечивается его гибкость в различных ситуациях.

И все же такое соединение форм регулирования следует отнести скорее к недостаткам, чем к положительным свойствам форм правовых норм. Здесь открываются широкие возможности для их свободного толкования специальными субъектами, исполняющими нормы, так как смысловое содержание подобных оборотов крайне неопределенно. Какой случай считать исключительным, а какой нет — неизвестно. Однако не следует в этих технических приемах видеть промах законодателя. Компетентные органы сознательно идут на их использование в законодательной практике, так как рассчитывают на юридическую квалификацию, на достаточно высокий уровень общей и правовой культуры тех, кто непосредственно причастен к реализации соответствующих норм. Иначе говоря, право не может постоянно оставаться в одних и тех же очерченных, традиционных формах выражения своих норм. Эти формы необходимо обогащать.[[22]](#footnote-22)

Обязывающие, запрещающие и управомочивающие нормы в свою очередь могут быть классифицированы и по другим различным основаниям. Так, например, запреты подразделяют: по сферам общественной жизни — социально-экономические, политические, личные; по функциональному назначению — запреты в широком и узком смысле; по характеру и объему правового материала— информативные и элементарные; по степени определенности — абсолютные и относительные и т.д.

Праву свойственна особая разновидность норм, исходящих от государственных органов, но наделенных силой рекомендательных норм. Ученые по-разному оценивают их природу. Одни определенно считают их нормами права (Л.С. Явич, П.Е. Недбайло), другие столь же категорично относят их к «промежуточной стадии», определенному этапу в создании нормы (Н.Г. Александров и др.). Наконец, есть и более сдержанные суждения, исключающие крайности в оценке рекомендательных норм. Так, А. В. Мицкевич считает, что в рекомендациях, как правило, сочетается метод общественного регулирования с правовыми формами воздействия государства на общественные отношения. Такие рекомендации одновременно устанавливают юридические обязанности по отношению, например, к органам местного самоуправления о соблюдении предоставляемых прав. Это и позволяет считать рекомендательные нормы нормами правовыми, управомочивающими, в конечном счете обеспеченными правовыми санкциями. [[23]](#footnote-23)

**По степени активизации социально полезной деятельности** субъектов права нормы права условно можно делить на обычные и поощрительные. В принципе все они «поощряют» такую деятельность, но выделение поощрительных норм целесообразно потому, что они чаще всего специально направлены на стимулирование правомерной деятельности, такой, которую субъекты юридически не обязаны совершать. Это — правовая благоприятная реакция на правомерное деяние, превосходящее обычные требования поведения (женщина, имеющая пятерых и более детей, имеет право на пенсию при достижении 50-летнего возраста).

Поощрительные нормы имеют четко выраженную элементную структуру, причем диспозицией является поощрение, т.е. предоставление различных материальных, духовных благ. [[24]](#footnote-24)

Поощрительные нормы — это разновидность управомочивающих либо обязывающих норм. Диапазон их действия в праве все более расширяется, причем поощрения нередко предусматриваются и за обычное исполнение обязанностей. Это побуждает ряд ученых усматривать в поощрениях не особые поощрительные нормы права, а лишь «поощрительные санкции» к действующим нормам. Этот термин является метафорой, отходом от обычного понимания санкции в юридическом смысле, перенесением в право общесоциологического понимания санкции как ответной реакции на чье-либо действие, что заслуживает внимания.

Поощрительные нормы следует считать нормами права, но выступающие не как правила поведения, а как государственный призыв к определенному поведению. При наступлении соответствующих условий у компетентного органа возникает не только право на применение поощрения, но иногда и обязанность поощрять. [[25]](#footnote-25)

**По способам установления правил поведения** нормы права делятся на категорические и диспозитивные. Первая формулирует определенное правило поведения, исключает какой-либо выбор, хотя может устанавливать как запрет, обязывание, так и дозволение; вторая предоставляет субъектам самим определять конкретное содержание своих прав и обязанностей и устанавливает правило на случай, если субъекты не воспользовались своим правомочием. Например, ч. 1 ст. 223 ГК РФ определяет, что право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

**По техническим приемам** установления правила поведения нормы права делятся на определенные, бланкетные и отсылочные.

Определенные — непосредственно содержат описание правила поведения в статье, в которой она излагается. Бланкетные — делают отсылку в самом общем виде к нормативно-правовому акту в целом или к его части. Отсылочные — содержат ссылку на правило поведения, содержащееся в конкретных статьях данного нормативно-правового акта.

**По непосредственному предмету воздействия** правовые нормы можно классифицировать на социально-технические и социальные. Социально-технические — регулируют использование человеком технических средств, сил природы (правила эксплуатации технических средств, технологические режимы, стандарты, нормы расхода сырья, нормы в сфере охраны природы и т.д.). Будучи утвержденными компетентными органами, они становятся юридически обязательными и тем самым выступают регуляторами отношений между людьми. Их значение в эпоху научно-технической революции и возрастания роли права в укреплении связи науки с производством все более возрастает. Социальные — регулируют общественные отношения, субъектами которых являются люди, их коллективы, общественные организации и т.п.

Классификацию норм права можно проводить и **по признакам**, свойственным гипотезе, диспозиции, санкции. [[26]](#footnote-26)

# Заключение

Проанализировав указанные выше вопросы, можно сделать следующие выводы:

В то время, когда государство регулирует общественные отношения, правовые нормы - это регулятор саморазвития общества. Благодаря правовым нормам право изучается с различных сторон. Таким образом, правовая норма - это элементарная единица права, конкретный образец (правило) поведения, которой присущи определённые признаки, а именно общеобязательное, обеспеченное в использовании принудительными средствами государства, направленное на регулирование общественных отношений, не персонифицированное, установленное или санкционированное государством и охраняемое правило поведения. Такая трактовка более полно отражает дальнейшее содержание норм права. Кроме того, по сравнению с «традиционной» она имеет другие преимущества, важные при решении ряда дискуссионных вопросов юридической науки. В частности расширяется база для выявления всех структурных элементов нормы права, для уяснения её внутренней и внешней формы. Норма права имеет соответствующую структуру, которая содержит элементы, тесно связанные между собой. Традиционно принято считать, что в структуру правовой нормы входят три элемента: гипотеза, диспозиция и санкция. Таким образом, несмотря на дискуссионность вопроса, можно утверждать, что логическая структура нормы содержит три элемента - гипотезу, диспозицию, санкцию.

Анализ структуры нормы права предполагает одновременно и выделение ее относительно самостоятельных частей, уяснение их места и роли в целостной системе, и единение этих частей, выявление способов связей и зависимости в таком единстве.

Норму права принято классифицировать по определённым основаниям, в том числе по отраслевой принадлежности, по юридической силе, по степени общности, по характеру предписываемых правил поведения, по степени активизации социально полезной деятельности, по способу установления правил поведения, по степени определённости, по непосредственному предмету воздействия и т.д.

Норма права, по существу, является большим дискуссионным вопросом юридической науки. Но, несмотря на многообразие приводимых мнений, и точек зрения, принадлежащих как советской, так и современной историографии, все исследования данной проблемы приводят, в конечном счете, к вопросу о значении юридической науки, которое состоит в глубоком исследовании сложных и многообразных процессов развития государственности и жизни общества, в котором мы живем.

Отсюда ясно, насколько велика роль нормы права в расширении и углублении демократии, в управлении обществом, в укреплении правовых основ государственной и общественной жизни, в дальнейшем совершенствовании всей системы общественных отношений и воспитании их участников. Понятно также и то большое значение, которое уделяется нормы права в юридической практике. Понятие правовой нормы является необходимым для того, чтобы уяснить организацию первичной клеточки в содержании права, осмыслить её структуру, назначение и роль.
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