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Введение.

Сегодня Россия переживает время бурного реформирования в целях преодоления системного кризиса охватившего экономическую, политическую и иные сферы общественной жизни. Формируются принципиально новые правовые институты, отвечающие изменившимся экономическим условиям, критериям правового государства. Вместе с тем любая ломка всех ранее существовавших устоев, перестройка общества и государства предполагает прекращение существования прежних структур, либо утрату ими своих позиций. Новые же структуры еще не окрепли. Данное обстоятельство послужило причиной широкого распространения преступности, имеющей тенденцию дальнейшего количественного роста и качественного изменения. Судебная статистика свидетельствует, что только регистрируемая преступность вот уже ряд лет балансирует на уровне двух с половиной - трех миллионов преступлений. В частности, в январе - декабре 2001 г. зарегистрировано 2968,3 тыс. преступлений, что на 0,5 процента больше, чем за аналогичный период 2000 года. В 2002 году зарегистрировано более 2526 тыс. преступлений, в 2004 году - более 2650 тыс. Все последние годы темпы прироста тяжких и особо тяжких преступлений превышали темпы прироста общей преступности[[1]](#footnote-1).

Для решительного наступления на преступность, результатом которого должны быть ее постепенное сокращение и наличие устойчивой тенденции к ее дальнейшему снижению, необходимы комплексные меры общегосударственного масштаба, создание и реализация единой программы, в которой были бы задействованы все государственные властные структуры, общественные организации. Эти действия укладываются в рамки такого направления деятельности государственной органов и негосударственных организаций как уголовная политика. Уголовная политика представляет собой вырабатываемую органами законодательной, исполнительной и судебной власти, политическими партиями и общественными объединениями определенную стратегию и тактику в области борьбы с преступностью и использования в этих целях соответствующих правовых, экономических и социально-культурных средств, на основе которых формируется, изменяется и дополняется уголовное законодательство, определяется преступность и наказуемость деяний, устанавливаются цели, задачи, формы и порядок воздействия на лиц, совершивших преступления.

Уголовная политика не только определяет содержание норм и институтов уголовного права, но и устанавливает главные направления борьбы с преступностью, определяя практическую деятельность правоохранительных органов и иных общественных формирований по охране порядка, средства, меры и методы предупреждения правонарушений.

Уголовная политика современной России определяется в Конституции Российской Федерации, в федеральных конституционных и иных законах, актах палат Федерального Собрания, в ежегодных посланиях Федеральному Собранию и указах Президента Российской Федерации, в постановлениях Правительства РФ по вопросам борьбы с организованной и иной преступностью и коррупцией, в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по итогам обобщения судебной практики по отдельным категориям уголовных дел, а также в решениях Конституционного Суда РФ по конкретным делам. Однако основным нормативным актом, отражающим уголовную политику в Российской Федерации является Уголовный кодекс РФ.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, действовавший до вступления в силу УК РФ 1996 года, отражая идеологию и политику (в частности в сфере борьбы с преступностью) прошлого, дореформенного периода устарел. Он перестал соответствовать задачам, стоящим перед Российской Федерацией, на нынешнем этапе ее развития. К тому же в силу многочисленных изменений и дополнений, внесенных под влиянием меняющихся тенденций уголовной политики, УК РСФСР потерял характер систематизированного акта.

Уголовный кодекс, введенный в действие с 1 января 1997 года, в значительной мере восполняет пробелы и недостатки предыдущего УК РСФСР, он в большей степени отвечает задачам построения нового общества, государственного и общественного строя Российской Федерации. Предметно это выражается, прежде всего, в изменении приоритетов уголовно-правовой охраны. На первое место в соответствии с Конституцией РФ поставлена защита личности, законных прав, свобод и интересов граждан. Впервые в УК закреплены принципы уголовного законодательства.

Целью настоящей курсовой работы является – установление новелл уголовного кодекса РФ 1996 года.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

рассмотреть общую часть уголовного права;

ознакомится с изменениями уголовного закона;

рассмотреть общепризнанные нормы и принципы международного права в УК РФ 1996 г;

выявить изменения общей части УК РФ

Глава I Общая часть уголовного права России и его отражение в УК РФ 1996 г.

### § 1 Развитие иных положений общей части УК РФ 1996 г.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. существенным образом реконструировал институт множественности преступлений. Было исключено понятие «неоднократность преступлений» (ст. 16 УК), а также упоминание о неоднократности и судимости как квалифицирующих обстоятельствах при совершении лицом, отбывшим наказание, нового аналогичного преступления. Следует согласиться с тем, что применение такого квалифицирующего признака, как неоднократность, его конкуренция с признаком прежней судимости, несмотря на замену терминов («неоднократность» вместо «повторность» в УК РСФСР 1960 г.), вызывали многие затруднения при квалификации соответствующих деяний. В науке уголовного права отмечалось, что неоднократность преступлений как квалифицирующее обстоятельство в сложных составах зачастую дублирует такой признак, как имевшая место ранее судимость лица, что создавало ситуацию удвоения однородных квалифицирующих обстоятельств при совершении одного деяния.

Устранение из УК РФ ст. 16 (неоднократность преступлений); исключение из определения совокупности преступлений (ст. 17 УК) такого признака совокупности, как совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи настоящего Кодекса; исключение названного квалифицирующего признака из всех квалифицированных составов Особенной части УК РФ, а также реформирование признаков рецидива значительно изменяют содержание понятия и характер структурных элементов института множественности преступлений. Фактическое разрушение института совокупности преступлений, сложившегося в судебной практике и признанного в теории уголовного права, при допустимости применения при назначении наказания принципа поглощения менее тяжкого наказания более суровым (ч. 2 ст. 69 УК) создает опасность формирования правовых условий для безнаказанности совершения многих преступлений небольшой и средней тяжести.

Учитывая эту опасность, законодатель Федеральным законом от 21 июля 2004 г. N 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» внес существенное исправление в ч. 1 ст. 17 УК РФ, дополнив ранее действовавшую редакцию понятия совокупности преступлений: «Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено» указанием на то, что исключением при этом являются случаи, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Ограничению сферы уголовно-правового воздействия на повторность преступлений послужил также пересмотр оснований установления в действиях виновного опасного и особо опасного рецидива (ст. 18 УК). Из этой статьи были исключены указания на совершение лицом ранее умышленных преступлений небольшой тяжести и судимости за неосторожные преступления для признания вновь совершенного умышленного преступления опасным рецидивом. Повышение критерия общественной опасности при повторном совершении тяжкого преступления, за которое лицо осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы или если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы, направлено на ограничение круга лиц, повторное совершение которыми преступлений признается опасным рецидивом. Для признания рецидива особо опасным также требуется раннее осуждение лица не менее двух раз за тяжкое преступление к реальному лишению свободы. При признании рецидива преступлений не учитываются: судимости за умышленные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет; судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора.

Более снисходительное отношение законодателя к оценке общественной опасности рецидива можно отметить и в факте снижения предельно низкого уровня наказания для назначения наказания при любом виде рецидива - не менее одной трети максимального срока наказания наиболее строгого вида, предусмотренного за совершенное преступление в пределах санкции соответствующей статьи УК РФ. Ранее запрещалось назначать наказание в этих случаях менее половины этого срока. Новая редакция ст. 18 УК РФ допускает назначение наказания на срок менее одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания при установлении судом предусмотренных ст. 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ч. 3 ст. 68 УК РФ). Отбывание лишения свободы женщинам при любом виде рецидива теперь назначается в исправительных колониях общего режима.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. существенно изменен порядок назначения наказаний при совокупности преступлений. С принятием данного Закона принцип поглощения наказаний может быть применен, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями как небольшой, так и средней тяжести, путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. Ограничение усмотрения судьи при включении в совокупность преступлений небольшой и средней тяжести и при сложении наказаний выражается в том, что окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Аналогично решается вопрос о сложении наказаний при совершении совокупности тяжких или особо тяжких преступлений: окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, в то время как ранее этот максимум составлял 25 лет.

Из иных положений Федерального закона от 8 декабря 2003 г., направленных на смягчение ответственности или порядка отбывания наказания, следует отметить распространение на лиц, совершивших преступление средней тяжести, в связи с их деятельным раскаянием освобождения от уголовной ответственности ввиду того, что они перестали быть общественно опасными. Основание освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки (ст. 77 УК) преобразуется в основание освобождения лица судом от уголовного наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК). Решение этого вопроса судом, а не органами уголовного преследования более соответствует принципу презумпции невиновности. Именно суд признает лицо виновным в совершении преступления. И только суд должен определить, действительно ли обстановка изменилась и обвиняемый, совершенное им деяние перестали быть общественно опасными.

Одним из законодательных способов борьбы с организованной преступностью является предоставление членам преступного сообщества возможности прекратить противоправную деятельность при гарантии непривлечения их к уголовной ответственности. Такая гарантия предоставляется примечанием к ст. 210 УК о том, что лицо, добровольно прекратившее участие в преступном сообществе (преступной организации) и способствовавшее раскрытию или пресечению этого преступления, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Аналогичное специальное основание освобождения от уголовной ответственности предусматривается новой для УК РФ ст. 127.1 "Торговля людьми". Вместе с тем законодатель не считает правильным сохранять специальное основание для освобождения лица от уголовной ответственности в иных случаях. Так, исключено примечание к ст. 198 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступления, предусмотренные ст. 194, 198, 199 УК РФ, связанные с уклонением лиц от уплаты таможенных платежей, налогов или страховых взносов, но способствовавшего раскрытию преступлений и полностью возместившего причиненный ущерб.Система уголовных наказаний играет существенную роль в механизме назначения наказания, предоставляя критерии оценки при определении меры ответственности. Структура системы наказаний лежит в основе реализации принципа назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, поглощения и сложения сроков наказаний различных видов.

Обострение криминологической ситуации в России, связанной с многократным ростом общей и специальной преступности, потребовало значительного усиления интенсивности уголовной репрессии, что нашло свое выражение в довольно значительном увеличении сроков лишения свободы: их верхний предел возрос до 20 лет, по совокупности преступлений достиг 25 лет, а при совокупности приговоров - 30 лет. При сохранении в системе наказаний смертной казни (которую, следует заметить, в настоящее время суды не имеют право назначать) перечень форм наказаний дополнен новым для российского уголовного права видом - пожизненным лишением свободы, назначаемым за совершение особо тяжких преступлений, представляющих посягательство на жизнь. Учитывая существующие в уголовном законодательстве особенности и принимая во внимание характерные тенденции развития его норм в сфере регулирования института наказания и его применения, можно с уверенностью констатировать имевшее место общее усиление репрессивности в Уголовном кодексе 1996 г. сравнительно с УК РСФСР 1960 г. Однако констатация этого факта, несмотря на известную противоречивость некоторых решений законодателя, не снижает уровня актуальности обсуждения проблем состояния института наказания и его стабильности.

Следует признать, что предложенная составителями проекта УК РФ концепция системы уголовных наказаний полностью не оправдала себя. Идею создания системы уголовных наказаний применительно к устанавливаемой УК РФ категоризации общественной опасности преступлений, содержащей градацию на санкции небольшой, средней и особой тяжести, предоставляющую судье широкий выбор видов наказания в целях индивидуализации уголовно-правового воздействия на подсудимого, не удалось реализовать в должной мере. Введение в действие положений о таких наказаниях, как обязательные работы, ограничение свободы и арест, было отложено до 2004 - 2006 гг. Неполное введение в действие всех видов уголовного наказания, предусмотренных ст. 44 УК РФ (в настоящее время не применяется четыре вида из 13 и один вид исключен), не позволяет полностью реализовать изложенный в ст. 60 УК РФ принцип приоритета более мягких видов наказаний, чем лишение свободы.

Состояние системы уголовных наказаний, правовой режим применения наказаний, необходимость устранения пробелов и редакционных недочетов в формулировании уголовно-правовых норм потребовали проведения реформирования системы уголовных наказаний. При этом приоритетным направлением модернизации правового регулирования в государственной политике противодействия преступности была признана гуманизация наказания и его применения. Гуманизация наказания находит свое выражение в методах законотворческой практики. К ним, в частности, относятся исключение отдельных видов наказания из установленной законом системы наказаний; преобразование содержания наказания; введение в альтернативную санкцию менее строгих видов наказания; ограничение сферы применения отягчающих обстоятельств; конкретизация оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания; облегчение режима отбывания наказаний; совершенствование структуры глав и отдельных сложных составов путем декриминализации; преобразование ряда институтов и уголовно-правовых норм в целях расширения сферы благоприятствования субъектам уголовной ответственности и снижения общего уровня репрессивности уголовного закона.

В науке уголовного права неоднократно отмечались такие недостатки действующего Закона, как нелогичность структуры системы наказаний, ее количественная и качественная усложненность, неработоспособность в значительной части видов наказаний, явно выраженная репрессивность таких институтов, как множественность преступлений (неоднократность и совокупность преступлений, рецидив), суровость наказаний за участие в групповых преступлениях независимо от роли соучастников в их совершении, казуальность и обилие отягчающих наказание обстоятельств.

Одной из целей реформирования системы наказаний является также гармонизация положений УК РФ с нормами недавно принятых УПК РФ, КоАП РФ и Налогового кодекса РФ. Смягчение ответственности за менее тяжкие и средней тяжести преступления, сокращение объема применения лишения свободы в целях уменьшения числа осужденных, пребывающих в местах лишения свободы, заслуживает поддержки. Однако не все преобразования в системе наказаний и их применении представляются безупречными.

Преобразования в системе наказаний имеют наиболее существенное значение в отношении таких их видов, как штраф, конфискация имущества, исправительные работы. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. исключена из системы наказаний конфискация имущества, которая в качестве дополнительного наказания заменена штрафом. Для обоснования такого изменения в системе наказаний указывалось на низкую эффективность этого вида наказания и на факт дублирования ст. 81 УПК РФ.

В связи с этим социально-правовой характер конфискации имущества, необходимость ее сохранения в качестве меры наказания и эффективного применения стали предметом оживленной дискуссии в науке уголовного права. Основными аргументами сторонников отказа от конфискации имущества как вида наказания можно назвать следующие: 1) конфискация имущества в силу одноразового исполнения менее эффективна в плане предупреждения совершения новых преступлений; 2) сокращение применения конфискации имущества в судебной практике последних лет объясняется фактическим отсутствием этого имущества у большинства осужденных; 3) конфискация нарушает неприкосновенность права граждан на собственность, приобретенную законным путем; 4) применение такой меры только к имущим противоречит принципу равенства перед законом. Однако ряд исследователей проблем современного уголовного права выступали за ее сохранение (А.И. Зубков, А.Н. Игнатов, Н.Ф. Кузнецова), указывая на то, что этот вид наказания может служить эффективным средством в противодействии коррупционной и организованной преступности. Группа ученых до второго чтения законопроекта обратилась к руководству Федерального Собрания, выражая несогласие с исключением конфискации из перечня наказаний и отмечая ратификацию Россией международных и европейских конвенций о борьбе с терроризмом, коррупцией, незаконным оборотом наркотиков, транснациональной организованной преступностью, в которых конфискация имущества осужденного за особо тяжкие преступления в сфере экономической деятельности и общественной безопасности рассматривается как эффективная уголовно-правовая мера[[2]](#footnote-2).

Значительное место в Федеральном законе от 8 декабря 2003 г. отводится штрафу как основному виду наказания. Средством расширения сферы материальных взысканий как карательного элемента наказания в качестве альтернативы лишению свободы законодатель избрал более широкое использование именно штрафа, а не конфискации. При этом принципиальное значение приобрел отказ от исчисления суммы штрафа в минимальных размерах оплаты труда и установление размера штрафа в конкретных суммах в пределах от двух тысяч пятисот до миллиона рублей. Таким образом, верхний предел суммы штрафа как основного наказания увеличен в десять раз.

Подобное преобразование свидетельствует о признании государством факта укрепления рубля и стабилизации его курса. Однако в качестве дополнительного наказания замена конфискации имущества штрафом вряд ли будет иметь существенное значение при назначении наказания за корыстные преступления (ч. 3 ст. 159 УК, ч. 3 ст. 160 УК РФ). Штраф в десять тысяч рублей едва ли будет чувствителен для субъектов названных преступлений.

Размер штрафа должен определяться судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При этом предполагается возможность рассрочки выплаты штрафа на срок до трех лет. Однако допускаемая замена штрафа, назначенного в качестве основного наказания, при уклонении от его уплаты лишением свободы (ч. 5 ст. 46 УК) не вполне соответствует принципу гуманизма, когда самое мягкое наказание может заменяться на одно из самых суровых в системе наказаний.

### § 2 Уголовный кодекс РФ: общая характеристика.

Отличительной особенностью действующего Кодекса является его значительно большее, чем в УК РСФСР 1960 г., соответствие криминологическим реалиям российской действительности. Это качество получило свое выражение в более полном учете особенностей современных способов совершения преступлений, характеристики общественной опасности их последствий, в расширении сферы криминализации экономических нарушений и ориентации на более целеустремленное противодействие различным проявлениям организованной преступности. Так, в разделе преступлений в сфере экономики расширен перечень отягчающих обстоятельств при совершении кражи (ст. 158 УК). В главе о преступлениях в сфере экономической деятельности, являющейся самой обширной и содержащей 35 составов, были сформулированы принципиально новые нормы об ответственности в названной сфере. В главе о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях содержатся нормы, направленные на охрану формирующихся рыночных отношений в экономике. В сложных условиях существования противоречивых интересов при становлении рыночной экономики в России Уголовный кодекс стремится сбалансировать правовую защиту честного предпринимательства и всех граждан от предпринимательства недобросовестного, являющегося в сущности своеобразным проявлением мошенничества. Большее внимание уделяется уголовному преследованию различных организационных форм преступной деятельности: торговле людьми (ст. 127.1 УК РФ), организации экстремистского сообщества (ст. 282.1), организации деятельности экстремистской организации (ст. 282.2). Расширение перечня усеченных формальных составов призвано усилить потенциал предупредительной функции Уголовного кодекса.

В Кодекс включен ряд норм, касающихся ответственности и применения наказания за совершение преступлений организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией). Юридическая наука констатирует, что действительность и масштабы организованной преступности уже длительное время вышли в России за пределы института соучастия. Поэтому включение в Кодекс целого комплекса норм, определяющих классификацию преступных групп и организаций, особенностей ответственности за участие в них, расширение перечня составов, предусматривающих совершение преступных деяний организованной группой в качестве квалифицирующего признака, а также усиление санкций за групповые преступления - все это конкретные проявления усиления уголовно-правовой борьбы с организованной преступностью. Криминализация новых общественно опасных явлений носит постоянный характер. Однако включение новых норм в УК РФ порождает немало проблем согласования их с действующими нормами.

Известно, что преобразование Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. ряда составов сократило сферу уголовно-правовой защиты личности, несоразмерно повысив требования к уровню общественной опасности некоторых деяний, подлежащих криминализации. Например, изменение редакции состава хулиганства (ч. 1 ст. 213 УК), связавшего уголовную наказуемость грубого нарушения общественного порядка с обязательным применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, фактически исключило привлечение к уголовной ответственности за многие посягательства на неприкосновенность личности. Признание хулиганских побуждений в качестве отягчающего обстоятельства при нанесении побоев (ст. 116 УК) или причинении легкого вреда здоровью (ст. 115 УК), совершаемых, как правило, на бытовой почве, переводит хулиганские проявления из категории преступлений против общественной безопасности и общественного порядка в разряд дел частного обвинения и не способствует защите граждан от этих посягательств, совершаемых в общественных местах.

Вряд ли можно согласиться также с декриминализацией неосторожного причинения вреда здоровью средней тяжести (ч. 3 ст. 118 УК), а также исключением уголовной ответственности в статьях о транспортных преступлениях, вследствие неосторожного нарушения техники безопасности на производстве и с утратой силы ст. 265 УК РФ об ответственности за оставление места дорожно-транспортного происшествия. Статистика свидетельствует, что исключение уголовной ответственности за последнее правонарушение вызвало значительный рост деяний, имевших своим последствием смерть или причинение тяжкого вреда здоровью граждан.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. в очередной раз после введения в действие УК РФ 1996 г. подверг существенному изменению редакцию раздела V «Уголовная ответственность несовершеннолетних». Значительные изменения вносятся в регулирование применения уголовных наказаний, назначаемых несовершеннолетним, и, прежде всего, за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Сокращение возможности применения лишения свободы сопровождается расширением пределов применения к ним штрафа. Устанавливается возможность привлечения к материальной ответственности родителей или иных законных представителей путем взыскания штрафа с их согласия за преступления, совершенные их несовершеннолетними детьми. Это установление может иметь значение стимула усиления контроля родителей за поведением и образом жизни их подопечных. Вместе с тем указанное нововведение представляет собой в известном смысле отступление от принципа личной ответственности за совершенное деяние и не исключает последующей сложной ситуации в случае отказа родителей или иных законных представителей от возмещения штрафа.

Новая редакция ч. 6 ст. 88 УК РФ позволяет продолжить дифференциацию подхода к назначению несовершеннолетним меры наказания в виде лишения свободы. Предельный срок лишения свободы ставится в зависимость от возраста подростка. Несовершеннолетним в возрасте до 16 лет лишение свободы не может назначаться на срок свыше шести лет. Несовершеннолетним этого возраста, а также иным несовершеннолетним осужденным, совершившим особо тяжкие преступления, даже при наличии совокупности преступлений, наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях.

Мера наказания в виде лишения свободы не может быть назначена подростку, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним, осужденным за совершение преступления небольшой тяжести впервые. Эти изменения закона не вполне соответствуют установлениям ст. 20 УК РФ и могут иметь своим последствием формирование убеждения подростков в безнаказанности даже при совершении опасных преступлений.

Глава II Изменения уголовного закона: причины и условия.

§ 1 Отражение общепризнанных норм и принципов международного права в новом УК РФ 1996 г.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации был принят Государственной Думой Федерального Собрания 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации Федерального Собрания 5 июня 1996 г., подписан Президентом Российской Федерации 13 июля 1996 г. и вступил в действие одновременно на всей территории Российской Федерации с 1 января 1997 г.

 1. Общую характеристику Уголовного кодекса и его соответствия общепризнанным принципам и нормам международного права целесообразно начать с тех изменений, которые коснулись структуры кодекса. На первый взгляд может показаться, что это чисто технический вопрос, обусловленный требованиями законодательной техники. На самом деле это далеко не так, поскольку в структурном изложении, прежде всего, закрепляются идеология и концепция кодекса, а, значит, и официальная позиция законодателя по отношению к принятой в обществе системе социальных ценностей. Так, помимо традиционных разделов в Общей части УК появился новый раздел, в котором сосредоточены нормы об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Однако в наибольшей степени политическая позиция государства отражается в структуре Особенной части УК.

Согласно статье 2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Этот основной конституционный постулат отражает иерархию социальных ценностей общества, обуславливающую приоритеты уголовно-правовой защиты: личность – общество – государство. Именно поэтому в отличие от ранее действовавших УК Особенная часть УК  РФ 1996 г. открывается разделом VІІ «Преступления против личности». Затем следуют разделы о преступлениях в сфере экономики, против общественной безопасности и общественного порядка, против государственной власти и против военной службы. Завершает Особенную часть УК новый раздел «Преступления против мира и безопасности человечества». Помещение данного раздела на последнее место в системе УК отражает не приниженную ценность объектов, охраняемых нормами данного раздела, а обусловлено особенностями законодательной техники и политическими целями на момент принятия кодекса: это совершенно новый раздел и помещение его на первое место в Особенной части, что было бы предпочтительнее, могло создать превратное представление о старом подходе законодателя – умалению значимости прав и свобод личности.

 С учетом необходимости обеспечения в новых социально-экономических условиях вновь появившихся общественных отношений законодатель выделил в структуре разделов ряд новых глав: о преступлениях в сфере экономической деятельности,  преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях, преступлениях в сфере компьютерной информации, экологических преступлениях, преступлениях против интересов семьи и несовершеннолетних. Отражением качественно иного уровня условий общественной жизни явилось и появление в УК ряда новых, совершенно не известных ранее, статей: нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137), отказ в предоставлении гражданину информации (ст. 140), воспрепятствование законной предпринимательской  и иной деятельности (ст. 169), лжепредпринимательство (ст. 173), организация преступного сообщества (преступной организации) (ст. 210), создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ (ст. 273), организация экстремистского сообщества (ст. 282.1) и ряд других.

2. Существенные изменения в новом УК произошли и в содержательном плане. Первой характерной чертой УК РФ 1996 г. является то обстоятельство, что в ч. 2 ст. 1 УК (Уголовное законодательство Российской Федерации) прямо говорится, что настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права. Более того, законодатель имплементировал основополагающие принципы международного права непосредственно в текст УК. В ст. 3-7 УК закреплены такие важнейшие принципы права и закона, как законность, равенство граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма. Таким образом, законодатель не только сориентировал правоприменительную практику на необходимость соблюдения этих принципов, но и взял на себя обязательство следовать этим принципам в процессе правотворчества.

Законность и справедливость уголовного преследования находят свое выражение и в положениях ч.1 ст. 1 и ст. 8 УК, согласно которым уголовное законодательство РФ состоит только из настоящего Кодекса и все иные законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат обязательному включению в УК, а единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного кодексом.

Ориентация на необходимость соблюдения принципов равенства и справедливости, обеспечения соблюдения прав и свобод человека, учета и соблюдения интересов лиц, преступивших закон, нашли свое отражение в ряде новелл УК РФ 1996 г.:

* обратную силу теперь имеет уголовный закон не только устраняющий преступность или смягчающий наказание, но и закон, иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление (ст. 10 УК);
* появилась норма об экстрадиции (выдаче лица, совершившего преступление - ст. 13);
* включена норма об ограниченной вменяемости (ст. 22);
* помимо необходимой обороны и крайней необходимости в число обстоятельств, исключающих преступность деяния, включены причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38), физическое или психическое принуждение (ст. 40), обоснованный риск (ст. 41), исполнение приказа или распоряжения (ст. 42);
* уголовная ответственность за приготовление наступает только в отношении тяжких и особо тяжких преступлений (ст. 30);
* появились три новых вида наказания – обязательные работы, ограничение свободы и арест (ст. 44). Правда, введены пока только ограничение свободы;
* изменились принципы назначения наказания при приготовлении и покушении – соответственно не более половины или трех четвертей максимального срока или размера наказания (ст. 66);
* введена специальная норма о назначении наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении – не более двух третей максимального срока или размера наказания (ст. 65) и т. д.

С другой стороны, выполняя провозглашенные в ч. 2  задачи охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечения мира и безопасности человечества, а также предупреждения преступлений, УК РФ 1996 г. предусматривает более жесткие меры наказания по сравнению с УК РСФСР 1960 г. Это находит свое отражение, во-первых, в увеличении сроков лишения свободы, которое по-прежнему является наиболее распространенным видом наказания. В отличие от максимального 15-летнего срока по УК РСФСР в настоящее время лишение свободы устанавливается на срок от 2-х месяцев до 20 лет, а при назначении наказания по совокупности преступлений и приговоров, соответственно, до 25 и 30 лет. Пожизненное лишение свободы может быть назначено за особо тяжкие преступления против жизни (убийство, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, геноцид) и против общественной безопасности (терроризм). Во-вторых, реально увеличены сроки лишения свободы и за совершение отдельных преступлений: тяжкий вред здоровью, изнасилование, разбой и т. д.

Смертная казнь, в соответствии со ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. и ст. 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., в УК сохраняется и может быть назначена, как и пожизненное лишение свободы, только за особо тяжкие преступления против жизни (ст. 20 Конституции РФ, 59 УК РФ). В соответствии с Постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П смертная казнь не может назначаться по вышеуказанным категориям преступлений до тех пор, пока каждому обвиняемому не будет предоставлено право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Таким образом, пока не будут сформированы суды присяжных заседателей во всех субъектах Федерации, смертная казнь в качестве меры наказания по УК РФ назначаться не может.

Противоречивое единство процессов динамизма и стабильности законодательства является необходимым условием эффективного действия уголовного закона. Понятно, что восьмилетний срок действия УК РФ не мог не показать пробелы в законодательстве, неудачную законодательную технику, избыточность криминализации и другие недостатки. Поэтому в УК РФ периодически вносятся изменения и дополнения. С 1 января 1997 г. и по 1 декабря 2004 г. такие изменения и дополнения вносились 35 раз, т. е. чаще чем 1 раз в три месяца. Такая частота изменений вызывает определенную настороженность к их обоснованности и опасение в части снижения уровня общественного уважения к закону. Для предметного анализа всех этих изменений и дополнений просто нет времени, поэтому кратко остановлюсь на последних, наиболее глобальных изменениях, внесенных Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. С одной стороны данные изменения отражают гуманистическую тенденцию развития законодательства – совершенствование нормы о необходимой обороне, дифференциацию ответственности несовершеннолетних, дифференциацию ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов и т. д. С другой стороны, чем можно объяснить исключение, вопреки требованиям международных конвенций, из мер уголовного наказания конфискации имущества, уравнивание по принципам и пределам наказуемости простого, опасного и особо опасного рецидива не только между собой, но и с единичными преступлениями, декриминализацию причинения вреда по неосторожности средней тяжести, возможность условного осуждения на срок до 8 лет и т. д. Этим же законом сформулировано новое правило ответственности несовершеннолетних при назначении им штрафа - штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Представляется, что данное положение находится в явном противоречии с принципами личной и виновной ответственности.

Если попытаться обобщить законотворческий процесс в области уголовного права, то можно сформулировать три однозначных вывода:

- В сознании законодательной и исполнительной властей, несомненно, превалирует правовой фетишизм – считается, что с принятием нового уголовного закона разрешается та или иная социальная проблема, что, конечно же, является глубочайшим заблуждением. Если бы это было так, то мы давно уже жили бы в беспроблемном обществе.

- В большинстве случаев принятия законов напрочь игнорируется экономическая, социальная и криминологическая обусловленность изменений, и их научная обоснованность.

- В процессе подготовки и принятия соответствующих изменений широко используется административный ресурс и политическая корпоративность.

3. Не могу не остановится еще на одном аспекте влияния общепризнанных принципов и норм международного права на развитие уголовного законодательства в России. Россия является частью международного сообщества, стремится к объединению усилий по борьбе с транснациональной организованной преступностью, терроризмом, незаконным распространением наркотических средств и другими тяжкими преступлениями, затрагивающими интересы всего сообщества. Поэтому она является активным участником международных конвенций и, выполняя свои международные обязательства, приводит национальное законодательство в соответствие с ратифицированными конвенциями. Частично нормы о преступлениях международного характера (фальшивомонетничество, захват заложников, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ и т. д.) были предусмотрены и в УК РСФСР 1960 г. УК РФ продолжил эту тенденцию и включил нормы об уголовной ответственности за торговлю людьми (ст. 127.1), использовании рабского труда (ст. 127.2), легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ст. 174 и 174.1), вовлечении в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению (ст. 205.1), организации преступного сообщества (преступной организации) (ст. 210), пиратстве (ст. 227), организации экстремистского сообщества и организации деятельности экстремистской организации (ст. 282.1 и 282.2) и другие. Некоторые из этих норм были сразу предусмотрены в УК, другие появились позже.

### § 2 Изменения в общей части УК РФ: плюсы и минусы.

Принятый в 1996 году и введенный в действие с 1 января 1997 г. Уголовный кодекс РФ за истекшие годы своего применения прошел проверку на прочность и доказал свое соответствие решению основных задач противостояния уголовной преступности конца прошлого и начала нового, XXI столетия. К числу задач, поставленных перед уголовным законодательством существенно изменившейся социально-экономической и политической обстановкой в стране, явилась необходимость нового подхода к концептуальным основам уголовного законодательства.

Отказ от понимания сущности и значения уголовно-правового регулирования как средства государственного разрешения социальных коллизий (классовых, национальных, экономических и др.) означал поворот к признанию приоритетности иных ценностей, в первую очередь связанных с гуманистическим подходом к защите безопасности личности, охране прав и свобод граждан, утверждению новых экономических и иных социальных отношений.

Уголовный кодекс четко зафиксировал в своей структуре и содержании конкретных норм идеологический поворот от предпочтительного отношения защиты государственных интересов, отражавших однопартийность, запрет элементов рыночной экономики, неприкосновенность советской системы государственного руководства обществом и других проявлений тоталитарной организации общественного строя, к выдвижению на первое место задач охраны признанных цивилизованным человечеством прав и свобод человека и гражданина, в частности права на жизнь, неприкосновенность личности, жилища, собственности, тайны межличностных отношений, свободы политических убеждений.

Отмеченный поворот нашел свое отражение прежде всего в концептуальных основах Кодекса, в построении его структуры, установлении приоритетных задач и средств уголовно-правового воздействия. Общая часть Уголовного кодекса начинается изложением содержания основных институтов уголовного права, признающих значение таких основополагающих принципов уголовного права, как справедливость и гуманизм, и влияет на построение Особенной части, где в иерархии общественно опасных посягательств первое место отводится запрету посягательств на жизнь, здоровье, свободу, честь и достоинство граждан, на их имущественные интересы, на неприкосновенность личности.

Таким образом, государство отказывается от установки на первостепенность защиты собственной безопасности в пользу охраны прав и свобод граждан. Вместе с тем очевидно, что смена приоритетов в выборе объектов уголовно-правовой защиты не должна вести к снижению эффективности государственного противодействия преступности. Конституционный статус граждан может быть в полной мере обеспечен только авторитетными государственными органами, располагающими необходимым правовым инструментарием в виде уголовного законодательства, неукоснительно соблюдающими законность, следующими принципам уголовного права, и защищенными правом должностными лицами правоохранительных органов. Эффективное противодействие преступности требует наступательности, использования всех возможностей уголовно-правовых запретов и санкций для предупреждения преступных посягательств.

Общее усиление уголовно-правовой охраны безопасности личности в последние десятилетия нашло свое выражение в создании новых составов преступлений и повышении уровня ответственности за их совершение. Эта тенденция в развитии уголовного законодательства вызвана, в частности, объективной необходимостью реагировать на постоянное количественное возрастание объема преступных проявлений, изменение качественной характеристики уголовной преступности в целом в сторону преобладания насильственных посягательств и иных преступлений повышенной общественной опасности, распространенности особенно циничных форм низменной мотивации некоторых преступлений.

Уголовный кодекс определяет, что преступность деяния, его наказуемость, иные правовые последствия устанавливаются только законом. Оценка общественной опасности преступления определяется прежде всего свойствами самого деяния и лишь затем характеристикой субъекта, его совершившего. Такой подход обусловлен установлением законом категорий преступлений и критериев их общественной опасности (ст. 15 УК РФ), сокращением «разрыва» между верхним и нижним пределами санкций в большинстве составов, преобразованием института множественности преступлений и, в частности, заменой фигуры особо опасного рецидивиста понятиями опасного и особо опасного рецидива, насыщением диспозиций большинства составов квалифицирующими признаками объективной стороны преступления, расширяющими круг преступных деяний и усиливающими ответственность за их совершение.

Поэтому характерной чертой Уголовного кодекса РФ является последовательная дифференциация ответственности по степени общественной опасности преступных деяний. Содержательно это выражается в сохранении повышенной ответственности за квалифицированные тяжкие и особо тяжкие преступления, за рецидив, за проявления организованной и профессиональной преступности, с одной стороны, и применении иных, менее суровых мер наказания к лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести впервые, а также по неосторожности - с другой.

Избыточность уголовной репрессии в последние годы сохранялась в действующем УК РФ, более того, постоянно нарастала в связи с принятием ряда изменений и дополнений в Кодекс. Следует отметить, что большинство принятых законодателем изменений и дополнений было также направлено на ужесточение санкций действующих норм и создание специальных составов, расширяющих сферу уголовных запретов и усиливающих их карательное воздействие. Выраженная тенденция преобладания криминализации и пенализации в осуществлении уголовной политики нашла свое отражение не только в принятых законодателем в указанный период решениях, но и во многих сотнях поступивших в Государственную Думу предложений об изменениях в УК РФ, значительная часть которых позволяет судить о ментальности многих представителей законодательной власти, их односторонней ориентации на решение социальных проблем и задач укрепления правопорядка предпочтительно методами усиления интенсивности уголовно-правового воздействия.

Попытка переломить эту тенденцию была выражена, в частности, в представленном в Государственную Думу законопроекте "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", принятом Государственной Думой 21 ноября 2003 г. и ставшем Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ. Названный Федеральный закон, содержащий более 250 новых редакций и уточнений изменяемых статей и их частей, принятие которого сопровождалось исключением и признанием утратившими силу ряда статей, частей, пунктов статей и примечаний к ним (более 80), а также обновлением редакции более чем 70 частей действующих статей и принятием совершенно новых статей, охватывает широкий круг проблем совершенствования уголовного законодательства. Идеологической концепцией нового Закона стала настроенность на общую либерализацию уголовного права и прежде всего гуманизацию его институтов наказания и применения их норм судами. Принятие этого Закона представляет собой существенное преобразование уголовно-правового регулирования, направленное на его гуманизацию, дальнейшую дифференциацию уголовной ответственности и наказания.

Объективным импульсом к данным преобразованиям в сфере уголовного законодательства послужили не только значительный количественный рост общего числа преступных проявлений, появление их новых форм и возрастание их общественной опасности (в частности, насильственных посягательств на личность и собственность), но и очевидная неспособность правоохранительной системы эффективно противодействовать криминализации социально-политической жизни общества, способствовать разрядке криминогенной ситуации в стране, обеспечить неотвратимость ответственности и наказания правонарушителей (ежегодно до двух третей миллиона зарегистрированных преступлений оставались нераскрытыми, в 2004 году - почти 40 процентов). Уголовно-исправительная система также не справляется с задачами исправления лиц, осужденных за совершение преступлений. Задачи общего и частного предупреждения решаются как судебной системой, так и всем комплексом правоохранительных органов недостаточно эффективно. Все эти обстоятельства инициировали поиск путей и средств законодательного и организационного решения проблем.

Заключение.

Рассмотренными основными изменениями и дополнениями УК РФ, осуществленными Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. и последующими законодательными актами, не исчерпывается проблема должного обновления российского уголовного законодательства. Создание системы непротиворечивых, внутренне и внешне согласованных норм остается практической задачей его совершенствования. Здесь имеются в виду многие расхождения в наименовании и содержании отдельных глав Кодекса, несогласованности отдельных составов с родовым объектом преступных посягательств, изложенных в конкретной главе УК РФ.

Обобщение данных законотворческой практики Государственной Думы приводит к выводу о необходимости утверждения определенных принципов планирования и прогнозирования изменений правового регулирования институтов и отдельных норм уголовного права, установления возможных пределов этого регулирования. Оценка состояния современной практики законодательного противодействия преступности в уголовно-правовой политике, формировании ее приоритетов позволяет констатировать преобладание рефлексивного (эмоционального) подхода. Свидетельством этого выступают запаздывание законодателя в реагировании на новые криминальные проявления, нестабильность в правоприменительной деятельности, поверхностное изучение криминологических процессов, непрофессионализм при внесении предложений об изменении УК РФ. Проблемы реконструкции уголовного законодательства требуют своего разрешения с учетом некоторых положений, учитывающих содержательные особенности уголовно-правового регулирования. В частности, к ним относятся: введение более жестких критериев необходимости изменения норм УК РФ; концепции уголовно-правовой модели новой нормы или системы норм, строящихся с учетом тех противоречий и недостатков, которые существовали при применении прежних конструкций; необходимость формирования новой уголовно-правовой структуры с учетом возможности последующих изменений и дополнений; новый уголовный закон должен учитывать регулятивные и охранительные возможности иных отраслей права, его санкцию необходимо оптимально сбалансировать с иными мерами ответственности; судебная практика исчерпала карательные возможности действующих санкций отдельных уголовно-правовых норм; существенное развитие новой группы общественных отношений либо неблагоприятная динамика правонарушений требуют уголовно-правовой защиты ввиду высокой негативной социально-психологической реакции граждан и должностных лиц правоохранительных органов.

Уголовно-правовое законотворчество представляет собой внешнее выражение правообразования. Поэтому оптимальной является ситуация, когда новые правовые нормы в сфере борьбы с преступностью представляют результат длительного становления и апробации правовых идей, гармонизации интересов личности, общества, государства.

Для дальнейшего совершенствования системы мер борьбы с преступностью сохраняет свое значение направление их упорядочения, дифференциации с учетом тяжести воздействия каждой отдельной меры и конкретизации оснований ее применения в целях повышения эффективности специального предупреждения.

Основным средством реализации этого направления может служить дальнейшая дифференциация уголовной ответственности и наказания, совершенствование регламентации квалифицированных и привилегированных составов преступлений, которое предполагает разработку научно обоснованной системы квалифицирующих и привилегирующих признаков, закрепляемых в Общей части Уголовного кодекса, совершенствование законодательных конструкций и понятийного аппарата, используемых для регламентации таких составов.

Некоторые повторяющиеся и наиболее распространенные признаки (насильственный характер, совместность, вооруженность и др.) следовало бы регламентировать в общей части уголовного закона с указанием на силу влияния такого признака на определение меры наказания. Использование элементов формализации, ограничения судейского усмотрения при назначении наказаний (как в ст. 66, 68 УК РФ) усиленной строгости может быть расширено, в частности путем дальнейшего изменения соотношения принципов поглощения и сложения наказаний при совокупности преступлений, путем дифференциации назначения наказания за различные виды рецидива.

Криминологическая обстановка в России в конце XX - начале XXI вв. характеризуется актуализацией задач борьбы с целым комплексом преступлений против общественной безопасности и общественного порядка. Возрастает значение новых угроз личной безопасности граждан, общественному строю Российской Федерации в форме терроризма, сепаратизма, конфликтов на этнической, межнациональной основе, религиозного радикализма. Интенсификация методов уголовно-правового противодействия этим проявлениям соответствует конституционной задаче государственной охраны прав и безопасности граждан, требует, по моему мнению, изменения структуры раздела IX УК РФ путем выделения в отдельную главу наиболее опасных из этих преступлений (террористических актов, захвата заложников, бандитизма, организации незаконного вооруженного формирования, подготовки и осуществления мятежа), реконструкции содержания их диспозиций, уточнения наименований этих составов, расширения системы квалифицирующих признаков. Учет реалий криминогенной ситуации в стране и общественного мнения широких кругов населения ставит под сомнение целесообразность исключения в настоящее время из системы наказаний его высшей меры - смертной казни.

С другой стороны, важнейшим направлением дальнейшего развития уголовного законодательства является изыскание средств и возможностей сокращения сферы репрессивности применения мер наказания путем расширения условий освобождения от наказания, прежде всего по отношению к лицам, не представляющим повышенной общественной опасности (несовершеннолетним, совершившим неосторожные преступления, при наличии привилегирующих обстоятельств). Гуманизация уголовной политики должна иметь своей целью снижение уровня применения лишения свободы, а разработка концепции гуманизации уголовного права, пределов допустимого смягчения наказания требует своего дальнейшего теоретического исследования и обоснования.

В период существования УК РФ и применения его норм показал, что с его принятием были в главном реализованы принципиальные направления основной концепции реформирования уголовного законодательства. В значительной мере были устранены пробелы уголовного закона, образовавшиеся в связи с изменением предмета правового регулирования, появлением новых форм преступной деятельности и видов преступлений. Кроме того, из Кодекса были исключены многие криминологически необоснованные и не отвечающие современным социальным реалиям нормы.

Период коренных реформ российского уголовного законодательства в начале нынешнего века сменился периодом постепенного совершенствования, относительно ровного эволюционного развития. Вместе с тем критический анализ развития законотворчества в сфере уголовного права в истекший после принятия УК РФ 1996 г. период приводит к выводу об известной односторонности этого процесса. Даже самое общее и поверхностное сопоставление уровня репрессивного потенциала УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г. убеждает в наличии значительного преобладания карательной составляющей в регулировании институтов наказания и его применения в последнем.

Избыточность уголовной репрессии в последние годы сохранялась в действующем УК РФ, более того, постоянно нарастала в связи с принятием ряда изменений и дополнений в Кодекс. Следует отметить, что большинство принятых законодателем изменений и дополнений было также направлено на ужесточение санкций действующих норм и создание специальных составов, расширяющих сферу уголовных запретов и усиливающих их карательное воздействие. Выраженная тенденция преобладания криминализации и пенализации в осуществлении уголовной политики нашла свое отражение не только в принятых законодателем в указанный период решениях, но и во многих сотнях поступивших в Государственную Думу предложений об изменениях в УК РФ, значительная часть которых позволяет судить о ментальности многих представителей законодательной власти, их односторонней ориентации на решение социальных проблем и задач укрепления правопорядка предпочтительно методами усиления интенсивности уголовно-правового воздействия.

Действительно, обобщение большинства внесенных в первые годы функционирования нового УК РФ поправок и дополнений его Особенной части было направлено на расширение круга уголовно-правовых запретов, на усиление репрессии.
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