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“Две вещи меня поражают – звездное небо над головой и нравственный закон внутри меня”.

И. Кант

“Аскетизм нужен прежде всего для творчества”.

А. Ельчанинов

Кто мы и в какое время мы живем? Потребители в эпоху перемен? Перемены для еще лучшего потребления? Эта статья для тех, кто понял, в какой ситуации мы оказались. Для тех, кто согласен на умеренный аскетизм ради сохранения России, ради достойной жизни для себя, друзей и нашего потомства. Ведь вряд ли кто-то будет возражать против того, что аскетизм обостряет восприятие, просветляет ум, расширяет мир, что это лучший способ борьбы с собственным эгоизмом и бедами. Коллективный эгоизм вызывает общие беды, общий вклад в нашу общую судьбу. История России – это история наших предков, история появления нас на свет, наших детей и внуков.“Чти родителей своих” – это относится и к истории. “Что было – то было”, и постараемся вместить в себя все противоречия наших предков, оправдать их Веру, простить все их заблуждения и ошибки. Постараемся исправлять себя, не трогая историю, но, пользуясь, как знанием, чтобы “не наступать на одни и те же грабли”, тем самым, делая будущее лучше и честнее.

Статья - продолжение дискуссии с С. Кара-Мурзой. Автор един в главном: будущее - за социализмом. Но по какому принципу он будет организован? От правильного понимания будущего зависит скорость прихода к нему - помогать ли, способствовать или противодействовать ему?

Статья пытается доказать, что: государственного социализма в мировой истории еще не было,

будущее всех народов, стремящихся к своей полной реализации и к счастью - в социализме,

социализм возможен только при высокой нравственности, немыслимой без Веры,

в строительстве будущего социализма у России бо’льшие, чем у других, возможности, а значит на России лежит и большая ответственность,

добровольный социализм - это промежуточный шаг к реализации программы Христа - создание новозаветного сообщества, человека для его же счастья.hHHHJJGРХХХ

Для стимуляции поиска истинных идей и путей их реализации статья ставит больше вопросов, чем дает ответов.

В недавних событиях многие из живущих как-то участвовали, а стало быть несли ответственность за происходящее, раз остались живы. Для разгона - давайте вспомним, что же с нами произошло за последние два поколения, самый ближайший опыт каждого из нас и опыт совместной государственной жизни.

В Ленинско-Сталинском принудительном социализме не было альтернативы: согласен на него - живи, не согласен - умри. Затем, уничтожение несогласных заменили изоляцией - лагерями, высылкой. Этот “социализм” начал перестраивать Хрущев. Активно, напористо. Оттепель. “Коммунизм через 20 лет”. Каждый год перемены. Решительные пробы хозяйствования по-новому, но по старой принудительной морали… Королев, кукуруза, РТС, укрупнение, совнархозы, и конечно Куба и “кузина мать”… Всплеск песенного жанра и всем доступной отпускной походной или курортной жизни. Разговоры на кухнях о возможных изменениях в идеологии: Косыгин, “социалистическая безработица и рыночные отношения”, черный “кардинал” Суслов. Хрущев, конечно, активизировал СССР, намечал развитие нетрадиционных направлений в науке и технике, модернизацию технологий. Он, как будто, нащупал путь, названный теперь “китайским”, без резкого объявления многопартийности, разных форм собственности, открытости границ, но…многим надоели непродуманные и резкие шаги. Прежде всего, требовалась воля и творчество к изменению старой идеологической концепции и партийного устава в сторону увеличения свобод, доверия, но и ответственности. К этому не было готово в первую очередь политбюро, которое без монастырской дисциплины Сталина превратилось в коррупцию. Неизвестно, как бы все сложилось, но (в защиту Хрущева) он не допустил бы развала армии, флота, СССР. (Торможение в авиации он компенсировал прорывом в ракетостроении).

Беспробудные 16 лет правления Брежнева в окружении все более разлагавшегося партаппарата. Глобальные проекты переброски рек, награждения, контроль над контролем, который контролировал очередной контроль, оправдание “приписок” и мелкого воровства в народе: “негде купить”, “все равно пропадет” или “берем, что недодали”. В партию - за должностью или за квартиру. Распределители, пайки, окончательное падение авторитета КПСС, построившей для своего руководства коммунизм. Начало активного вывоза ресурсного капитала. А в стране дефициты, взятки, “колбасные электрички”. Брежнев, в отличие от Хрущева, превратил страну в застойное болото. Затем Черненко, Андропов, попытка наладить трудовую дисциплину … И, наконец, Горбачев, принятый с восторгом. Перестали “сажать”. А можно ли говорить? Объявление перестройки всего соцуклада, спасение народа от алкоголизма путем уничтожения виноградников. Длинные речи ни о чем, уход от конкретных вопросов при отсутствии дискуссий и обсуждений. Закон о предприятиях и кооперации, с которого и началось частное разворовывание капитала и распад системы. “Процесс пошел” – процесс развала страны и падения неустойчивой морали. Но зато во внешней политике действительно “перестройка”, а вернее, сдача позиций без ответных взаимных уступок под названьем – “новое мышление”. Берлинская стена, уничтожение большей части стратегических ракет без предварительного согласования и оповещения собственного населения. Распад СССР под всеобщее ободрение не только интеллигенции. Ну а потом уж совсем быстро распад Варшавского договора и всего соцлагеря с установлением “демократических” режимов. Государства и содружества - как большие семьи, распадаются по тем же законам, что и малые семьи. Наличие запретных тем, невозможность высказаться, недоверие, взаимные обиды и амбиции братьев и сестер, пьянство… Выборы кого угодно, только не коммунистов. Ельцин, Гайдар, Явлинский – еще ангелы, спасители отечества. Но эти спасители не сделали ни одной попытки привлечь сохранившиеся нравственные силы России. И тут самое неожиданное. Ставка выбранной “элиты” на низменные инстинкты, на эгоизм и личное обогащение. Для многих –шок. Уничтожение эгоизма и глупости всеобщим эгоизмом…? Не слишком ли это длительный процесс?

“Клин клином” - но тогда необходима полная прозрачность, открытость, чтобы всем было видно, кто дурак, а кто вор, и кому можно верить. Первый шаг к этому - школа управления перестраивающейся страны - открытая трансляция всех заседаний парламента - непопулярная для равнодушных к собственной судьбе, но нужная для патриотов и обучающихся. И тут следующая глупость (или черная преднамеренность) - прекращение информации о работе парламента (а до правительства вообще дело не дошло). Мол, страна перестала работать, все смотрят, слушают... Но страна перестала работать по другой причине - по причине шока, непонимания - “как жить дальше?”

И окончательная “глупость демократов” (и непростительная для тех, кто поверил) – “неизбежность процесса бандитского накопления капитала”. Та давняя бандитская капитализация объясняется низкой нравственностью и неизвестностью процесса, неинформированностью о нем. Нравственность России в начале перестройки была не ниже Западной, а информированность полная. Страна была предупреждена. Тем не менее “подача” о неизбежности была взята на вооружение Ельцинским режимом (очередная черная преднамеренность).

Произошла антистимуляция активности масс, но стимуляция паразитов и воров, возможность узкому кругу управляя - грабить и обманывать. Помогала этому многовековая российская негласная установка - “правительство само по себе, народ сам по себе”.

Последствия - разгул хитрости и коварства. Человеческий мусор стал задавать тон, а достойные люди растерялись. За что раньше “сажали”, очищяя какой-никакой, но “организм”, теперь…? Сперва “грабь награбленное”, вроде бы возвращая народу, теперь грабь народное, не принадлежащее тебе? Второй за столетие глобальный передел страны и опять в пользу криминала. Верные слова бывшего “главного” диссидента Зиновьева: “катастройка…. Метились в СССР, а попали в Россию”. Отделение от населения наиболее хитрой, беспринципной “интеллигенции”, к которой сразу же примкнул криминал. Выживание в одиночку. Ваучеры, пирамиды, многочисленные банки, рождение олигархии, поддерживающих “Семью”, разборки и отстрелы, и некая стабилизация – стабилизация вырождения и упадка с “путным” Путиным. Была слабая надежда, что он вывернется из-под Ельцина и будет работать на Россию. Подарил старый гимн и на этом его левый уклон закончился. После оскорбления Белоруссии - “отделением мух от котлет”, проявилась его забота об олигархии и всем окончательно стало ясно, что служит он не России. Горькие слова друга: “мы дожили до того, что стали хвалить советскую власть”, и соседа по деревне: “жили при коммунизме и не заметили”. Чего мы добились? Недоверия к друг другу? Аллергии на слова - социализм и коммунизм? Потеря нравственности и социальности, и следствие этого - вырождение и вымирание. А каков положительный результат 40 последних лет жизни страны? Приобрели опыт и иммунитет от лжи Западных радиостанций, собственных СМИ, правительств, продажных “народных депутатов”. Осознание того, что как раньше жили – “так жить нельзя”, а как сейчас живем – тем более?

Последней каплей будет распродажа земли, энергосистемы, железнодорожного транспорта и непродуманное вступление в ВТО, не защищающее наши центральные и северные территории. Россия распадется на куски и будет приватизирована иностранцами. И нам не удастся построить государство с социально ориентированной рыночной экономикой, как записано в конституции. Чисто плановая (тоталитарная), как и чисто рыночная (свободная) экономика может быть ориентирована на социальные задачи (социализм), а может быть ориентирована только на увеличение капитала (капитализм). Что такое рыночный капитализм и плановый “якобы социализм” – мы знаем. На плановый капитализм перестраивается Запад (глобализм), а он уж точно будет покруче нашего “социализма”. СССР - это было планово - тоталитарное социалистическое государство с однопартийным (и поэтому неконтролируемым) парламентско-президентским управлением и с государственной капиталистической собственностью, служащей партии, “интернациональному пролетариату” и военной мощи для удовлетворения своих идейно-коммунистических, но безбожных целей. По своей идеологии бывшие коммунисты были западниками (высшая цель - “коммунизм” - предельное материальное благосостояние), а после распада СССР полностью перестроились в демократов западного образца. В результате славянофилы проиграли, западники празднуют победу.

Сейчас у нас все признаки “великой депрессии”. Продуктов и товаров много, но покупательная способность низкая. Заводы, предприятия или разворованы или работают в полсилы. Причина нашей депрессии - отсталое производство в противовес высокотехнологичному Западному (если бы не мы, то и перепроизводство), ориентированное и на наш рынок, открытая торговля, и в результате - неконкурентоспособность почти всего нашего хозяйства. Нарушена материальная (продовольственная, товарная, военная) и духовная безопасность – произошло падение нравственности и здравого смысла в деятельности. Есть все условия для достойного функционирования - дешевая и пока еще квалифицированная рабочая сила, ресурсы, но нет воли ни у правительства, ни у народа, раз оно такое правительство выбирает.

Во всех социал-демократических странах “на вооружении” капиталистический социализм (социализм акционеров), но он недолговечен и подобен кристаллообразованию в благоприятной среде - в конце концов крупные кристаллы пожирают мелкие. Капитал сосредотачивается в центрах роста. Глобализм? Золотой телец, как властелин народов? Власть богатых “приматов” над еще более примитивным населением? И здесь позволю себе пророчество - будущее за добровольным социализмом, в котором будут все виды собственности - государственная, общинная и частная. Вид собственности будет определяться нравственными и физическими силами каждого, обеспечивающие заслуженную социальность. Просто и по детски наивно - “это машина папина, т.к. он умеет на ней ездить и чинить. А пользуемся и ухаживаем за ней мы все. Поэтому у нас много работы и мы достойно живем.” Крупная капиталистическая собственность, действующая в интересах социума названа Глазьевым функциональной. Капитал важен, но для всех. В России чаще, чем на Западе, общее благосостояние было важнее собственного (благодаря православию и его староверческой части), т.к. именно при нем удовлетворяются нравственные качества, совесть, ответственность за “врученную мне Богом” семью, коллектив, радость за их защищенность и за ответную любовь.

А может ли быть рыночный или планово-рыночный социализм (социалистический капитализм, добровольный, свободный, нравственный, если большинство таково), о котором когда-то заговорил Косыгин? Так что мы хотим построить? За какое мироустройство нам не будет стыдно перед предками и что оставим детям? Сохраним, если не Россию, то хотя бы планету?

Человек, как вершина творения, повторяет и вмещает в себя весь мир. Поймем жизнь в естественной, неиспорченной природе – поймем и себя. Аналог рыночным отношениям – естественный отбор двух типов, внутривидовой и межвидовой. Первый – мягкий, где конкуренция идет только между самками и между самцами за улучшение вида, второй отбор – с кровью, и не за улучшение, а на уничтожение видов. Социализм – забота о социуме – внутривидовой естественный отбор, капитализм – забота о капитале – межвидовой (между имущими, как разными видами и между имущими и неимущими). В первом всегда будут существенные нравственные проблемы, обусловленные совместным проживанием, во втором нравственные проблемы отсутствуют. “Нет человека - нет проблем.” (Л. Берия). А если какие-то проблемы остались, то только по причине, что чистого капитализма быть не может. Забота о капитале невозможна без использования какой-то социальности, а высокая социальность не отрицает разумного накопления капитала. Социализм абсолютен и может обходиться без накопления капитала, капитализм же относителен и без социальности не существует. Теоретически – человечество – один вид, практически же их много. И определяют эти “виды” разный жизненный интерес и опыт, разный жизненный уровень и разные моральные законы. Один вид в первую очередь желает жить, творить, что не возможно без широкой взаимопомощи, другие “виды” – потреблять (и обязательно самое лучшее), а потом, возможно, что-то и творить, но лучше паразитировать. Всегда существовали две противодействующие идеи развития человечества - эгоистическая (Западная - соперничество) и совестливая (Восточная - содружество, община). На примерах семей или малых коллективов ясно, что для смены любых режимов не обязательно нужна революция - достаточна и эволюция. Капитализм, в котором все - товар: способности, здоровье, рабочая сила, и нет места дружбе, перетекает в социализм точно так же, как недоверчивость - в доверие, ненависть или безразличие - в уважение или в любовь, жесткость - в мягкость и т.д. Социализм в капитализм - обратный процесс. Где прогресс или регресс, добровольная духовная “любовь-рабство” или рабство тварное? Доверие “включает” путь вверх, к общению, к знанию, к счастью; недоверие - “выключатель”, занавес - в замкнутость, вырождение и темноту. Такой человек, семья, коллектив - двоичники по жизни. И, конечно, не в материальном, а в духовном плане. Социалистический капитализм должен утратить отрицательные качества каждой системы хозяйствования и не в ущерб обеим.

В животном мире социумы образуются по какой-либо нужде: безопасность, добыча пищи, сохранение тепла, вывод потомства. И это в неразумном диком мире (как многие считают), руководствующимся лишь инстинктами. Исчезает нужда, распадаются социумы. Поэтому образование социумов по причине нужды, это такое же участие видов в законе эволюции и естественного отбора. Естественный отбор, “рынок”, как и взаимопомощь (социальность) изобретать не надо, они сотворены вместе с миром. “Взаимная помощь, как фактор эволюции”. (Кропоткин).

Ветхозаветное человечество переняло эти законы (око - за око, зуб - за зуб, виндетта). Законы Моисея уже частично напоминают внутривидовые социальные отношения в животном мире, но до добровольной коммунистической жизни пчел в рое и муравьев в муравейнике (аналог – новозаветное учение Христа) не все люди созрели, правда, по происхождению они не такие древние. На уровне одноклеточных и содружества клеток чаще встречается и “жесткий рынок”, и “коммунизм”. Последний преобладает, и доказательство этому – существование жизни.

Посмотрим на наши семьи: “рыночные” семьи основаны на договоре между партнерами (недоверие), “капиталистические” – на неразумном увеличении богатства (в ущерб духовной любви и дружбе), социалистические – уважение между супругами, коммунистические – любовь между всеми членами семьи. К несчастью, в некоторых семьях до сих пор существует и рабовладельческий уклад (в некоторых чеченских семьях и родовых кланах - тейпах). Демократических семей очень мало - они неустойчивы, почти все семьи монархичны или тираничны. Если монарх от Бога, то его забота самая надежная. “Нет власти аще не от Бога”. Эту цитату из библии намеренно переводят неправильно, как “всякая власть от Бога”. На самом деле перевод должен быть: “если власть не от Бога (т.е. не по правде, не по совести), то она не власть”.

Власть нужна для установления порядка, уклада и в лучшем случае - справедливости. Справедливость же у всех разная, как “рубашка, которая ближе к телу”. “Разведчикам” материальных, душевных и духовных пространств некогда ею заниматься, у них интересы более высокие. “Созидателям - производителям” власть ради справедливости конечно нужна, но они могут выжить при любом режиме. “Паразитам и хищникам” власть нужнее всего, иначе им очень трудно выжить. Сейчас кто более ценен – производитель или торговец, ученый или банкир? Хотя не все торговцы и банкиры паразиты. Но там нужна высокая духовность, чтобы не брать лишнего, “знать меру”, т.е. иметь большой живой (положительный) опыт и способность его усваивать.

Власть может быть демократической, аристократической и монархической (справедливые) или олхократической, олигархической и тиранической (при загнивании). Степень доверия, как категория, входит в “нравственность” и пропорциональна ей. “Доверяй, но проверяй” – ученическая ступень, когда часть, стремящихся к высокой нравственности и интеллекту, их еще не достигли. Степень доверия определяет рациональную форму власти. Демократия – власть народа. Власть одновременно всех и каждого в отдельности. Она возможна в обществе с полным “согласием в разнообразии”, т.е. пока теоретически. Для разнообразного (плюс), но разобщенного (минус) общества, где нет взаимного доверия, и каждый хочет решать все вопросы по-своему, демократия не годится. Хотя стремиться к ней надо. Если нет доверия, то у власти, в конце концов, окажутся люди без нравственных принципов, для которых все методы решения любых вопросов и все методы прихода к власти пригодны.

Аристократия – власть элиты. Ее выбирают по энергии, мировоззрению, культуре, поступкам, а не по богатству. Когда-то, много веков назад, авторитет и богатство совпадали, но не сейчас. Аристократическое (парламентское) правление рационально при высокой гражданственности большинства и при налаженном быте, без войн и потрясений. Решение большинства вопросов происходит неторопливо, с опорой на наиболее активный и ответственный “демос”.

Монархическое (президентское) правление – универсальное, в мире и войнах, с ответственными и не очень ответственными гражданами. Оно удовлетворяет нравственные и разумные материальные притязания и их рост для всех – демоса и элиты. Во время войн и потрясений все вопросы и проблемы решаются быстро (с опорой на аристократию), в мирные времена монарх является последней решающей и утверждающей инстанцией и является всем “отцом” и судьей.

Если в народе существует хищничество и паразитизм, то какая власть лучше? Ясно, что если есть система выборов, выявляющая лучших, то предпочтительнее монарх. Однако систему выборов формируют те, кому она нужнее и кто в большинстве. При низкой нравственности ее создают паразиты.

В природе все социумы, как правило, “монархические” - вожак стаи, стада. Есть, хоть недолговечные, но “демократические” образования, например – у пингвинов, птиц, зайцев, у которых по своим условиям жизни паразитизм друг на друге исключен. В человеческих коллективах демократия очень кратковременна, любое поселение, отряд, сбор быстро выбирают командиров или судий. По идее, власть народа должна осуществляться в распределении, соблюдении обязанностей, прав и возможностей. Демократия в распределении умерла давно. Западная демократия “права” разрешает эксплуатировать, спекулировать, а при разделении демоса на сильных и слабых (деньги, как эквивалент силы) исчезли все виды демократии. Демократия СССР ограничила некоторые виды “прав”, благодаря которым почти полностью соблюдались обязанности (или старались соблюдаться) и “равенство возможностей”.

Демократизм и либерализм - это свойство молодежи, не от глупости, а от наивности и отсутствия опыта. Есть более высокие ценности в достижении счастья, которые по жизни меняются по следующей приблизительной программе: рабство тварное - свобода - безопасность - “индивидуация” (обретение личности, самобытности, признания) - поиск взаимопонимания, откровения - влюбленность (добровольное тварное рабство ради сохранения вида) – экспансия (интенсивное освоение и расширение “пространств” по способностям (сохранение и усложнение связей)) - духовная самонедостаточность (совершенствование души и духа) - любовь (добровольное “духовное рабство”). Перед смертью, когда “тело кончается”, на границе жизни и смерти (в концлагерях, кораблекрушениях и т.д.) все становятся духовными рабами Бога, как и после рождения в теле (но ещё без духа) каждый был телесным рабом родителей. Это материально-духовный рост от рождения до смерти через уровни роста - личность, семья, нация и т.д. - до человечества. Рост, включающий заботу об окружающем пространстве, которое соответствует достигнутому уровню - от собственной комнаты и кошки до всей земли и всего существующего на ней. Эта “цепочка” редко полностью реализуется, но застревание в начале или в середине чревато либерализмом. Поэтому, если в 40 лет человек демократ и либерал (в не тоталитарных режимах) - он или глуп, или жулик, или очень несчастен.

Демократы должны “знать свое место”. Кромвель установил демократию, но позже вынужден был бороться с ее крайними проявлениями. Французская революция тоже натерпелась от демократов и для восстановления государства пришлось применять крайние меры. Веймерская республика вышла из демократической депрессии, подобной нашей, только благодаря “сильной руке” Гитлера. В любом обществе, где провозглашалась демократия, падала нравственность, социальность, защита граждан, расцветал бандитизм. Народ не скоро дорастет до способности ей пользоваться, а когда дорастет, то предпочтет народную монархию.

Люди северных территорий, с суровым климатом, всегда жили в социализме, даже в коммунизме. Поэтому, в этом случае Немцов прав: социализм – от бедности, от нужды. Он вынужденный. Но суровые условия жизни - это богатый жизненный опыт, который рождает нравственность, и которая, в свою очередь, позволяет организовать добровольный социализм, общину. Но все же это переходный уровень сознания общинного человека - от вынужденного к добровольному, нравственному. Нужда рождает связь с тем, кто эту нужду удовлетворяет, превращаясь в привязанность, любовь к ним - к друзьям, к земле, к природе, к Богу. И тогда-то возникнет мощная Нужда служению Жизни. Человечество объединится общей нуждой не только для сохранения всякой жизни, а для ее расширения, усложнения и увеличения связей. Итак, нужда, нужда общая. В христианстве и исламе существуют искусственные посты, вызывающие нужду и просветляющие разум и смягчающие сердце. Паскаль в свое время сказал: “Нехорошо ни в чем не знать нужды”. Существует и следствие: “Когда ни в чем нет нужды, Господь отнимает или здоровье, или любовь, или разум”. Есть в этом следствии и другой простой , но скрытый смысл: нужда (даже искусственная) предшествует любви, способствует разуму, сохраняет здоровье. Нужда активизирует людей всех возрастов. Молодежь не ценит здоровье, им важна любовь. Средний возраст уповает на разум, старики мечтают о здоровье. Необходимость нужды объясняют также тем, что человек должен иметь рефлекс цели. Но какая самая высшая и достойная цель – все отвечают по разному. Библейская нужда и нужда в сверхбогатстве – разные вещи. (Библейская нужда – нужда в любви, Боге и скорбь по отлучению от Него).

История человечества свидетельствует, что его развитие идет по пути усложнения социальности. Самыми долговечными добровольными социалистическими (а в монастырях – коммунистическими) образованиями были сообщества, организованные по религиозному принципу. (“Есть ли у России будущее.” И. Шафаревич). Религия, философия, культура, наука, освоение космоса – все виды человеческой деятельности развивались для служения социуму, его усложнению и развитию. Социальность и его охрана – это и есть основная, необходимая и достаточная функция любого государства, пусть хоть оно демократическое, олигархическое или монархическое. Она выше там, где больше госбюджет на душу населения. Сейчас почти все социал-демократические страны называют капиталистическими. Они же социал-капиталистические, но ни как не демократические. То мнение, что в демократических странах существует равенство и правит народ – романтически неверно. Во всех этих странах, а в нашей в первую очередь, провозглашена “демократия денег” (деньги, не люди, они все одинаковые) – у кого их больше, тот и руководит. Это наиболее хитрые, беспринципные и, возможно, жадные. Демократия прежде всего подразумевает уважение к друг другу или хотя бы толерантность, отсутствие обмана или информированность о нем. В современном обществе демократия возможна на уровне села, кооперативного дома, где все знают друг друга и знают откуда ждать подвоха, где человек полностью информирован о моральных качествах соседей, где нравственная цена каждого всем известна, и где контроль принятых ими законов осуществляется всеми и без особых трудностей. Несправедливость и беззаконность, контролируемая таким коллективом, не допускается, и даже выполняются высокоморальные, нигде не записанные нравственные законы – при условии, что большинство таково.

Демократия в больших коллективах в настоящее время стала невозможна т.к. современные технические достижения и сомнительные законы (торговля “необеспеченными” деньгами, кредитование под высокий процент) расслоили общество, создав тем самым большое неравенство прав и особенно возможностей (в противовес относительному равенству возможностей в первобытные века). Демократия на уровне города, государства всегда выливается в криминальную (олхократия) или в лучшем случае олигархическую (соблюдающую какие-то правила) власть, а вероятнее всего, в их комбинацию. Наша государственная жизнь, в противовес конституционному декларированию, мало социализирована т.к. много криминально-коррупционного управления страной, и как следствие – криминально-коррупционного рынка. Все знают, кто разобрал народную собственность, что они – “Семья” и их придворные – продолжают править страной, и чтобы приблизиться к “их пирогу” надо хотя бы вступить в “партию власти” с инфантильным или зазывающим (для обмана) названием – “Единая Россия” (Едины за счастье олигархов или едины в уничтожении России?). В названии – “партия власти” видна, мягко говоря, беспринципность их членов. Их логика – неважно, кто придет к власти (правые или левые), важно всегда быть там. Партия пройдох – где власть, там и мы. Так как в существующих “демократических” выборах все решают деньги, то наши олигархи покупают себе президента, а на самом деле покупает его самая богатая и заинтересованная страна. Все мы легли под капитал – “кто больше заплатит, тому и отдамся”. И это наша нравственность, наше Богоподобие? Проституция существует не от нужды и бедности (земли много и все могут, в крайнем случае, на ней работать, она прокормит), она от падения нравов, от нежелания работать “в поте лица своего”. Мой друг однажды подвозил одного кавказца. В откровенной беседе он заявил: “подохну, но работать не буду”. Сейчас это стало обычным и распространено среди многих национальностей.

В России отвергалась и, надеюсь, будет отвергаться американская вопрос-пословица: “если ты такой умный, то почему бедный?” У нас всегда ценилась не свобода - она всегда была. И не богатство – его никогда не было (по причине сурового климата).\*(Московская Русь образовалась, как страна свободы, где рабы отпускались на волю, а свои выкупались. Торговли рабами не было. Пользование землей (сравнительно бедной), лесом (богатый зверем, пушниной) и реками (изобилующие рыбой) было свободным – кто сколько может обработать, добыть. Крепостное право, самое жесткое после отмены Юрьева дня (Праздник - Юрьев день, за неделю до него и неделю после можно было переезжать от одного помещика к другому.), существовало всего 200 лет, но это было все же не рабство. Сохранялись уклад, традиции, семейственность, собственность, культура.) Свобода и богатство были на четвертом месте. Ценились святость, сердечные, дружеские отношения, правда. Чтобы быть счастливым, не обязательно нужно было быть богатым и “покупать” дружеские отношения и сердечность. А “богатому попасть в Царство Божие также трудно, как верблюду пролезть в игольное ушко” - как сохранить дружбу и сердечность среди окружающих тебя, а за участвующих в твоем деле еще и нести ответственность, и при этом сохранить свое богатство?\* (В православной России это было возможно: Бахрушин, Рябушинский, Сытин, Прохоров, Морозов, Путилов, и почти каждый староверческий “капиталист”.) И если добровольный социализм ориентирован на заботу о народе – воспитании нравственности и способностей, замкнутых не на себя, а на весь мир, на расширение всех духовных, научных и, в помощь им, материальных пространств и богатств (для христиан это звучит короче – на слышание Бога ) – не есть ли это проявление нашего “континентального характера”.

Так что же мы выбираем – капитализм или социализм (в современном примитивном понимании, ведь в принципе, они друг другу не противоречат)? Деньги (у немногих) или хорошие человеческие отношения (у всех)? Причем, заметьте, выбирая первое – мы все перегрыземся. Выбирая второе - сможем не только сохранить человеческое лицо, но одновременно и жить достойно, стать так называемым “средним классом” (хотя уже классовую теорию не признают даже коммунисты, т.к. она основана на вражде и зависти, и способна только их развивать). Выбирая второе - мы еще можем стать интересующимися всем, что окружает нас и нашу планету. И именно в этом иметь одновременно счастье и сильную нужду.

Уже подразумевалось, что построение общественного организма по соответствующему ему социальному уровню зависит от его нравственного уровня. В те времена, когда деревня была общиной, вор из нее изгонялся, иначе всем грозило повальное воровство. Во времени (что доказывает история) нравственность растет, но неравномерно, с многочисленными спадами. Считается, что для большинства нравственность и рождаемость связана с уровнем жизни (бытие определяет сознание). То и другое неверно. Распространенная женская (увы, хоть и реже но и мужская) фраза: “Не хочу плодить бедность”, на самом деле обозначает: “Не хочу сохранять генофонд предков, давать жизнь потомкам. Пусть те и другие меня простят, ведь жизнь такая тяжелая и неинтересная, лучше постараюсь сама пожить”. Но многие считают причиной колебания нравственности со сменой поколений - колебание объемов накопленного в бедах и радостях опыта общения с природой и обществом (первичного - личного и вторичного - социального). По способу приобретения – информационный опыт можно разделить на непосредственный (первичный и вторичный) и виртуальный поверхностный, исключительно вторичный (из книг, спектаклей и т.д.).\*(Имеется ввиду полная информация – материальная, душевная и духовная. Чистая информация нейтральна, но действует, реализуется в добро или в зло (живое или мертвое действие), в зависимости от соответствующего духа – высокой душевности, соединенной волей с Богом или сатаной.) Генетическая информация (опыт, накопленный предками) участвует в колебаниях нравственности косвенно, хотя должна проявляться в строении тела, эмоциональности и сильно закрепленной натуре. Первичный и социальный опыты, всегда индивидуальны (формируют личность), но его глубина (способ усвоения) зависят от генетики (даже при абсолютно одинаковом приобретении первичного опыта (ожоге, вкусовых ощущениях и т.д.) его воздействие, оценка и запоминание различно). Первичный опыт, основанный на простейших реакциях от воздействия на пять органов чувств – фундамент для вторичного, и без него невозможен. Причем, “энергичная” глубина непосредственного приобретенного опыта имеет более важное значение, чем его “неэнергичное” виртуальное количество (т.е. из книг, театра и телевидения, (особенно в рекламе), где искаженно, а зачастую неверно представлена информация, где сама личность не принимает активного участия и где неполно работают все пять органов чувств).

Среди современного поколения, особенно среди женщин, в этих вопросах большая путаница. Воспитание – прежде всего подражание родителям, а потом уже обучение на природе или в непосредственном общении в духе сотрудничества, (где главный фактор – собственное общественное или внутрисемейное гармоничное поведение, в котором обязательно должна существовать какая-то нужда, неудовлетворенные потребности, стремления). Но не натаскивание в духе соперничества, и к тому же в закрытом и всегда уютном помещении, с часто ложной информацией, в которую сами не обязательно верят. Некоторые даже “закрывают крылом” своих детей, от якобы чрезмерного, положительного опыта, не давая им свободы выбора. При правильном воспитании должны существовать естественные (физические, научные, духовные) трудности и их преодоление (рефлекс цели). И конечно, любовь. Любовь–власть (у более опытного, мудрого, сильного) и любовь-нужда, а поэтому и любовь–послушание (у менее опытного и ребенка).

Православие считает, что нравственность или законы свободной воли записаны внутри нас, но за время нашего “отлученного” (после грехопадения) существования сильно изменились. Проверяются они многочисленными наблюдениями и выводами (которые не противоречат друг другу) за всеми проявлениями свободных воль и причинно-следственных связей в природе. Для действительно религиозных людей эти высказывания хорошо известны. Их нужда, стремления, религиозный опыт как раз и отличается большой глубиной и неоспоримостью в отличие от тех, кто хочет верить, но не имеет соответствующего опыта. На первый взгляд атеист может быть ни сколько нравственно не хуже, а то и лучше христианина, если он имеет более богатую, но другую информационную базу, как-то заменяющую религиозную. (Культурная информация всегда основана на религиозной. Часто культурный человек, считающий себя атеистом, не подозревает о происхождении своей нравственности.) Тут-то и возникает большое… НО?! У верующих и атеистов разные способы мышления, оценки и последующие действия. У первых нет двойных стандартов – он старается подчинить свою волю Богу и всей вселенной, т.е. заботится о ней – “нельзя одновременно служить и Богу и мамоне” (хотя возможны и ошибки и слабости). Верующий ищет врагов в первую очередь внутри себя, атеист об этом даже не знает. Он заботится только о себе, или в лучшем случае, о семье, или нации, или государстве (сверхзабота - эгоизм, “семьяизм”, национализм и т.д.). Часто – это и есть их вера, а их “совесть” не распространяется дальше себя или государства. Здесь возможны двойные стандарты. Божьей совестью не пахнет. Нравственность для упертых атеистов - пустой звук, а Законы свободной воли (любовь - ненависть, доверие - подозрительность, и т.д.) по жизни равноценны. При серьезной болезни, распаде семьи, крушении государства верующий сохраняет присутствие духа и надежду, у них не бывает психических заболеваний или самоубийств, атеисты же в этих случаях теряют “свой фундамент”. В активной жизни обязательно возникнет напряженная ситуация выбора и поведение атеиста в этих случаях можно считать психопатичным или неустойчивым, заслуживающим сожаления. Вымирание народов России после крушения СССР в большей мере объясняется этим эффектом.

Верующим трудно манипулировать и управлять, атеистом - довольно просто, достаточно только знать, что он хочет. Современный атеист, удовлетворенный знаниями, имеет в большинстве случаев лишь узкие, эгоистические проблемы, решаемые богатством, или силой, или жестокостью. У верующего, особенно у православного, - все проблемы в совестливой области, которые не могут быть решены так просто.

Если взять достаточно большой отрезок времени, то увидим, что мораль становится нравственнее, а социальность совершеннее. Практически исчезло рабовладение, торговля людьми, казни за ересь. Поэтому, если фразу: “бытие определяет сознание”, понимать как “бытийный опыт и социальный капитал определяет сознание, которое определяют бытие”, то с ней можно согласиться. Социальный капитал – новое понятие. В него входит вся действующая общественная инфраструктура, все достижения науки, культуры и техники, все общественные материальные и духовные ценности, т.е. вся зафиксированная за всю историю человечества бесценная информация. Кто может определить стоимость “закона Ньютона”? Не входит лишь приобретенный, но не переданный опыт существующего поколения, который то и формирует нравственность. И вывод из разобранных понятий: нравственность, социальный опыт, социальный капитал. Уровень социальности, достойный данного общества прямопропопционален уровню нравственности его членов, который, в свою очередь, определяется глубиной социального опыта каждого члена и достигнутым социальным капиталом. Демократия производства проста в осуществлении при высокой нравственности, и сложна – при низкой. Демократия потребления, наоборт, проста при низкой и сложна при высокой нравственности, т.к. требует внутреннего самоограничения. Товар (материальный или интеллектуальный), пока еще не принадлежащий социальному капиталу, создается при участии и с приоритетом сознания и опыта (“могу, не могу”), но распределяется с приоритетом подсознания (“хочу, не хочу”). Поэтому безнравственность уничтожает и собственный капитал и социальный капитал и социум. Причем, чем больше социальный капитал, тем большая ответственность ложится на человека, тем разрушительнее и опаснее безнравственность. Это особенно ясно при анализе распада любой семьи. Социальный капитал во времени как правило только увеличивается и, конечно, увеличивает возможности пользования им. Социальный опыт (вторичный) каждого члена – величина переменная и зависящая последовательно от генетического, подсознательного (сформированного сознанием) и в основном культурного (сознательного) функционирования личности. Характер человека и его проявление в любом поступке всегда зависит от всех типов (наследственной и приобретенной) информации. В культурном поведении участвуют подсознательная и генетическая информация, в подсознательном - генетическая. Атеистическая 100% “культура” (все хорошо, что хочется) пока не создана и нравственных проблем в ней не должно существовать. Да и возможна ли она? Ведь для нее нет пределов и преград, а сознание и подсознание должно полностью противоречить вечно существующему миропорядку, который она постарается уничтожить.

Теперь можно сообразить, какая форма власти рациональна для конкретного общества, государства. При низкой нравственности свобода и власть не воспринимаются как “осознанная необходимость”. При высокой нравственности неважно, какая власть – монарха, элиты или народа, т.к. именно тогда то народ и выберет достойного “монарха” (объединение в тяжелые времена, общая цель выхода из ситуации). Таких случаев и в недавней истории – “море”: Сталин, Рузвельт, Деголь, Неру, Кеконен и т. д., не говоря о традиционных “монархиях” (Швеция, Нидерланды, Испания, Англия, Япония, Монако …)

Демократия производства в последние века стала невозможной ни при рынке (он несовершенен и уже никогда не будет совершенным), ни при плановом хозяйстве (любой коллектив не сможет предусмотреть, предсказать потребности остальных). Демократия потребления тем более невозможна, но ещё и вредна тем, что при ней происходит деградация населения, его дебилизация и вырождение. Все эти “демократические” явления и их последствия происходят из-за того, что пассионарная часть населения очень мала, и если общество хочет развиваться, оно само не должно рваться к власти (при низком соцопыте и нравственности оно не отдает себе в этом отчет). Большинство не хочет заниматься исследованиями, “разведкой”, созиданием, а хочет только потреблять, хочет покоя и стабильности, и это еще не самое плохое. Современная “демократия” растворяет полезные “амбиции” общими амбициями.

Принцип “двойных стандартов” (для себя, или для других) и несовпадение приоритетов в понимании “счастья” вызывают политические противостояния, и даже войны. Поэтому то и осуществляется мудрость: “благими намерениями – дорога в ад”, а при добавлении гордыни - “все суета сует и томление духа”. Человечество жаждет демократии и всегда себе во вред (как дети, убивающие своих родителей из-за шоколада). Заслуга Бога, что он не допускает демократии в народах, не достигших нравственности, и наказывает тех, кто её насаждает раньше времени.

Пассионарность – набор недостающих качеств (и идей, рожденных этими качествами), которые становятся востребованы временем и обществом для его объединения и совершенствования. Эти качества (приспособляемость, сила, выносливость, изобретательность, разумность, воля, дружба-любовь) противодействуют вырождению, имеют разный “вес” и “нужду”, меняя “цвет” от переферии (эгоизм) к центру пассионарности (совесть). Одновременно эти качества участвуют в сохранении и расширении всех окружающих пространств (забота), отыскивая верное направление в применении свободной воли, гармонизируя её. Очень важно, чтобы пассионарность прорывалась в элиту. Вот об этом надо задуматься, об этом заботиться. Ни рынок, ни принудительный социализм не решает эту проблему.

Человечество многообразно: по языку, национальности, цвету кожи, разрезу глаз и т.д. Но в нравственном отношении человечество лучше анализировать по генетическим, подсознательным (менталитет) и культурным (социально закрепленные сознанием) категориям.

**Генетические проблемы социализма.**

Еще Ламарк считал что человеческий разум не мог быть приобретен в процессе эволюции, он не выводится из естественных законов природы – т.е. он Богоподобен. Дарвин признавал, что он доказал возможность эволюционировать только физическое тело человека. Современной наукой выяснено, что заселение человечеством всех континентов, с вытеснением неандертальцев, распространилось из северо-восточной Африки в Европу, Азию, и через Чукотку - в Америку. Выяснено также, что у нас единственные предки (прародители, количеством не более 15000) появившиеся 150 тыс. лет назад и не имеющие эволюционных предков. Они не могли скрещиваться с неандертальцами из-за генетических различий. Расовые генетические различия сформировались под воздействием климата, рельефа и социальной истории. Азия и Африка более генетически однородна, чем Европа и Америка. По последним нельзя проследить влияние климата и расово-национальных различий. Самый богатый генофонд в России – а это показатель выживаемости. Самая широко встречающаяся мужская У-хромосома досталась нам от норманнов, женская Х-хромосома – от азиатов. Геном при благоприятных условиях полностью отвечает за структуру и строение тела, но не за характер. Он отвечает только за предрасположенность (к агрессивности, доброте, ответственности и т.д.). Но так как социальная жизнь во многом схожа, то предрасположенность реализуется. При этом 40% характера наследуется от родителей, а 60% - от социальной среды (семьи, двора). Можно с большой вероятностью утверждать, что сильнее всего в человеке (как и в любом животном) заложена любовь, по которой организуется “коммунистическая” жизнь клеток любого многоклеточного организма (по специализации и объему). Очевидно, что функционирование этой внутризаложенной любви (гомеостаз) закреплено генетически очень стойко и одной из первых. Генетическая информация малоподвижна, мутирует под действием раздражения (внешней среды и подсознания), которое теснейшим образом связано с гомеостазом. Считается, что мутация - случайный процесс. И обычно забывают, что все случайное то, что мы не знаем и не в состоянии предсказать из-за колосального объема влияющих детерминированных факторов и свободных воль, участвующих в данном случае. Случайность - дефект нашего мозга, который частично устраняется статистикой всех непредсказуемых физических процессов.

Рассмотрим две точки зрения на происхождение человека – христианскую и староматериалистическу (современная материалистическая теория (только на фактах) во многом признала христианскую). Многие факты (но не идеи), изложенные в Божьем откровении нельзя понимать буквально – тот уровень знаний далеко не соответствует современному.

По Библии человек был создан для взаимной любви и помощи Богу, подобный Ему, с б ольшим объемом разума и свободной воли, чем у остальной твари. Но, видимо (?), потом “было решено” процесс создания (рождения) поставить на автоматизм, как и у твари. С этой целью для человека (и из него) была создана женщина. Так образовалась цепочка связи с землей (и все, что создано на ней): “Небо”-Бог – мужчина – женщина-“земля”. Бог уже снизошел до них, теперь оставалось женщине подняться до мужчины, и им обоим (как одна плоть) – до Бога. У женщины, как более приближенной к “земле”, чем к “небу”, было больше искушений неправильно воспользоваться свободной волей, что и произошло. Мужчина “тоже хорош” - послушался в своей душе “земли”, а не “неба”. \*(В защиту женщин скажу, что земля – не символ зла, она нейтральна, как и наука, которая ее изучает. И женщины давно поднялись до уровня мужчин, а то и превзошли их на путях к Богу). Случилось грехопадение (символ – яблоко раздора с дерева познания), человек нарушил “клятву любви”, примкнул к сатане (змию), пожелав быть как Бог, и был наказан отлучением от рая. Но все земное было за него, т.к. через него было связано с Богом, поэтому весь мир нарушил “клятву любви”. “За то, что ты послушал голоса жены твоей…. проклята земля за тебя; со скорбию будешь питаться от нее….В поте лица будешь есть хлеб,…”. Так был запущен механизм естественного отбора. Как напоминание о рае, Бог оставил нам радость (добро) – во время любви и после выполненных тяжких трудов и скорби. И как напоминание о грехопадении существует страдание (классическое страдание - после предательства одной из сторон любви или последствий гордыни), которое лечит, если человек с ним борется, или калечит дальше, если он его не устраняет, а пестует и идет на поводу. По библии после отлучения пришли нравственные проблемы, стало накапливаться зло, и как противодействие ему пришла смерть. Но, возможно, генетические изменения прошлого и настоящего не закладываются глубоко (дети отвечают за грехи родителей до третьего - четвертого колена), а происходят, как “изменения предрасположенностей” – поэтому человек оставался подобен Богу. От Адама началась внутренняя борьба с первородным грехом – гордыней (“мать всех пороков”), которая должна сопровождаться скорбиями и нуждой. Вначале эта борьба была не сложной. Люди знали Бога (вера была не нужна, т.к. знание сильнее веры) и своей “натурой” были похожи на Него. В настоящее время все сильно изменилось. Даже дети рождаются не всегда похожими на подобие Бога, хотя любовь их по прежнему сильна. Знание давно заменилось верой, да и та слаба. Хотя и в наш век есть святые, которые знают Бога и описали путь к нему – путь внутренней борьбы. Но за такой долгий эволюционный срок (дети отвечают за наши грехи, а если и они грешат?) изменился и геном человека - в сторону большего отказа от внутренней борьбы. А без этой борьбы желание жить, как в раю, и реализация этого желания наказывается вторично – отнимается разум или любовь или здоровье. Разумное использование ума и свободной воли – это хоть и интересная, но очень тяжелая нагрузка на личность. В двух словах – это трудное счастье (и единственно возможное).

С приходом Иисуса (Богочеловека и его Благой вести – (совести – человеческая душа бессмертна)) в возникших христианских душах существенно обострилась борьба добра и зла, Бога и сатаны (дух гордыни). К свободной воле добавился особый нравственный аспект – совесть – напоминание о Боге. Нравственные проблемы обострились и стали одновременно связаны не только со способностью наблюдать, чувствовать, но и здраво мыслить. Ведь наиболее сложная задача - отличить добро от зла. Но и это достигается часто в довольно зрелом возрасте и не всеми. В библии описано множество катастроф, связанных с отпадением от Бога, и с безнравственной жизнью: Содом и Гоморра, Всемирный потоп, Вавилонская башня. Последняя являлась строительством первого в мире глобализма. Будущий глобализм с новым мировым порядком, который уже рождается, может быть “круче” Вавилонского. И накоплению зла в человечестве (зло, как уничтожение благости) до критического размера (после которого нет возврата к прежней устойчивой жизни) может не помочь даже существование смерти - беды перестанут “лечить” общество.

В недавнем атеистическом материализме человек - вершина эволюционного развития живого белка (начиная с вируса, микроба, гриба). Якобы он возник случайным (!?!) образом (молния, вулканические процессы) в благоприятной, но мертвой, щелочной, близкой к органической среде. Эволюционируя, более поздние виды использовали ранние. Способность использовать или паразитировать на других или даже на собственном виде сродни “первородному греху”. Добром было – если я украл, злом – если у меня украли. В современном атеистическом мире эти определения почти не изменились. Любое государство и почти каждый человек с удовольствием возьмет в долг с условием – не отдавать (берешь чужое – отдаешь свое), или будет не прочь обменивать блестящие пуговицы на золото. В материализме склонность паразитировать – это общая наследственная, генетически заложенная беда, возникшая эволюционно в результате самоорганизации. Встает вопрос – могут ли моральные качества закрепляться генетически, или закрепляется лишь предрасположенность. Материализм считает – природа испорчена изначально. Христианство этому противоречит. Недавние эксперименты снимают некоторые противоречия. На дрозофилах выяснено, что процесс мутаций может идти по кругу – геном, через какое-то время вновь возвращается в исходное состояние. И если моральные качества человека способны быть записаны генетически, не значит ли, что и мутация генома человека может возвращаться в исходное неиспорченное состояние Адама?

Расовые различия всем известны. Они сказываются в поведении, мышлении, а стало быть и в нравственности. Известно, что северные народы более спокойны, терпеливы, доброжелательны. В их древнем язычестве никогда не было человеческого жертвоприношения. Каждый человек в их социалистической (даже коммунистической) жизни был на счету. Верх доброжелательности, непонятной всем другим народам – делиться с дальним гостем даже женой (и объясняемой каждым в меру своей испорченности). Народы горных местностей более честны, смелы и доброжелательны, чем народы тех же национальностей, но живущих в перенаселенных долинах. Народы – земледельцы менее агрессивны, чем народы кочевников – скотоводов. Такая длительная деятельность (за тысячелетия) сформировала наследственный характер – менталитет. Северные, земледельческие и некоторые горные народы, привычные к взаимной поддержке более склонны к социализму, чем народы Западной Европы и скотоводческие народы, которые больше ценят свободу и независимость (с которыми у них всегда были проблемы), чем доброту и взаимопомощь (в которой нуждались меньше).

И самые глубокие - всем известные половые различия. Здесь всегда будут существовать проблемы и полностью их искоренять не надо (кроме эгоизма и его качеств), т.к. они служат сохранению вида. Главная функция мужчин – добывать, узнавать, строить, охранять, т.е. накапливать информацию. Главная функция женщин – сохранять ее. На них лежит ответственность (по совести и перед Богом) за сохранение жизни. У них больше физиологических и материальных забот и они чувствуют большую мудрость и предусмотрительность в потребительской сфере. Мужчины эмоциональнее, но внутренне сдержаннее, больше склонны к логическому исследовательно-разведывательному мышлению, изучению, созиданию. Женское мышление эмоционально открыто. Они больше склонны ко лжи и хитрости, так как физически слабее и зависимее (но здоровее и выносливее). “Святая ложь” – женское выражение. В самое интимное время мужчине невозможно притвориться, гомеостаз не позволит; женщина делает это легко. По причине слабости и зависимости им важнее найти сильного и обеспеченного супруга. Они нуждаются в комфорте, как растение в хорошо удобренной почве. Страсть к украшениям, желание выглядеть красивее и модно в большей мере заменяет ей стремление к внутренней красоте. Золото – сила иудеев и женщин, т.к. те и другие, судя по себе, считают, что все можно купить и всеми можно манипулировать. Увы, пока им это удается. Они редко имеют верных друзей и не переносят соперничества на кухне. В среднем, женщины – соперницы, мужчины – сотрудники. Но, тем не менее, в материальной сфере роль мужчины подчиненная. Любой зрелый мужчина чувствует свою основную потребность - служить женщине. Некоторые жены неосознанно “делают” мужей несостоятельными, и последние уходят в пьянку или философию; но мудрые “делают” их и великими.

Историю творят женщины, но руками мужчин. Общая история состоит из истории освоения и распределения материальных пространств, истории развития (и деградации) душевных чувств и истории колебания духа. Понятно, что они взаимопронизаны, но последняя менее доступна, хотя и первична. Связывает и может их понять, объяснить и отсеять ложное – психоанализ и нравственная психология. Душевная энергия большинства женщин более поверхностная, приземистая, эгоистичная, и ее легче растрачивать на ближних. Поэтому им предпочтительнее иметь проблемность, сложность во внутренних отношениях между людьми. Мужчинам, традиционным защитникам и добытчикам, интереснее функционировать во внешних пространствах, расширять и обогащать их, и там иметь сложность. Но для этого предпочтительнее иметь надежные тылы (крепкие семьи и простые внешние отношения) – и это главное, в чем женщины могут помочь мужчинам. Хоть женские проблемы, как правило, противоречат мужским, но они настойчивее и сильнее, к тому же мужчина может реально помочь им. Созданные женщинами материально-душевные проблемы в конце концов поднимаются до уровня перераспределения ресурсов и территорий, требуют отложить все дела и заняться войнами или умиротворением. При этом корень зла не осознается и глубинные причины возникших зол не видны. Так и получается, что историю творят женщины, но руками мужчин. Женщины на корабле – беда не из-за того, что их меньше. Еще большая беда, когда их поровну. Сперва они перессорятся между собой, а потом вовлекут и мужчин. Но если у женщин проснется разум и они справятся со своим эгоизмом, на земле исчезнут войны и воцарится Царство Божие сперва на Небе, а потом и на Земле (В переводе на светский язык: сперва люди начнут к друг другу хорошо относиться, а потом уж и достойно, интересно жить). “Яблоко раздора” до сих пор актуально и мы каждый раз делаем выбор – с кем мы, с Богом…?

Считается, что женщины социально активнее и приспособленнее, чем мужчины. Но это ошибка, хотя и незначительная. Их доля – сохранять жизнь и все то, что помогает ее сохранять – обычаи, культуру, быт. И когда дело касается мужа, а позже ребенка и его начального выхаживания, ни о какой социальности речи быть не может. “Это мое гнездо, это мой муж, это мой ребенок”. “Журавель в небе” – для мужчин, “синица в руке” – больше для женщин. И если мужчина выбирает “синицу в руке” – то это для женщины и семьи, которую она организовала. Мужчины создают для женщин все условия для продления рода – благоустроенные города, цивилизации, создают социальный капитал, нравственность (для развития сохраненной жизни) и соответствующюю ей социальность. В пользовании всем этим женщины и социально активнее и приспособленнее. Мужчина зарабатывает, женщина тратит. Женская дружба редка, т.к. они “задуманы” больше получать, но ведь отдают они несравненно больше – жизнь.

Генная информация формирует объем, качество и скорость реакции подсознания, проявляемые в желаниях (хочу), а они в свою очередь строят сознание, проявляемые в заботах (могу). Мужские желания и заботы сильнее в расширении духовных и материальных “пространств”. Но только высокодуховные и малая часть материальных (стремление не к сохранению, а улучшению вида - количества и, реже, - качества) не всегда служат женщине. Это источник нужных и редко разрешимых конфликтов. Женские желания и заботы в сохранении всего приобретенного сильнее мужских, но зато желание зачать жизнь сильнее у последних. В животном мире половая страсть самцов сильнее, чем у самок из-за ее постоянства и способности удовлетворять большое количество самок, отвоевывать их силой и энергией (а у людей - еще материальными благами и способностями). Мужчины-урбанисты организуют конкурсы красоты и собирают лучших дурочек мира, т.к. ценят не дальновидный, практичный и цепкий женский ум, а внешнюю красоту. Эта городская, инфантильная страсть якобы дает мужчине больше прав и обязанностей. Во времена матриархата, из-за суровости жизни, организация внутреннего быта жилища и воспроизводство рода ценились высоко, но не выше, чем охота и охрана. Поэтому внешняя жизнь всегда была в руках мужчин, но их руками руководили женщины. Цивилизация внесла свои коррективы – появились удобства, интеллектуальные богатства, охрана, не зависящие от конкретного мужчины. Мужчины сделали все для своих любимых женщин…и стали им не нужны. А ненужность и есть главная причина вырождения. Их права остались, а обязанности резко уменьшились. Это дало повод возникновению феминизма (проблема в большей части сознания и подсознания, а не только генетическая). Феминизм – движение женщин, у которых отсутствует достаточный опыт жизни, чтобы почувствовать всю ответственность перед миром (а если со склонностью к мужскому опыту, то мужеподобных женщин). Их первое заблуждение, что у мужчин всегда больше прав и обязанностей. На самом деле прав меньше, а обязанностей для развития и сохранения жизни (если нет войн, глобальных катастроф, все построено, а тяжелую работу выполняют машины) – тем более катастрофически меньше. Второе заблуждение феминисток более опасное – это требование равных прав и обязанностей. При этом они имеют ввиду увеличение своих и так более высоких прав (служба в армии на высоких должностях, в священстве, руководстве страной, но почему-то не требуют равенства в ремонтных и спасательных службах). Равные с мужскими обязанности, которых осталось и так мало, это отказ от своих, традиционных – рожать, воспитывать, заботиться. Другими словами, они требуют окончательного развала морали и нравственных норм, ответственности и справедливости, семьи и любви, и в конце концов – самой жизни. Не лучше ли требовать больше обязанностей для мужчин – что и делает каждая женщина (не обязательно феминистка), но в одиночку и в своей семье.

Слава Богу, что эти заблуждения в ходу только на благополучном Западе и США. При нарушении самых первых доМоисеевых заповедей (отсутствие страданий и нужды) отбирается разум и любовь. (Это также доказывается последними войнами США.). Сказка о Золотой Рыбке служит предостережением не только феминисткам – неуемные желания власти и богатства не изменят сути жизни – опять перед ними будет “разбитое корыто”. В народах, близким к земле, испокон веков считалось главной обязанностью мужчины – работать, женщин – рожать и хранить очаг. Остальные, не главные дела – совместны.

Приоритет мужчин наблюдается в расширении всех пространств: научных духовных, материальных. Это можно назвать разведкой, где путь открыт всем, но женщины туда особенно не стремятся. И очень сложная область разведки – расширение внутренних - духовных и физических пространств человека. Мужчины носят в себе будущую жизнь, женщины иногда готовы ее принять. Клонирование – это консервация жизни, а не ее развитие. Новая жизнь в новой комбинации генов востребована изменившейся окружающей средой, старая комбинация уже как-то реализовалась и вряд ли нужна в новом времени. Законы свободной воли (нравственные) во всю высоту встают перед разведчиками внутренних и внешних пространств, также как и перед “относительными созидателями” новой жизни (мужем и женой). Но пользуемся мы ими чаще всего во вред себе, и большое достижение, когда человек поймет, что главный его враг – он сам. Мужчины и женщины должны дополнять и гармонизировать друг друга, а не выталкивать из жизни. Права и обязанности не должны быть для них одинаковыми, не должно быть клубов, организаций, журналов, разделяющих их по половому признаку, они и так уже достаточно разделены. Вырождение начинается с мужчин - они дают слабое и немногочисленное потомство, которое не желает воспроизводиться. Вот что происходит, когда исчезает нужда. Жизненные трудности, страдания, нужда должна объединять, рождать уважение, любовь, жизнь, решать нравственные проблемы, увеличивая социальность.

Во всех религиях абсолютно нравственен только Бог. Но для атеистов это можно сформулировать так. Нравственность – основа жизни и базируется на любви ко всему (и к себе, если в меру). Она не выдумана людьми, она подсмотрена и заимствована из природы. Это благость, разлитая в природе - жизнь и ее реализация через взаимное удовлетворение всех существующих “жизней”, удовлетворение, которое пропорционально силе любви ко всему окружающему пространству. Безнравственность убивает и любовь и жизнь. Характерные черты нравственности для человека с большим жизненным опытом, это то, что долговременно, по сердцу, по правде, а не то, что выгодно сейчас и кратковременно. Она такой же закон природы, как эволюция; это не адекватный ответ (что тоже неплохо) на внешнее воздействие природой или другим человеком, а ответ более достойный, улучшающий окружение. Больше отдавать, чем брать; а иначе смысл жизни - не улучшать, а уничтожать. Такой “ответ” имеет право жить, т.к. это помощь Богу в творении “восьмого дня”. Уничтожать, больше брать, чем отдавать – такой носитель “ответа” должен вырождаться.

Где уж должен быть умеренный аскетизм (наравне с едой, удобствами и модой), так это в сексуальных отношениях. Известно, что их избыток, также как и крайний недостаток, способствует более быстрому “выходу из строя”. Активная физическая, умственная и духовная жизнь переключает сексуальную энергию, нормализует ее. Среди домашних ухоженных животных лесбиянство встречается довольно широко, гомосексуализм крайне редок. В диком животном мире этих пороков вырождения не бывает. “Мужчины” животного мира не идут на поводу у самок - “не бреют бороды”, хотя тоже готовы отдать жизнь “за ночь с тобой”. Современная “голубизна” - это опускание человека в одомашненного животного. Думается, люди будущего разберутся с этими заболеваниями.

**Бессознательное, создающее общественные проблемы.**

Основные социальные проблемы неосознаны, лежат в области подсознания и большинство людей не хочет эти проблемы замечать, обсуждать и решать, пока жизнь “не припрет их к стенке”.

Подсознание – это в основном долговременная, инерционная память, имеющая прямую и обратную связь с генной - консервативной памятью и подвижной, способной к комбинациям – сознательной. Менталитет – часть подсознания, сформированная климатом, рельефом и историческо-социальной деятельностью (влиянием друг на друга, изменяя граничные условия, изменяет и себя).

Системная психология, которая связывает между собой разнообразные мыслительные способности (глубину, широту и темп системообразования), которые, в свою очередь предполагают, или даже способствуют определенной нравственности выделяют многочисленные типы менталитетов. Они имеют свои национальные особенности и приоритеты. Для примера возьмем Западноевропейские народы, проанализированные Б.Рыжовым. Особенность английского менталитета – качество и широта интеллекта, энциклопедичность, организаторские способности, умение управлять сложными системами, состоящими из большого числа элементов, уважение прав собственности и прав человека. Англичане любознательны, большие любители приключений, но плохо сближаются с другими народами и недоверчивы. Германская особенность – глубокомыслие, академизм научной и художественной мысли, стремление к упорядоченности конструкций, терпение и добросовестность в работе. Французы отличаются находчивостью и остроумием, быстротой реакции, когда ценится своевременность, точность и темп исполнения. Французский язык – один из самых быстрых. Все западноевропейские народы больше всего ценят независимость и свободу. В этом – главное отличие от России, где на первом месте сердечность и общинность. Российские народы в свободе понимают не меньше, чем Западные, наоборот, даже глубже, т.к. суровый континентальный климат и бескрайние просторы вынуждают (“заставляют” добровольно полюбить) объединяться, “греть друг друга”, помогать. Свободно выбранная общинность выше индивидуальной свободы, ведь она “осознанная необходимость”.(Спиноза)

Российский менталитет ближе к германскому. Добросовестность и предусмотрительность сохранилась на окраинах, но выветрилась в центральных областях за советский период. “Русский медленно запрягает, но быстро едет”. Но отличия тоже существенны - русским присуща искренность, широта и глобализм, способность быстро знакомиться, сильно влюбляться, ценить и хранить дружбу, быстро адаптироваться, обучаться и нестандартно мыслить. Русские в душе интернационалисты (открытость, терпимость, соборность), поэтому и распространились “от моря до моря”, для чего нужно мужество, страсть к передвижению и переменам. У них нет чувства превосходства, и национальность для них почти не имеет значения. Они не замыкаются в своей национальности, т.е. не имеют национального эгоизма. А ведь это самая характерная национальная черта. Из-за этого их можно называть не национальностью, а наднациональностью,… народом будущего? Теряя в национальном определении – они приобретают в общечеловеческом. Российское непредсказуемое поведение – притча во языцах (кстати, как и климат). Но и конечно, высочайшая способность терпеть и выживать в любых условиях. Последнее качество не всегда приносит пользу, но не польза стоит на первом месте, а правда, справедливость и совесть (конечная польза не противоречит правде). Русский язык – один из самых богатых по количеству звуков (и букв), эмоциональных оттенков и многочисленности смыслов. Каждое слово настолько самостоятельно, что любое, не очень длинное предложение не меняет своего смысла при любом порядке слов. (М. Задорнов). Если для математики лучший - английский язык, то для общения - русский. Он, с одной стороны, глубже по духовному смыслу (старославянский, который теряем), с другой – перемалывает все западные слова под свою грамматику (свой способ мышления). Поэтому - за ним будущее.

Главная забота подсознания – руководить всеми жизнеобеспечивающими функциями организма, заложенными генной программой. Приобретение привычек (рефлексов) входит сюда же. Содержание подсознания и темперамент образуют характер (натуру). Проявляется оно, как мироощущение (в отличие от сознания – как мировозрение). Подсознание – промежуточное звено между генной информацией и сознательной, которая формирует ее всю жизнь. Считается, что кривая этого формирования падает по экспоненте от рождения (макс.) до 0 к старости. Т.е. к 7 – 10 годам характер почти сформирован, заложена одна из возможных генных программ, которая теперь и будет реализовываться. И отсюда следует, что судьбой руководит подсознание, какой характер - такая и судьба. Гармоничный характер (гармоничный с неиспорченной природой) – счастливая судьба. Для верующего человека это наступает тогда, когда Божье сознание (Внешнее сознание) совпадает с сознанием и подсознанием. Строительство такого подсознания (устранение противоречий между Внешним сознанием, подсознанием и собственным сознанием) очень трудная, даже самая трудная (но для многих и очень интересная) внутренняя работа, которая, конечно, сказывается на внешней жизни. Всякое исправление подсознания сопровождается глубочайшими переживаниями, страданием, ощущением внутренней катастрофы, но вознаграждается через какое то время взлетом обновленного духа. Эти внутренние ломки (катарсисы) по глубине страданий и мучений дают представление об аде, распятии и Божьем суде (совесть судит свое Я), а возрождение после исправления - о воскрешении в Святом Духе. В такие времена кривая формирования подсознания также должна претерпевать изменения. Для большинства без внешней поддержки такое становление просто опасно, т.к. такую ломку натуры трудно вынести. Занимаются этим психоаналитики, устраняя какую то одну проблему, давая в замен другую. Православная практика умеет перестраивать всю доступную психику (конечно, кроме генетической: темперамента, скорости реакции), проявляя скрытые таланты и способности. Но современного атеиста не затащишь в церковь, хотя он больше всего нуждается в помощи. Однако, нашелся человек, решивший эту проблему, сумевший помочь многим приобрести духовный опыт, недоступный “защищенному” городскому человеку. Это успешно делал А.Ц.Гармаев в 80-х годах в Москве.

В далекие века, когда городское население было немногочисленно, человек не был отгорожен от природы уютом и удобствами, его сознание и подсознание настраивалось автоматически. Поэтому была сильна и Вера. Развитие наук расширили область знаний настолько, что они стали недоступны среднему человеку. Поверхностные знания вытеснили Веру (глубокие знания Вере никогда не противоречили). Техническое облегчение жизни и пришедшие с ним соблазны сделали ненужной Веру – человеку стало достаточно знаний, не соприкасающихся с областью незнаний (область веры). В наше время, когда основное население сосредоточено в городах, и “природа” городов испорчена, трудно, не делая усилия, вырваться из этой испорченности. Надо было найти способ дать человеку недостающее – причину своих бед, знание своей натуры и духовный опыт. Гармаев сделал невозможное - при том коммунистическом правлении, когда пропаганда православия преследовалась, он “приводил” тех людей к Вере, которые неосознанно в ней нуждались. Эти люди не справлялись со своими проблемами при помощи знаний, требовалось что-то за знаниями. При помощи Веры приобретались новые знания о себе, исправлялась натура. И проблемы разрешались. Многие бы назвали Гармаева новоапостолом ХХ века.

Тут к месту вспомнить еще две фамилии, которые предшествовали нравственной психологии и которые тоже вскоре будут востребованы: Карл Юнг и Клайв Льюис. К.Юнг - родоначальник аналитической психологии - первый выявил главную роль подсознания в событиях, преследующих человека. Один из первых он исследовал искусство, которое создается почти полностью подсознанием и реализует неосознанные мысли. Не знаю, как врач, но как ученый – он нужен всем. Знания нейтральны и могут быть использованы в добро и зло. Он занимался больше “темными” сторонами подсознания, т.к. работал в более жесткой человеческой среде. Юнг выяснил возможность нормализации психики путем приведения сознания и подсознания в гармонию с Внешним Сознанием. Стараясь быть объективным и не зависеть ни от какой жизненной установки (как будто бы все они находятся на равном расстоянии от Истины), он тем не менее признавал, что проблемными пациентами являются атеисты. Юнг разделил сознание на “маску” (личность или персону - верхний слой) и эго (более глубокий слой сознательного). Сознание формирует бессознательное, состоящее из поверхностного, индивидуального (“тень Я”) и глубинного, коллективного (“объективного Я”, “самость” - Божье начало в человеке). Современное сознание в человеке, искаженное неправильным воспитанием и восприятием (а значит испорченным бессознательным) нуждается в исправлении в соответствие с Внешним Сознанием. Самое сложное в психоанализе - проявить, понять “тень” и добраться до “самости”. Для этого он использовал откровенное общение, ассоциации, воображение, сны и анализ поведения. Психическая энергия -“либидо” - изначально выходит из глубинных слоев бессознательного и проявляется в сознании как желание - “хочу”. При уходе человека от насущных проблем к более легкой жизни происходит “запруженность” этой энергии - по причине ложно сформированной “тени”. Нарушается равновесие “энергий” и система жизнеобеспечения идет вразнос. Юнг добивался “логику развития личности” и “уникальной целостности - самости” довести до сознания пациента и тем самым направить туда психическую энергию. Но на этом пути он должен преодолеть свою “маску” (изменить ложную социальную роль на истинную), примириться со своей “тенью” и соприкоснуться с “самостью”. В “самости” человек может понять свое Божье предназначение и начать жить в согласии с ним. Это и есть индивидуация по Юнгу.

На первый взгляд метод безупречен. Но от пользователей (врача и пациента), их нравственной ориентации (религии, культуры) зависит, будет ли этот метод приносить пользу или вред. Путь индивидуации, включающий в себя социологическую и биологическую компоненту, может идти по первому пути (совести и общинности) или по второму (эгоизма и индивидуализма). Западное понятие индивидуации на первое место ставит свободу и независимость друг от друга, рожденные эгоизмом (что было свойственно Юнгу), православное - уважение, любовь, красоту души и соборность, рожденные совестью. Второе заблуждение Юнга - понятие Бога, состоящего из двух равноправных половин - добра и зла перетекающих друг в друга.\*(На самом деле Добро абсолютно, а зло относительно и существует на Добре, Добро же спокойно обходится без зла. Кстати, также как и капитализм не может обходиться без социальности, а социальность может обходиться без накопления капитала.) У Юнга нет четкости последнего шага к исправлению “тени” - покаяния.\*(Часто путают “тень” и “самость” Юнга, считая все бессознательное “самостью”, т.к. еще доЮновское понятие самости было обьединенным.) После того, как человек проделал огромную работу по выявлению подсознательного греха, смирился с ним, нужно сделать последний шаг - с Божьей помощью исправлять его. Современные технологии управления сознанием используют метод Юнга для оболванивания населения (реклама, предвыборные технологии). Но и православие должно взять все положительное из этого метода, его научную ценность, но не его дух. Чистое учение Юнга ведет в сторону своеволия, поэтому читать его труды неподготовленному человеку опасно.

К.Льюис, с горечью, душевным напряжением и постоянством спрашивал себя - как найти способ заинтересовать, привести современного гордого и несчастного человека, убежденного атеиста к обретению истинного счастья - христианской Вере. Вся его литературная деятельность была направлена на это. Он расширил понимание Библейских заповедей, его глубокие, убедительные и уникальные рассуждения о христианских ценностях вряд ли кого оставят равнодушным. Но какая ценность всех его работ, если у его читателя нет духовного опыта - органа восприятия? А.Гармаев нашел этот способ. Ничего не подозревавшего убежденного атеиста, но заинтересованного в решении своих семейных и общественных проблем, он вел по закоулкам подсознания на встречу с Богом. При этом не было обмана, так как он предупреждал, что о самом главном будет сказано позже, когда “вопрошающие” созреют и не осудят его. Гармаев подводил человека к осознанию полной неспособности самому справиться с “наконец-то понятыми” отрицательными чертами своей натуры и мягко, тактично направлял на истинный путь. Его метод - противовес современной психологии, где упор делается на собственную волю (“преодолей себя”, “сильный человек всегда может выстроить себя”) и который способствует наработке гордыни.

Пути решения будущих проблем добровольного социализма важны для тех, кто не может себе представить жизни без здорового коллектива. Они как раз и будут состоять в обнаружении в себе эгоизма и борьбы с ним – для лучшего проявления своей индивидуальности и способностей. С этим без труда согласятся те, кто вырос в благополучной семье с общими трудностями и заботами, или кто испытал совместное счастье от сложных походов, восхождений, экспедиций, совместно выполненной сложной работы, кто предпочитает наслаждаться красотами природы с близкими и друзьями, те, кто знает духовную любовь и трудное счастье. Метод Гармаева в большей мере для других - для проблемных, эгоизм которых не позволяет трогать, перестраивать себя. Под давлением друзей Гармаев написал четыре небольшие книги, хотя материала для помощи нам – на несколько томов. Но “исправлять себя” только при помощи одних книг в одиночку невозможно, и даже вредно. Читатель, желающий решать подсознательные проблемы, должен найти коллектив единомышленников. Его метод совместного общинного откровения и взаимовлияния должен быть вскоре востребован. Ведь мы должны, пока не вымерли, освободиться от собственных грехов и эгоистического давления Запада. Огорчает лишь предвзятое (книжное, фарисейское) отношение к его деятельности некоторых отцов нашей Церкви. Их аргумент – не надо выдумывать велосипеда”, приход к Богу и святости давно разработаны и описаны. И забывают, что “пути к Богу неисповедимы” - у всех разные, и “не человек для пятницы, а пятница для человека”, главное – плоды.

Очевидно, что изначальной, природной любви в подсознании больше (взаимная любовь всех клеток в многоклеточном организме), и когда ее становится меньше, чем нелюбви, отторжения, наступает болезнь (самая страшная – раковая). Внутриклеточная нужда в друг друге и взаимная любовь (что, в общем то, одно и тоже) клеток, органов и частей тела, трансформированная в подсознание ребенка переносятся и на родителей, как на свое продолжение, а затем и на все его окружение. Поэтому так важно ответить ребенку тем же.

Еще Киевский митрополит Илларион (автор “Слово о Законе и Благодати” 1054 г.) подметил тесную связь между Законом с одной стороны и нравственностью, любовью, Благодатью и совестью с другой, как “подготовку” к ним - как переход от принудительного исполнения к добровольному, т.е. к Благодати и совести. Это произведение, видимо одно из самых близких к истине, будет актуально “ныне и присно и во веки веков”. Благодать и совесть по смыслу - синонимы и отличаются только по направленности. Окружающее неиспорченное пространство принимает от человека благодать, которую другая личность называет совестью. Сам же человек, наделенный благодатью, ощущает совесть, как любовь, как чувство “жаления” (работа подсознания) и реакцию на них сознания - заботы. Заботы о “Внешнем мире” и “Внешнем сознании”. И хорошо, когда человек поймет, что его продолжение – весь мир. Тогда наступит полная гармония, фундамент которой - любовь, гармония между миром (Богом), сознанием и подсознанием - “телом”. Наша личность в этой связке “сознаний” проявляется через “осознание-Я”, и приобретенную и развиваемую нами социальную культуру.

**Культурно-экономические отношения, создающие нравственные проблемы.**

В этой области лежат основные осознанные противоречия между людьми, мешающие более тесной социализации. Но так как они осознаваемы, то преодолевать их несравненно легче. Вспомним, как развивалось общество. С социализации все началось, ей и закончится, но в другом количестве и качестве? Итак – направление истории – все большая социализация. И если позволить себе аналогии и фантазию: от малочисленной общины (или даже прародителей, отлученных от Бога (Разума-Жизни-Духа), до общины, размерами – вселенная (опять соединенную с Богом). В растущей социализации будут возникать немыслимые сейчас проблемы, решение которых будет стимулировать постановку ответственных задач, приближающих нас к неведомому. Впереди культурный взлет, рождение новых ощущений и внутренней дисциплины.

Первобытный человек нуждался в определенной материальной и духовной ориентации. Благодаря языку, уму, наблюдательности и интуиции одной из первых родилась языческая религия, связывающая человека с “духами” и простые знания от опыта взаимодействия с миром. На фоне религии и знаний через ритуалы возникло искусство, затем философия и науки. При этом община переросла в общины семьей, в деревню (до сих пор существуют деревни, где все родственники с одной фамилией), в город, в государство. И последняя социализация – в объединение государств – объединение взаимозависимой промышленности а затем и всей инфраструктуры. Культура, это наиболее верный способ ориентации в пространстве (география, климатология, астрономия и... религия), в отношениях между людьми и коллективами (психоанализ, экономика, системная психология и... нравственная психология), в современных средствах существования (производство, техника, наука и... религия), и в связях всего перечисленного (философия и... теософия).

В культуру входит все лучшее, чего мы достигли к сегодняшнему дню. С ростом культуры устранялись противоречия между ее частями. Последние противоречия между религией и наукой, которые двигались навстречу друг другу (одна сверху – от духа, другая снизу – от материи) успешно разрешаются в настоящее время. Первоначальное значение слова – культура – частично утрачено. По латыни - “Культ” – почитание, возделывание, разделение. “Уро” – небо, свет, огнеочищающая субстанция (Древнеегипетское “Ра” - Бог солнца, старославнское - “Яро, Ярило” - Бог солнца). Вместе – почитание и созидание светлого, очищающего, разделение света, умение отделять светлое от темного, добро от зла. Более позднее значение этого слова - изучение Божьего человеческим духом. Авангард, который ставит себя вместо Бога или даже сознательно противостоит Ему, не относится к культуре. Пока нельзя культуру отождествлять с цивилизацией, хотя всякое творчество, бессознательно отрицающее Бога не всегда вредно для культуры, если оно увеличивает знания о Нем\*.(Западная цивилизация способствует наработке эгоизма, агрессии и исчезновению совести. Причина этого не только в том, что она предоставляет массу искушений, перед которыми трудно устоять. Эта цивилизация исключает страдания и “пот лица”, не стимулируя нравственный противовес этому.) Итак - культура - это информированность (которая нейтральна, как и наука), одухотворенность (в противовес бездуховности – антикультуры) и способность к дальнейшему непротиворечивому творчеству (эти три части аналогичны православной Троице). Одноименный российский телевизионный канал пропагандирует не культуру, а только ее часть - искусство. А это не самая важная деятельность для повышения культуры, есть задачи более необходимые и назревшие - важнее суметь заинтересовать чудесами мироздания, красотой Божьих творений (а не только творений рук человеческих), обсуждать тайны на границе с непознанным и тайну самого человека - его нравственную психологию. Для заинтересованных было бы интересно изучение всех существующих направлений знаний, культур, обсуждать и сравнивать нравственность всех существующих религий и искать пути устранения противоречий между ними.

Для нравственности более важно не количество, а качество, гармоничность культуры. Проявляется это прежде всего по благожелательному отношению людей к друг другу. Мегаполисы считаются центрами культуры. В них хранятся многочисленные научные и духовные знания, но использует их для развития культуры - чаще провинция. В дальних деревнях, у людей, живущих на природе, информации о нашем мире значительно меньше, зато она не противоречива и добра, т.к. их информация гармонична, духовна (духовность, прежде всего – любовь, или хотя бы уважение), даже незнакомые люди желают друг другу здоровья. Городские люди, где все отношения – “театр, а все люди – актеры, где вся жизнь – игра” часто путают культуру с искусством и эстетикой. Искусство - часть культуры, а конкретные эстеты зачастую культурно однобоки. Им чаще всего не хватает “нижних”, фундаментальных знаний (труд “в поте лица своего”, нужды, скорби и страдания), а что такое эстетическое “здание” без фундамента? Они теоретически знают чужие страдания и из-за этого не умеют прощать, быть откровенными, жалеть и любить, испорчены благами “рук человеческих” и не ценят или не видят общей Божьей благости внутри и вокруг себя. Данная нам “свободная воля” не может обходиться без страдания. “Исключите страдания и вы исключите саму жизнь.” (К. Льюис).

Религии - тоже “культуры”. Атеизм, как и примитивная, “конечная” Вера, оглупляет, ограничивает человека, не дают ему полета мысли, творчества. Современный атеизм основан на ограничении мышления, допускающий только проверяемые факты в рамках бесконечной, неограниченной научной, до конца непознаваемой “информации”. В результате огромная часть человечества ограничивается объяснениями только внутренних процессов любого явления и проблема в явлении для них исчезает. На самом деле она только увеличивается, еще больше увеличивая область незнания (область Веры). Для изучения этой области наука должна ставить все мыслимые и немыслимые вопросы, не ограничивая их. “Верить” – это не значит – “знать”. “Знания” увеличиваются, но “Вера” ещё больше! Образование должно подводить к краю знаний и ставить вопросы на этом краю. Образование же идет только внутри освоенного пространства явлений. И это недостаток нашей системы образования, недостаток культуры образования.

К высшей культуре относятся математики, “физики и лирики” и богословы. Ответственность первых очень высока и однобокость опасна, т.к. они оперируют практическими фактами на границе с неизвестным (Верой). Ответственные создают цивилизацию, безответственные используют труды первых для ее уничтожения для кратковременной выгоды или протестуя против сложившегося “культурного порядка”. Впереди глобализация, но какая? Истинная массовая культура (наука, современные технологии, средства связи) не противоречит национальным (самобытным и религиозным). Но развлекательная массовая “культура” - культ неуважения к серьезному и истинному - направлена на отвлечение человечества от насущных, важных забот, дезориентирует, пропагандирует порок и вырождение. Сформировалось население без здравомыслия, о котором так выразился К.Льюис: “Одна из наших трудностей в том, что исчезло чувство греха. В этом смысле нам хуже, чем апостолам. Язычники, которым они проповедовали, томились ощущением вины, и Евангелие было для них поистине благой вестью. Мы же обращаемся к людям, которых приучили думать, что все мирское зло идет не от них, а от капиталистов, правительства, фашистов, евреев и т.д. Они думают не о том, может ли им Бог простить грехи, а о том, могут ли они простить Его за такой плохой мир”. А в последние времена молодежи навязывается мнение, что все зло – от родителей.

Сопротивляются массовой “культуре” национальные, и больше всего православие и ислам. Православие на первое место ставит любовь, а “джихад” – только внутри себя. В нем уделяется большое внимание свободной воле и поэтому, нет суровой борьбы за чистоту веры. В исламе нет связи с Богом через его Сына, и нет возможности когда-то соединиться с Богом, нет той свободной воли, в которую Бог пока не вмешивается, нет разделения на светскую и церковную жизнь. Их государственная и духовная жизнь едина, свобода выбора уже и проще. Возможно, из-за этого в борьбе с антикультурой православие более пассивно. Иудаизм и протестантизм, как идеологические культуры, не только меньше готовы к будущему добровольному социализму, но активно противостоят ему, так как поощряют эгоистический индивидуализм и делят людей на избранных и отверженных. Они строят свой глобализм, - западный, - с культурой, отрицающей необходимость скорби и страданий для избранных, как будто они уже соединилась с Богом в Царствии на Небе и Земле. После Югославии и 11 сентября они должны задуматься, так ли уж высоконравственно они себя ведут, чтобы иметь право учить других. Не дают ли они повода для терроризма своей идеологией и навязываемой культурой. Отвечая силой и ничего не исправляя в своем мышлении, они тем самым демонстрируют свою полную “правоту” и презрение. Войны исламского мира с христианским и иудейским и взаимный террор - это силовые противопоставления своих ценностей, нравственности. Ислам неотделим от государства и в своей оценке культуры Запада он отождествляет ее массовую эгоистическую “культуру” и идею “золотого миллиарда” с христианской, справедливо оценивая их опасность.

Больше всего нападают на российскую духовную культуру, основанной на православии, - иудаизм, протестантизм, массонство и бывшие коммунисты. Они говорят, что православие – религия рабов. Оно, якобы проповедует только страдание, “страх Божий”, охвачено гордыней “спасения всех народов”, проповедует свободу выбора, а само на каждое дело призывает брать разрешение и благословение батюшки. На все эти вопросы, и на многие другие, ответили десятки подвижников веры. Но “жанр требует”, чтобы читатель задумался сразу после прочтения статьи.

За символ своей веры христиане взяли крест, - позорный символ казни, на котором распинали воров и языческих отступников. Крест стал напоминанием – “спеши делать добро, воскрешайся в духе, т.к. телесная смерть близка”. Это был вызов всему языческому миру и о религии рабов с таким символом не может быть и речи. Почти все обращения Ап. Павла начинаются с призвания – “Радуйтесь” – просто по жизни, а “Всегда радуйтесь”(1Фес5, 16) звучит как новозаветная заповедь. “Но больше всего радуйтесь радостью неизреченною и преславною”(1Петр1, 8) истиной вере, открывающей новые горизонты жизни Духа, чтобы “радость ваша была совершенна”(1Иоан1, 4). “Плод же духа: любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание. На таковых нет закона.”(Гал5, 22,23). Достигнуть постоянного радостного состояния – сложная работа над своим мировоззрением и мироощущением (святые). И то лишь свидетельствует, что христианство – постоянная внутренняя, а не внешняя, показная работа – в настоящее время доступна не многим, хоть имеет много сторонников.

“Рабы Божьи” - традиционное выражение, существующее для внутренней борьбы с гордыней, ведь мы не можем жить без благости – солнца, воздуха, воды, тем более создать из ничего элементы, а из элементов – самую примитивную жизнь.

Вместе с фразой: “ударили по левой щеке, подставь правую”, есть фраза – “я с мечем к вам пришел” и “положи живот свой за други своя”. В первой фразе смысл – стерпи обиду от единомышленника, может быть ты не прав. А если ты прав, то друг за тебя заступится, также как и ты обязан за него заступиться (3 фраза). “Люби врагов своих” но “бойся хвалящего” - о том же. Если хочешь, чтобы у тебя не было врагов, полюби их, и они превратятся в друзей. А хвалящий, конечно, опасен – можешь зазнаться, даже не желая этого.

“Начало мудрости – страх Господень; глупцы только презирают мудрость и наставление.” (Притч.1.7) То, что мы называем страхом – это как раз страх бесовский, с ним надо бороться. Страх Божий в христианском понимании – это благоговейная вера, что все твои мысли, страсти, действия известны Богу и в конце концов будут известны всем в “том мире”. Поэтому, надо действовать и жить так, что как будто все знают твое тайное и сокровенное. Это чувство вызывает почитание и благочестие, которое и называют Божьим страхом. Кто им не обладает, тот не мудр (Тайны разъединяют общество, но объединяют тех, кто ими владеет).

“Гордыня православия” - “Москва – третий Рим” – центральная идея христианства, переросшая в национальную идею еще в 14-15 веке. Эта идея спасения народов не только при жизни и возможно после смерти, но и спасение мира от всеобщей гибели ценой своей жертвенной жизни и смерти. Эта национальная идея в православии никуда не девалась и существует по сей день, христианам ничего придумывать не надо. Спасти человечество от эгоизма собственным примером, это не гордыня, а жертва во имя любви. Гордыня никогда не пожертвует собой, т.к. она главнее всего. Жертва и гордыня - противоположности. Гордыня не способна жертвовать – на то она и гордыня. “Православие – это идеологическое сокровище, и не преимущество, а бремя”.

Каждый спрашивает совета у более опытного, так и благословляются у батюшки, которому верят и уважают. Свобода выбора в православии очень широка. Быть православным тяжело, но каждый желающий принимается в него, несмотря на непреодолимые (на первый взгляд) слабости и грехи человека, и не требуя от него жесткого выполнения всех ритуалов. Каждому – по силе. Главное, внутренняя работа над собой, а не формальное выполнение законов. Все мы знаем о строгости в исламе, об обязательном выполнении законов и ритуалов в иудаизме. Так кто рабы Веры – православные или мусульмане или иудеи?

Иудаизм и протестантизм борются за власть ради власти для приобретения материальных выгод, православие - за духовные ценности и соглашается с лозунгом “Аллах агбар” (Бог велик). Ислам отрицает Христа как Бога-человека, ошибается в методах борьбы за веру (газават –“джихат меча” - священная война с неверными), тем самым отрицая Высшую нравственность. У православных нет врагов (по крайней мере они к этому стремятся), и если они убивают, то только защищая своих родных и друзей. Агрессивных православных войн (освященных Церковью) в истории человечества не было.

Для развития любой живой системы, тем более человека или государства необходимо противостояние, стимулирующее развитие. В атеистическом мире противостояний хватает, и самое последнее - агрессивный космос.\*(Атеисты не понимают, что высокий интеллект никогда не будет воевать, тем более уничтожать более низкий. Сильный знанием и духом всегда добр и добротой располагает к себе мир. Высокий интеллект всегда милосерден. Агрессивные войны - проявление низкого интеллекта.) Православие учит своих последователей, что главный его враг - он сам, что он должен вести “джихад” внутри себя (“джихад сердца”, “джихад языка” и частично “джихад руки”, но не “джихад меча”), и предупреждает, что победить пороки практически невозможно без Божьей помощи, т.к. в надежде на Себя (без покаяния) нарабатывается гордыня; эгоизм только закрепляется в более изощренной форме.

Свободы выбора в исламе существенно меньше, чем в православии, внешне это более дисциплинированная вера и теснее связана с материальным миром. Поэтому оставшаяся свободная воля используется эффективнее. Мусульманские семьи значительно многочисленнее и более крепкие а благотворительность обязательна. Там нет “символа веры”, “таинств”, а рожденный в мусульманской семье автоматически является мусульманином. Их Закон непререкаем и заменяет Благодать и Божью совесть. По этим признакам ислам ближе к прошлому социализму, с воинствующим и принудительным оттенком (нет “прощения”), - и поэтому дальше от Царства Божьего. Ислам многолик, т.к. Коран допускает более широкие трактовки, а гордыня не является таким страшным грехом. Они уже не поклоняются “золотому тельцу” и Закон - превыше всего. Современное человечество доросло до ислама, может в некоторых вопросах и переросло, но пока не доросло до христианства, т.к. оно требует внутренней дисциплины и более терпимее. Две культуры на территории России должны разрешить свои противоречия, по крайней мере они обе за более высокую социальность (общинность).

Пока существуют признаки рабства - наследие режима Петра I и СССР. Все население терроризируют рекламой, как будто для этого насилия и изобретено радио и телевидение. СМИ успешно зомбируют и отвлекают народ от насущных проблем, навязывают эгоистические ценности. Государство не справляется с охраной своих граждан и одновременно не позволяет каждому защищать себя самостоятельно.

Одно из заблуждений 20 века - “девочек надо баловать”. Но существует мысль на уровне интуиции - спасение мира в настоящих условиях зависит в большей мере от женщин, т.к. они сами да еще и руками мужчин управляют миром. В диком мире опасность ожидалась извне, но с ней покончено. В современном мире возникла опасность изнутри - от семьи (от которой мало что осталось), от семейного ядра - материнства (отцовство - скорлупа), из эго, которое перерастает в эгоизм чаще у женщин. А это - проблема культуры, воспитания. В истинном христианстве и исламе сохранился здравый смысл - обе религии не поклоняются золотому тельцу и не считают, что кого-то надо баловать. Но эта проблема не только иудаизма, протестантизма и атеизма - мы живем на одной планете. В настоящее время девочек нужно не баловать, а уделять большее душевное и духовное внимание, чем к мальчикам, не баловать, а прививать любовь к умеренному аскетизму. Воспитывать не как гейш - все знающих и умеющих для ублажения мужчин, и не как максимально самодостаточных квалифицированных специалистов и ученых, не нуждающихся даже в семьях и продолжении рода. Девочек надо воспитывать как будущих спасительниц мира - как Богородиц.

**Идеологические и экономические проблемы.**

Поиск истины, истиной идеологии – самая сложная, тяжелая и ответственная часть человеческой деятельности. Для многих – это смысл жизни (как и создание собственной Веры). Система принятых “истин”, которые пока (?) нельзя проверить ни логикой, ни опытом, составляют идеологию. Понятно, что верная идеология приведет к процветанию и еще более интересной жизни, ложная – к разрушению и смерти. Поэтому вершина всех проблем – идеология, которая существует в любой культуре, жизни любого человека, как сплав подсознательного и сознательного. Понятая и принятая истина задает идеологию, идеология задает культуру, культура задает нравственность, а та решает все материальные и экономические проблемы на своем уровне. Нравственный человек за умеренный аскетизм, знает свои возможности, разумно оценивает свое место и не будет достигать “степени некомпетентности”. Он не будет требовать больших материальных благ, и его жизненный интерес будет заключаться в расширении всех пространств (физических и духовных) для всех.

Одна из серьезных экономических проблем прошлого “социализма” - выбор толковых управленцев и организаторов. В Югославии и кой где у нас был опыт выбора начальства сотрудниками. Результат оказался выше, чем назначение сверху, но ниже, чем у собственников-акционеров. Возможная причина среднего результата - всеобщее голосование (а не только заинтересованных и ответственных), без поиска и привлечения со стороны. Хорошие управленцы всегда заняты своим делом, которое процветает. Их нужно искать, увидеть и уговорить - бухнуться перед ними на колени - “пожалуйста, володей нами”. Толковая и нравственная личность никогда не будет навязываться и выставлять свою кандидатуру. А к желающим руководить, но не имеющих своего успешного дела и благополучной семьи (самое важное из личных дел), надо относиться предельно осторожно. От “нечего делать” они и навязываются в руководители.

В том “социализме” были большие проблемы с открытием новых направлений в науке, в предпринимательстве, в изобретательстве и его внедрении. Преодолевалось кое что указаниями сверху, а до средних и мелких новаций руки не доходили. Причина старая - недоверие на всех уровнях, низкий интеллект руководящего партаппарата, громоздкая управляющая и внедряющая система.

Еще более серьезная проблема всех времен и народов - паразитизм. В природе среди социальных сообществ внутривидового паразитизма не наблюдается, хотя существует иждивенчество. Больная или старая пчела, способная лететь, умирает вне улья, лишних трутней из улья вытаскивают. Среди хищников и хищных насекомых все проще, их съедают. Но и среди людей приполярных областей существовал аналогичный обычай. В особо суровые зимы (раз в 30 -40 лет), когда иждивенчество было опасно для сохранения вида, старики добровольно уходили в снега или завещали себя съесть, благодаря чему община выживала. (“Гостеприимная арктика”. Стефансон.) В крестьянской России паразиты изгонялись из сел. Позже рассадниками паразитизма стали города, чем крупнее - тем больше. В настоящее время 80% населения живет в городах и паразитизм стал угрожать всему госорганизму. При капиталистической системе паразиты сразу выявляются, но их становится больше, так как главный принцип - выживание в одиночку - этому способствует. Там они видны издалека. При принудительном социализме их не видно, вернее - не всем видно. А кому видно, тому наплевать, т.к. всех вынуждают на такую жизнь - недобровольная нужда страшнее паразитизма и даже оправдывает его. Добровольный и рыночный (рынок уже не крохоборный) социализм быстро проявит паразитов, как и дикий капитализм, но оправдания им уже не будет. Все будут заинтересованы в этом.

Главный фактор выживаемости общественных насекомых - общее питание. Там все одинаково сыты или голодны. Современное человечество, преобразив цивилизацией землю настолько “утеплило климат”, что способно прокормить паразитов без опасности собственного вырождения. Способно дать им шанс заинтересоваться созидательной жизнью, но не позволять им плодиться быстрее тех, на ком они паразитируют, учитывая, что сытость - основной стимул размножения в природе. Общедоступное питание - дело десятое. Общедоступной должна быть правдивая информация - основное оружие борьбы с эгоизмом, коррупцией, паразитизмом, ленью и т.д. Предпосылки для этого уже есть.

Человеческие интересы разные. Способно ли будущее общество объединить их общей идеологией, найти общий интерес, чтобы не противоречить друг другу в главном, живом действии? Разные интересы хорошо видны на информационно-развлекательном поле, которое в настоящее время используется во вред человечеству, способствуя росту амбиций, настраивая на чужую виртуальную жизнь, отвлекая от созидательной деятельности. И тогда дом, семья, дружба передвигаются на задний план. Одни по телевизору смотрят только мыльные оперы или развлекаловку, другие - “Очевидное, невероятное”, Гордона, политические программы и новости, третьи - только спортивные программы, четвертые просто никогда не включают телевизор или “выбрасывают” его – “чтобы не мешал жить своей жизнью”. Все эти типы людей, при общей принятой культуре, различаются по степени проникновения в нее, находятся на разном расстоянии от принятой идеи, т.е. их приоритеты, их заинтересованность в духовном, душевном или материальном уровне – разная. При этом есть люди активные, с переизбытком физических и духовных сил, которые многого хотят и многое могут, способные на риск и авантюры, но все же физических сил и времени на все не хватает. И есть противоположные им, нуждающиеся только в “хлебе и зрелищах”. Но без первых многие были бы обречены на голод или вымирание, без вторых первые бы полностью не реализовались. Есть и третьи, как будто не нуждающиеся в помошниках по причине самоограничения или самодостаточности, но... - все же и у них есть главные наши помошники - соцкапитал, накопленный нашими предками. Осознание необходимости людей друг в друге заставит первых не эксплуатировать вторых, а помогать друг другу, первым - в реализации их дел и идей, вторым - в приобретении квалификации и интеллекта, достойного 21 века или в борьбе с ленью. Доходы первых и вторых не должны различаться на порядки, видимо достаточно 5-7 кратного различия, чтобы была возможность пользования соцкапиталом (обучение, библиотеки) для развития способностей (от рождения они были у каждого), но и оставался стимул для ещё большего развития всех квалификаций. Общая нравственность будет расти и от этого выиграют и первые (если они - элита, то поднимутся на еще более высокий уровень) и вторые.

Разнообразие в единстве – показательна в этом смысле Япония. Всеобщее, обязательное высшее образование. Но и конкретный человек должен стараться быть разносторонним, разнообразно подготовленным к ожидаемым нуждам. Желательно, чтобы самая универсальная подготовка (мех-мат, био-химо-физика, системная нравственная психология) сочеталась с увлечениями (с\х, кузнечное, токарное, слесарное …), разными видами спорта и отдыхом (дальние походы: север-юг-горы-море). Потенциал человечества еще в зародыше. Не все “потянут мех-мат”. Важно стремление, нужда. Ваши дети это освоят. “Пружина жизни имеет психическую основу и движет эволюцией”. П.Тейяр.

“Продавать себя на рынке труда”? Новый вид рабства? Продавать себя какому строю, торгово-бандитскому, безнадежному или созидательному, обнадёживающему? “Две большие разницы”,- как говорят а Одессе. Продавать себя для блага своих детей, внуков, или им во вред? А для России открытые границы для любых товаров и капитала – смерть. Вымерзнем… Не будет сельского хозяйства, промышленности и т.д. Останутся только ресурсы, просторы и “сафари”.

Почему изобилие товара или услуг развращает? Ведь из-за “изобилия в услужливости” некоторые не любят ходить в ресторан, подсознательно ощущая себя паразитом, т.к. не могут ответить взаимной услужливостью. Любое другое изобилие действует также: “все есть, все готово в лучшем виде...Наверно, я здесь не нужен.” Каждый из нас в каком то деле разведчик, в каком-то - созидатель, а в третьем - иждивенец, а это один шаг до паразитизма. Все ли мы моем за собой посуду, выращиваем зерно или картошку? Специалисты заменяют это более квалифицированным трудом; но не владея более простыми операциями, мы теряем чувство эквивалента и большинство склонно переоценивать свой труд. Страдают от этого все, и в частности сельское хозяйство всего мира – хоть и понимая, что это “тяжелый, но неблагодарный труд”. К тому же эта продукция, в отличие от других товаров быстро портится, при ее производстве нельзя “качать права” - устраивать забастовки для выравнивания доходов. И получаем парадоксальную ситуацию - при недоедании и голоде большинства - самая необходимая и востребованная продукция во всем мире оказывается якобы нерентабельной.

У каждого человека своя, субъективная оценка определения разницы в доходах между квалифицированным и неквалифицированным, умственным и физическим трудом. Эквивалент между ними у каждого будет свой - по причине разного опыта владения всеми специальностями и типами труда. Для этого и существует рынок труда. Только какой рынок? Дикий, с обманом или мягкий, с взаимным доверием? Искушений у обоих торгующих сторон с избытком, но они нуждаются в друг друге. Покупающий труд выступает в роли отца, хозяина дома, дающий работу членам семьи или прислуге. От того, какой хозяин и от того, какие “дети или слуги” зависит атмосфера и нравственность “в семье”, ощущение прочности и удовлетворенности жизнью, или наоборот. Для удовлетворенности важна мера, гармония, что и есть нравственность - гармония земной жизни. \*(Определение нравственности: это мировоззрение, реализующийся в способ гармоничного жизненного существования с выстраиванием ее ценностей в иерархию индивидуальным опытом. Нравственность относительна, абсолютна она только у Бога.)

Рынок и нравственность - противоречат ли они друг другу? Нравственность - доверие, поддержка, надо вроде бы всем делиться; жесткий рынок - недоверие, желание обмануть, “сорвать”. Но нравственность прежде всего - приоритет гармонии, а потом уже доверия. Высшая нравственность - всем делиться, если нет взаимно доверия, часто развращает берущего. Гармония будет соблюдаться, если нравственность дающего будет не далеко впереди от берущего, а “на полкорпуса”. Искушение для обоих сокращается до минимума. Выполняется христианский принцип доверия и заповедь -“не искушай”. В нравственной торговле на жестком рынке все же должно в какой-то мере присутствовать доверие, на мягком рынке - кроме доверия и эквивалентного обмена - обмен по сердцу, а если оно ёкнет, то можно что-то и подарить. Жесткий рынок (хитрость - на хитрость) развращает низкий интеллект. Высокий интеллект понимает его энергетическую переизбыточность и стремится к справедливому мягкому рынку, но взаимные отношения с уважением и любовью выше справедливости. Энергия дележки здесь минимальна, максимальна энергия творчества и созидания. Конкуренция (мягкая) при низкой нравственности – благо. Она способствует повышению нравственности и при достижении уважения, тем более дружбы – переходит в содружество.

Богатство праведным не бывает (кроме наследства): “От трудов праведных не наживешь палат каменных”. Высокий достаток зарабатывается не в одно поколение и тяжкими, качественными трудами, бережливостью. Поэтому бедным быть проще - ни каких забот, ни каких искушений. Слова Иисуса - “раздай все нищим и следуй за мной” и “не искушай” только тогда не входят в противоречие, если нищий не использует подаяние во вред себе и обществу, а дающий не пустит по миру своих близких и помощников. “Раздай” относится только к неправедному богатству - отдай, что не твое (или - не бери чужого). Во вторых, “праведным богатством” хозяин пользуется, как Богом данным, никого не обманывая, не обижая, т.е. руководит им, как функциональной собственностью, от которой всему окружению и участникам только польза. В третьих - эти слова относились только к апостолам. В то время разнести Благую весть по миру было важнее всего, а богатство, даже праведное, было бы серьезной помехой и тормозом.

Революции и расколы - взаимные обиды, зависть от непонимания и эгоизма - опять нравственная проблема. Раскол между “нестяжателями” и “иосифлянами” происходил из-за разной позиции к вопросу о Божьем человеке - имеет ли он право быть богатым? Нил Сорский слова Христа понимал дословно и был за естественный аскетизм, который с легкостью приближал человека к Богу. Иосиф Волоцкий видимо считал, что быть одновременно праведным и богатым труднее (а трудный путь всегда угоднее Богу). Он оставлял более широкие возможности для верующих, приходов и монастырей с духовной точки зрения - возможность быть бедным (и с легкостью быть ближе к Богу) или богатым (с большими искушениями и трудностями, но с высоконравственным Богоугодным творческим интересом). Он оставлял возможность каждому бороться со своими пороками без насилия и силы со стороны светской и церковной власти.

Другая серьезная проблема - чиновничья власть, насаждаемая при организации сверху и поэтому, трудно меняемая снизу. Человеческая “благодать сверху” в виде чиновника не всегда ею является. Чиновник нужен для распределения благ и контроля просящих. Община же самоорганизуется снизу и формируется вокруг дела, а не потребления; внутри себя выбирает или меняет руководителей, спрашивает и контролирует. Важно, чтобы такая самоорганизация проходила до самой верхней власти, тогда с коррупцией будет покончено.

Все будущие проблемы нельзя, да и не надо решать сегодня - они будут решаться по ходу, по необходимости. Старые утопические представления о нашем времени сильно не совпадают, хотя может быть и надо было о них писать. Сейчас даже трудно представить как будут разрешаться возникающие трудности. Например - все возрастающая проблема ухудшения генофонда из-за улучшения качества медицины. Или, ставшая насущной, проблема отцов и детей, не существующей раньше в укладных крестьянских семьях, где труд, горести и радости были общими. Или, проблема накопления и сохранения соцкапитала от нарастающего уничтожения его безответственными, которые способны уничтожить и саму жизнь. Могут настать времена, когда скорость уничтожения начнет превышать скорость накопления.

Мы уже жили при принудительном социализме, знаем, что даже и в нем есть большие преимущества перед современной капитализацией, которая, конечно, шаг назад (в общем итоге), хотя там тоже есть свои преимущества.\*(Преимущества рынка, конкуренции - при взаимном недоверии, подозрительности, равнодушии к истине (плюрализме.) Конкуренция лучше всего воспитывает безответственного человека, не позволяет паразитировать, исправляет ошибочную оценку другого человека и его дел, способствует поиску истины. После этого наступает доверие и образование коллективов (от семьи до содружества семей), которые выгодны не только из-за исправления нравственности, но и экономичности. Логически, такой процесс может захватить всех и вырости до размеров государства, хотя в истории пока этого не было. Но вера в народе жива.)

Поняв, как мы хотим жить, давайте подумаем о конкурентоспособной экономике, ведь мы не хотим жить “за занавесом”. Работа Паршева на эту тему - одна из лучших, но почему она не обсуждается? Потому что у демоса отняли глаза и язык, оставив лишь уши для восприятия ложной информации - для примитивизации, вырождения и самоуничтожения. Владея всеми СМИ, капиталами, приобретенными обманом (может быть и законодательным), наши олигархи и “Семья” заинтересованы в этом. Опираются они на “демократов-западников” (в США к ним прилепился символ - осел), среди которых нет ни одного православного. Пока чуждая нам “культура” уничтожает нашу культуру и наш народ. Какие очевидные действия надо сделать?

1. Вернуть народу их “органы ориентации в пространстве” - СМИ. Это даже более важно, чем существование всех остальных социальных институтов. Лучше совсем не ориентировать население, чем дезориентировать его.

2. Принять законы, стимулирующие образование производственных общин, любых соцобразований, всего, что способствует объединению на нравственной основе. Законы должны помогать “подъему вверх”, т.к. спуск к безнравственности всегда легче (мысль Сократа).

3. Земля, воздух, вода, ресурсы должны принадлежать всему народу, а не единицам. Для Российских предприятий и граждан должна быть существенно снижена цена на энергоносители - для выравнивания конкурентоспособности страны (в северных странах солнечной энергии явно недостаточно ни для образования черноземного гумуса, ни для сельского хозяйства, ни для обслуживания промышленности, ни для элементарной жизни).

4. Вывести доллар из обращения. Сырье продавать за рубли, пусть Запад их закупает. Рублей будет больше и не мы будем зависеть и поддерживать западные экономики, а немножко и он нашу.

5.Постепенно менять систему прямых выборов на систему “выбор выборщиков”, заглянув в недавнее прошлое России и взяв оттуда все лучшее (земская и казачья система выборов).

6. Увеличить внутренний рынок, объединяясь взаимовыгодно с бывшими республиками и дружескими странами (уже упустили Югославию, Монголию).

7. Стимулировать рождаемость не только прямыми, но и косвенными методами (выравнивание зарплат, подъем производства, уменьшение стоимости энергоресурсов для внутреннего пользования и т.д.).

Осуществлять широкое, но ненавязчивое вхождение в высокую культуру: воспитание, образование (дискуссионные клубы, школы нравственной психологии, приходские школы, трудовые, туристические, альпинистские лагеря), здоровый образ жизни.

Найти пути сближения культур, основанные на религиях в вопросах, мешающих социализации, т.е. в вопросах, явно ошибочных.

Это только первые элементарные шаги, понятные всем, и которые надо делать незамедлительно.

Очистка российских народов от мусора в головах только началась и конца этому не видно. А это значит, что пока беды нас не оставят. (И дай Бог, чтобы мы не 40 лет блуждали по идеологической пустыне и не озверели после этого.)

От каждого по способностям. Каждому по потребностям?

Материальные и духовные потребности нарабатывают способности, приобретается опыт. А что произойдет, если удовлетворить все возможные материальные потребности? Для большинства это окончится печально. При отсутствии и духовных потребностей человек скатится на уровень животного, которые ничего не создают, а только потребляют. Животные развивают свои способности и опыт в добыче пищи благодаря тому, что потребность в ней всегда есть. Домашние животные становятся глупыми, неспособными к естественной жизни, и те, кого удается полностью всем удовлетворить, погибают от ожирения. Лозунг бывших “коммунистов” - “от каждого по способностям, каждому по потребностям”, - противоречив. Если удовлетворяются все потребности, то исчезают и способности, т.к. не нужен индивидуальный опыт.\* (Ведь индивидуальный опыт в атмосфере любви и нужды раскрывает соответствующие способности). Духовную потребность можно удовлетворить только с помощью Бога (душевная потребность переходная между материальной и духовной). Даже нравственность каждого связана с количеством положительного индивидуального опыта. Поэтому удовлетворение всех телесных потребностей опасна потерей всех способностей связанных с материальной деятельностью. Человека спасает то, что его потребности бесконечны. Эту бесконечную потребность можно объяснить тем, что человек наделен от Бога еще и духовными потребностями, при неосознанности которых (виновато при этом отсутствие соответствующего опыта) они перерастают в бесконечные материальные. Стремление к излишнему изобилию оборачивается другими неприятностями (разум, здоровье, любовь?), а духовные потребности обычно выше у тех, кто потребляет минимум материальных. Эгоисты развивают свои способности в атмосфере любви к собственной персоне и любви родителей, поэтому их способности не полностью раскрываются. Они ощущают повышенную нужду в друзьях, коллективе, социальности. И если они преодолевают эгоизм, приобретают и друзей и новые способности.

Удовлетворить мысль и дух невозможно, у них нет реального предела. В библии на этот случай есть термин – “духовная жажда” и “духовная нищета”. Конечно, нищий собственным эгоистическим духом и ощущение никогда полностью не насытиться Божьим (любовью, радостью и болью). Это и есть духовная нужда, жажда, рожающая духовные потребности и духовную недостаточность. А они лучше всего проявляют разнообразные способности.

Какое чувство очень важно и какое нужно возрождать сейчас, т.к. время пришло? Это не узко логически-эгоистическое, а совестливое, сердечное понимание цены каждого человека, понимание - насколько тяжелее, чем остальному тварному миру исполнять возложенную на него ответственность, ответственность за весь мир, за все прекрасное и живое. Это новое ощущение рождается после одинокой жизни в скиту или после длительного путешествия с “борьбой за выживание” - с так долго ожидаемой свободой и независимостью от общества, близкой к максимуму. Это большая встряска, лишение, ощущение мировой скорби, беда для одной части привычного восприятия и открытие мира, удивления и восхищения для другой. И то и другое верно. Беда (которая лечит) не только из-за естественно-примитивного уровня жизни, но и невозможности общения хоть с кем-то, невозможности объективной оценки и самооценки. На фоне всеобщей гармонии невозможность собственной гармонии из-за несоответствия Ей или недостаточности. “Познай самого себя” (Сократ) - очень опасное пожелание в длительном одиночестве, но необходимое в общине.

Нужда и недостаточность тесно связаны. Вся биологическая жизнь на земле не самодостаточна. Волки, собаки выкармливают и принимают в свою стаю человека, дельфины - спасают людей. Но больше всего недостаточность проявляется в человеке. Самодостаточен был Адам до отлучения. Сейчас “недостаточность” человека проявляется как стремление к общению, дружбе, любви. Каждый когда-то влюблялся, любил и знает, что выше этого счастья ничего нет. Человек, влюбленный в работу, в науку, природу тоже по своему счастлив. Эти люди легче переносят беды, они более самодостаточны, чем не знающие никакой любви, не любящие никакого дела. Поэтому, чем больше человек имеет любимых людей, друзей или занятий - тем он счастливее себя ощущает. Чем больше “любви”, тем больше счастья.

Чтобы оценить пищу - надо поголодать, чтобы оценить тепло - померзнуть, а чтобы оценить общение, дружбу, любовь - побыть в одиночестве. В одиночестве обостряются все чувства, а их острота проясняет все недостающие человеку качества и как то перерождают его (по крайней мере заставляют обратить на них внимание). У народов, живущих в суровых условиях есть обычай - превращение мальчика в мужчину - одиночная борьба за выживание с максимальной свободой. Такая встряска проявляет острую несамодостаточность и активность для ее устранения, углубляет сознание (на языке Юнга - проявление самости). По другому воспринимается коллектив, понимается собственная цель и встроение ее в цель человечества. В трудных условиях биологическая нужда формирует социологическую - это стремление к соединению с Божьим творением, к самодостаточности с Ним.

В длительном одиночестве человек деградирует. В Библии сказано: “Не хорошо человеку быть одному”(Бт 2.18). Рассказы о самодостаточности отшельников - сказки. Самодостаточность тем и вызвана, что о них знают и ценят их подвиг. А о ком не знали (наверное, были такие)? Вряд ли и Богу они были угодны. Человек от Бога - “стадное животное”, общественное, социальное. Это его глубинное “коллективное бессознательное”, поэтому для человека всегда необходимо “собственное отражение”, которое максимально “работает” при одновременном общении с 3 - 6 людьми (ячейка сота). Видимо, это один из биолого-социальных законов развития вида, при котором не возникает деградации. Высшие виды после нас - дельфины, собаки, лошади, тоже подчиняются этому закону, а пчела настолько социальна, что не может прожить в одиночестве одних суток (при прочих благоприятных условиях). Космологическая сингулярность - начало мира - говорит об отсутствии самодостаточности вселенной. Недостаточны науки и их фундамент - математика (некоторые утверждения невозможно доказать, используя саму математику). Развитие наук невозможно в замкнутом обществе. В северных территориях недостаток солнечной энергии, в пустынях - воды; недостаток климатической благости восполняется внутренней “благостью” человека - иначе не выжить. В тропиках переизбыток жизненных благ для всех. Они ущемляют человеческую жизнь и тоже рождают неуверенность и недостаточность. В таких условиях жизнь легче в общине, а человек больше склонен к Вере. Недостаточен не только человек, нуждающийся в общине, недостаточна община сколь угодно большого размера. И дело не только в желании полной безопасности, любви, самореализации, недостаточен человек без Бога, ощущающий себя его инструментом. Об этом с горечью сказал Экклезиаст: “Что толку в знаниях, увеличивающих скорбь - все суета сует и томление духа”. Томление - конечно, без Бога.

Нужда и недостаточность соотносятся также, как необходимое и достаточное условие существования жизни (Нужда + Бог = необходимость. Недостаточность + Бог = достаточность). Нужда и недостаточность в человеке свидетельствует о потребности духа Божия, и через него – гармонии всех остальных потребностей (душевных и материальных), что и есть нравственность. Тогда устраняется “суета и томление духа” и воцаряется порядок внутри и снаружи человека. Нужда, нужно, хочу - продукт подсознания - ощущение внутреннее, субъективное. Самодостаточность - внешнее восприятие другого (иногда и себя на короткое время), и не объективное. Кажется, что она наступит тогда, когда все желания будут удовлетворяться собственными сознательными действиями (могу), или действиями человечества, или существующей Божьей благостью. Путь к самодостаточности не только в совершенствовании “могу-можем”, что стремятся делать и делают ученые, производители, умельцы - самая “самодостаточная” часть населения. Путь к ней и в сокращении своих неразумных и избыточных желаний - приведение их к реальности (т.е. увеличение “могу” и уменьшение “хочу”) и гармонии с миром. Избыточное сокращение “хочу”, ведущее к умерщвлению плоти, даже к смерти - тоже своего рода достаточность, но вряд ли она угодна Богу. Ее надо пытаться достигнуть при жизни - в этом ее смысл.

Связан с достижением самодостаточности и закон взаимозависимости и социального общения - “закон резонанса” - взаимного влияния и передачи чувств. Он действует только при взаимном настрое друг на друга, открытости и заинтересованности. Родители и дети, учителя и ученики, артисты и зрители, врачи и пациенты - они настраиваются друг на друга и “резонируют”. Степень влияния зависит от одинаковости опыта, пересечения осознаний (подсознания и сознания). Учитель должен суметь передать свой опыт, учитывая опыт ребенка, только тогда он сможет понятно объяснить, передать свое знание. Чувства передаются проще - при “пересечениях” подсознательной и генной памяти. Люди с чувствительной психикой, поэты отчетливо воспринимают и природу и людей, слабо чувствуют - “черствые сердцем”. Сострадание, сочувствие, жалость, ответная любовь легко передаются людьми, обращенными на других (совестливые), и не удается это передать эгоистам (да они и не будут). Зато последние легко воспринимают и передают раздражение, гнев, злобу, ненависть. Отсюда следует - что читать, что смотреть, с кем дружить. “Резонансом” передается энтузиазм, храбрость, вера, но и неверие, паника и даже психические заболевания - почему люди и держат неагрессивных домашних животных - они успокаивают, как и девственная природа и снимают стресс. Закон “резонанса” свойственен в разной мере всем формам жизни и доказывает лишний раз, что социальность и симбиоз - законы белковой жизни - пронизаны, наполнены не только материальной, но и духовной нуждой в друг друге. Нравственный подвиг заражает окружение: “Спасись сам, и вокруг тебя спасутся тысячи”. (Серафим Соровский)

Для конкретного человека из приведенных аргументов важен вывод - если каждый заинтересуется своей душой, духовными потребностями, то он максимально состоится в своих способностях.

Какую жизнь выбираем?

Итак, каждый может спросить себя - есть ли у меня нужда в общине, нужда в друзьях, в любви, нужда в выполнении любимого дела? Способен ли я больше отдавать, чем брать? И нужен ли я другим в своем качестве? На каком уровне я готов к добровольному социализму? На уровне семьи, малого коллектива друзей или на уровне государства, которого еще не было? На уровне семьи - будет большинство, но на уровне государства? Малый коллектив - малая специализация, и не может принять в себя большое количество специальностей. Таланты могут быть “закопаны в землю”. Максимальная реализация всех существующих способностей возможна при полном добровольном объединении всех стран и народов для их же процветания с еще большим во всем разнообразием. Но для этого должна быть очевидна общая цель, смысл жизни. “Нет смысла жизни без высшей нравственности”. (Ф. Достоевский). Это просто и понятно - безнравственность уничтожает жизнь. Высокая нравственность известна только единицам (святым) и по свидетельству их окружения - они - самые счастливые. У. Джеймс в конце 19 века собрал обширную статистику в своей книге: “Многообразие религиозного опыта”. Привожу его мнение об этих немногочисленных личностях.

“Счастье этих святых не в жизненных удобствах, а в особом горении духа, которое превращает его лишения в радости и делает его недоступным ощущению несчастья.” “Милосердие и любовь к ближнему, какие мы наблюдаем у некоторых святых, должна быть признана творческой социальной силой. Основная функция святых - участвовать в социальной эволюции, и вклад их больше успехов, достигаемых силой и благоразумием.” “Легко представить себе общество, где отсутствовал бы дух взаимной борьбы и насилия, как это бывает в тесных дружеских кругах, и где человеческими отношениями управляла только симпатия и справедливость. Всякие добрые побуждения реализовались бы в нем без излишних трений. К такому райскому обществу святой был бы идеально приспособлен. Т.е. святой является более высоким типом, чем тип “сильного человека”, т.к. он приспособлен к более совершенному обществу, чем последний. “Сильный человек” одним присутствием понизил бы нравственный уровень такого общества, и единственное, что он внес бы в него - это дух “воинствующей добродетели”, которым так дорожат люди нашего времени.” “Идеал Ницше как раз этот “сильный человек”, сверхчеловек, - вождь племени, наводящий страх, хищник. У его окружения - гордость, что у них такой сильный и свирепый повелитель”. Кое кто из современных депутатов хотел бы походить на такого вождя.

Сейчас, судя по событиям в связи с Югославией и Ираком, возвращается нужда в сверхчеловеке и “воинствующей добродетели”. Современный атеистический век... Почему? Видимо человечество не в силах переварить навалившиеся на него факты, новый научный опыт - увязать их в стройную систему, подчиненную разуму и Творцу. Не в силах в условиях избытка, в которых живут идеологи капитализма и стремящиеся к ним, окинуть взглядом всю безграничность жизненных процессов из-за узости цивилизованного комфортного опыта - без обширности пространств, знания, одиночества, холода и голода. Для многих трудно понять не только взаимосвязь всего через нужду - любовь, но понять хотя бы соседа.

Читатель спросит: “Ну и что? Добровольный социализм недостижим? Очередная утопия?” Конечно нет. Доказательство этому - способность низших форм организовывать с помощью клеточной молекулярно-генетической любви (нужды) высшие формы животного мира, и с помощью той же “нужды” - колонии насекомых, птиц и другие сообщества животного мира. Но человечеству уже известна и другая любовь - духовная - резонанс душ и взаимопомощь мыслительному процессу, производству мысли, “пересечение” и взаимодополнение мироощущений. Духовная “нужда” дает новые возможности человечеству в построении себя и государства. Построить социализм без православия невозможно - это действительно утопия. То добровольное построение общества, за которое ратует автор, называется Царством Божьим. Оно частично уже осуществлялось в общинной жизни крестьянства России до Петра I, но благодаря “перестройке” не только хозяйствоваяния, но и идеологии на Западный манер - только убывало. По Откровению Царство Божие будет только после Суда, после которого обновленное человечество будет жить “под новым небом и на новой земле”. Кто-то понимает это абсолютно, кто-то - аллегорически, как превращение Старозаветной в Новозаветную жизнь, когда все Заповеди будут выполняться естественно, без внутренней борьбы - как рефлексы, и необходимы - как дыхание.

Некоторые христиане считают, что не надо заботиться о Будущем Царстве, а надо готовиться к царству зла и “армагедону”. Но забота о Будущем и есть одновременная подготовка к Суду, который идет уже давно в душах наших современников (особенно перед смертью, когда уже ничего исправить нельзя, но когда пришло понимание преступности своей безответственной жизни). Смерть всех призывает к ответственности, а верующим дает еще и надежду (одна из причин выбора этого символа). Цель христианина - совершенствование, которое невозможно в одиночку, т.к. мы все “повязаны” и влияем друг на друга. По Писанию Царство Божие без Суда невозможно. Действительно, исправить свою натуру без работы над собой, без внутреннего суда над собой также невозможно. По свидетельству святых отцов, которые проверили это на себе - материальное благосостояние потеряет свою привлекательность, и современные представления о благах будет изменено. Но многих этим не убедишь, для них будет необходим принудительный Суд со вторым пришествием Христа.

Первый признак “надвигающегося” мирового социализма (в противовес надвигающемуся мировому капитализму - глобализму) - Интернет - практически бесплатный доступ к любой информации. Его возможности огромны, но пока недостаточно используются. Он соединяет человечество для решения всех назревших проблем во всех сферах деятельности, и в первую очередь в сфере социальных проблем. Безответственные всегда использовали новейшие достижения во вред остальным. Из-за этого он часто дает и ложную и вредную информацию, но главное - он дает всем одинаковые возможности потреблять и развивать веру - знания - культуру.

Пока среди молодежи идет перебор виртуальной жизни, как и замкнутой городской, но есть и другая, более разумная тендненция –возврат к естественным условиям жизни (на природе). Городская жизнь связана в основном с удобствами использования техники и потреблением произведенной ей удобств, делая из естественного человека (“дикого животного”) одомашненного животного, со всеми признаками вырождения. Первые из этих признаков – неприспособленность к естественной жизни и отсутствие здравомыслия (оглупление). Изменяется, улучшается техника и ее количество, ухудшается экология. Представление об удобствах начинают входить в противоречия с произведенными удобствами. Города остаются для тех, кого не касаются эти нарастающие противоречия по причине вырождения или кто их не может разрешить. Сейчас наука лучше развивается в наукоградах – городках на природе (изобретение СССР). Работа с космосом идет эффективнее в космоградах. Городская экология выгоняет людей на природу, в хутора и деревни, изначально возникшие для удобства пользования Божьими благами: водой, землей, лесом - натуральным пространством обитания.

“От избытка сердца говорят уста” - реализация этой истины в масштабах государства впереди - создать такие условия, чтобы избыток сердца был у большинства во всех областях культуры, начиная с сельскохозяйственной и кончая научной и идеологической. Но если нет сердца, а есть материальный избыток, то слова и действия такого человека или государства вызывают отторжение большинства - тогда избыток капитала будет “работать на помойку” или даже на уничтожение себе подобных.

Великая русская идея - “Москва - третий Рим”, подзабытая не только атеистами, - и не только идея спасения всех народов через христианизацию. Это и идея единения человечества в духе “братья и сестры”, в духе взаимного накопления лучших качеств различных менталитетов и культур и “примирения различностей”. Отстоять Россию не только для сегодняшних друзей, но и для будущих, которые пока считают нас врагами. Русь была нужна миру со времен Владимира, но всегда хотела оставаться самобытной и поэтому независимой. В любой “захватнической” войне всегда присутствовал элемент помощи одной из враждующих племен и расширение границ за счет их примирения и для их же блага. После Петра 1 Россия 300 лет обслуживала Запад или помогала братьям славянам (Суворовские, Наполеоновские, Австро-венгерские, Балканские войны). Мирила Кавказ и Среднюю Азию, которые просились под “Белого царя”. За годы советской власти она на себе испытала марксистско-ленинскую теорию принудительного социализма, выявив все плюсы и минусы этого уклада. Спасительное решение Рузвельта во времена “великой депрессии” пришло не благодаря ли Советской России? Социальные проблемы Европейского “лоскутного одеяла” снимались также благодаря противовесу СССР. А идея социальной мировой революции с оттенком совести и противопоставление ей социал-национальной идеи превосходства Германии? Не получилось ни того, ни другого, но тем не менее идея всеобщего принудительного счастья вышла временной победительницей, т.к. весь народ был уверен, что после войны кончится принуждение. Сейчас снова доминирует видоизмененная нацистская идея глобализма - рая для миллиона за счет ада остальных - ведь “ресурсов на всех не хватит”. В противовес возрождается старая, как мир, идея Царства Божьего для всех. И тут Россия опять пригодится - кроме православия у нее есть иммунитет против глобализма, ведь “коммунистическая Россия” за 70 лет создала систему государственного планового капитализма (хоть и социально развитого) - прототип будущей глобализации. Россия нужна миру не только как силовой и материальный помощник (за счет своей бедности), но и как нравственный путь в будущее, в котором слову - демократия - будет возвращен первоначальный смысл. В настоящее время надо сократить нашу внешнюю “нужду” в Западе путем противоположных экономических реформ, в которых прослеживались бы и реформы нравственного стимулирования, стимулирование совести, а не эгоизма. Если нужда Запада-Востока в нас будет больше нашей, то и за ресурсы будем получать более справедливую компенсацию и договориться с ними будет легче.

Если будет выбран путь для реализации большинства, то куда деваться несогласному меньшинству - ведь для многих терпеть даже умеренное (хотя бы) самоограничение тяжело? Это тоже проблема будущего, но в самом начале она решается - у Паршева на этот счет не одно название книги, а два. Одно из них - “Для тех, кто собирается остаться в России”. Границы открыты. Конечно, не может быть претензий к тем, кто уехал или уедет, противодействуя личному или семейному вырождению. Многие из них сохраняют российскую культуру и способствуют сплочению всех народов (благодаря своему менталитету и культуре), даже не подозревая об этом. Для лучших из них духовная нагрузка до предела повышена. Сейчас трудно сказать, кто из достойных людей нужнее миру - кто остался или кто уехал, хоть и “за Россию обидно”. Паразиты же не нужны ни здесь, ни там.

Есть известные трудности и у православия, не говоря о христианстве в целом. Развивается мир, развиваются и представления о Боге, не меняясь в своей сути. Современный мир стал не таким наивным и может изложить христианскую Веру на языке достижений культуры - науки, философии, нравственной психологии, не теряя ничего из прошлого. Перспектива такого развития лишний раз докажет Ее истинность, даже если старые формы Веры с точки зрения разума несовременны. “Мир, распавшийся когда-то, отделившись от Бога, придет, благодаря человеку, - к единству, Богу и даже еще более в высоком качестве”. (В. Соловьев). В. Соловьев “положил жизнь” на объединение христианства. Если мы хотим сохранить и объединить мир, то естественно, должны объединиться сами. Отцы церкви понимают, как можно просветить разум и найти истину, и наверно готовы ради этого устроить многодневный (или многолетний?) вселенский собор, подобный монастырской выездной жизни в дальнем и суровом скиту. Они - идеологическая элита, и поэтому больше готовы к суровости и нужде, которая поможет им найти общий язык и притти к единству христианства (надеюсь, что оно объединится вокруг православия). Устранение социальных противоречий между мировыми религиями сложнее, требует глубокого изучения “друг друга с младенческого возраста”, совместной аскетической жизни, практики и дискуссий. Для этого должно возникнуть большое количество авторитетных людей, интересующихся истиной, общей для всех религий. Интернет готов к дискуссиям всех желающих, и это тоже знак времени. Неприятие “неверных” в исламе слишком глубоко, чуть ли не на генетическом уровне. Но у умеренного ислама “священная война с неверными” не означает настоящей войны, но, возможно, дополняет христианство – вместо эволюционного роста нравственности борется за революционный переворот в ней.

Невозможно не найти истину, если знания и опыт, сознание и подсознание сформированы одинаковым опытом, т.е. идентичны. Ясно, что для решения этой задачи необходимо несколько поколений (или несколько десятков).

Органические и механические системы. Системы управления - Сеть и Древо.

Определение системы - система больше, чем сумма ёе членов.

Системы бывают механические, организованные по принципу принуждения и органические, действующие на принципах взаимоподдержки, взаимопомощи, уважения и любви. В механических системах чем меньше “связей принуждения”, тем проще и надежнее изделие, связи должны сводиться к минимуму. В органических системах связи основаны на любви и уважении, и чем их больше, тем надежнее система. Число связей должно приближаться к максимуму, а энтропия – стремиться к нулю (или хотя бы не убывать). Возможная Божья задача – объединить любовью все элементы вселенной, т.е. уменьшить энтропию до нуля. Механические системы, придуманные человеком, в отличие от органических, неустойчивы, их даже само время быстрее выводит из строя. Их автор вынужден постоянно за ними ухаживать. А кто Автор органического и механического мира (механического ли?): атома, вселенной, человека, социальных животных, государств? Последние далеко не всегда организованы по органическим принципам, поэтому и неустойчивы. Человечество бьется над механизмами законов, идеями справедливости и равенства, совершенствуя старозаветную жизнь, вместо того, чтобы все усилия направить на повышение нравственности, когда любовь будет выше справедливости, равенства и законов. Когда не нужны будут конституции, требования порядка, ограничения и контроль, т.к. все это будет автоматически выполняться. “Механическая” система государства превратится в органическую, а старозаветные отношения – в новозаветные. Вопрос о правах человека может возникнуть только в механических системах. В органических - права системы выше частных интересов и они должны быть удалены ради сохранения интересов большинства, при условии - если избыток частных интересов угрожает существованию системы (как больные или раковые клетки).

По радиостанции “Свобода” была передача о двух абстрактных структурах: Дерева и Сети, удобные для анализа систем управления. Рассматривалось Дерево тоталитарного иерархического управления на примере СССР и демократическая Сеть - на примерах рынка и Интернета. Т.к. они были выбраны явно с предубеждением о преимуществах Сети перед Деревом, то справедливо было бы разобрать не только эти абстрактные структуры, а более реальные, встречающиеся в природе и обществе.

Действительно, Сеть более древнее и демократическое самоуправляющее образование, примитивная организация всей белковой жизни. Она бывает внешне свободной при благоприятных условиях для участников сети и вынужденной при неблагоприятных; но внутри себя всегда свободной. Пример первой Сети - нераспаханное поле, молодой лес, листья и однолетние побеги на дереве; пример второй Сети - английский газон, засеянные поля, северные мхи. Все одноклеточные организмы, вирусы, микробы и даже “жизнь” кристаллов образуют Сети. Свободная Сеть при благоприятных условиях иногда бывает неустойчивой, она перерастает в Дерево, когда внутренние условия развития исчерпаны, но образуется энергетический резерв от взаимной поддержки, но при потере независимости. Уже микробы могут встраиваться в Дерево, помогая его развитию и не паразитируя на нем. Причем, никакое Дерево не может длительный срок существовать без сети внутри себя, а всё существующее многообразие Сетей, состоящее и из деревьев, встроено в одно Дерево под названием “Земная жизнь” или биосфера (Вернадский) с вершиной - Солнце (и это еще не последнее Дерево). В вселенском Дереве участвуют даже вирусы (их положительная функция – регуляция численности), которые в многообразие земных Деревьев всегда встраиваются индивидуальной Сетью.

Более развитое и сложное управление органической жизнью - Дерево. Оно возникает из Сети, которая является гарантией его развития. Примеры развития Дерева - перерастание зародыша, эмбриона в организм; животные или птицы, организующиеся в стаю; пчелы-разведчики, включающиеся в медосбор; т.е. любая иерархическая структура, самоорганизованная снизу. Дерево состоит из сетей разных уровней. Обычное дерево содержит сети, из следующих уровней - кончики корней, клетки древесины, клетки коры, однолетние побеги, листья. Среди кончиков корней идет конкуренция (а может содружество?) за поиск питательной среды, среди корней - за лучшую их передачу в ствол и т.д.; среди листьев – “конкурирующее содружество” за свет для образования хлорофилла, среди однолетних побегов - за лучшую ориентацию в пространстве. Вершина для надземной части - вся корневая система, для подземной части - вся надземная часть. (Обычное дерево состоит из двух Деревьев, встроенных в друг друга. Более сложные организмы “состоят” из нескольких взаимозависимых Деревьев с управляющей нервной системой, представляющей классическое Дерево.) Дерево муравьев и пчел гибко в своей деятельности: во время поиска кормов они существенно расширяют разведывательную сеть, а во время взятка усиливается сеть сборщиков - за счет других сетевых специализированных уровней (разведки, охраны, уборки, прополисования). Причем, соперничество на всех уровнях всегда отсутствует, только содружество и взаимопомощь, как и среди клеток в многоклеточном организме.

Но очень редко существуют Деревья, организованные сверху с разной степенью принуждения. Чаще это встречается в человеческих обществах, крайне редко в природе (у муравьев при использовании пленников, но другого вида). Рассмотренный пример с СССР был с большой натяжкой: горизонтальные уровни не должны соединяться, т.е. они не должны знать друг друга, ни сотрудничать, ни конкурировать, но должны знать только вершину. По командной вертикали не должно быть обратных связей. Такое искусственное образование сверху бывает только в террористических или шпионских организациях и вызвано необходимостью из-за существования крайней опасности или ненадежности членов разных горизонталей.

Примеры человеческих самообразований-Деревьев известны: артели, кооперативы, земства, древние княжества и царства, монастыри, общины, корпорации. Но часто, со временем, из-за низкой морали, они перерастают в коррупции, переорганизованные сверху. При высокой нравственности неважно сверху или снизу образовалось предприятие (Дерево), в коррупцию оно перерасти не может.\*(Это еще один аргумент о “нравственности” природы, где содружество выше соперничества, которое и есть, если не любовь, то жизнь. Всеобщее соперничество уничтожило бы жизнь.) Организация Дерева сверху с принуждением вниз - неустойчива, т.к. это механизм, а не организм, нельзя прерывать контроль ни на секунду.

Сеть необходима для поиска ресурсов, благоприятных условий и других целей. Если она не встроена в Дерево, то не гарантируется безопасность ее членов. Границы условий существования Сетей шире. Внутри нее всегда идет жесткий естественный отбор. Энергетически она избыточна. В ней нет постоянных задач, нет приоритета идей, нет лица и нет надежных компаньонов. Иначе она теряет независимость и возможности на других фронтах. Сеть - разведка и не может создавать что-то существенное, т.к. она неуправляема - все её члены независимы. Сеть демократична и в ней могут участвовать все желающие люди и системы; но классический, конкурентоспособный человек Сети, непригодный для Дерева, недоверчив, высококвалифицированный индивидуалист, скептик, без идей, без принципов. Среди Деревьев Сеть хороша на подхватах и без Деревьев у нее нет перспектив в развитии наук, искусств, интеллекта. Современные предприятия (Деревья) и государственное Дерево создают высококвалифицированные места во всех культурах, особенно в науках. Главное преимущество Сети - она основа всего и благодаря ей существуют Деревья. Но и существование Дерева без Сетей тоже немыслимо. В человечестве Сеть перерастает в Дерево также, как недоверие - в доверие, ненависть - в любовь.

Дерево экономичнее для достижения цели. Чем больше Дерево, тем выше ее КПД, тем разнообразней и изощрений специализация. Внутри крепкого Дерева нет конкуренции и каждый ее элемент защищен. Общества, объединившиеся для более лучшего выживания или для достижения высокой цели (Дерево), жизнеспособнее. Российская армия, солдаты которой были привычны к общине, всегда отличалась высокой жизнеспособностью, при утрате любой вершины-офицерства она мгновенно переорганизовывалась. Западные армии в такой ситуации теряли свою боеспособность. Торговля, рыночные отношения чаще бывают Сетью, но и Деревьями - самоорганизующимися прозрачными корпорациями или закрытыми принудительными коррупциями. Пример - ярмарки центральной России (Сети), ценртализованная кооперативная торговля (корпорации) и современные московские рынки (коррупции).

Дерево смотрит далеко вперед изначально поставленной задачи, предусматривает и планирует, но плохо смотрит по сторонам. Человек Дерева высокоидеен, бесстрашен (за ним “правда” и все Дерево), духовно сильнее и ответственнее - это единомышленники. Кому не привлекательны цели и задачи Дерева (государства или предприятия), тот участвует в рынке. Многим интересна работа на подхвате - делать то, что не предусмотрело “дальновидное” Дерево. Внутри Сети всегда есть не меньше толковых людей. Из них Дерево всегда может выбрать достойных специалистов и руководителей, тем самым осуществляя “естественный отбор” внутри себя. Сеть всегда будет стимулировать Дерево, уменьшать его непрозрачность и инертность, если такая необходимость возникает. Примеры Дерева и Сети, действующими в содружестве - все леса и поля - легкие планеты; централизованные религии и ее члены.

Любой толковый руководитель, организующий Дерево сверху, перестраивает его под общую задачу, которую сотрудники будут решать добровольно. Тем самым Дерево как бы перестраивается снизу, самоорганизуется, самонастраивается при изменении условий, и способно функционировать при отсутствии вершины или промежуточных руководителей. Это необходимо при организации сложных экспедиций; в своей деятельности она похожа на семью пчел - общие цели, задачи, добровольная взаимозависимость, взаимовыручка. Такую организацию лучше назвать Дерево-Сетью, т.к. часто одно перетекает в другое. Число связей в таком Дерево-Сети максимальное – практически все знают друг друга, поддерживают и уважают. Преимущество Дерева при организации снизу - прозрачность, но этого недостаточно, при низкой нравственности оно её теряет, переориентируется и превращается в коррупцию. Такие Деревья превращаются в “механизмы” (больные Деревья). Внутри них возникает отторжение или разногласие между сетевыми уровнями. У высших организмов: раковая болезнь, анемии, расстройства усвоения или обмена веществ и т.д.

И тут желательно выделить еще одно образование, предшествующее Дереву, для полноты понимания нижеприводимой таблицы духовного перерастания человека из раба, через человека Сети, человека Эмбриона, в человека Дерева. Эмбрион - это группа по интересам, товарищество, еще не выделившая лидера. Такая группа уже выделяется из Сети, т.к. уже не хочет работать на всех фронтах, а ее интерес в дальнейшем может образовать Дерево или распасться в Сеть. Каждая строчка таблицы при чтении слева направо показывает духовный рост раба человеческого (1-2 столбец) в Божьего (3-4). Превращение раба, зависимого от хозяина - в свободного от него, но тем не менее раба собственной страсти, золота, эгоизма (второй столбец). После этого возможен дальнейший духовный рост - использование полученной свободы для благоустройства мира: сперва семьи, коллектива, потом государства, Земли и наконец Космоса (не забывая себя, семью и т.д.). Рост от человека Сети - одинокого эгоиста - в человека христианского Дерева.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рабская зависимость | зависимость от капитала | добровольный социализм | Царство Божие |
| Межвидовой отбор | Ветхий Завет | внутривидовой отбор | Новый Завет |
| Раб | Сетевой человек | человек Эмбриона | Человек Дерева |
| рабство телесное и бездуховное | свобода телесная, бездуховная | начало духовной зависимости | Духовное Божье рабство |
| Принуждение, эксплуатация | жесткий рынок, неравноценный обмен | мягкий рынок, равноценный обмен | Поддержка друг друга плодами своего труда |
| Принудительный труд | свободный труд с заботой о себе | свободный труд с забот. О коллективе | Свободный труд с заботой о всех |
| Подчинение, телесная зависимость, недоверие, безнадежность | соперничество, телесная независимость зависимость от страсти вера в себя, надежда | рождение духовн. Зависимости и содружества, вера в коллектив – собор | Духовная зависимость, содружество, вера в Дерево |
| Ненависть, неуважение | равнодушие к другим | Уважение, дружба | Духовная любовь |
| Внутреннее и внешнее безразличие | плюрализм, внешнее безразличие | Поиск истиной идеи | Ревностная идейность (беcкомпромисная) |

В вершине человеческого Дерева может находиться объединяющая всех идея, не привязанная к конкретному человеку, нашему современнику: все иерархические религии, идея коммунизма в СССР, Интернет.

Интернет - общий продукт Деревьев и Сети, которые объединились в Сеть, с идеей “единого информационного и разведывательного пространства” и которая, конечно, уже превратилась в Дерево-Сеть. В вершине его - идея, и уже есть “дума” - разработчики, а все пользователи - Сеть. Он существенно энергетически выгоден, чем любые СМИ, но пока будет способствовать наработке эгоизма или совести, разврату или нравственности, участвовать в предложении и выборе реальных или нереальных целей, разрушать или усилять устои непрочных предприятий и государств, способствовать организации единого управляющего Дерева или дезорганизовывать его структуры, развивать Интернет или разрушать его, все контролировать и подправлять или уничтожать. Все действия будут зависеть от противостояния положительных и отрицательных идей, нравственности его членов. Интернет - пока растущее и больное Дерево-Сеть и выздоравливать оно будет с ростом нравственности.

Человечество многому научилось, но пока не умеет управлять земными процессами, климатом, океаном, не говоря о космосе. И ему не дано это до срока... все по той же причине. Будущее человечество многое осознает и воспользуется той системой управления, которая будет уменьшать энтропию земного пространства (для начала).\*(Не подчиняется 2 закону термодинамики закон всемирного тяготения (существование “черных дыр”) и вся биологическая жизнь Земли во главе с человечеством.) А это возможно только при предельном увеличении всех связей с достижением максимальной сложности между всеми элементами, т.е. вся земная жизнь будет выглядеть как Дерево - Сеть.

Выборы.

Со времени промышленного подъема человечество особенно быстро стало терять свою индивидуальную независимость. Возник новый вид рабства – рабства у материальной цивилизации. Уже все меньше нужна поддержка друга, соседей. Она заменилась поддержкой виртуального “друга” – деньгами, “которые не пахнут”. И в этом одна из причин падения нравственности. Часть современного человечества, причисляющая себя к “деловым демократам” и золотому миллиарду, живет в долг, превращая ресурсы, принадлежащие всем поколениям, в помойку. По пути они превратили в ресурс и человеческий труд. Возможно, что этот процесс является одной из причин возросшего терроризма. В России, вдобавок ко всему, бывшие “коммунисты” 70 лет отучали народ от инакомыслия и инициативы, а на самом деле развели паразитизм. Но оказалось, что при соблюдении правил классовой нравственности, человек в СССР был более свободным, чем сейчас, более защищен от насилия криминала, более свободен в выборе профессии, места работы, перемещения по стране, больше отдыхал и лучше питался.

Наша промышленность и сельское хозяйство разрушилось и от внешних условий, и от внутренних. Внутренние условия СССР – принудительный и безбожный социализм со специфической классовой нравственностью. Нежизнеспособным Деревьям, организованным сверху (внутренние условия) никто не помог переорганизоваться снизу (внешние условия власти). Сейчас почти вся Российская внутренняя жизнь превратилась в обширную Сеть, все выживают “за себя” (картошка, мелкая торговля). Внешние условия не дают подняться мелким росткам, желающих превратиться в Деревья. Их ограничивает криминал, чиновничество, коррупционный рынок и правительство, попустительствующее всему перечисленному и открыв границы для вывоза капитала (всех видов ресурсов и валюты – продуктов жизнедеятельности Деревьев). Реформы стали невыгодны местному производителю, подровнявших их с развитыми, устоявшимися предприятиями Запада, к тому же функционирующих в более благоприятных климатических условиях. К реформам смогли приспособиться только крупные предприятия, заменив дорогие энергоресурсы более дешевыми - рабочей силой. Но их собственники социальными проблемами и не думают заниматься - это далеко не Путиловы, Сытины, Морозовы...

При низкой нравственности вполне оправдано разделение властей, хотя такая система управления переизбыточна и громоздка. Приходится участвовать в многочисленных выборах при полной дезориентации. Нынешние демократы якобы предоставили народу России менять внешние условия их жизни посредством выборов. Но при существующей нравственности и несовершенной системы выборов возможно ли это? Когда-то новая система выборов, невыгодная ловкачам и олигархам, действительно выберет достойную элиту, которая предпримет соответствующие действия.

Одна из целей настоящей статьи - убедить читателя голосовать за нравственную патриотическую программу и коллектив, способный ее реализовать. Позиция здесь такая: “Не до жиру” - надо спасать Россию. КПРФ еще не полностью освободилось от своей старой идеологии - слишком много воинствующих атеистов.\*(Перед выборами, когда на ближайшее будущее программа выработана, Сеть КПРФ должна усилить Дерево, но после выборов - Дерево должно усилить Сеть. Пока же Сеть КПРФ существенно недоразвита (недостаточна фракционность, независимость суждений при идеологической преданности добровольному социализму). А при выработке программы действий это существенный недостаток и неустойчивость самой КПРФ (что и случилось с КПСС).) Отсюда далеко идущие последствия. Отсюда недоверие - “вдруг возьмутся за старое”. Но “старое” уже невозможно, но возможно оттуда взять все лучшее. Есть надежда, что Сеть внутри КПРФ в будущем разовьется. А не верить можно в одинаковой степени любой партии. У КПРФ и “патриотов” самая приличная программа с достойной командой специалистов. После их победы больше возможностей для нового строительства. Остальные партии, способные победить, или антинародны или не вселяют надежды на исправление. При победе “ЕдиноРоссов” в Думских и президентских выборах будет продолжаться “эффект Мухина” (лягушка выпрыгнет из кипятка, но не сопротивляясь погибнет при медленном нагревании). Будет продолжаться постоянное вымирание народов России, поставленных в условия нерентабельности самой жизни. Смирившиеся будут терять нравственность.

Многие скажут - “время упущено и все уже схвачено “демократами”, ничего изменить нельзя...”. Тоже самое говорили в 85 - 90 годах, но уже на счет той старой КПСС. Чем дольше и туже затягивается настоящая ситуация, тем больше ошибок впереди, противоположных идее добровольного социализма (эффект маятника). Будущее голосование покажет, заслуживает ли наш народ лучшей участи, или еще бед недостаточно. Существующие “демократические” выборы могут это выявить только при значительном перевесе незомбированных, патриотических сил. При незначительном перевесе велика вероятность подтасовок.

Самая древняя, надежная и естественная система выборов, неизбежная при низкой информативности и выявляющая в элите необходимые и востребованные временем качества, - это “выбор выборщиков”. Она нужна особенно сейчас, когда никому верить нельзя (поэтому использует надежный демократический принцип личного знакомства и общего интереса), а существующая информация или переизбыточна, или ложна. Древние княжества, царства, апостольская христианская самоорганизация, казачья, земская и даже советская система выборов народных депутатов использовали этот принцип. К примеру – у казаков голосовало не все население, отсекались незаинтересованные, недостойные, равнодушные. Для того существовали возрастные, имущественные, территориальные цензы. Право голоса ценилось, это был высокий статус. Не любой утверждался “на кругу” как казак, это звание надо было доказать или заслужить. Казак нёс ответственность за своих близких, также как и они за него. Уже здесь происходил отбор достойных голосовать. Десять хорошо знающих друг друга казаков выбирали “десятника”, согласные ему подчиняться, десять “десятников” выбирали “сотника”, десять “сотников” - “тысячника” и т. д. - до атамана. Несогласный подчиняться выбранному делегату - переизбирался “нижней” десяткой или терял право голоса. На каждом уровне обязательно взаимное знакомство, знание друг друга, обеспечивающее демократию. Казачки не участвовали в голосовании, но обсуждали кандидатуру в семейном кругу - и ни кто не думал, что они обделены в правах. В итоге получали ответственное общинное управление с прямой и обратной связью и по настоящему заинтересованное в выполнении поставленных задач. “Дерево” в военное время и “дерево-сеть” в мирное. Последняя десятка может быть подобна парламенту или думе, атаман - президенту или монарху. Если казачий “круг” на 51% праведен, то выбирается самый праведный атаман. Если 51% криминала, то выбирается самый удачливый и крутой бандит. Но если казачье население жило собственным трудом, а не разбоем, то выбиралась действительная элита и самый достойный руководитель. Верховный орган - казачий круг, выбирал своих представителей бессрочно, они подтверждались на казачьем кругу, но в любое время недостойного можно было заменить, вплоть до атамана. Такая система выборов не требовала расходов для их проведения, т.к. все стремились оправдать статус выборщика. Социальная активность казаков стимулировала и полный “сбор налогов” - дело чести и статуса. Неплательщик, утаиватель, жадный - не казак. (Добровольная налоговая система, когда налоги выплачиваются не только добровольно, но и с излишками.) Необходимое тратилось на хуторе для строительства колодцев, мостов, а определенная часть передавалась “выше”.

Сведения о Земстве Руси взяты из статьи А.Манакова. Выборы происходили подобно казачьим, Верховная власть - сход (“Мир”). Сход и старосты решали все проблемы на всей Руси, на сходах шла речь о распределении обязанностей. Выборность иерархическая и ответственная: десятские, пятидесятские, тысяцкие, посадские (губные и земские старосты), в пределе - Великий князь. Бюрократия сводилась к минимуму, т.к. обязанности выполнялись безвозмездно (бесплатно). Древние Земские самоуправления исчезали при вторжении Запада и татар. Земская Русь (“Мир”) возродилась при Иване IV. Поставленные сверху чиновники постепенно заменялись выборными (“лутчими”). По инициативе Царя для совета собирался Земский собор - Высшая власть, состоящая из Царя, боярской думы, церкви и выборных земских людей. Земский собор выбирал и Царей: Б.Годунов, В.Шуйский, М.Романов, последнему поклялись в верности на все времена. Петр I разгромил земщину и создал по Западному образцу назначаемый бюрократический аппарат. Земство стало возрождаться при Александре II. Но все же “реформы Александра II были бледной тенью старинного земства”.(И.Солоневич). Земство уже решало только внутренние проблемы. Земские собрания собирались один раз в три года тремя группами (куриями): крестьяне, купцы, дворяне. Во время выборов строго соблюдался принцип личного знакомства, а число мест в собрании - по части налогов. Земство на всех уровня имело собственные средства - налоги, а уровни следующие: деревни, деревенские старосты - волость, волостные старшины - уезд, уездные головы - губерния, губернатор, Земский собор и Царь. Западная либеральная трактовка взаимоотношений власти и общества была ошибочна, - там Западная власть была безусловным, но необходимым злом, требующая всемерного ограничения и контроля, т.к. всегда организовывалась сверху. Отсюда непонимание Российской истории: холопство, рабский менталитет, отсталость... Существующую обрубленную американскую систему выборов, выгодную денежным карманам, можно постепенно преобразовать в традиционную – земскую. Дума может состоять из выборных губернаторов и меров (одновременно с помощниками), которые выбирали бы президента. Двоевластия, подобного 93 году случиться уже не может.

Времена другие, все изменилось до неузнаваемости всего за 2 -3 поколения и возникла новая и, увы - пока управляемая только сверху сила - СМИ. Набирает силу Интернет, который будет ему альтернативой. Но никакое СМИ не сможет дурачить выборщиков, если выполняется принцип “личного знакомства”. Приведенные выше самоорганизации снизу максимально совершенны, исполнительны и порядочны на всех демократических горизонталях и максимально заботливы и ответственны на вертикали. И. Солоневич такое управление назвал “народной монархией” и предрекал ей будущее. В помощь самоорганизации скоро выступит Интернет, но принцип “личного знакомства” он не заменит. К тому же пока он недоступен для большинства.

Как нам выйти из своей “великой депрессии”? Есть ли выход и хотим ли мы им воспользоваться. Штатам было проще, у них было несколько путей:

Снизить производство, уничтожить часть продуктов, больше платить за единицу труда, оплачивать “недопроизводство”.

Снизить цены на продукты, не повышая зарплаты или повысить зарплату; перепрофилировать часть производств, бюджеты государства и предприятий.

Для снижения “революционных настроений”- выравнивание доходов до разумного предела.

Первая мера, применяемая кой-где и сейчас не ведет к развитию общества, даже тормозит его и не нравственна. Вторая мера необходимая, но не достаточная; развивает общество, но в нужном ли направлении? Третий путь необходимый и достаточный. Ведет к саморазвитию, не требует повышения бюджета, т.к. он сам будет добровольно повышаться с увеличением нравственности и стремлением к социализации, хотя и возникает масса других проблем.

Для нашего выхода из депрессии первые два пути неприемлемы, т.к. “перепроизводство - перенасыщенность” не наша. Создать новые места не можем из-за низкого бюджета. Даже третий путь в наших условиях и при существующей нравственности становится недостаточным. При этом у нас есть все ресурсы, из которых делать товар невыгодно (поясняю на двух примерах: 1. Для ясности сгустим краски - и в Антарктиде видимо все есть, но там пока не стоит открывать какое либо предприятие, 2. Перед проходной предприятия Газпрома в Малоярославце среди “стужи и пурги” стоит большая стеклянная теплица с вечнозелеными тропическими деревьями и лимонами внутри. Вот на что способны коллективы, когда энергию не нужно экономить на выживание.) Природные ресурсы, а потом и новые технологии как бы “утепляют климат” и создание сверхновых технологий при высокой нравственности могут спасти ситуацию. Но для развития всего нового необходимо сильное, здоровое Дерево с достаточным “бюджетом”. Здоровое Дерево предполагает отсутствие криминала и коррупции. А это может произойти только при полной открытости деловой деятельности всего населения, для начала хотя бы правительства, банков и предприятий. Реальный источник “бюджета” - наши ресурсы, которые пока есть и наша “нравственность”, которая продолжает уничтожаться, но которая после предстоящих выборов может появиться (и то, если в который раз затянуть потуже ремни). Придется снова строить социализм, а раз добровольный, то с ещё большими проблемами и трудностями, чем при старом. Начало его строительства будет тем же самым, с теми же лозунгами, что и при СССР, но решение должно быть принято добровольно - все для образования, науки, конструкторских и исследовательских отделов, институтов и внедряющих предприятий и т.д. - вся цепочка функционирования общества. И это главная предстоящая, и уже не только личная проблема – возможно ли включить все физические, умственные и духовные силы, возможен ли энтузиазм, подобный временам индустриализации СССР или энтузиазму в Отечественной войне?

В мире всегда шла борьба двух сил. Сил, разрушающих общество, как организм, и сил объединяющих, созидающих его. (“Единство и борьба противоположностей”. Причем, “единство” – абсолютная категория, “борьба противоположностей” – относительная. Созидающие силы увеличивают разнообразие, количество связей, усложняют и объединяют (уменьшают энтропию). Разрушающие силы “демократизируют”, упрощают, выравнивают (оглупляют) и разобщают (увеличивают энтропию). Сейчас надо строить рыночное, социалистическое, многопартийное и многоконфессиональное государство с ориентирующим и регулирующим планированием (с особой заботой об экологии и экономным расходованием ресурсов) и частно-общинным функциональным и государственным капиталом (все виды собственности), с промежуточной целью достижения высокой нравственности и благосостояния. Следующая возможная цель - содействие объединению всех стран в единую мировую семью-державу (без армий, охраны) с добровольным осознанием единой идеологии, в которые будут встроены все остальные, ей не противоречащие. И конечная (бесконечная) возможная цель - освоение всех мыслимых духовных и материальных пространств, включая заселение космоса и достижение самодостаточности. Видимо тогда можно будет подумать о народной монархии.

Сейчас в моде игнорировать выборы - существующая система никого не удовлетворяет из-за своей бесконтрольности и безответственности. Многие партии это приветствуют, не понимая, что в настоящей ситуации это чревато окончательным развалом. Разрушаются остатки гражданственности, сцепляющие государство – Россия. “Либерально-демократическая болезнь” (К. Леонтьев) превращает Дерево в Сеть. Пассивность и недоверие - признак вырождения, а не терпения и жизнеутверждения. Если и в предстоящих выборах победят, мягко говоря, не патриоты, то придется уповать только на Бога. И тут к месту высказывание Паскаля, умнейшего, наблюдательного ученого с силой Веры, достойной подражания: “Бог установил молитву, чтобы даровать Своему творенью высочайшую честь - быть причиной”.