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**Введение**

Тема, положенная в основу, подготовленной мной курсовой работы – обеспечение иска. Данная работа состоит из двух глав, каждая из которых содержит два параграфа.

Обеспечение иска в гражданском процессе регулируется Главой 13 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Тема обеспечения иска является весьма актуальной на сегодняшний день. Актуальность темы курсовой работы заключается в том, что вопрос реального исполнения судебных постановлений является одной из наиболее часто обсуждаемых в настоящее время проблем. Право на судебную защиту является одной из форм защиты прав и свобод человека и гражданина, гарантированного Конституцией Российской Федерации. Данное право может быть реализовано заинтересованным лицом в порядке, предусмотренном законом, а именно путем подачи искового заявления или заявления (о выдаче судебного приказа, по делам возникающих из публичных правоотношений и делам особого производства), подачи кассационной, апелляционной или надзорной жалобы.

Суды, осуществляя защиту нарушенных прав и присуждая граждан и организации к выполнению возложенных на них законом обязанностей, тем самым способствуют укреплению законности правопорядка в Российской Федерации. А обеспечение иска в гражданском судопроизводстве является гарантией защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Процедура принятия обеспечительных мер направлена на реальное и полное восстановление имущественных прав граждан и юридических лиц является обеспечение иска. Тем самым, реализуя основную задачу гражданского судопроизводства – реальное восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Правильное и своевременное использование мер обеспечения иска гарантирует надлежащее исполнение судебных постановлений.

Все это делает тему курсовой работы актуальной для ее обсуждения.

В процессе изучения темы, положенной в основу курсовой работы, мной рассмотрены вопросы, раскрывающие общие положения обеспечения иска, основания и меры обеспечения иска, обжалования определений суда об обеспечении иска, отмены мер по обеспечению иска, замены одних мер по обеспечению иска другими мерами, а так же вопросы, касающиеся, возникновения ответственности по возмещению убытков, причиненных обеспечением иска.

Объект исследования курсовой работы – общественные отношения, складывающиеся при применении обеспечения иска. Предмет исследования курсовой работы – нормы права, регулирующие отношения, возникающие при применении обеспечения иска.

Цель моей работы – комплексное исследование современного законодательства, регулирующего основания и порядок применения обеспечения иска, меры, принимаемые в качестве обеспечения иска, порядок и основания отмены мер по обеспечению иска, замены одних мер по обеспечению иска другими мерами, порядок возникновения ответственности по возмещению убытков, причиненных обеспечением иска, а так же изучение судебной практики по вопросам применения обеспечения иска.

Исходя из поставленных задач на защиту курсовой работу мною вынесены следующие положения:

* + Обеспечение иска является гарантией реального восстановления имущественных прав субъектов гражданских, трудовых или иных правоотношений;
	+ Положение о рассмотрение вопроса о принятии обеспечительных мер на любой стадии процесса и без извещения ответчика обусловлена необходимостью своевременного принятия обеспечительных мер в целях защиты имущественных прав истца от недобросовестных действий ответчика;
	+ Отмена обеспечения иска и замена одних мер по обеспечению иска направлена на защиту прав всех участников гражданского процесса;
	+ Положение, регулирующее возмещение убытков, причиненных обеспечением иска, как мера ответственности истца за необоснованное применение обеспечения иска.

**Глава 1. Общие положения обеспечения иска, основания и меры обеспечения иска**

**1.1 Общие положения об обеспечении иска**

Статьей 45 Конституции РФ гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Так данной статьей Конституции установлено, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статьей 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Суд, осуществляя правосудие, направленное на восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов лиц, выносит судебные постановления, обязательные к исполнению обязанными лицами.

Судебные постановления по гражданским делам выносятся в виде судебных решений, определений и судебных приказов.

Одним из условий судебного производства, направленного на защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина является реальное исполнение судебных постановлений.

Гражданским процессуальным кодексом РФ предусмотрено обеспечение иска как гарантия защиты прав граждан и юридических лиц, направленная на реальное и полное восстановление имущественных прав граждан и юридических лиц.

Меры по обеспечению иска принимаются судом путем вынесения судебного определения, которое обращается к немедленному исполнению.

Обеспечение иска регулируется Главой 13 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Обеспечение иска – это совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований.

Статьей 139 ГПК РФ установлены основания для обеспечения иска, согласно которым по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Положения ст. 139,140 ГПК РФ могут быть применены так же при рассмотрении дел, возникающих из публично-правовых отношений, поскольку гл. 25 ГПК РФ не предусматривает ограничений относительно норм, указанных в гл. 13 ГПК РФ[[1]](#footnote-1).

Значение института обеспечения иска состоит в том, что им защищаются права истца на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда вообще непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта.

Правильное использование мер обеспечения иска гарантирует надлежащее исполнение судебных постановлений.

Обеспечение иска возможно как по искам о присуждении, так и по искам о признании какого-либо права. Так, например, по искам о признании авторского права, возможна такая мера по обеспечению иска, как запрет опубликования литературного произведения до того, как будет решен вопрос о праве авторства на спорное произведение.

Обеспечение иска может иметь место в отношении как первоначального, так и встречного исков.

Таким образом, ответчик, заявивший встречные исковые требования не лишен права на обращение к суду с заявлением о применении мер по обеспечению, заявленного им иска, путем наложения ареста, запрещения совершать определенные действия к имуществу, принадлежащему истцу по основному иску. И суд в такой ситуации вправе принять обеспечительные меры по иску, в случае наличия оснований к их принятию, указанных в законе.

Данное обстоятельство направлено на реализацию одного из принципов осуществления гражданского судопроизводства, а именно равенство сторон перед законом и судом.

Кроме того, исходя из того обстоятельства, что эффективность обеспечения иска во многом зависит от времени решения вопроса о применении мер по обеспечению иска, Гражданским процессуальным кодексом РФ предусмотрена норма, согласно которой на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья решает вопрос об обеспечении иска[[2]](#footnote-2).

То есть, суду представлено право на разрешение вопроса принятия мер по обеспечению иска до начала рассмотрения дела по существу.

Что весьма важно, поскольку своевременное применение обеспечительных мер направлено на дальнейшее исполнение судебного решения.

Следует отметить характерную особенность обеспечения гражданского иска в уголовном процессе, такую как, возможность применения следственных и розыскных действий, необходимых для обнаружения скрытого имущества, которое может быть обращено к взысканию в пользу истца.

Существует ряд особенностей подлежащих выяснению судом при возникновении вопроса о применении мер по обеспечению иска. Выяснение данных обстоятельств имеет существенное значение и имеет своей целью защиту прав и законных интересов всех участников судебного процесса.

Решая вопрос о принятии мер по обеспечению иска, суд должен принять во внимание, что принятие мер по обеспечению иска может причинить вред интересам ответчика и других лиц, участвующих в деле. Исходя из данного обстоятельства, меры по обеспечению иска применяются судом с учетом охраны прав и интересов других лиц, участвующих в деле.

Надо отметить существенное изменение, произошедшее в связи с вступлением в законную силу Гражданского процессуального кодекса РФ.

Так Гражданским процессуальным кодексом РФ(ст. 139), в отличие от ранее действовавшего Гражданского процессуального кодекса РСФСР(ст. 133), суду не предоставлено право принимать меры по обеспечению иска по собственной инициативе.

В соответствии с действующим Гражданским процессуальным кодексом РФ, право на постановку перед судом вопроса о принятии обеспечительных мер по иску принадлежит исключительно сторонам. И суд в такой ситуации не вправе по собственной инициативе разрешать вопрос о применении мер по обеспечению иска.

В некоторой мере данное положение закона ущемляет права сторон, поскольку стороны не всегда обладают специальными юридическими знаниями и в этой связи могут не знать о существовании возможности принятия мер по обеспечению иска.

А несвоевременное принятие мер по обеспечению иска ввиду юридической неграмотности стороны может в дальнейшем иметь неблагоприятные последствия, в ходе исполнения решения суда.

Порядок рассмотрения заявления об обеспечении иска, предусмотрен ст. 141 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска судья или суд выносит определение.

При этом ходатайство об обеспечении иска может содержаться как в исковом заявлении, так и в отдельном заявлении. Заявление об обеспечении иска должно быть представлено в письменном виде. То есть, устное ходатайство стороны о принятии обеспечительных мер по иску не может быть предметом обсуждения. Требование о письменной форме заявления о принятии обеспечительных мер установлено прямо содержится в законе.

Заявление об обеспечении иска, согласно положениям гражданского процессуального законодательства рассматривается судом в день его поступления в суд, без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле.

Данное положение обусловлено тем, что несвоевременное принятие мер по обеспечению иска может оказаться неэффективным и нарушить права истца, а извещение ответчика и других лиц, участвующих в деле, может привести к тому, что реальность исполнения решения в будущем окажется под значительной угрозой, поскольку ответчиком могут быть предпринять меры к сокрытию имущества, подлежащего обеспечению, а также действия по его реализации, передаче другим и т.д.

Вместе с тем, предоставленное суду право разрешать вопрос о принятии обеспечительных мер по иску без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле, делает весьма проблематичным учет охраны прав и интересов ответчика и других лиц, участвующих в деле в частности вред, который может быть причинен ответчику и другим лицам, участвующим в деле принятыми обеспечительными мерами.

Учитывая данные обстоятельства, суд, решая вопрос об обеспечении иска, должен установить насколько обоснованы исковые требования истца, а также заслуживают ли внимания опасения истца по поводу возможных недобросовестных действий со стороны ответчика или других лиц, могущих противодействовать исполнению будущего судебного решения.

О принятии мер по обеспечению иска судья или суд выносит определение, на основании вынесенного определения судья или суд выдает истцу исполнительный лист и направляет ответчику копию определения суда. (Приложение 1,2).

Определение суда о принятии обеспечительных мер приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений[[3]](#footnote-3). Положение о немедленном обращении к исполнению определения суда обусловлено необходимостью немедленного принятия обеспечительных мер по иску гарантируя тем самым возможность в дальнейшем реально исполнить решение суда.

Проблема неисполнения решения суда стала разрешимой с момента учреждения службы судебных приставов, на которых возлагается принудительное исполнение судебных актов, а непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей, объединенных в районные, межрайонные или соответствующих им согласно административно-территориальному делению субъектов Российской Федерации подразделения судебных приставов, возглавляемых старшими судебными приставами[[4]](#footnote-4).

Деятельность судебных приставов – исполнителей при осуществлении исполнения судебных актов, а в частности применения обеспечительных мер по иску регламентируется Федеральным законом № 119-ФЗ от 21 июля 1997 г. «Об исполнительном производстве».

После предъявления судебным приставам – исполнителям исполнительного листа, выданного на основании определения о принятии обеспечительных мер, судебным приставом – исполнителем, согласно ст. 9 ФЗ «Об исполнительном производстве» возбуждается исполнительное производство.

Каждая стадия исполнения судебного постановления оформляется судебным приставом-исполнителем в регламентированной законом процессуальной форме.

Так, например, о проведенной описи имущества, судебным приставом-исполнителем составляется акт, наложение ареста на имущество должника оформляется вынесенным постановлением.

Исполнительное производство о принятии обеспечительных мер завершается вынесением постановления об окончании исполнительного производства.

Основными действиями судебных приставов – исполнителей при исполнении определения суда о принятии обеспечительных мер является: опись имущества и наложение ареста на имущество гражданина или организации, запрет на совершение определенных действий.

В ходе исполнения определения суд о принятии обеспечительных мер по иску судебный пристав вправе изымать имущество из пользования и передавать его на доверительное хранение другому лицу, по инициативе которого были применены обеспечительные меры по иску.

Однако, в этом случае следует учитывать соразмерность действий, направленных на исполнение определения суда принятым обеспечительным мерам. Судебный пристав – исполнитель при осуществлении исполнения судебного постановления не может превысить объем мер принятых для обеспечения иска.

Так например, неправомерными будут действия судебного пристава – исполнителя, в ходе исполнения определение суда о наложении ареста на автомобиль, принадлежащий ответчику, с запретом на его отчуждение, по изъятию указанного автомобиля из пользования ответчика и передачу его на хранение истцу.

Поскольку в данном случае судом принята лишь одна мера по обеспечению иска, а именно запрет на отчуждение имущества, принадлежащего ответчику.

В то время, как судебный пристав-исполнитель фактически исполнил две меры по обеспечению иска, а именно: запрет на отчуждение имущества, принадлежащего ответчику и запрет на его эксплуатацию.

Данными действиями судебный пристав-исполнитель превысил объем применяемых обеспечительных мер. И в случае несогласия с данными действиями у несогласной стороны возникает право на обжалование действий судебного пристава – исполнителя.

В случае неисполнения определения суда об обеспечительных мерах Гражданским процессуальным кодексом РФ предусмотрено положение, согласно которого, виновные лица подвергаются штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать от этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска[[5]](#footnote-5).А в случае неисполнения должником, без уважительных причин, исполнительного документа, обязывающего совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, согласно положению ст. 85 ФЗ «Об исполнительном производстве», судебный пристав вправе вынести в постановление о наложении на должника штрафа в размере до 200 минимальных размеров оплаты труда.

Данные меры призваны служить исполнению обеспечительных мер.

Надо отметить, что указание заявителем в его заявлении о принятии обеспечительных мер по иску конкретного имущества, с документами, подтверждающими право гражданина или организации на данное имущество, делает исполнение определения наиболее скорым, чем затрудняет положение недобросовестного должника по принятию мер для сокрытия имущества, призванного служить обеспечением иска.

Таким образом, сам институт обеспечения иска выступает гарантией защиты прав граждан и юридических лиц и исполнения постановления суда.

**1.2 Основания для обеспечения иска и меры по обеспечению иска**

Статьей 139 ГПК РФ обозначены основания для принятия мер по обеспечению иска.

Положением данной статьи установлено, что принятие мер по обеспечению иска допускается по заявлению лиц, участвующих в деле.

Субъектами права подачи заявления об обеспечении иска являются истец, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления и другие лица, предъявляющие иски в защиту чужих интересов, ответчик при предъявлении им встречного иска. При этом, меры по обеспечению иска не могут распространяться на права третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Основаниями для обеспечения иска, согласно положениям в ст. 139 Гражданского процессуального кодекса РФ являются:

- наличие письменного заявления лица;

- наличие оснований полагать, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Заявление об обеспечении иска в свою очередь должно содержать:

- наименование суда, в который подается заявление;

- наименование лица, участвующего в деле, его место жительства, а если это юридическое лицо, то его местонахождение, а так же указывается наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем от имени представляемого;

- наименование ответчика, его местожительства, если ответчиком является юридическое лицо, то его местонахождение;

- обстоятельства, на которых лица, участвующие в деле, основывают свои исковые требования;

- требование об обеспечении иска;

- перечень прилагаемых к заявлению документов.

Надо отметить, что наличие оснований полагать, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, является существенным условием, необходимым для принятия мер по обеспечению иска.

Так лицо, подающее заявление о принятии обеспечительных мер по иску должно сослаться на такие основания.

Принимая решение о принятии обеспечительных мер по иску, суд должен установить насколько обоснованы исковые требования истца с одной стороны, а с другой стороны, суду необходимо выяснить заслуживают внимания опасения истца по поводу возможных недобросовестных действий со стороны ответчика или других лиц, которые впоследствии могут затруднить исполнение решения суда или сделать его исполнение невозможным.

Статьей 140 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрены основные меры, применяемые в качестве обеспечения иска.

К мерам, применяемым в качестве обеспечения иска отнесены:

1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику совершать определенные действия;

3) запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);

5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

В необходимых случаях судье или суду предоставлено право применить несколько видов обеспечения иска.

Закон не содержит указания на то, какая конкретно мера и по какому исковому требованию может применяться. Поэтому суд, решая вопрос о применении конкретной меры по обеспечению иска, должен руководствоваться конкретными обстоятельствами дела. Это правило также распространяется на те случаи, когда одновременно может применяться несколько мер обеспечения иска.

Закон содержит исчерпывающий перечень мер по обеспечению иска, который не подлежит расширительному толкованию. Нельзя применять не предусмотренные законом меры, в какой либо степени ущемляющие права и свободы ответчика, а равно и других лиц.

В гражданском процессуальном законодательстве не содержится никаких указаний о приоритете мер по обеспечению иска.

Одним из условий применения мер по обеспечению иска является их соразмерность заявленным истцом требованиям, а так же принятие судом мер по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 ГПК РФ.(Приложение 3)

Так, например, необоснованными будут требования истца о принятии обеспечительных мер по иску в виде наложения ареста на домовладение стоимостью 1 235 234 рублей, принадлежащее ответчику, по требованиям о взыскании долга на сумму 15 000 рублей.

И наоборот обоснованным будет требование о принятии обеспечительных мер в виде наложении ареста на земельный участок, принадлежащий ответчику, запрета на совершение действий направленных на отчуждение данного имущества при спорах о границах данного земельного участка.

Меры по обеспечению иска принятые судом в нарушение указанных выше положений влекут их отмену.

Так, например, установленные судом первой инстанции меры по обеспечению иска Определением Президиума Верховного Суда РФ от 11 февраля 2004 г. № 74пв03, признаны не отвечающими целям, указанным в ст. 139 ГПК РФ и отменены. (Приложение 4).

Мера по обеспечению иска напрямую зависит от характера предъявленного требования.

Например, это может быть запрет заселять жилую площадь, переносить перегородки между двумя жилыми помещениями, производить перепланировку квартиры, запрет вести ремонтные или строительные работы, выпускать определенный вид продукции и т.д.

В ряде случаев, меры по обеспечению иска указанны напрямую в законе, регулирующем спорные правоотношения, что так же следует учитывать суду при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер по иску.

Так статьей 50 Закона РФ от 09 июля 1993 г. № 5351-I «Об авторских и смежных правах» (с изм. и доп. от 19 июля 1995 г., 20 июля 2004 г.) предусмотрены способы обеспечения иска по дела о нарушении авторских и смежных прав.

К таким способам относится вынесение судом или судьей единолично определения о запрещении ответчику либо лицу, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно является нарушителем авторских и смежных прав, совершать определенные действия (изготовления, воспроизведение, продажу, сдачу в прокат, импорт или иное предусмотренное Законом РФ «Об авторских и смежных правах» использование, а так же транспортировку, хранение или владение с целью выпуска в гражданский оборот экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными.

Кроме того, указанным законом предусмотрено право суда или судьи единолично вынесения определения о наложении ареста и изъятии всех экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными, а так же материалов и оборудования, предназначенных для их изготовления и воспроизведения.

При этом меры так же следует учитывать, что меры по обеспечению иска, принятые судом, должны быть соразмерны требованию, заявленному истцом и не выходить за его пределы.

Наиболее распространенной мерой по обеспечению иска является наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.

Арест в гражданском процессе – это одна из форм обеспечения подлежащего денежной оценке иска или взыскания.

Цель ареста – обеспечение иска или взыскания, то есть арест гарантирует истцу возможность, в случае признания судом его требования, удовлетворения заявленных истцом требований со стороны ответчика. Кроме того, арест препятствует ответчику уклониться от исполнения обязанностей, вытекающих из судебного решения.

Арест имущества должника состоит из описи имущества, объявления запрета распоряжаться им, а при необходимости - ограничения права пользования имуществом, его изъятия или передачи на хранение. Виды, объемы и сроки ограничения определяются судебным приставом-исполнителем в каждом конкретном случае с учетом свойств имущества, значимости его для собственника или владельца, хозяйственного, бытового или иного использования и других факторов[[6]](#footnote-6).

При этом суд может, например, применить в качестве меры по обеспечению иска клиентов коммерческих банков наложение ареста на денежные средства ответчика, находящиеся на корреспондентских счетах этих банков. Арест в качестве меры по обеспечению исков клиентов коммерческих банков может быть применен при рассмотрении споров с участием банков об осуществлении ими платежей по счетам своих клиентов.

Нарушение запрета судебного пристава-исполнителя распоряжаться или несоблюдение ограничения права пользоваться имуществом должника, на которое наложен арест, влечет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В качестве меры по обеспечению иска закон предусматривает приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)[[7]](#footnote-7). Данная мера обеспечения иска адресуется судебному приставу-исполнителю и направлена на то, чтобы приостановить его действия по исполнению судебных постановлений, а также по взысканию, производимому по исполнительным документам. Данная мера обеспечения иска применяется по искам об освобождении имущества от ареста.

Кроме того, к мерам по обеспечению иска закон относит приостановление взыскания по исполнительному листу, оспариваемому должником в судебном порядке.

Например, по иску о признании исполнительной надписи нотариусу недействительной суд может в порядке обеспечения иска приостановить взыскание по исполнительной надписи.[[8]](#footnote-8)

Обеспечение иска допускается как в целом, так и в части.

Так же в качестве меры по обеспечению иска можно рассматривать запрет ответчику по спору о передаче ребенка на воспитание совершать действия, направленные на передачу ребенка временно другим лицам, помещение на отдых в стационарное учреждение с целью скрыть его место нахождения.

В качестве меры обеспечения иска может быть применен запрет совершать любые сделки, направленные на отчуждение или аренду недвижимости.[[9]](#footnote-9)

О принятых мерах по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение.

**Глава 2. Обжалование определений суда об обеспечении иска, отмена обеспечения иска, замена мер по обеспечению иска**

**2.1 Отмена обеспечения иска, замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска**

Статьей 143 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено положение о замене одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска.

Необходимость в замене одной меры обеспечения иска другой может возникнуть в том случае, если первоначально избранный вид обеспечения безосновательно ограничивает права ответчика.

Пунктом 1 ст. 143 установлено, что замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска допускается по заявлению лица, участвующего в деле, и в порядке, установленном статьей 141 ГПК.

Требование о замене одной меры обеспечения иска на другую рассматривается в том случае, когда мера обеспечения иска, которую определил первоначально суд, не является достаточной или же оправданной.

Это может произойти, например, в том случае, когда имущество, на которое был наложен арест, потеряло свою первоначальную ценность и поэтому не может выполнять свое основное назначение, поскольку не будет служить гарантией исполнения судебного решения в будущем.[[10]](#footnote-10)

Например, запрет на отчуждение автомобиля, являющийся мерой по обеспечению иска, призванной служить гарантией исполнения судебного решения в будущем не может выполнять свое основное назначение, ввиду причинения ему материального ущерба от ДТП, существенным образом уменьшающего его стоимость или его угона. И в этом случае сторона вправе поставить вопрос о замене одних мер по обеспечению иска другими.

Вместе с тем, замена одних мер по обеспечению иска другими может произойти и по инициативе ответчика в том случае, если принятая мера обеспечения иска значительно ущемляет его права и отражается на его имущественном положении.

Одновременно с данным положением, замена мер обеспечения иска по некоторым основаниям, предусмотренным ст. 140 ГПК РФ не может произойти, что объясняется тем, что меры обеспечения иска имеют определенное целевое назначение с четкой направленностью последствий.

Указанное обстоятельство ограничивает в ряде случаев применение замены одних мер по обеспечению иска другими мерами.

Пунктом 2 ст. 143 Гражданского процессуального кодекса предусмотрено положение, согласно которому при обеспечении иска о взыскании денежной суммы ответчик взамен принятых судом мер по обеспечению иска вправе внести на счет суда истребуемую истцом сумму.

Закон в данном случае говорит о праве ответчика, но не о его обязанности. И в данном случае, суд не может обязать ответчика внести требуемую сумму на счет суда по своему усмотрению.

Действия ответчика, направленные на замену мер по обеспечению иска, путем внесения на депозитный счет суда денежной суммы истребуемой ответчиком, подтверждает намерение ответчика, в случае признания судом требований истца, исполнить решение суда. В такой ситуации сохранение мер по обеспечению иска теряет свой смысл и является излишним.

Цель принятия обеспечительных мер – гарантия исполнения решения суда. Нельзя так же забывать об основаниях принятия обеспечительных мер, одним из которых является наличие основания полагать, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Обеспечение иска направлено, прежде всего, на защиту прав добросовестного истца от действий недобросовестного ответчика, который своими действиями пытается уйти от обязанности по выполнению обязательств, возложенных на него законом.

А в случае, когда ответчик своими действиями, как например, внесением необходимой денежной суммы на депозитный счет суда, подтверждает свое добросовестное отношение к исполнению обязательств и реальное намерение исполнить решение суда, оснований для сохранения обеспечения иска не имеется.

Отмена обеспечения иска регулируется положениями ст. 144 Гражданского процессуального кодекса РФ. Согласно положениям данной статьи возможность отмены мер обеспечения иска допускается тем же судом, который вынес определение об обеспечении иска и разрешается по заявлению ответчика, либо по инициативе самого судьи или суда.

Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании. Законом определено, что лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако, при этом, их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса об отмене обеспечения иска.

Данное положение стоит на защите прав и законных интересов, как истца, так и ответчика, для которых исполнение решения суда стало бы проблематичным, ввиду принятых мер по обеспечению иска и невозможности их отмены по причине неявки кого – либо из лиц, участвующих в деле.

При этом, законодатель предусматривает существенное условие для рассмотрения вопроса об отмене обеспечительных мер по иску в отсутствие не явившихся лиц – это их надлежащее извещение, данное обстоятельство должно найти подтверждение в материалах дела. Данным подтверждением может служить: почтовая расписка с отметкой о получении судебного извещения, отметка секретаря судебного заседания в справочном листе материалов гражданского дела, а так же телефонограмма об извещении лиц, участвующих в деле о дате и времени рассмотрения судом вопроса об отмене обеспечительных мер по иску.

Для отмены мер по обеспечению иска необходимы следующие существенные условия:

- основания в связи с которыми были приняты меры по обеспечению иска отпали и сохранение обеспечительных мер потеряло свою актуальность;

- меры по обеспечению иска не отвечают целям, указанным в ст. 139 ГПК РФ.

Данный перечень оснований для отмены мер по обеспечению иска является исчерпывающим.

Наиболее часто отмена обеспечительных мер происходит в связи с тем обстоятельством, что основания в связи с которыми были приняты меры по обеспечению иска отпали и их сохранение потеряло свою актуальность, как например, состоявшееся решение суда, обращенное к исполнению. В таком случае меры принятые в качестве обеспечения иска являются не актуальными и безосновательно ущемляющими права сторон.

Но в ряде случаев, отмена обеспечительных мер по иску производится на том основании, что меры по обеспечению иска не отвечают целям, указанным в 139 ГПК РФ.

Так, например, определением Президиума Верховного Суда РФ от 11 февраля 2004 г. № 74 пв 03 установленные судом первой инстанции меры по обеспечению иска были отменены вследствие признания их не отвечающим целям, указанным в ст. 139 ГПК РФ, а именно несоразмерность обеспечительных мер заявленному требованию.

Президиумом было установлено, что в результате принятия обеспечительных мер была парализована деятельность организации, не привлеченной к участию в деле.

Кроме того, при рассмотрении данного дела президиум пришел к выводу о том, что целью истицы являлось не рассмотрение ее требований о переводе прав и обязанностей покупателя акций, а именно установление в судебном порядке мер по обеспечению иска, о чем свидетельствуют последующие действия заявительницы, дважды не явившейся в суд на рассмотрение своего иска.

Указанные обстоятельства привели к отмене установленных судом первой инстанции мер по обеспечению иска. (Приложение 4).

При отмене мер по обеспечению иска по тем основаниям, что обстоятельства в связи с которыми были приняты меры по обеспечению иска отпали и сохранение обеспечительных мер потеряло свою актуальность, следует учитывать положение п. 3 ст. 144 Гражданского процессуального кодекса РФ, которым установлено, что в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда.

То есть существенным условием к отмене обеспечительных мер по иску в связи с тем, что основания, по которым они были приняты отпали, является вступление решения суда в законную силу.

При этом, судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Таким образом, отказ в удовлетворении заявленных истцом требований, не влечет механически отмены обеспечения иска, в связи с чем, например, арест наложенный на имущество, не подлежит снятию. Если иск удовлетворен не полностью, а допустим в части заявленных требований, то решение вопроса об отмене обеспечения иска принимается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Кроме того, приостановление производства по делу, так же не влечет обязательной отмены обеспечения иска.

Однако, учитывая то обстоятельство, что подчас приостановление производства по делу бывает рассчитано на довольно длительный срок, суду следует в этих случаях специально рассмотреть вопрос о том, имеется ли необходимость сохранять меры, принятые в связи с обеспечением иска. Обязанность по рассмотрению судом вопроса о сохранении мер, принятых для обеспечения иска, в данном случае не установлена законом и является инициативой суда, подлежит рассмотрению в зависимости от конкретно стоящей перед судом задачи.

В случае удовлетворения судом заявленных истцом требований, меры по обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Об отмене мер по обеспечению иска, так же как и при применении данных мер, судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение.

Таким образом, положение Гражданского процессуального кодекса РФ регулирующее замену одних обеспечительных мер по иску другими обеспечительными мерами, а так же отмену обеспечительных мер направлено на защиту как интересов истца, так и интересов ответчика.

**2.2 Обжалование определений суда об обеспечении иска**

Учитывая, положение Гражданского процессуального кодекса, согласно которому обеспечение иска принимается судом или судьей единолично на основании, вынесенного определения при условии рассмотрения заявления о принятии мер по обеспечению иска в день его поступления в суд, без извещения лиц участвующих в деле, то естественным в таких условиях является право лица не согласного с вынесенным определением на его обжалование.

По тому основанию, что принятием мер по обеспечению иска могут быть нарушены права и интересы лица на имущество которого, согласно вынесенного определения, распространяются данные обеспечительные меры.

Поскольку суд, разрешая вопрос о принятии обеспечительных мер единолично, без извещения лиц, участвующих в деле, знакомиться с обстоятельствами, представленными в качестве оснований для принятия обеспечительных мер по иску, лишь со стороны заинтересованного лица. И в данных обстоятельствах суду не известно мнение и имущественное положение лица, на имущество которого распространяются меры, призванные служить обеспечению заявленных исковых требований.

При таких обстоятельствах, единственной возможностью лица восстановить свое нарушенное право, применением обеспечительных мер, является право на обжалование такого определения, в случае его несогласия.

Порядок и основания обжалования определения суда о принятии мер по обеспечению иска урегулировано законом.

Так, статьей 371 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено право обжалования определений суда первой инстанции, согласно которой определения суда первой инстанции, за исключением определений мировых судей, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае если: это предусмотрено ГПК РФ, определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

При этом Гражданским процессуальным кодексом РФ прямо предусмотрено право обжалования определений суда об обеспечении иска.

Данное положение регулируется ст. 145 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Объектами права обжалования могут быть как определения об удовлетворении заявления об обеспечении иска, так и определения об отказе в удовлетворении заявления об обеспечении иска, а также определения, вынесенные об отмене мер по обеспечению иска или замене одной меры обеспечения иска другой.

Обжалование определений суда об обеспечении иска производится путем подачи частной жалобы о несогласии с принятым определением.

Частная жалоба о несогласии с определением суда об обеспечении иска рассматривается в апелляционном порядке в случае обжалования определений мирового судьи и в кассационном порядке в случае обжалования определений суда первой инстанции, за исключением определений мировых судей.

Субъектами права обжалования определений по вопросам обеспечения иска выступают лица, участвующие в деле.

Согласно статье 372 Гражданского процессуального кодекса РФ срок подачи частной жалобы на определения суда составляет 10 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Однако, при этом следует учитывать то обстоятельство, что лицо, на имущество которого приняты меры по обеспечению иска может не знать о данном решении довольно длительное время, значительно превышающее срок, предоставленный для обжалования определения, установленный в законе.

Учитывая данное обстоятельство, обжалование определений о принятии обеспечительных мер имеет специфических характер.

Именно поэтому законодатель четко определил порядок обжалования определений об обеспечении иска.

Порядок обжалования определений суда об обеспечении иска установлен статьей 145 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Так пунктом 2 указанной статьи установлено, что в случае, если определение об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, подавшего жалобу, срок подачи жалобы исчисляется со дня, когда такому лицу известно это определение.

Данное положение стоит на защите прав лица, которому не известно о вынесенном судом определении, вследствие чего оно не может в установленный законом срок, для обжалования определений суда первой инстанции, представить свое возражение, в случае несогласия с принятым определением и подать частную жалобу.

Соответственно, течение срока для подачи частной жалобы на определение суда об обеспечении иска, в случае если определение суда об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, не согласного с принятым определением начинается со дня, когда такому лицу стало известно это определение.

Так течение срока обжалования определения суда об обеспечении иска в необходимых случаях можно определить по штампу почты на конверте, в котором стороне было направлено определение об обеспечении иска или датой в уведомлении о вручении такого определения.

Определения об обеспечении иска подлежат немедленному исполнению, в связи с этим подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнения определения об обеспечении иска.

При этом суд апелляционной инстанции, кассационной инстанции при рассмотрении частной жалобы на определение суда об обеспечении иска выясняет все обстоятельства, на основании которых были приняты обеспечительные меры.

Выясняет их обоснованность и соразмерность.

По результатам рассмотрения частной жалобы суд апелляционной и кассационной инстанции выносит определение об отмене определения суда 1-й инстанции о принятии обеспечительных мер, удовлетворяя частную жалобу заявителя, либо оставляет определение суда об обеспечении иска без изменения, а частную жалобу без удовлетворения.

То же положение, распространяется и на обжалование определения суда об отказе в обеспечении иска.

При этом существует одна особенность, в случае если суд апелляционной инстанции, кассационной инстанции своим определением отменил определение суда 1-й инстанции об отказе в обеспечении иска, суд 1-й инстанции при дальнейшем рассмотрении дела должен учесть все обстоятельства, являющиеся предметом обсуждения в суде апелляционной, кассационной инстанции и вернуться к обсуждению вопроса о применении мер по обеспечению иска.

При этом, законом установлено, что подача частной жалобы на определение суда об отмене обеспечения иска или о замене одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска приостанавливает исполнение определения суда.

До разрешения частной жалобы на определение об отмене или замене одного вида обеспечения иска другим продолжает действовать мера обеспечения, ранее принятая судом.

Определение об обеспечении иска в вступает в законную силу немедленно.

Определения суда об отмене обеспечения иска вступают в законную силу по истечения срока вступления судебных постановлений в законную силу, который по общему правилу составляет 10 дней.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска.

При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Меры обеспечения иска в равной мере охраняют интересы как истца, так и ответчика.

Этим обусловлено требование ст. 146 Гражданского процессуального кодекса РФ, предусматривающее право судьи или суда, допускающих обеспечение иска, требовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков.

При этом ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца.

Следует учитывать, что под убытками в гражданском законодательстве понимаются: реальный ущерб, т.е. расходы, которые лицо (в данном случае - ответчик), чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для его восстановления, утрата или повреждение имущества, а также упущенная выгода, состоящая из неполученных доходов, которые ответчик мог получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Возмещение убытков является универсальным способом защиты гражданских прав и регулируется ст. 15 Гражданского кодекса РФ.

Возмещение убытков предусмотрено законом как в отношении мер являющихся несоразмерными заявленным требованиям так и необоснованных мер, в случае вынесения решения об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований.

Право обжалования определений суда об обеспечении иска, отмена обеспечения иска, замена мер по обеспечению иска направлены на соблюдение оснований для обеспечения иска, одним из которых является соразмерность мер обеспечения иска заявленному истцом требованию.

Положения закона, регулирующие обжалование определений суда об обеспечении иска направлено на соблюдение прав, как истца так и ответчика, реализацию принципа гражданского судопроизводства, провозглашающего равенство всех перед законом и судом.

**Заключение**

Цели поставленные передо мной в процессе исследования темы, положенной в основу данной курсовой работы достигнуты.

В процессе исследования темы курсовой работы, мной проведено комплексное исследование современного законодательства, регулирующего основания и порядок применения обеспечения иска, меры, принимаемые в качестве обеспечения иска, порядок и основания отмены мер по обеспечению иска, замены одних мер по обеспечению иска другими мерами, порядок возникновения ответственности по возмещению убытков, причиненных обеспечением иска, а так же изучение судебной практики по вопросам применения обеспечения иска.

По положениям, выносимым на защиту, мое мнение совпадает с мнениями авторов Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К.Треушникова, а именно:

* + Обеспечение иска является гарантией реального восстановления имущественных прав субъектов гражданских, трудовых или иных правоотношений, поскольку обоснованное и своевременное принятие обеспечения иска, в случае удовлетворения судом заявленных истцом требований гарантирует реальное исполнение судебного постановления и как следствие реальное восстановление имущественных прав субъекта гражданских трудовых или иных правоотношений;
	+ Положение о рассмотрение вопроса о принятии обеспечительных мер на любой стадии процесса и без извещения ответчика обусловлена необходимостью своевременного принятия обеспечительных мер в целях защиты имущественных прав истца от недобросовестных действий ответчика. Данное положение обусловлено тем, что недобросовестный ответчик, в ходе рассмотрения спора может предпринять меры по сокрытию, принадлежащего ему имущества, передаче прав на имущество 3-м лицам с целью избежать ответственности, а так же исполнения принятых на себя обязательств.
	+ Отмена обеспечения иска и замена одних мер по обеспечению иска направлена на защиту прав всех участников гражданского процесса. Поскольку, положение закона, предоставляющего суду право рассмотрения заявления об обеспечении иска в день его поступления, на любой стадии процесса без извещения ответчика направлено на защиту имущественных прав истца. Вместе с тем законодателем определено право ответчика на обжалование определения об обеспечении иска с требованием отмены обеспечения иска или замены одних мер по обеспечению иска другими мерами направлено на защиту прав и интересов ответчика. Таким образом, истец и ответчик занимают равные позиции в гражданском процессе, что обеспечивает реализацию одного из принципов гражданского судопроизводства – равенство всех перед законом и судом.
	+ Положение, регулирующее возмещение убытков, причиненных обеспечением иска, как мера ответственности истца за необоснованное применение обеспечения иска. Поскольку, применение обеспечения иска гарантирует защиту имущественных прав истца от недобросовестных действий ответчика, в случае вынесение судом решения об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований, ответчик вправе предъявить требования о возмещении убытков, причиненных обеспечением иска. Возмещение убытков в данном случае регулируется положением ст. 15 Гражданского кодекса РФ и может быть расценено как мера ответственности истца за несоразмерное или необоснованное применение обеспечения иска, повлекшее причинение убытков противной стороне.

Таким образом, основной задачей гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

А обеспечение иска в этой связи является гарантией защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обращающихся за судебной защитой, от действий недобросовестного должника направленных на сокрытие имущества.

Правильное использование мер обеспечения иска гарантирует надлежащее исполнение судебных постановлений.

Целью принятия обеспечительных мер является рассмотрение заявленных истцом требований и восстановление нарушенных прав, при которых обеспечение иска выступает в качестве гарантии исполнения в дальнейшем решения суда, а не собственно принятие обеспечительных мер как таковых.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

***Дело № 2-244/05***

***ОПРЕДЕЛЕНИЕ***

**15 марта 2005 года**

Одинцовский городской суд Московской области в составе

Председательствующего федерального судьи Васильевой В.Л.

при секретаре Ивановой Л.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство Скугарева Андрея Олеговича, представляющего интересы НПИЗ «ДСК Лес» на основании доверенности о принятии обеспечительных мер по делу по иску НПИЗ «ДСК Лес» к ГУСХП «Барвиха», Медицинскому центру Управления делами Президента РФ о признании права собственности на земельные участки,

*Установил:*

Председатель правления НПИЗ «ДСК Лес» обратился с иском к ГУСХП «Барвиха», Медицинскому центру Управления делами Президента РФ о признании права собственности на земельные участки, указывая на то, что в 1992 году сельскохозяйственному предприятию «Барвиха» (позднее преобразованное в ГУСХП «Барвиха») был предоставлен земельный участок общей площадью 439 га для сельскохозяйственного использования в бессрочное пользование. В 1995 году на основании Постановления Главы администрации Одинцовского района за № 1505, из вышеуказанных земель сельскохозяйственного назначения, находящихся на праве бессрочного пользования у ГУСХП «Барвиха», были выделены земельные участки для индивидуального жилищного строительства. В 2002 году собственники земельных участков образовали Некоммерческое партнерство индивидуальных застройщиков «ДСК Лес». В настоящее время поселок НПИЗ «ДСК Лес» полностью сформирован, все участки освоены. Между тем, истец, обращаясь с иском указывает на то, что земли общего пользования (дороги, проезды, стоянки для автомашин, газоны, детская площадка и т.д.) до сих пор находятся на праве бессрочного пользования у ГУСХ «Барвиха». 29.11.2003 г. на имя Главы администрации Одинцовского района было направлено письмо содержащее просьбу о прекращении права бессрочного пользования СП «Барвиха» земельными участками, используемыми не по целевому назначению и передаче их впоследствии в аренду или в бессрочное пользование НПИЗ «ДСК Лес». Однако, в связи с возбуждением дела о банкротстве ГУСХП «Барвиха» Управлением делами Президента РФ было дано указание временно не осуществлять никаких сделок с земельными участками, пользователями которых является ГУСХП «Барвиха». До настоящего момента никаких официальных ответов по вопросу передачи земельных участков истец не получил.

Председатель правления НПИЗ «ДСК Лес» просит суд прекратить право бессрочного пользования земель ГУСХП «Барвиха», которые в настоящее время являются землями общего пользования НПИЗ «ДСК Лес», а так же обязать Комитет по управлению имуществом Одинцовского района передать, в нормативных размерах в собственность НПИЗ «ДСК Лес» земли общего пользования.

В ходе судебного заседания Скугаревым А.О., представляющим интересы НПИЗ «ДСК Лес» на основании доверенности было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер по иску. Заявленное ходатайство мотивировал тем, что в настоящее время имеются основания полагать, что третьими лицами предпринимаются попытки распорядиться землями общего пользования НПИЗ «ДСК Лес», что впоследствии может привести к затруднению исполнения решения суда.

Председатель правления НПИЗ «ДСК Лес» в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не известно.

Представители ГУСХП «Барвиха», Медицинского центра Управления делами Президента РФ в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены судебной повесткой, что подтверждается отметкой в справочном листе, о причинах неявки в судебное заседание не известно.

3-е лица – Близнюк Д.В., Богатова А.В., Сорокин С.А., Кибарева Н.И. в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены судебной повесткой, что подтверждается отметкой в справочном листе, о причинах неявки в судебное заседание не известно.

Представители администрации Одинцовского района Московской области, Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Одинцовского района в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены судебной повесткой, что подтверждается отметкой в справочном листе, о причинах неявки в судебное заседание не известно.

В силу ст. 139 ГПК РФ суд по заявлению лиц, участвующих в деле может принять меры по обеспечении иска, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Скугарев А.О., представляет интересы НПИЗ «ДСК Лес», являющегося истцом по иску о признании права собственности на земельные участки.

Суд, выслушав мнение представителя истца, изучив материалы дела, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство, принять обеспечительные меры по иску, поскольку непринятие мер может затруднить в дальнейшем исполнение решения суда.

Руководствуясь ст. 139 ГПК РФ,

*Определил:*

Принять обеспечительные меры по делу по иску НПИЗ «ДСК Лес» к ГУСХП «Барвиха», Медицинскому центру Управления делами Президента РФ о признании права собственности на земельные участки.

Наложить арест на земли общего пользования НПИЗ «ДСК Лес», выделенные на основании Постановлений Главы Одинцовского района № 1505 от 28.07.1995 г., № 1879 от 08.10.1997 г., № 1750 от 08.09.1999 г., расположенные по адресу: Московская область Одинцовский район Барвихинский с/о дер.Жуковка.

Запретить третьим лицам совершать любые действия, направленные на отчуждение в любой форме или обременение в любой форме земель общего пользования НПИЗ «ДСК Лес», расположенных по адресу: Московская область Одинцовский район Барвихинский с/о дер.Жуковка.

Исполнение возложить на:

- Московскую областную регистрационную палату филиал г. Одинцово

- Одинцовское подразделение службы приставов - исполнителей

На определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение 10 дней.

Судья: В.Л.Васильева

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

Дело № 2-244/05 2005 г. Форма № 3

Для единовременного исполнения

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

## Одинцовский городской суд Московской области

“ 15 “ марта 2005 г. рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство Скугарева Андрея Олеговича, представляющего интересы НПИЗ «ДСК Лес» на основании доверенности о принятии обеспечительных мер по делу по иску НПИЗ «ДСК Лес» к ГУСХП «Барвиха», Медицинскому центру Управления делами Президента РФ о признании права собственности на земельные участки,

Суд определил:

Принять обеспечительные меры по делу по иску НПИЗ «ДСК Лес» к ГУСХП «Барвиха», Медицинскому центру Управления делами Президента РФ о признании права собственности на земельные участки.

Наложить арест на земли общего пользования НПИЗ «ДСК Лес», выделенные на основании Постановлений Главы Одинцовского района № 1505 от 28.07.1995 г., № 1879 от 08.10.1997 г., № 1750 от 08.09.1999 г., расположенные по адресу: Московская область Одинцовский район Барвихинский с/о дер.Жуковка.

Запретить третьим лицам совершать любые действия, направленные на отчуждение в любой форме или обременение в любой форме земель общего пользования НПИЗ «ДСК Лес», расположенных по адресу: Московская область Одинцовский район Барвихинский с/о дер.Жуковка.

Исполнение возложить на:

- Московскую областную регистрационную палату филиал г. Одинцово

- Одинцовское подразделение службы приставов - исполнителей

Определение вступило в законную силу немедленно.

Срок предъявления исполнительного листа 3 года.

Согласно ст. 4 Федерального закона N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов и актов других органов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации. На основании этого суд обязывает всех должностных лиц и граждан, к которым это относится, точно и своевременно исполнить решение суда и оказывать исполняющим решения судебным приставам-исполнителям законное содействие.

За невыполнение гражданами и должностными лицами законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, а равно за утрату исполнительного документа либо несвоевременное его отправление, представление недостоверных сведений о доходах и об имущественном положении должника, а также несообщение должником об увольнении с работы, о новом месте работы или месте жительства виновные граждане и должностные лица подвергаются судебным приставом-исполнителем штрафу в размере до ста минимальных размеров оплаты труда, а за уклонение без уважительных причин от явки по вызову судебного пристава-исполнителя или к месту совершения исполнительных действий – приводу.

Фамилия, имя и отчество (полное наименование) должника и его адрес, № счетов и банковских реквизитов ГУСХП «Барвиха»м. расположения: Московская область Одинцовский район Барвихинский с/о дер. Барвиха, Медицинский центр Управления делами Президента РФ м. расположения: г. Москва ул. Никитинская д. 23

# Наименование и адрес предприятия, учреждения, организации, в которой должник работает (или наименование и адрес места заключения) сведений о работе нет.

Фамилия, имя и отчество (полное наименование) взыскателя и его адреса, № счетов и банковских реквизитов НПИЗ ДСК «Лес» м. расположения: Московская область Одинцовский район Барвихинский с/о дер. Барвиха

# Исполнительный лист выдан 2005г.

Место

для печати

суда

 **Федеральный** **судья** (В.Л.Васильева)

**Секретарь**  (Л.М.Иванова)

Отметка судебного пристава-исполнителя об исполнении решения или о возвращении исполнительного листа взыскателю с указанием причин возвращения

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

***ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА.***

*По заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решение суда.(ст. 139 ГПК РФ)*

***МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА ДОЛЖНЫ БЫТЬ СОРАЗМЕРНЫ ЗАЯВЛЕННОМУ ИСТЦОМ ТРЕБОВАНИЮ.***

***МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА:***

*- Наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;*

*- Запрещение ответчику совершать определенные действия;*

*- Запрещение другим лицам совершать определенные действия или, выполнять по отношению к нему иные обязательства;*

*- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);*

*- приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.*

***В необходимых случаях судья или суд может принять меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в ст. 139 ГПК РФ. Судьей или судом может быть допущено несколько мер по обеспечению иска.***

***Заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле.***

***О принятии мер по обеспечению иска судья или суд выносит определение.***

***На основании определения суда об обеспечении иска судья или суд выдает истцу исполнительный лист и направляет ответчику копию определения суда.***

***Определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.(ст. 142 ГПК РФ)***

***НА ВСЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДА ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСКА МОЖЕТ БЫТЬ ПОДАНА ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА.***

*В случае, если определение суд об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, подавшего жалобу, срок подачи жалобы исчисляется со дня, когда такому лицу стало известно о вынесенном определении.*

*Подача частной жалобы на определение суда об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.*

*Подача частной жалобы на определение суда об отмене обеспечения иска или о замене одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска приостанавливает исполнение определения суда.*

***СУДЬЯ ИЛИ СУД, ДОПУСКАЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА, МОЖЕТ ПОТРЕБОВАТЬ ОТ ИСТЦА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ОБЕСПЕЧЕИЯ ВОЗМОЖНЫХ ДЛЯ ОТВЕТЧИКА УБЫТКОВ.***

*Ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым истцу отказано в удовлетворении заявленных требований, вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца.*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4**

Установленные судом первой инстанции меры

по обеспечению иска признаны не отвечающими

целям, указанным в ст. 139 ГПК РФ

Определение Президиума Верховного Суда РФ

от 11 февраля 2004 г. N 74пв03

(Извлечение)

19 марта 2003 г. М. обратилась в Абаканский городской суд Республики Хакасия с иском к П. о переводе прав и обязанностей покупателя 3903 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО 'Москворечье' с П. на нее (М.), сославшись на то, что ее право акционера ЗАО 'Москворечье' на преимущественное приобретение указанных акций было нарушено в результате отчуждения Ф. - акционером того же ЗАО данных ценных бумаг в пользу П. Кроме искового заявления, М. подала в суд заявление о принятии

мер по обеспечению предъявленного иска путем наложения ареста на названные акции ЗАО, принадлежащие Ф., запрета счетной комиссии данного закрытого акционерного общества (а также любым иным лицам, исполняющим ее функции) учитывать эти акции при совершении определенных действий.

Определениями судьи Абаканского городского суда от 19 марта 2003 г. заявления М. были приняты к производству суда и намечены меры по подготовке дела к судебному разбирательству. 21 марта 2003 г. заявление М. о принятии мер по обеспечению иска определением суда удовлетворено полностью. Определением суда от 30 апреля 2003 г. исковое заявление М. о переводе прав и обязанностей покупателя 3903 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО 'Москворечье' с П. на М. оставлено без рассмотрения в связи с повторной неявкой в суд сторон, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие. В кассационном порядке дело не рассматривалось.

В представлении заместителя Председателя Верховного Суда РФ, внесенном в Президиум Верховного Суда РФ в порядке, предусмотренном ст. 389 ГПК РФ, в целях обеспечения единства судебной практики и законности, поставлен вопрос об отмене определения от 21 марта 2003 г. о принятии мер по обеспечению иска М. как вынесенного с существенным нарушением норм процессуального права. Президиум Верховного Суда РФ 11 февраля 2004 г. представление удовлетворил по следующим основаниям. При рассмотрении заявления М. о принятии мер по обеспечению предъявленного иска и рассмотрении дела по существу судьей были существенно нарушены нормы процессуального права о назначении дела к судебному разбирательству, извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела. В соответствии со ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В ст. 140 ГПК РФ приведен примерный перечень мер по обеспечению иска и предусмотрено, что в необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в ст. 139 Кодекса.

Согласно ч. 3 той же статьи меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию. Из материалов дела видно, что установленные судом по заявлению М. меры по обеспечению иска явно не отвечали целям, предусмотренным в ст. 139 ГПК РФ, и явно несоразмерны заявленному требованию, так как в результате принятия их была парализована деятельность ЗАО 'Москворечье', хотя к участию в деле оно не привлекалось. Запрет счетной комиссии ЗАО 'Москворечье', а также любым иным лицам, исполняющим функции счетной комиссии на общих собраниях акционеров этого акционерного общества, совершать указанные в определении суда действия фактически направлен на воспрепятствование проведению общих собраний акционеров и принятию на нем решений по вопросам деятельности общества. Между тем в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2001 г. N 12 'О вопросе, возникшем при применении Федерального закона 'Об акционерных обществах' разъяснено, что при рассмотрении дел об обжаловании решений органов управления акционерного общества судья или суд не вправе запрещать проведение общего собрания акционеров, поскольку это противоречит ст. 31 Конституции Российской Федерации, гарантирующей гражданам Российской Федерации право собираться мирно, без оружия, проводить собрания и демонстрации, шествия и пикетирования, а также нарушает право акционеров, не обжалующих решений органов управления акционерного общества, на участие в общем собрании акционеров, предоставленное им Федеральным законом 'Об акционерных обществах' (ст.ст. 31, 32). То обстоятельство, что целью обращения М. в суд было не рассмотрение ее требований о переводе прав и обязанностей покупателя акций, а именно установление в судебном порядке мер по обеспечению иска, свидетельствуют последующие действия заявительницы, дважды не явившейся в суд на рассмотрение своего иска. При таких обстоятельствах принятие судом мер по обеспечению иска М. законными быть признаны не могут. Президиум Верховного Суда РФ определение судьи Абаканского городского суда от 21 марта 2003 г. о принятии мер по обеспечению иска М. отменил.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5**

**Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2004 г. N 86-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Новэкс" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 51 Федерального закона "Об исполнительном производстве"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО "Новэкс" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. 26 ноября 1997 года судебный пристав-исполнитель наложил арест на принадлежащее НПК "Аргумент" (должнику по исполнительному производству) имущество, а именно долю в общей с АОЗТ "ИНИЦ "Тетрал" долевой собственности на медицинское оборудование. 1 марта 2000 года ООО "Новэкс", полагая, что данное имущество принадлежит ему, совершило сделку по отчуждению данного имущества, заключив договор пожертвования с РООИ "Сидо-М". При разрешении в судебном порядке спора, касавшегося перехода прав на это имущество, арбитражные суды признали недействительным договор пожертвования, поскольку сделка в отношении имущества, находящегося под арестом, противоречит статье 51 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

В жалобе ООО "Новэкс" в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривается конституционность пункта 2 статьи 51 Федерального закона "Об исполнительном производстве", согласно которому арест имущества должника состоит из описи имущества, объявления запрета распоряжаться им, а при необходимости - ограничения права пользования имуществом, его изъятия или передачи на хранение; виды, объемы и сроки ограничения определяются судебным приставом-исполнителем в каждом конкретном случае с учетом свойств имущества, значимости его для собственника или владельца, хозяйственного, бытового или иного использования и других факторов.

По мнению заявителя, данные положения, как допускающие возможность запрета для лиц, не являющихся должниками в исполнительном производстве, распоряжаться принадлежащим им имуществом, если на него наложен арест в рамках исполнительного производства по долгам другого лица (должника), а также допускающие возможность запрета для этих лиц свободно использовать свое имущество любым не запрещенным законом способом и определять сферу своей деятельности, нарушают его права и свободы, гарантированные статьями 8 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО "Новэкс" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 51 Федерального закона "Об исполнительном производстве определяет порядок наложения ареста на имущество должника, являющегося способом обеспечения сохранности имущества при обращении на него взыскания. При этом согласно пункту 1 статьи 4 того же Федерального закона требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов и актов других органов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Должником, в соответствии с пунктом 3 статьи 29 названного Федерального закона, являются гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от их совершения. Материалы, приложенные к жалобе, свидетельствуют о том, что такой организацией в данном случае являлся НПК "Аргумент". Между тем, как следует из жалобы, ООО "Новэкс" считало себя законным собственником спорного имущества на момент передачи прав по нему третьему лицу, а потому, по мнению заявителя, данное имущество не могло быть предметом ареста по исполнительному производству, возбужденному в отношении НПК "Аргумент".

Таким образом, вопрос, поставленный в жалобе ООО "Новэкс", по существу, связан с проверкой законности и обоснованности вынесенных арбитражными судами решений в части установления и оценки фактических обстоятельств дела, касающихся принадлежности имущества, на которое был наложен арест. Разрешение данного вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кроме того, заявитель не был лишен возможности (что подтверждают и приложенные к жалобе судебные решения) на основании статьи 92 Федерального закона "Об исполнительном производстве" обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключения его из описи, однако указанным способом защиты своих прав он не воспользовался.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Новэкс", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов
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