**Обеспечительные меры в арбитражном процессе**

Введение

Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Данная норма соответствует и развивает положения ст. 32 Декларации прав и свобод человека и гражданина. Обеспечительное производство в арбитражном процессе призвано обеспечить реализацию провозглашенного Конституцией и иными нормативными актами права на судебную защиту.

Вопрос о месте института обеспечительных мер в системе арбитражного процессуального права практически не рассматривался современными исследователями. При этом любой вопрос о месте того или иного института связан со сложной теоретической проблемой системы права в целом и системы отрасли арбитражного процессуального права в частности.

В 1996 г. Российская Федерация стала членом Совета Европы, и, хотя многие государства-члены Совета Европы признали, что система права России не отвечает европейским стандартам, но, учитывая стремление к демократизации общества и созданию материальных и организационных предпосылок для проведения правовых реформ в будущем было рекомендовано принять обязательства по совершенствованию правовой системы России. Исполнение данных обязательств требует продолжения долгой работы по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

Изменения арбитражного процессуального законодательства в результате принятия Арбитражного процессуального кодекса в 2002 г. свидетельствуют, что наше право активно впитывает в себя демократические принципы. В частности, по вопросам обеспечительных мер формируется новая правовая система арбитражного процессуального законодательства.

Кроме того, в теории арбитражного процессуального права возникает важная задача выработать общее понятие, охватывающее обеспечительные меры. Необходимо также сформулировать основные определения: обеспечительные меры, обеспечение иска, встречное обеспечение, замена и отмена обеспечительных мер, предварительные обеспечительные меры. Все это указывает на актуальность темы данного исследования.

Говоря о степени разработанности темы исследования, важно отметить, что традиционно различным вопросам обеспечения иска уделялось внимание в науке гражданского процессуального права (З.Т. Новичкова, А.В. Цихоцкий, М. Мандельштам, А.И. Пашук, В.Попов, другие). Отдельные положения теории обеспечения гражданского иска разрабатывались представителями науки уголовного процессуального права (А. Грун, А.И.Васильев, З. Зинатуллин, В.В.Батуев, другие). Формирование доктрины обеспечения иска в арбитражном процессуальном праве охватывается в основном лишь последними десятью годами (В.М. Шерстюк, В.В. Ярков, М. Фалькович, Н.Н. Ткачева, М.А. Рожкова, Г.Н. Карташова, А.М. Треушников, другие).

Работы, посвященные исследованию процессуального института обеспечительных мер, регулярно публикуются как в виде монографий, так и в виде статей в ведущих периодических изданиях. Однако применение обеспечительных мер в практике арбитражных судов продолжает вызывать многочисленные острые вопросы, наличие которых позволяет говорить о недостаточной изученности данного правового института и о необходимости тщательного анализа вопросов, связанных с применением обеспечительных мер.

Актуальность темы курсовой работы обуславливает цель работы, которая заключается в раскрытии понятия и сущности обеспечительных мер в арбитражном процессе, а так же рассмотрения основных вопросов, связанных с этим понятием.

Постановка указанной цели определяет необходимость решения нескольких отдельных задач исследования:

раскрыть понятие и сущность обеспечительных мер в арбитражном процессе;

выявить признаки обеспечительных мер в арбитражном процессе;

провести классификацию обеспечительных мер в арбитражном процессе;

сформулировать основания и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе;

рассмотреть вопрос, связанный с исполнением определения об обеспечении иска;

раскрыть содержание таких понятий, как замена и отмена обеспечительных мер;

раскрыть содержание предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе;

выявить некоторые проблемные аспекты института обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Объектом исследования является арбитражное процессуальное право как явление правовой жизни и нормы арбитражного процессуального права, а также особенности их реализации в институте обеспечительных мер в арбитражном процессе. Предметом исследования выступают существующие теоретические положения, характеризующие сущность обеспечительных мер, их особенности, некоторые проблемные аспекты института обеспечительных мер, судебная практика по применению отдельных обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве.

Говоря о теоретическом и практическом значении исследования, следует отметить, что автором исследованы основные вопросы, связанные с институтом обеспечительных мер в арбитражном процессе на основе нормативно-правовой базы и монографической и специальной литературы, а так же на основе использования судебной практики по данной теме. Сформулированные в курсовой работе выводы и предложения могут внести реальный вклад в дальнейшее изучение института обеспечительных мер в арбитражном процессе, найти применение в научной и учебной литературе по обозначенной проблематике; представляют значимость для законодательной работы по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

Курсовая работа состоит из: введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников.

**Глава 1. 1.1. Понятие обеспечительных мер**

Одним из основных принципов правосудия является обязательность судебных актов. Данный принцип закреплен в ст. 16 АПК РФ, а также нашел свое отражение в практике Европейского Суда по правам человека, который в постановлении от 28 июля 1999 г. по делу «Иммобилиаре Саффи против Италии», в частности, отметил, «что, если внутреннее законодательство… допускает неисполнение окончательного судебного решения в ущерб одной из сторон, право на судебное разбирательство становится иллюзорным». Аналогичная правовая позиция высказана Европейским Судом по правам человека в целом и ряде других дел. На обеспечение реального исполнения вступивших в законную силу судебных актов и направлено, прежде всего, применение арбитражными судами обеспечительных мер.

Обеспечительными мерами в арбитражном процессе называются срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (ч. 1 ст. 90 АПК РФ). Содержание используемой в ст. 90 АПК РФ категории «обеспечительные меры» шире содержания используемой в ст. 139 ГПК РФ категории «меры по обеспечению иска» и помимо последних включает в себя также предварительные обеспечительные (ст. 99 АПК РФ), меры встречного обеспечения (ст. 94 АПК РФ), меры по обеспечению доказательств (ст. 72 АПК РФ), меры по обеспечению исполнения судебных актов (ст. 100 АПК РФ), меры по обеспечению заявленных требований из административных и иных публично-правовых отношений (ч. 3 ст. 199, ч. 3 ст. 208 АПК РФ), меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в делах о банкротстве (ст. 46 ФЗ от 26 окт. 2002 г. «О Несостоятельности (банкротстве)».

Иск - большей частью имущественное требование. Однако существуют иски о защите неимущественных прав (об отмене решений органов управления хозяйственного общества, об исключении из состава участников хозяйственного общества, о защите деловой репутации, о защите исключительного права на товарный знак и т.д.). В связи с этим, по спорам неимущественного характера обеспечительные меры также могут применяться.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии судебного процесса. Исходя из сложившегося понимания стадии процесса, можно сделать вывод, что обеспечительные меры применяются не только при производстве в суде первой инстанции, но и в других стадиях процесса, по крайней мере, в апелляционном производстве. Так, ч. 3 ст. 266 АПК РФ не предусматривает прямо запрет на применение правил об обеспечительных мерах в апелляционном производстве.

В юридической литературе по вопросу возможности принятия обеспечительных мер в арбитражном суде на той или иной его стадии нет единой точки зрения.

В.М. Шестюк высказывает мнение о том, что институт обеспечения иска должен работать только в суде первой инстанции и только до принятия им судебного акта, завершающего производство в данном суде[[1]](#footnote-1).

В.В. Ярков считает, что обеспечительные меры применяются не только при производстве в суде первой инстанции, но и в других стадиях процесса, по крайней мере в апелляционном производстве[[2]](#footnote-2).

Некоторые авторы, комментируя часть 1 статьи 75 АПК РФ (1995 г.), согласно которой «обеспечение иска допускается на любой стадии арбитражного процесса», отмечали что, вряд ли кассационная инстанция вправе применять меры по обеспечению иска[[3]](#footnote-3).

Вместе с тем, И.Г. Арсенов в своей работе выделяет такое полномочие арбитражного суда кассационной инстанции, не связанное с каким-либо воздействием, как на обжалуемый судебный акт, так и на кассационную жалобу, как применение мер по обеспечению иска[[4]](#footnote-4).

Разделяя позицию И.Г. Арсенова, следует отметить, что возможность принятия обеспечительных мер арбитражным судом апелляционной и кассационной инстанции способствует эффективности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и соответствует принципам определяющим общую направленность процессуальных действий, характеру арбитражного процесса в целом.

**1.2. Признаки и виды обеспечительных мер**

Все обеспечительные меры отличаются такими свойствами, как срочность, временный характер, защита имущественных интересов заявителя и соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию.

Срочность означает безотлагательность разрешения заявления об обеспечительных мерах, а также процедурную упрощенность разрешения данного вопроса. Временный характер мер заключается в ограниченности их действия определенным периодом, в зависимости от того, в какой момент заявлено соответствующее ходатайство, удовлетворен иск либо нет.

Защита имущественных интересов заявителя отражается в целевой направленности обеспечительных мер — обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Меры обеспечения иска не могут применяться в тех случаях, когда отсутствует сам факт нарушения прав истца, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры. В частности, требование о применении мер по обеспечению иска путем запрещения ответчику подготавливать и распространять новые сведения, порочащие деловую репутацию истца, удовлетворению не подлежит (п. 9 Обзора практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации // приложение к Информационному письму Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 сентября 1999 г. № 46).

Меры обеспечения иска применяются в отношении как частных лиц, так и государственных органов, например в отношении налоговых органов по искам налогоплательщиков (письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 января 1997 г. № С4-5/ОП-13; п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. № 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации").

Соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается соответствии (адекватности) имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом. Обеспечительные меры не должны причинять имущественного ущерба ответчику.

Оценку соразмерности арбитражный суд производит с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое он просит наложить арест, либо имущественных последствий запрещения совершения определенных действий должнику (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 г. № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер»).

Обеспечительные меры в арбитражном процессе оказываются столь эффективными, что способны поставить лицо, в отношении которого они принимаются, в чрезвычайно нелегкую хозяйственную ситуацию, затруднить или даже прекратить его предпринимательскую деятельность, поставить на грань банкротства. Исходя из этого Высший Арбитражный Суд РФ обращает внимание арбитражных судов на необходимость обоснованного применения обеспечительных мер, особенно предварительных, потому что именно эти необоснованно применяемые обеспечительные меры нарушают баланс интересов сторон, дезорганизуют деятельность одной из них. Эти меры превращаются в средство дестабилизации отношений собственности, в передел собственности, вместо дел о банкротстве[[5]](#footnote-5).

В последнее время проблема применения обеспечительных мер, связанных с проведением общих собраний акционеров приобрела особую значимость. Вопрос о порядке и условиях применения обеспечительных мер представляет огромную важность и для акционерных обществ, и для акционеров. Правильное понимание и обоснование применение обеспечительных мер, связанных с проведением общего собрания акционеров, позволяет соблюсти баланс, интересов акционера и акционерного общества.

С одной стороны, принятие таких мер может стать существенной гарантией защиты прав и законных интересов акционера, а с другой – специальные требования к основаниям применения таких мер позволяют избежать нарушений нормального функционирования акционерного общества. Обеспечительные меры, связанные с проведением общих собраний акционеров – это меры:

в виде запрета проведения общего собрания акционеров и аналогичные им;

связанные с запретом голосовать по определенным вопросам на общем собрании акционеров и аналогичные им;

связанные с запретом отдельным акционерам осуществлять право голоса по принадлежащим им акциям;

связанные с запретом исполнять решения общего собрания.

Представляется возможным рассмотреть некоторые из них.

С момента принятия ФЗ «Об акционерных обществах» (26 декабря 1995 г.) обеспечительные меры в виде запрета проведения общего собрания акционеров применялись судами общей юрисдикции и арбитражными судами достаточно часто. Во многих случаях данные меры использовались акционерами как средство борьбы за контроль над акционерными обществами.

Ситуация начала меняться после принятия Пленумом Верховного Суда РФ постановления от 10 октября 2001 г. № 12 «О вопросе, возникшем при применении ФЗ «Об акционерных обществах», в котором было указано, что суд не вправе при рассмотрении споров, связанных с обжалованием решений органов управления акционерных обществ, применять в виде обеспечительной меры запрет проведения общего собрания акционеров, мотивируя данный вывод тем, что такой запрет противоречит ст. 31 Конституции РФ. Суды общей юрисдикции с конца 2001 г., следуя разъяснениям ВС РФ, перестали применять обеспечительные меры в виде запрета проведения общего собрания акционеров.

Практика арбитражных судов не была единой. Многие федеральные арбитражные суды следовали упомянутому постановлению Пленума ВС РФ и в качестве обоснования отказа в применении обеспечительных мер в виде проведения общего собрания акционеров давали на него ссылку. Однако некоторые арбитражные суды игнорировали данное постановление Пленума ВС РФ продолжая применять как обеспечительную меру запрет на проведение общего собрания акционеров и другие аналогичные меры.

Ситуация изменилась в связи с принятием Пленумом ВАС РФ постановления № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» от 9 июля 2003 г. В п. 2 указано на недопустимость применения арбитражными судами обеспечительных мер в виде запрета проведения общего собрания акционеров по любого рода спорам. Замечу, что мотивировка ВАС РФ в отношении данного разъяснения была иной, чем мотивировка ВС РФ. ВАС РФ исходил из того, что такая обеспечительная мера не соответствует требованиям соразмерности и достаточности обеспечительных мер, предусмотренных АПК РФ. В постановлении подчеркнуто, что «запрещение проводить общее собрание акционеров фактически означает заперт акционерному обществу осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решений общим собранием. Такая мера по своему содержанию противоречит смыслу обеспечительных мер, имеющих своей целью защиту интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительные меры могут выражаться в виде запрета ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. В связи с этим суд может запретить общему собранию акционеров голосовать по отдельным вопросам повестки дня, если эти вопросы являются предметом спора или непосредственно с ним связан. Данная позиция нашла отражение и в п. 3 постановлении № 11 Пленума ВАС РФ «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров».

Вместе с тем на практике бывают ситуации, когда повестка дня общего собрания акционеров включается всего один вопрос. Примером может служить созыв внеочередного общего собрания акционеров для избрания нового состава совета директоров (ст. 55 и 66 ФЗ «Об акционерных обществах»).

В таком случае возникает коллизия двух разъяснений, данных ВАС РФ. С одной стороны, если суд по заявлению акционера запретить голосовать по данному вопросу, то такая обеспечительная мера будет соответствовать ст. 91 АПК РФ и п. 3 постановления № 11. С другой стороны, поскольку в повестке дня содержится только этот вопрос, фактически данная обеспечительная мера означает невозможность проведения общего собрания акционеров, что недопустимо с точки зрения ВАС РФ, отраженной в п. 2 постановления.

Устоявшейся судебной практике по этому вопросу пока нет, встречаются только единичные решения на уровне федеральных арбитражных судов. Так, в постановлении от 5 авг. 2003 г. по делу № А55-2680/03-13 ФАС Поволжского округа, по сути, выбрал вторую позицию и признал принятие обеспечительной меры в виде запрета голосовать по единственному вопросу повестки дня недопустимым, фактически означающим запрет проведения общего собрания.

По данному делу ОАО «Ливгидромаш» обратилось с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Самарской области, которым общему собранию акционеров ОАО «Ливгидромаш» было запрещено принимать решение по единственному вопросу повестки дня – увеличению уставного капитала путем размещения дополнительных акций. ФАС Поволжского округа указал со ссылкой на постановление № 11, что принятая судом обеспечительная мера фактически блокирует возможность проведения общего собрания и мешает обществу нормально функционировать. В связи с этим определение Арбитражного суда Самарской области было отменено, а в применении обеспечительной меры было отказано.

Представляется, что такая позиция – невозможность запрета голосования по единственному вопросу повестки дня – не всегда соответствует понятию и значимости обеспечительных мер. Таким образом, до настоящего времени вопрос о возможности запрета голосования по единственному вопросу повестки дня в судебной практике однозначно не решен. Представляется, что свою окончательною позицию по данной проблеме должен высказать ВАС РФ.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что, принимая решения о применении обеспечительных мер, суду подлежит учитывать, что они не должны приводить акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности, а также к нарушению этим обществом российского законодательства.

Далее хотелось бы перейти к классификации обеспечительных мер. Обеспечительные меры могут подразделяться по различным основаниям, например по характеру и содержанию мер обеспечения иска, по объекту мер обеспечения, другим критериям.

Одним из них критериев классификации является подразделение на меры обеспечения, применяемые в возникшем судебном процессе, и меры досудебного (предварительной защиты) обеспечения требований. Ранее действовавший АПК РФ от 5 мая 1995 г. допускал только применение обеспечительных мер (обеспечение иска) в рамках возникшего процесса. В ныне действующем АПК РФ в отличие от гл. 7 АПК РФ 1995 г. меры обеспечения иска являются частью более широкой категории — обеспечительных мер, которые могут применяться как до возбуждения дела в арбитражном суде (предварительные обеспечительные меры), так и для поданного в арбитражный суд иска (гл. 8 АПК РФ).

Расширение сферы применения обеспечительных мер является позитивным, поскольку законодательство многих государств допускает как обеспечение требований, находящихся на рассмотрении суда, так и досудебное обеспечение требований кредитора. В этом плане АПК РФ повышен уровень защиты субъектов предпринимательских отношений. Например, в ФРГ институт предварительной защиты прав играет достаточно важную роль в судебной практике по гражданским делам. Приблизительно 10% от общего объема работы участковых судов и судов земель составляет производство по принятию указанных мер[[6]](#footnote-6).

В соответствии со ст. 91 АПК РФ обеспечительными мерами являются:

1)наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2)запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3)возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4)передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5)приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6)приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Следует иметь в виду при характеристике обеспечительных мер следующее.

Во-первых, арбитражным судом может быть принято несколько обеспечительных мер одновременно, в связи с чем они не носят взаимоисключающий характер.

Во-вторых, круг обеспечительных мер не является закрытым. Например, в ряде федеральных законов содержатся более конкретные меры обеспечения иска, отражающие специфику определенного вида юридической деятельности. Так, в соответствии со ст. 50 Закона «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 г. установлены следующие способы обеспечения иска по делам о нарушении авторских и смежных прав:

1)запрещение ответчику либо лицу, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно является нарушителем авторских и смежных прав, совершать определенные действия (изготовление, воспроизведение, продажу, сдачу в прокат, импорт или иное предусмотренное указанным законом использование, а также транспортировку, хранение или владение с целью выпуска в гражданский оборот экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными);

2)наложение ареста и изъятие всех экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными, а также материалов и оборудования, предназначенных для их изготовления и воспроизведения.

Согласно ст. 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с АПК РФ.

После введения наблюдения арбитражный уд кроме мер, предусмотренных АПК РФ, вправе запретить совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Меры по обеспечению заявленных требований кредиторов действуют до даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, об отказе в принятии заявления, о возвращении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу о банкротстве. Арбитражный суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе отменить меры по обеспечению требований кредиторов до наступления обстоятельств, предусмотренных п. 3 названной статьи. Определение о принятии мер по обеспечению требований кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Обжалование указанного определения не приостанавливает его исполнение.

В соответствии со ст. 69 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) арбитражный суд отстаивает руководителя должника от должности по ходатайству временного управляющего в случае нарушений этого Закона.

В случае удовлетворения арбитражным судом ходатайства временного управляющего об отставании руководителя должника от должности арбитражный суд выносит определение об отстранении руководителя должника и о возложении исполнения обязанностей руководителя должника на лицо, представленное в качестве кандидатуры руководителя должника представителем учредителей (участников) должника или иным коллегиальным органом управления должника, представителем собственника имущества должника – унитарного предприятия; в случае непредставления указанными лицами кандидатуры исполняющего обязанности руководителя должника – на одного из заместителей руководителя должника, в случае отсутствия заместителей – на одного из работников должника.

Арбитражный суд по ходатайству временного управляющего может отстранить исполняющего обязанности руководителя должника при нарушении требований Закона о банкротстве. В такой ситуации исполнение обязанностей руководителя должника, в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 69 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), в случае непредставления кандидатуры – на одно из заместителей руководителя должника, в случае отсутствия заместителей руководителя должника – на одного из работников должника.

Арбитражный суд на основании заявления временного управляющего может запретить исполняющему обязанности руководителя должника совершать определенные сделки и действия или совершать их без согласия временного управляющего.

**Глава 2**

**2.1. Основания и порядок применения обеспечительных мер судами**

Согласно ч. 1 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры принимаются по заявлению лица, участвующего в деле, а в случае, предусмотренном АПК РФ, также и иных лиц. Обеспечительные меры могут приниматься арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства (ч. 3 ст. 90 АПК РФ) и заинтересованными лицами – при предварительном обеспечении иска (ст. 109 АПК РФ).

Заявление о принятии обеспечительных мер оплачивается государственной пошлиной. Согласно подп. 9 п. 1 ст. 33321 Налогового Кодекса РФ при подаче заявления об обеспечении иска заявитель уплачивает государственную пошлину в размере 1000 руб. По смыслу названной правовой нормы к заявлениям об обеспечении иска относятся указанные в ч. 1 ст. 90 АПК РФ заявления, направленные на обеспечении иска, и заявления, направленные на обеспечение имущественных интересов.

Государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению об обсечении иска, в том числе по делам о банкротстве, независимо от того, какое количество мер по обеспечению иска указал заявитель в одном заявлении.

Если при подаче заявления об обеспечении иска государственная пошлина заявителем уплачена, арбитражный суд принимает правила, изложенные в ч. 6 ст. 92, ч. 2 ст. 93 АПК РФ (оставление заявления об обеспечении иска без движения).

Заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса. Ходатайство об обеспечении иска может быть изложено в исковом заявлении.

В заявлении об обеспечении иска должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;

2) наименования истца и ответчика, их место нахождения или место жительства;

3) предмет спора;

4) размер имущественных требований;

5) обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска;

6) мера, которую просит принять истец;

7) перечень прилагаемых документов.

В заявлении об обеспечении иска могут быть также указаны встречное обеспечение и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле.

Заявление об обеспечении иска подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем. К заявлению, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной подтверждающий полномочия на его подписание документ.

В случае, если ходатайство об обеспечении иска изложено в исковом заявлении, в этом ходатайстве должны быть указаны:

1) обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска;

2) обеспечительная мера, которую просит принять истец.

К заявлению об обеспечении иска, если оно в соответствии с настоящим Кодексом оплачивается государственной пошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее уплату.

При рассмотрении заявления об обеспечении иска основным является принцип оперативности. В противном случае исчезает столь необходимый быстрый эффект и другая сторона может предпринять меры к сокрытию имущества и денежных средств. Поэтому заявление рассматривается судьей единолично не позднее следующего дня после его поступления в арбитражный суд.

Как уже говорилось ранее, арбитражный суд вправе оставить заявление об обеспечении иска без движения по правилам ст. 128 АПК РФ, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 92 АПК РФ. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

В том случае, если по ходатайству ответчика (ч. 1 ст. 94 АПК РФ) арбитражный суд потребовал встречного обеспечения от истца с целью гарантий возможных для ответчика убытков путем вынесения определения о встречном обеспечении, то на период до его предоставления, максимально — до 15 дней, арбитражный суд не рассматривает заявление об обеспечении иска (ч. 4 ст. 94 АПК РФ). В АПК РФ данное процессуальное действие никак не названо, хотя такое отложение рассмотрения ходатайства схоже с отложением разбирательства дела, так как имеет целью совершение процессуального действия истцом путем внесения встречного обеспечения. Не может быть отказано в удовлетворении заявления об обеспечении иска при представлении заявителем встречного обеспечения (ст. 94 АПК РФ).

В результате рассмотрения заявления судья вправе вынести определение об обеспечении иска либо об отказе в обеспечении иска. Практика применения обеспечительных мер показала, что основанием для отказа в удовлетворении заявлений об обеспечении иска в большинстве случаев является слабая мотивировка оснований для принятия мер по обеспечению иска. АПК РФ предусматривает два основания для применения обеспечительных мер: во-первых, непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, во-вторых, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Далее я хотела бы подробнее остановиться на основаниях для принятия обеспечительных мер.

Обеспечительные меры по общему правилу применяются арбитражными судами в тех случаях, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Гражданское процессуальное законодательство, также как и ранее действовавшее арбитражное процессуальное законодательство, не предусматривает аналогичного основания для применения мер по обеспечению иска. Полагаем, что указанная законодателем в ч. 2 ст. 90 АПК РФ цель – предотвращение причинения значительного ущерба заявителю в ч. 2 ст. 90 АПК РФ указано в качестве самостоятельного основания применения арбитражным судом обеспечительных мер, наряду со случаем, если непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Из самостоятельного значения данного основания для применения арбитражным судом обеспечительных мер исходит и судебно-арбитражная практика.

С учетом этого предполагается, что указание законодательства в ч. 2 ст. 90 АПК РФ на предотвращение причинения значительного ущерба заявителю как цель применения арбитражным судом обеспечительных мер необходимо расценивать как допускающее применение арбитражным судом обеспечительных мер и при отсутствии затруднения или невозможности исполнения судебного акта. Необходимость наличия в арбитражном процессуальном законодательстве такого основания для применения обеспечительных мер как возможность возникновения у заявителя значительных убытков, отсутствующего в гражданском процессуальном законодательстве, обусловлено отнесением к подведомственности арбитражных судов споров из правоотношений, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, вероятность возникновения убытков для участников которых в силу рискового характера предпринимательских отношений значительно выше, чем для участников общегражданских правоотношений, споры, из которых отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции.

Убытки являются наиболее существенным и распространенным последствием нарушения гражданских прав. Под убытками понимаются те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате совершенного против него гражданского правонарушения. Эти отрицательные последствия состоят из двух частей. Первая часть выражается в уменьшении его наличного имущества - это реальный ущерб.

Исходя из положений ст. 15 Гражданского кодекса РФ понятие реального ущерба включает в себя расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества.

Вторая часть негативных последствий выражается в несостоявшемся увеличении имущества потерпевшего - это упущенная выгода. Упущенная выгода включает в себя неполученные доходы, которые потерпевшее лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Значительный ущерб определяется: размером убытков (согласно ст. 15 ГК РФ); имущественным положением заявителя; соотношением потенциальных убытков и имущественного положения.

Таким образом, судья вправе отказать в обеспечении иска при недоказанности возможности неисполнения будущего судебного решения, реальности причинения значительного ущерба заявителю, в случае установления несоразмерности обеспечительных мер, о которых ходатайствует соответствующее лицо, поданному им требованию. Понятно, что все указанные положения носят достаточно оценочный характер, в связи с чем заявитель должен представить убедительные доказательства невозможности либо затруднительности при исполнении судебного акта, поскольку бремя доказывания лежит на заявителе.

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 июля 2003 г. № 11 "О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров" о затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать то, что для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется вновь обратиться в суд с новым иском по соответствующему вопросу. Интересный способ доказывания факта невозможности исполнения судебного акта предложили Н.В. Шаламова и Д.С. Сурметов[[7]](#footnote-7). В качестве доказательства необходимости применения обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество они предлагают представлять суду баланс ответчика, из которого явствует, что всего имущества ответчика не хватает для удовлетворения заявленного иска.

Какие же доказательства могут использоваться для доказывания указанных фактов? АПК РФ не определяет круг доказательств, которые могут использоваться для доказывания истцом, заявившим ходатайство о применении обеспечительных мер, невозможности исполнения решения суда вследствие действий ответчика. Законодательство также не установило здесь специальных правил допустимости средств доказывания. Исходя из ст. 64 АПК РФ доказательствами будут любые сведения о фактах, которые подтверждают возможную в будущем затруднительность исполнения решения суда. Поэтому истец вправе приводить любые фактические данные, свидетельствующие о возможной недобросовестности ответчика.

К числу таких доказательств может относиться:

предшествующая переписка сторон, свидетельствующая о затягивании рассмотрения дела со стороны ответчика, например, во время соблюдения претензионного порядка разрешения спора;

заявление ответчиком необоснованных ходатайств и требований, также направленных на затягивание процесса;

принятие мер к переводу имущества и денежных средств на дочерние и "родственные" компании, банки и т. д., принятие мер к объявлению ответчика банкротом по его инициативе и т. д.

Информация об указанных действиях ответчика может быть получена из самых различных источников, в том числе и из средств массовой информации, включая различные аналитические издания, поскольку АПК РФ, подчеркну еще раз, в данном случае не ограничивает круг средств доказывания.

Таким образом, по результатам рассмотрения заявления об обеспечении иска арбитражный суд выносит определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска.

Копия определения об отказе в обеспечении иска направляется лицу, обратившемуся с заявлением об обеспечении иска. Определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

Копии определения об обеспечении иска направляются лицам и органам, на которые возлагаются обязанности по исполнению обеспечительных мер. В ч. 6 ст. 93 АПК РФ говорится о государственных и иных органах, осуществляющих государственную регистрацию имущества и прав на него. На мой взгляд, данное положение следует понимать достаточно широко, поскольку регистрация транспортных средств в органах ГАИ не является государственной регистрацией в том смысле, какой вкладывается в отношении недвижимого имущества и прав на него, но тем не менее в зависимости от того, какие обеспечительные меры избрал арбитражный суд и в отношении какого его вида (видов), круг таких органов может быть достаточно большим. Речь может идти об органах регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, органах ГАИ, регистрационных компаниях, ведущих учет акций (в случае ареста на акции), банках, где находятся средства должника, и т. д.

Далее представляется возможным перейти к вопросу о рассмотрении понятия встречного обеспечения. В соответствии с принципом состязательности арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму (ч. 1 ст. 94 АПК РФ). Необходимо также отметить, что согласно ч. 2 ст. 92 АПК РФ лицо, ходатайствующее о применении обеспечительных мер, в заявлении об обеспечении иска может указать встречное обеспечение.

Встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенным судом, как правило, не вызывает существенных вопросов в судебно-арбитражной практике. Иная ситуация складывается со встречным обеспечением путем предоставления поручительства. В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Исходя из положений ст. 361 ГК РФ арбитражные суды в отдельных случаях отказывались расценивать в качестве встречного обеспечения путем предоставления поручительства договор поручительства, заключенный между поручителем и истцом, поскольку кредитором в обязательстве по возмещению убытков, причиненных обеспечительными мерами, будет являться ответчик, а в других случаях рассматривали такие договоры как иное финансовое обеспечение по смыслу ч. 1 ст. 94 АПК РФ.

Встречное обеспечение представляет собой способ гарантирования возмещения возможных убытков, которые могут быть причинены одной из сторон арбитражного процесса обеспечительными мерами. В этом плане встречное обеспечение может защищать, во-первых, права ответчика (ч. 1 ст. 94 АПК РФ), гарантируя возмещение убытков ответчика вследствие применения обеспечительных мер, и, во-вторых, права истца (ч. 2 ст. 94 АПК РФ), выступая в качестве меры, альтернативной применению обеспечению иска.

Встречное обеспечение по своей цели напоминает известный законодательству ряда государств судебный залог, целью которого является гарантирование возможных убытков ответчика предъявлением к нему иска иностранным лицом, в данном случае — применением обеспечительных мер. В конечном счете институт встречного обеспечения вытекает из принципа равноправия сторон, предоставляя им равные процессуальные средства защиты своих имущественных прав и интересов.

В соответствии с ч. 2 ст. 94 АПК РФ встречное обеспечение может быть предоставлено не всяким лицом, участвующем в деле, а только ответчиком, только взамен по обеспечению иска о взыскании денежной суммы, и только путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований истца. Представляется, что такое ограничение возможностей ответчика и иных лиц, участвующих в деле, по предоставлению встречного обеспечения не соответствует закрепленному в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 8 АПК РФ принципу равноправия сторон, согласно которому судопроизводство осуществляется на основе равноправия сторон. Вместе с тем, применение обеспечительных мер осуществляется в рамках дискреционных полномочий арбитражных судов. В этой связи полагаем, что положения ч. 2 ст. 94 АПК РФ лишают арбитражные суды необходимых дискреционных полномочий при определении вида встречного обеспечения и случаев, когда встречное обеспечение должно быть предоставлено, что не соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ о недопустимости в силу принципа самостоятельности судебной власти лишения законодателем суда необходимым для осуществления правосудия дискреционных полномочий.

Полагаем, что в целях приведения в соответствие с содержанием принципа самостоятельно судебной власти и принципа равноправия сторон необходимо внесение изменений в положения ч. 2 ст. 94 АПК РФ, устанавливающих возможность предоставления всяким лицом, участвующим в деле, а не только ответчиком, встречного обеспечения взамен мер по обеспечению любого иска, а не только иска о взыскании денежной суммы, путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму, а не только путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований истца[[8]](#footnote-8).

По общему правилу решение вопроса о встречном обеспечении носит диспозитивный характер. В то же время при разрешении заявления о предварительных обеспечительных мерах согласно ч. 4 ст. 99 АПК РФ предоставление встречного обеспечения является обязательным условием удовлетворения такого ходатайства.

Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований, но в любом случае он не может быть менее половины размера имущественных требований.

О встречном обеспечении арбитражный суд выносит определение не позднее следующего дня после дня поступления в суд заявления об обеспечении иска. В определении указываются размер встречного обеспечения и срок его предоставления, который не может превышать 15 дней со дня вынесения определения. Копия определения направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня вынесения определения. Определение о встречном обеспечении может быть обжаловано.

В случае вынесения определения о встречном обеспечении арбитражный суд не рассматривает заявление об обеспечении иска до представления в арбитражный суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение. При представлении в арбитражный суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение, или по истечении указанного в определении суда срока его представления арбитражный суд не позднее следующего дня после дня поступления такого документа рассматривает заявление об обеспечении иска в порядке, установленном ст. 93 АПК РФ.

Таким образом, предоставление встречного обеспечения является безусловным основанием для удовлетворения заявления об обеспечении иска. В то же время непредоставление встречного обеспечения согласно ч. 6 ст. 94 АПК РФ может быть основанием для отказа в обеспечении иска. Использование в гипотезе нормы слов «может быть» означает, что в определенных случаях и при непредоставлении встречного обеспечения заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом и его решение зависит от конкретных обстоятельств дела.

**2.2 .Исполнение определения об обеспечении иска**

Определение об обеспечении иска подлежит немедленному исполнению, по нему выдается исполнительный лист, который направляется лицам, указанным в ч. 6 ст. 93 АПК РФ, для исполнения. Принудительное исполнение определения об обеспечения иска производится судебными приставами-исполнителями в соответствии с ФЗ "Об исполнительном производстве". За неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, это лицо может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размерах, которые установлены гл. 11 АПК РФ.

Временные пределы действия мер обеспечения иска определяются следующим образом. Они сохраняют свое действие на весь период рассмотрения дела до их отмены. Поэтому приостановление производства по делу не влечет за собой приостановления действия мер обеспечения иска. Для этого необходимо вынесение определения арбитражного суда об отмене мер обеспечения иска в порядке ст. 97 АПК РФ. В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Установлена особая подсудность дел о возмещении убытков, причиненных неисполнением определения арбитражного суда об обеспечении иска. Такие споры рассматриваются тем же судом, который вынес определение об обеспечении иска.

При этом иск может быть предъявлен к разным субъектам.

Во-первых, к другой стороне процесса, не исполнившей такое определение. Отметим, что С.Л. Дегтярев справедливо отмечал проблематичность применения данной нормы (применительно к ч. 4 ст. 76 АПК РФ 1995 г., аналогичной ч. 6 ст. 96 АПК РФ 2002 г.). Ведь в данном случае убытки заключаются в утрате имущества, которое и должно было быть объектом обращения взыскания в исполнительном производстве в случае удовлетворения иска[[9]](#footnote-9).

Во-вторых, иск может быть предъявлен к организации либо лицу, по вине которых не было исполнено определение об обеспечении иска. Например, по вине регистратора не было своевременно исполнено определение об обеспечении иска путем наложения ареста на ценные бумаги, принадлежащие должнику, в связи с чем впоследствии не было исполнено полностью решение арбитражного суда.

**Глава 3**

**Замена и отмена обеспечительных мер**

Меры обеспечения иска могут быть изменены, поскольку они могут оказаться, во-первых, не эффективными и не обеспечивать интересов истца; во-вторых, чрезмерными по сравнению с заявленным иском и причинять несоразмерные убытки и неудобства ответчику.

Так, по иску акционера к акционерному обществу чрезмерной будет мера в виде запрета проводить общее собрание акционеров, поскольку это парализует деятельность акционерного общества. Однако суд вправе запретить годовому или внеочередному общему собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня, если эти вопросы являются предметом спора или непосредственно с ним связаны, а также в целях обеспечения иска запретить акционерному обществу, его органам или акционерам исполнять принятое общим собранием решение по определенному вопросу[[10]](#footnote-10).

Замена меры обеспечения иска заключается в отмене ранее принятой меры и в применении новой меры: отмена ареста имущества и наложение ареста на денежные средства на банковском счете.

Замена одной обеспечительной меры на другую производится на основании заявления заинтересованной стороны (истца или ответчика). При этом выбор обеспечительных мер производится из числа тех, которые предусмотрены ст. 91 АПК РФ и иными законами. Например, наложение ареста на имущество может быть заменено наложением ареста на денежные средства и наоборот. В отличие от применения обеспечительных мер вопрос о замене одной меры другой разрешается в судебном заседании, с вызовом сторон по правилам АПК РФ.

Наряду с общими основаниями замены мер обеспечения иска можно говорить о специальных основаниях, прямо предусмотренных в законе. Меры обеспечения иска могут быть изменены потому, что закон запрещает применять те или иные меры для обеспечения иска. Например, не может быть наложен арест на имущество, находящееся в доверительном управлении ответчика; арест на денежные средства налагается в пределах остатка средств на банковском счете, но не на будущие поступления; наложение ареста на денежные средства, находящиеся на корреспондентском счете ответчика - коммерческого банка (иного кредитного учреждения), целесообразно производить тогда, когда другие меры не смогут обеспечить исполнение принятого в отношении коммерческого банка (иного кредитного учреждения) судебного акта и т.д.

Наконец, ходатайство о замене одной меры обеспечения иска другой может быть заявлено в силу прямого указания закона, допускающего возможность их замены в том или ином конкретном случае.

Возможность такой замены по прямому указанию закона мы видим в ч. 3 ст. 96 АПК РФ. В случае, если при исполнении определения арбитражного суда об обеспечении иска путем наложения ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику, ответчик предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере требований истца либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму, то он вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело, с ходатайством об отмене обеспечительных мер. Ходатайство ответчика рассматривается по тем же правилам, что и заявление об обеспечении иска (ч. 5 ст. 94 АПК РФ).

Возможность отмены мер обеспечения иска обусловлена, во-первых, теми же причинами, что и возможность их замены, а во-вторых - временным характером обеспечительных мер. Таким образом, меры обеспечения иска могут быть отменены по причине отсутствия опасности интересам истца (иск на незначительную сумму к ответчику, чье финансовое положение не вызывает опасений), вследствие противозаконности примененной меры, вследствие предоставления ответчиком встречного обеспечения, вследствие истечения срока действия обеспечительных мер.

Согласно АПК РФ решение в качестве определения об отмене обеспечения иска выносится арбитражным судом, рассматривающим дело, по ходатайству лица, участвующего в деле. Хотя по общему правилу определения суда не обжалуются, но АПК дает возможность обжалования определения арбитражного суда об отмене иска или, соответственно, определения об отказе в отмене обеспечения иска.

Хотелось бы подчеркнуть следующее, что АПК РФ говорит только об отмене мер обеспечения иска, следует различать как полную, так и частичную их отмену. Например, ответчик может ходатайствовать о снятии ареста с части арестованного имущества или денежных средств. В случае удовлетворения такого заявления меры обеспечения иска сохраняются в отношении оставшейся части имущества, а с другой части арест снимается.

**Глава 4**

**Предварительные обеспечительные меры**

Предварительные обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов заявителя до предъявления иска в арбитражном суде. До принятия АПК 2002 г. этого института вообще не было ни в гражданском, ни в арбитражном процессах.

Однако единственную возможность применения такой предварительной обеспечительной меры как арест судна предусматривали положения Кодекса торгового мореплавания РФ от 30 апр. 1999 г. (ст. 388-393). Согласно п. 1 ст. 388 КТМ РФ арестом судна является любое задержание или ограничение в передвижении судна во время нахождения его в пределах юрисдикции РФ, осуществляемые на основании постановления суда, арбитражного суда или управомоченного законом налагать арест третейского суда по морским делам для обеспечения морского требования, как оно определено в ст. 389 КТМ РФ, за исключением задержания судна, осуществляемого для приведения в исполнение решения суда, осуществляемого для приведения в исполнение решения суда, арбитражного суда или третейского суда, вступившего в законную силу. Судно может быть арестовано только по морскому требованию (п. 2 ст. 388 КТМ РФ). Исчерпывающий перечень морских требований содержится в ст. 389 КТМ РФ. При этом в соответствии с п. 4 ст. 388 КТМ РФ судно может быть арестовано для получения обеспечения независимо от того, что в соответствии с юрисдикционной оговоркой, предусмотренными соответствующим договором или иным образом, морское требование, по которому на судно наложен арест, подлежит рассмотрению в суде или арбитраже другого государства.

Цель предварительных обеспечительных мер заключается в более эффективной защите прав участников гражданского оборота. Недостатком традиционных мер обеспечения иска является то, что они применяются в рамках уже возбужденного арбитражного процесса, в связи с чем ответчик может сразу предпринять усилия для сокрытия имущества и денежных средств от взыскания, например, после получения претензии или искового заявления. Напротив, предварительные обеспечительные меры имеют целью обеспечить требование кредитора (гражданина или организации), которое еще не оформлено в виде иска, не предъявлено в арбитражный суд, но будет в течение определенных сроков заявлено в виде искового заявления. Тем самым достигается главный эффект предварительных обеспечительных мер - неожиданности для ответчика с тем, чтобы гарантировать исполнение будущего иска.

Кроме того, при явной неправоте должника применение предварительных обеспечительных мер может стимулировать его на заключение внесудебного мирового соглашения и избавлять суды от дел, которые могут быть разрешены в досудебном порядке.

Предварительные обеспечительные меры принимаются по правилам гл. 8 АПК РФ, в частности без вызова другой стороны, судьей арбитражного суда единолично. Можно выделить следующие условия удовлетворения заявления об обеспечении имущественных интересов. К ним можно отнести с учетом ст. 99 и других положений АПК РФ:

1) подведомственность требования, обеспечить которое просит заявитель, арбитражному суду. Хотя неподведомственность не влечет по новому АПК РФ каких-либо последствий в момент возбуждения дела, по смыслу гл. 8 АПК РФ арбитражные суды могут обеспечивать только те требования, которые отнесены к их компетенции;

2) имущественный характер требования, об обеспечении которого просит заявитель. Как подчеркнуто в п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", указанные меры применяются лишь в случае представления доказательств наличия у них имущественных требований. Такими доказательствами могут быть, в частности, сведения о регистрации права собственности, коммерческий контракт, выписки из лицевого счета о перечислении денежных средств и т. д. Предварительные обеспечительные меры в виде запрещения должнику и другим лицам совершать определенные действия, когда эти действия не связаны непосредственным образом с предметом спора, не должны применяться;

3) подачу заявления по надлежащей подсудности. Заявление об обеспечении имущественных интересов подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя. Как видно, здесь установлена альтернативная подсудность по выбору заявителя, которая была истолкована ограничительно в п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Здесь сказано, что подача заявления об обеспечении имущественных интересов по месту нахождения заявителя может быть обусловлена необходимостью применения конкретных предварительных обеспечительных мер, когда их непринятие может повлечь за собой неустранимые последствия для должника. Арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления об обеспечении имущественных интересов, если известно место нахождения должника либо его имущества или денежных средств, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии предварительных обеспечительных мер;

4) внесение встречного обеспечения со стороны заявителя. Как сказано в ч. 4 ст. 99 АПК РФ, при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов. В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение в соответствии со ст. 94 АПК РФ и оставляет заявление об обеспечении имущественных интересов без движения по правилам ст. 128 АПК РФ до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение;

5) приведение доказательств, свидетельствующих о затруднительности или невозможности в будущем исполнить судебный акт арбитражного суда после возбуждения арбитражного процесса, о необходимости предотвратить значительный ущерб заявителю;

6) соразмерность обеспечительной меры требованию заявителя;

7) оплату заявления государственной пошлиной.

Об обеспечении имущественных интересов арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий 15 дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя.

После вынесения определения о предварительных обеспечительных мерах заявитель должен в 15-дневный срок предъявить исковое заявление в арбитражный суд. Исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, или иной суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему указанное определение.

Как разъяснено в п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», доказательством подачи искового заявления могут быть копия судебного акта соответствующего суда о принятии искового заявления к производству или отметка этого суда на копии искового заявления, поданного в суд. Согласно ч. 7 ст. 99 АПК РФ исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, или иной суд. При этом следует иметь в виду, что исковое заявление подается в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, только в случаях, когда дело подсудно этому арбитражному суду в соответствии с положениями § 2 гл. 4 АПК РФ, если иное не предусмотрено международным договором.

После подачи иска меры предварительного обеспечения требований приобретают качество мер обеспечения иска, и в дальнейшем к условиям их оспаривания и отмены применяются все общие правила гл. 8 АПК РФ. Должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением (ч. 2 ст. 94 АПК РФ).

Арбитражный суд согласно ч. 8 ст. 99 АПК РФ обязан отменить по собственной инициативе обеспечение, если иск в указанные сроки не был предъявлен. Вряд ли целесообразна активность арбитражного суда в данном вопросе, поскольку в данном случае задача предварительного обеспечения — принудить ответчика к разрешению требования истца

Кроме того, 15-дневный срок на предъявление иска не увязан со сроками обязательного претензионного порядка урегулирования спора, равного, как правило, одному месяцу. Поэтому в этом случае заявитель претензии не может одновременно просить и о предварительных обеспечительных мерах, поскольку сроки действия таких мер и рассмотрения претензии различны.

**Заключение**

Арбитражные суды призваны обеспечивать эффективную защиту прав и законных интересов хозяйствующих субъектов Эффективность складывается из таких понятий, как быстрота разрешения возникших споров, качество судебных решений, их законность, обоснованность и исполнительность. Однако вынесение обоснованного и законного судебного акта не всегда гарантирует его реальное исполнение, то есть восстановление прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Поэтому представляется важным отметить, что именно обеспечительные меры арбитражного суда в данном случае являются одной из гарантий защиты и реального восстановления нарушенных прав и интересов участников арбитражного процесса, исключающие ситуацию, когда весь процесс, предшествующий исполнительному производству – пролог к трагедии исполнения решений.

Применение судом обеспечительных мер должно иметь место в целях создания условий для реального исполнения судебного акта и, тем самым, предотвращения причинения истцу значительных убытков. Но с другой стороны, применение обеспечительных мер должно производится строго в соответствии с законом, затем чтобы применение обеспечительных мер не нарушало права и законные интересы ответчика или третьих лиц, что поскольку данные последствия противоречат правовой природе и назначению обеспечительных мер.

Обеспечительные меры – довольно сложный правовой механизм арбитражного процесса, правила применения арбитражным судом обеспечительных мер содержатся в Арбитражном процессуальном кодексе РФ. По сравнению с Арбитражным процессуальным кодексом РФ 1995 г. ныне действующий Арбитражный процессуальный кодекс более детально регламентировал вопрос о применении обеспечительных мер. Однако практика применения главы АПК РФ, посвященной обеспечительным мерам, при разрешении конкретных дел вскрыла отдельные противоречия и пробелы в нормативно-правовом регулировании этого процессуального института. В связи с этим обеспечительные меры неоднократно были предметом рассмотрения Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, но, к сожалению, отдельные проблемы применения обеспечительных мер пока остаются за рамками разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ.

Таким образом, представляется, что в будущее время Высший Арбитражный Суд РФ выскажет окончательную позицию по проблемам, связанные с применением обеспечительных мер и данные вопросы будут урегулированы и детализированы в законодательстве.
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