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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность исследования. Развитие Российского государства по пути демократии выдвинуло на центральное место вопросы обеспечения реализации прав, свобод и законных интересов граждан. Принятие в 90-х гг. Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», а также Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и других нормативно-правовых актов, является наглядным подтверждением курса страны в направлении защиты и соблюдения прав и свобод человека и гражданина в России.

Но конституционный механизм защиты прав граждан, представляющий собой систему органов и средств, не всегда является действенным. Проявлению негативных обстоятельств способствует ряд факторов, среди которых можно отметить недостаточный опыт государства в области практического обеспечения прав и законных интересов граждан; несовершенство процессуальной регламентации порядка разрешения споров в области функционирования государственной администрации; безответственное и бюрократическое отношение отдельных представителей власти к проблемам реализации конституционных прав граждан; отсутствие надежного механизма ответственности должностных лиц в связи с реальными нарушениями прав и свобод человека и гражданина, а также эффективного механизма возмещения вреда гражданам, причиненного в результате неправомерных действий представителей власти и т.п.

Хотя судебной власти и предоставлены широкие полномочия по защите прав и законных интересов граждан, она не всегда может оперативно реагировать на нарушения прав граждан представителями государственной администрации, в частности милиции, из-за чрезмерной перегруженности судебных органов.

И в этой ситуации возрастает роль административного порядка защиты нарушенных прав граждан. Данный правовой институт, не умаляя роли органов правосудия, призван существенно дополнить судебный механизм защиты прав и законных интересов личности и способствовать комплексному решению этой проблемы.

Углубленного анализа и исследования требуют особенности ведомственной административной юрисдикции в системе МВД, характеризующиеся на сегодняшний момент как не отвечающие в полном объеме требованиям современной действительности. К сожалению, административно-правовые отношения, возникающие в процессе административно-юрисдикционной деятельности сотрудников милиции, до сих пор в ряде случаев регулируются союзным законодательством и ведомственными правовыми актами МВД СССР. Такая ситуация не согласуется с принципами, провозглашенными в Основном Законе Российской Федерации. Возникла необходимость реформирования административно-правовой регламентации производства по жалобам граждан в ОВД.

Из-за отсутствия научно обоснованной теоретической концепции административно-правового регулирования управленческих параметров, организационных вопросов и порядка взаимосвязи подразделений милиции, в том числе в сфере защиты прав и законных интересов граждан, на протяжении последних лет происходит постоянная реорганизация системы МВД Российской Федерации, что негативно сказывается на эффективности деятельности структурных элементов данного социального организма.

Актуальность этой работы велика, так как несмотря на множество нормативно-правовых актов регламентирующих эту сферу она является достаточно спорной и не в полной мере реализованной. Так же хочется отметить что граждане, которые, собственно, и должны его использовать для защиты их прав, в большинстве своем не знакомы с порядком его работы.

Степень изученности проблемы. Проблемами обеспечения законности, защиты прав граждан и совершенствования процессуального порядка административного обжалования действий и решений, нарушающих права и свободы граждан в отдельных сферах функционирования государственной администрации, занимались Галаган И.А., Горшенев В.М., Казакевич Н.Н., Карасева М.В., Клюшничснко А.П., Лесницкая Л.Ф., Лория В.А., Масленников М.Я., Салищева Н.Г., Студеникина М.С.. Хаманева Н.Ю., Шахов И.Б., Шергин А.П., Шорина Е.В., Ямпольская Ц.А. и др.

В основу исследования положены такие методы, как общенаучный, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие

Объектом исследования в данной работе является институт обжалования и опротестования действий государственных органов.

Целью курсовой работы является рассмотрение теоретических положений по административной жалобе и протесту, более полному изучению механизма их реализации и выявление путей совершенствования системы охраны прав граждан.

Задачей курсовой работы является изучение проблемных вопросов, возникающих в процессе реализации своего права на защиту гражданами, при несогласии граждан с решениями органов государственной власти РФ.

Положениями, выносимыми на защиту, является следущее:

-жалоба является одним из способов защиты нарушенного прав и свобод граждан

- опротестование прокурором является значимым правовым моментом защиты прав и свобод граждан

-практика дел показывает что данные институты защиты прав и свобод используются не в полной мере

**Глава 1. Обжалование постановления по делу об административном правонарушении**

**1.1 Обжалование постановлений и решений по делу об административному правонарушению**

Для этого вопроса характерной чертой является подача жалобы ответчиком по делу об административном правонарушении, в отношении которого вынесено постановление. Вопросы, связанные с порядком подачи жалобы, подготовкой к рассмотрению, срок рассмотрения, рассмотрение жалобы, решение по жалобе на постановление об административном правонарушении, оглашение решения, вынесенного по жалобе, регулируются статьями Кодекса об Административных правонарушениях. В частности это глава 30.

Итак, рассмотрим право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

В статье 30.1 КоАП[[1]](#footnote-1) освещены вопросы данного права.

Право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении выступает важной процессуальной гарантией защиты конституционных прав и свобод и привлечения к административной ответственности.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана по желанию лицом, в отношении которого оно вынесено, потерпевшим, законным представителем физического лица (родители, усыновители, опекуны, попечители), законным представителем юридического лица, защитником и представителем.

Установлен срок, в размере 10 суток для подачи жалобы, который исчисляется со дня вручения или получения копии постановления по делу. О сроках обжалования, мы поговорим еще более подробно в дальнейшем параграфе.

На основании Письма Верховного Суда РФ от 20.08.2003 N 1536—7 даны разъяснения о порядке вступления в силу постановлений и/или решений по делам об административных правонарушениях в случае их обжалования.

Так, подача и рассмотрение жалоб осуществляются согласно пункту 3 статьи 30.9 в порядке, установленном статьями 30.2—30.8 КоАП РФ. Возможности обжалования решения судьи областного или другого соответствующего ему суда в таком же порядке КоАП РФ не предусматривает, следовательно, оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (пункт 3 статьи 31.1 КоАП РФ)[[2]](#footnote-2).

Если дело рассматривалось несудебным органом (должностным лицом), то его постановление может быть обжаловано в районный суд (подпункты 2, 3 пункта 1 статьи 30.1 КоАП РФ), а решение судьи районного суда, принятое по жалобе, — в вышестоящий суд, т.е. в областной или другой соответствующий ему суд (пункты 1 и 2 статьи 30.9 КоАП РФ).

Если дело рассматривалось мировым судьей или судьей районного суда, то его постановление может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 30.2—30.8 КоАП РФ, только в вышестоящий суд, соответственно в районный суд, либо в областной или другой соответствующий ему суд (пункт 1 статьи 30.1 КоАП РФ).

Возможности обжалования в таком же порядке решения судьи вышестоящего суда статья 30.9 КоАП РФ не предусматривает, следовательно, оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (пункт 3 статьи 31.1 КоАП РФ).

Такой порядок обжалования определяется, прежде всего, какой суд являлся судом первой инстанции, соответственно, для обжалования постановления жалоба подается в вышестоящий суд по отношению к тому, который вынес постановление.

В дальнейшем возможен только пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях лицами, указанными в пункте 3 статьи 30.11 КоАП РФ, по протестам должностных лиц органов прокуратуры, перечисленных в пункте 2 той же статьи, и жалобам лиц, указанных в статьях 25.1—25.5, пункте 1 статьи 30.1 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано военнослужащими (гражданами, проходящими военные сборы) — в гарнизонный военный суд (статья 29.5 КоАП РФ)[[3]](#footnote-3), а вынесенное судьей гарнизонного военного суда, обжалуется в окружной (флотский) военный суд.

Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное районной (городской), районной в городе комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, обжалуется в районный суд по месту нахождения соответствующей комиссии.

Постановление по делу, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано одновременно в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу и в районный суд по месту рассмотрения дела; жалоба в этом случае подлежит рассмотрению районным судом по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается. Это лишний раз подчеркивает значимость вопроса и подход к нему со стороны государства, а также положения Конституции РФ о защите прав, свобод и личного достоинства человека и гражданина.

Подведомственность судьям арбитражных судов по делам об административных правонарушениях устанавливается абзацем 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП, в отношении дел об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Данные дела рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК, с особенностями, установленными в § 2 гл. 25 АПК (ч. 1 ст. 207 АПК). Согласно ч. 2 ст. 207 АПК[[4]](#footnote-4) производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

При решении вопроса о порядке обжалования судебного акта судьи арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности необходимо руководствоваться ч. 3 ст. 30.1 КоАП и нормами арбитражного процессуального законодательства, но не пунктом 1 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ.

Порядок подачи заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности регулирует статья 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95—ФЗ (ред. от 27.12.2005, с изменением от 02.03.2006)[[5]](#footnote-5).

Однако, имеет место коллизия права в отношении уплаты государственной пошлины по данной категории дел в рамках арбитражного процесса, так как между нормами НК РФ и нормами АПК РФ существуют противоречия. Так, ст. 333.37 НК РФ не содержит положений об освобождении от уплаты государственной пошлины заявителей при подаче заявлений об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава—исполнителя, а также заявлений об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Между тем ч. 2 ст. 329 и ч. 4 ст. 208 АПК РФ[[6]](#footnote-6), содержащие соответствующие положения о том, что такие заявления государственной пошлиной не оплачиваются, не отменены.

Мы видим данную коллизию в праве в отношении госпошлины, так как это ставит под вопрос равноправие участников административных отношений.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 2003 г. N 2 (ред. от 02.06.2004) "О некоторых вопросах связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"[[7]](#footnote-7), определяет, что при применении данной нормы необходимо иметь в виду, что в предусмотренном ею порядке подлежат обжалованию постановления, вынесенные уполномоченными органами или должностными лицами, но не судами общей юрисдикции по подведомственным им делам.

В таком же порядке обжалуется определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в соответствии с предписаниями ч. 4 ст. 30.1 КоАП, т.е. в зависимости от того, каким органом или должностным лицом вынесено такое определение.

По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение.

Таким образом, мы видим, что под субъекты данного права подпадают все лица административных правоотношений.

Теперь рассмотрим порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, который закреплен в статье 30.2 КоАП.

Данной статьей определены отдельные аспекты подачи и движения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в случае вынесения постановления о назначении административного наказания.

Необходимо понимать, что жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать. В этом случае она немедленно направляется в принявший постановление орган по делу для выполнения требований ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ или районный судья обращается с запросом об истребовании материалов дела к субъекту, рассмотревшему дело по существу, который в свою очередь обязан направить все имеющиеся у него материалы районному судье.

Когда, жалоба ошибочно адресована суду, органу, должностному лицу, которые не уполномочены рассматривать данную жалобу, она передается по назначению судье, органу, должностному лицу, правомочным ее рассматривать в соответствии с положениями части 1 статьи 30.1 КоАП РФ.

Жалоба на постановление судьи о назначении административного наказания в виде административного ареста подлежит направлению в вышестоящий суд в день получения жалобы (ч. 2 ст. 30.2 КоАП РФ).

Так, КоАП не требует от подателя жалобы прилагать к ней какие—либо документы, в том числе уведомление о вручении жалобы административному органу. К форме и содержанию жалобы не предъявляются какие—либо требования, следовательно, она может составляться в произвольной форме (ст. 30.2 КоАП); рассмотрение жалобы может производиться без вызова органа, должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление; срок рассмотрения жалобы (ст. 30.5 КоАП) исчисляется лишь с момента поступления жалобы со всеми материалами дела об административном правонарушении, представление которых возлагается на орган, вынесший обжалуемое постановление (ст. 30.2 КоАП), и т.п.

Мы видим, что к порядку подачи жалобы не применяются усложненные формы составления и содержания жалобы. Это делает возможность обжалования постановления практически всеми гражданами, даже не имеющими специального юридического образования.

В случае если рассмотрение жалобы не относится к компетенции судьи, должностного лица, которым обжаловано постановление по делу об административном правонарушении, жалоба направляется на рассмотрение по подведомственности в течение трех суток (ч. 4 ст. 30.2 КоАП РФ).

На основании Закона РФ от 27.04.1993 N 4866—1 (ред. от 14.12.1995) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" от 26 декабря 1995 г.[[8]](#footnote-8), к действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих, которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации, ставшей основанием для совершения действий (принятия решений), в результате которых:

—нарушены права и свободы гражданина;

—созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;

—незаконно на гражданина возложена какая—либо обязанность или он незаконно привлечен к какой—либо ответственности.

Гражданин вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, либо непосредственно в суд, либо к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, органу местного самоуправления, учреждению, предприятию или объединению, общественному объединению, должностному лицу, государственному служащему.

Приняв жалобу к рассмотрению, суд по просьбе гражданина или по своей инициативе вправе приостановить исполнение обжалуемого действия (решения).

Жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях государственной пошлиной не облагаются (ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ).

Жалоба на постановление судьи о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности подлежит направлению в вышестоящий суд в день получения жалобы.

Таким образом, мы рассмотрели порядок подачи жалобы по постановлению по делу об административном правонарушении. Это является одним из важных вопросов рассматриваемой темы, так как определяет возможность защиты нарушенного права и выражения несогласия с вынесенным решением.

Рассмотрим вопрос, связанный со сроками обжалования постановления по делу об административном правонарушении. Этому вопросу посвящена статья 30.3 КоАП.

Установлен единый срок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении — 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Данный срок начинает исчисляться со следующего дня, за днем вручения или получения копии постановления лицом, имеющим полномочия по обжалованию данного документа.

Несмотря на то, что КоАП РФ не предусматривает возможности обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении названного срока, это определение исходя, из общих принципов осуществления правосудия может быть обжаловано. Поскольку оно исключает возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении. Это влечет нарушение права лица, привлеченного к административной ответственности, на защиту, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 25.05.2006) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения"[[9]](#footnote-9).

В судебной практике уважительными причинами пропуска срока на подачу жалобы признаются: недостаточная юридическая осведомленность гражданина о порядке подачи жалоб, временный выезд с постоянного места жительства, стечение семейных обстоятельств. Так, мы видим, что существуют определенные условия, которые необходимы для определения срока подачи жалобы более чем в десять дней.

При получении жалобы с пропущенным сроком на ее подачу, независимо от причин этого, судья принимает меры к приостановлению исполнения постановления, формально вступившего в законную силу, но фактически оспоренного и подлежащего пересмотру.

В случае истечения срока при принесении протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и/или последующие решения вышестоящих инстанций по жалобам на это постановление срока прокурором должно быть подано заявление о восстановлении этого срока, которое рассматривается соответствующими районными судами.

Пятидневный срок установлен по таким категориям дел, как дела в отношении административных правонарушений посягающих на права граждан в сфере проведения выборов и референдумов.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 2003 г. N 2 (ред. от 02.06.2004) "О некоторых вопросах связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"[[10]](#footnote-10), содержит разъяснение по вопросу вынесения определения об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении. В данной ситуации, несмотря на то, что КоАП РФ не предусматривает возможности обжалования указанного определения, оно исходя, из общих принципов осуществления правосудия может быть обжаловано, поскольку это определение исключает возможность дальнейшего движения дела, что влечет нарушение права лица, привлеченного к административной ответственности, на защиту нарушенного права.

Итак, мы рассмотрели сроки подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, а также особенности и условия подачи жалобы.

Рассмотрим следующий вопрос, связанный с подготовкой к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. Этот вопрос закреплен правом в статье 30.4 КоАП.

Подготовка к рассмотрению жалобы выступает составляющим элементом процессуальных гарантий, в рамках полного, всестороннего и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела.

Выясняются обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данным судьей, должностным лицом, например, родственные связи или заинтересованность в разрешении дела.

А также, обстоятельства, наличие которых несовместимо с производством по делу об административном правонарушении, например, крайняя необходимость, истечение сроков давности или отмена закона, установившего административную ответственность.

Вопросы назначения и проведения экспертизы, с учетом истребования дополнительных материалов регламентируются в соответствии со статьями 26.4, 26.5, 26.8, 26.10 КоАП РФ[[11]](#footnote-11). В этих статьях определены правовые моменты, при которых могут быть истребованы дополнительные материалы.

Не конкретизированы основы явки лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

В течение трех суток, жалоба со всеми материалами дела направляется на рассмотрение по подведомственности, если не относится к компетенции судьи, должностного лица, к которым она поступила.

Мы рассмотрели, вопросы, связанные с подготовкой к рассмотрению жалобы, выявили основные моменты и определили особенности. Напомним, что каждый из рассматриваемых подвопросов, является важным правовым положением в обжаловании постановления по делу об административном правонарушении.

Следующим подвопросом нашей курсовой работы, являются сроки рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. Как и предыдущие положения, этот вопрос закреплен в КоАП в статье 30.5[[12]](#footnote-12).

Что же мы можем сказать по этому положению?

Итак, срок рассмотрения жалобы или протеста прокурора по общему правилу составляет 10 дней, а исчисляется он с момента поступления жалобы со всеми материалами дела в суд, орган, должностному лицу, в компетенцию которых входит рассмотрение жалобы.

Проблемы могут возникнуть при невозможности представления дела об административном правонарушении по подведомственности для рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в связи с нахождением материалов дела в органах прокуратуры или предварительного следствия, в данном случае необходимо предоставить информацию о причинах, обусловивших задержку их направления, а также принять скорейшие меры к их получению.

Пятидневный срок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении установлен по таким категориям дел, как дела в отношении административных правонарушений посягающих на права граждан в сфере проведения выборов и референдумов.

Если лицо, привлеченное к административной ответственности, отбывает административный арест либо подлежит административному выдворению, то срок рассмотрения жалобы на постановление об административном аресте, либо административном выдворении сокращается до одних суток с момента подачи жалобы.

Пятидневный срок со дня поступления со всеми материалами в вышестоящий суд, установлен для рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

Данный срок возможно соблюсти только при наличии определенных предварительный действий, как то формирование необходимых материалов, своевременное вручение извещений, а также в том случае, если обстоятельства дела об административном правонарушении не вызывают сомнения и не требуют уточнения или дополнительных доказательств по делу. В остальных случаях соблюдение суточного срока будет находиться под угрозой.

Необходимо обратить внимание на наличие других сроков, так статья 140 НК РФ устанавливает, что жалоба должна быть рассмотрена в 30—дневный срок, и указанный срок может быть продлен руководителем (заместителем руководителя) налогового органа для получения документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы, у нижестоящих налоговых органов, но не более чем на 15 дней[[13]](#footnote-13). О принятом решении в течение трех дней со дня его принятия сообщается в письменной форме лицу, подавшему жалобу.

А, согласно статьи 55 ТК РФ предусмотрен общий 30—дневный срок рассмотрения первоначальной жалобы и возможность продления данного срока начальником этого таможенного органа, но не более чем еще на один месяц, о чем сообщается лицу, подавшему эту жалобу, в письменной форме с указание причин продления[[14]](#footnote-14).

Мы можем сделать вывод, что практически, при решении данного вопроса, нельзя пользоваться только КоАП, а следует учитывать и законодательство по отраслям другого права.

Согласно структуре Кодекса об административном правонарушении, следующим вопросом следует поставить рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. Это положение закреплено в статье 30.6 КоАП.

На КоАП РФ не распространяются положения ФЗ от 02.05.2006 N 59—ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"[[15]](#footnote-15). Так как, установленный порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами. Соответственно, в силу специфики процессуальных отношений, обращения граждан, связанные с реализацией своих процессуальных прав регулируются Гражданским процессуальным кодексом, Арбитражным процессуальным кодексом, КоАП РФ.

Рассмотрение жалобы производится в строго процессуальном порядке, а именно с соблюдением базовых требований, так она подлежит рассмотрению судьей единолично в 10—дневный срок со дня ее поступления со всеми материалами дела в суд.

Должностное лицо, осуществляющее рассмотрение, не связано доводами жалобы (протеста) и проверяет дело в полном объеме.

Акцентируется внимание на законности и обоснованности, дополнительно представленных материалов, заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с КоАП и ГПК.

Мы видим, что при решении данного вопроса, учитывают общие положения и гражданского судопроизводства, что нельзя забывать!

При рассмотрении жалобы разрешаются заявленные отводы и ходатайства, заслушиваются объяснения лиц, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении, заслушиваются показания других лиц, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия. В целях удостоверения совершения должностным лицом, рассматривающим жалобу, и иными участниками производства действий, предусмотренных на стадии рассмотрения жалобы, а также в целях удостоверения соблюдения прав лица, обратившегося с жалобой, может вестись протокол рассмотрения жалобы.

Следует отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, прямо возложена на административный орган, принявший оспариваемое решение. Согласно ч. 5 ст. 210 АПК РФ в случае непредставления административными органами доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанных органов по своей инициативе[[16]](#footnote-16).

Арбитражный суд при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В выводах нужно отметить всесторонность данного вопроса, руководствоваться не только нормами административного законодательства, но и арбитражной практикой, гражданскими положениями и процессом.

Следующим по алгоритму рассматриваемого нами общего вопроса идет решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении. Это рассматривается в статье 30.7 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 30.7 КоАП РФ решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 КоАП РФ, такие как:

1) должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление;

2) дата и место рассмотрения дела;

3) сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело;

4) обстоятельства, установленные при рассмотрении дела;

5) статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу;

6) мотивированное решение по делу;

7) срок и порядок обжалования постановления.

Эти сведения необходимы, прежде всего, для отмены постановления, в отношении которого подавалась жалоба, а также для упрощения порядка пересмотра и изменения постановления.

Помимо указанных сведений в установочной части решения по жалобе необходимо указывать сведения, отражающие процедуру подготовки и рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении: дату поступления жалобы, материалов дела, рассматривалось ли дело в присутствии привлекаемого к ответственности лица, если нет — было ли оно надлежащим образом уведомлено, процессуальные действия, проводимые на стадии подготовки к рассмотрению и рассмотрения жалобы, имеющие значение для принятия решения.

В мотивировочной части решения дается оценка приведенным в жалобе доводам, имеющим юридический характер, а также указываются основания для принятия решения по жалобе.

В резолютивной части решения об отмене постановления и прекращении производства по делу, а в необходимых случаях также решения об изменении постановления по делу дополнительно должен быть решен вопрос о судьбе изъятых вещей и документов, товаров, транспортных средств и иных вещей, на которые наложен арест, об издержках по делу.

В решении по жалобе должен быть также решен вопрос об издержках, возникших в связи с рассмотрением жалобы (если таковые имеются), в соответствии со статьей 24.7 КоАП РФ[[17]](#footnote-17).

Решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу выносятся, если существует возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, а также в связи с наличием обстоятельств, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП, может быть вынесено по результатам рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания и жалобы о прекращении производства по делу.

Ошибка, допущенная при определении подведомственности дела об административном правонарушении, должна повлечь за собой отмену постановления и направление дела на рассмотрение по подведомственности.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности принимается на основании главы 20 АПК РФ[[18]](#footnote-18). Вынесенное решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Если арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, то принимается решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Арбитражный суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части, либо об изменении решения, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности установлено, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий.

В резолютивной части решения должны содержаться:

1) название, номер, дата и место принятия, другие необходимые сведения об оспариваемом решении;

2) наименование лица, привлеченного к административной ответственности, его место нахождения или место жительства, сведения о его государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

3) указание на признание решения незаконным и его отмену полностью или в части, либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части, либо на меру ответственности, если она изменена судом.

Истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

В выводе по данному подвопросу, мы можем сказать о наличии определенных правил и порядка в отношении решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

Далее, мы рассмотрим оглашение решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении. Данное правовое положение закреплено в КоАП а, именно, в статье 30.8[[19]](#footnote-19).

Какие же моменты оглашены в данной статье?

Итак, решение по жалобе на постановление (решение) о назначении административного наказания, решение по жалобе на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении оглашаются вынесшими их судьей, должностным лицом немедленно после их вынесения.

Резолютивная часть решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должна быть конкретной и четкой, исключающей различные понимание и толкование. Исполнимости решения по жалобе (особенно в случаях изменения вида и меры административного наказания) призваны способствовать соблюдение правил о немедленном оглашении решения, вручении (или высылке) его копии и доведении его до сведения органа исполнения, а также заинтересованных участников производства.

Не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении (в т.ч. постановление судьи) и/или последующие решения вышестоящих органов (должностных лиц) по жалобам на такое постановление могут быть опротестованы прокурором.

В порядке об исполнения постановления об административном аресте, мы рассматриваем что, жалоба на указанное постановление подлежит направлению в вышестоящий суд в день получения жалобы судьей, которым вынесено постановление по делу, и подлежит рассмотрению в течение суток, если лицо, в отношении которого вынесено данное постановление, отбывает административный арест.

В принципе, рассмотренный общий вопрос об обжаловании постановлений по делу об административном правонарушении, является важной процессуальной процедурой и подлежит четкому соблюдению. Мы попытались дать как можно более полный и понятный комментарий к статьям Кодекса об административном правонарушении. Данные положения имеют большое юридическое значение как для гражданина, чьи права были нарушены, так и для лиц, осуществляющих правосудие. Для них это выражается, прежде всего, в ответственном и правильном подходе к делу, к вынесению постановления в соответствие с законом.

**1.2 Судебная практика**

В данном подвопросе мы покажем, как происходит обжалование постановления по делу об административном правонарушении на практике, как выполняется тот алгоритм, о котором мы говорили выше.

Итак, первый пример.

При определении стоимости незадекларированных физическим лицом товаров, являющихся предметом административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), вычет денежной суммы, в пределах которой предоставляется полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов, не осуществляется.

Гражданка Российской Федерации Щ., прибывшая в Москву из Стамбула, пересекла белую линию таможенного контроля на "зеленом канале" зала прилета аэропорта "Шереметьево—2", заявив тем самым в конклюдентной форме об отсутствии у нее товаров, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательному письменному декларированию. По результатам личного досмотра гражданки Щ., а также таможенного досмотра принадлежащих ей женской и дорожной сумок обнаружены товары — ювелирные изделия, текстиль, одежда, обувь. Документы, подтверждающие стоимость ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации товаров, гражданкой Щ. представлены не были. Согласно заключению эксперта общая стоимость товаров составила 267273 (двести шестьдесят семь тысяч двести семьдесят три) рубля 00 копеек.

Постановлением Шереметьевской таможни гражданка Щ. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере одной второй стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения.

Согласно доводам жалобы в соответствии с пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 29.11.2003 N 718 "Об утверждении Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования" (далее — Положение) без уплаты таможенных пошлин, налогов физические лица могут ввозить товары, общая стоимость которых не превышает 65 тысяч рублей и, следовательно, указанная сумма подлежала исключению при определении стоимости предмета административного правонарушения и размера административного штрафа.

В ходе рассмотрения ФТС России жалобы на данное постановление установлено следующее.

В силу положений пункта 2 статьи 286 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) ввозимые физическими лицами товары, стоимость которых превышает ограничения, установленные для перемещения через таможенную границу с полным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, подлежат декларированию в письменной форме.

Полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов предоставляется, если общая стоимость товаров, ввозимых физическим лицом на таможенную территорию Российской Федерации, не превышает 65000 рублей (часть 1 статьи 282 ТК РФ, пункт 4 Положения).

Из этого следует, что в случае превышения установленных стоимостных ограничений письменному декларированию подлежат все единовременно ввозимые физическим лицом товары, а не только в части такого превышения.

Таким образом, предметом административного правонарушения являются все товары, в отношении которых не выполнена обязанность по заявлению о них таможенному органу сведений по установленной форме.

Согласно санкции части 1 статьи 16.2 КоАП РФ, установленный в качестве наказания административный штраф исчисляется исходя из стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами данного правонарушения[[20]](#footnote-20).

Как мы видим, исходя из примера судебной практики, гражданка Щ. совершила необходимые правовые действия по обжалованию постановления. Для нее это выразилось в сокращении суммы штрафа.

Второй пример.

Привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 16.9 КоАП РФ по факту выдачи без разрешения таможенного органа товаров, имеющих статус, находящихся на временном хранении, возможно только при наличии доказательств фактического нахождения данных товаров у третьих лиц.

ООО "А" в рамках внешнеторгового контракта осуществлена поставка на территорию Российской Федерации новых грузовых автомобилей, прибывших 10.05.2007 на станцию Лесок Московской железной дороги в 11 железнодорожных контейнерах, которые были помещены во временную зону таможенного контроля, созданную в соответствии с приказом Рязанской таможни. Для завершения процедуры внутреннего таможенного транзита товаросопроводительные документы на поступивший товар, находящийся во временной зоне таможенного контроля, были переданы работником ОАО "Т" на Московский таможенный пост Рязанской таможни, где после завершения указанной процедуры на железнодорожных накладных были проставлены отметки "Товар поступил", "Осмотрено, нарушений не выявлено".

Согласно акту таможенного досмотра товаров и транспортных средств к досмотру предъявлено 11 железнодорожных контейнеров, из которых на 9 контейнерах пломбы отсутствовали и товары (автомобили в количестве 30 штук) выгружены из контейнеров и находились на открытой площадке временной зоны таможенного контроля ОАО "Т". Представитель ОАО "Т" пояснил, что товары находились в зоне таможенного контроля до момента их выпуска в свободное таможенное обращение.

Постановлением Рязанской таможни ООО "Т" привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 16.9 КоАП РФ.

ФТС России в ходе рассмотрения жалобы ОАО "Т" установлено следующее.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.9 КоАП РФ, составляют, в том числе, противоправные действия, выразившиеся в выдаче без разрешения таможенного органа товаров, имеющих статус, находящихся на временном хранении

Выдача товара заключается в его фактической передаче третьим лицам с юридическим оформлением этого факта или без такового.

Согласно материалам дела товары (автомобили) были выгружены во временной зоне таможенного контроля ОАО "Т", доказательства, подтверждающие нахождение товаров за пределами указанной зоны, а также их выдачу другим лицам отсутствуют.

По результатам рассмотрения постановление Рязанской таможни отменено и связи с неправильной квалификацией правонарушения[[21]](#footnote-21).

Здесь мы видим пример обжалования постановления по делу об административном правонарушении юридическим лицом. Из этого делаем вывод о защите нарушенных прав могут обращаться не только граждане, т.е. физические лица, но еще и коммерческие и некоммерческие организации, общественные объединения, т.е. юридические лица.

**Глава 2. Опротестование постановления по делу об административному правонарушению**

**2.1 Опротестование судебных решений, принесение протеста на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и последующие решения**

Наряду с обжалованием постановления об административном правонарушении, следует рассматривать и вопрос об опротестовании управомоченным на то должностным лицом—прокурором, так как эти вопросы тесно связаны между собой в административном праве.

Этим положениям так же посвящен КоАП, именно он вместе с законом «О прокуратуре» регулирует данное право.

В КоАП это закреплено в статьях 24.6, 30.10, 25.11 и статье 36 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»[[22]](#footnote-22).

Рассмотрим и проведем анализ действий прокурора при опротестовании постановления по делу об административном правонарушении.

Итак, Генеральный прокурор Российской Федерации и назначенные им прокуроры осуществляют надзор за соответствием производства по делам об административных правонарушениях действующему законодательству. Полномочия прокуратура распространяются на все органы осуществляющие административную юрисдикцию. Органы прокураты осуществляют проверку применения норм устанавливающих административную ответственность на предмет соответствия данного процесса правоприменения принципам и требованиям законности. При этом используются все имеющиеся в ведении прокуратуры полномочия. Прокурорский надзор за производством по делам об административных правонарушениях не распространяется на дела, находящиеся в производстве суда.

Мы видим, что, прежде всего протест подается в случае несоответствия постановления закону. Именно прокурор следит за этим, осуществляет меры по их устранению в соответствие возложенных на него полномочий. Но он не имеет право влиять на суд в течение процесса, что ставит перед нами положение о невмешательстве в производство суда.

При опротестовании постановления по делу об административном правонарушении правовой статус прокурора как инициатора пересмотра постановления по делу приравнивается к правовому статусу лица, правомочного обратиться с жалобой. Правовой статус закреплен в ФЗ от 17.01.1992 N 2202—1 (ред. от 04.11.2005) "О прокуратуре Российской Федерации"[[23]](#footnote-23).

Отсюда и следует то соблюдение законных прав и интересов граждан, их конституционная защита и легитимность права!

Кроме того, упрощается и действия самого гражданина, в случае его юридической безграмотности.

Поскольку в соответствии с частью 2 статьи 30.11 КоАП РФ право принесения протеста на вступившие в законную силу постановление судьи по делу об административном правонарушении и решение по результатам рассмотрения жалобы или протеста на такое постановление принадлежит Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям, прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, указанные лица вправе истребовать дела об административных правонарушениях для проверки после вступления постановления или решения в законную силу.

Таким образом, и проверяется законность вынесенного постановления.

Принесение протеста на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и последующие решения

Не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и/или последующие решения вышестоящих инстанций по жалобам на это постановление могут быть опротестованы прокурором в порядке и в сроки, установленные статьями 30.1 — 30.3 КоАП.

Протест прокурора на постановление по делу об административном правонарушении и/или последующие решения по жалобам на это постановление рассматриваются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.4 — 30.8 КоАП.

Копия решения по протесту прокурора на постановление по делу об административном правонарушении направляется прокурору, принесшему протест, и лицам, указанным в статьях 25.1 — 25.5 КоАП, в трехдневный срок после вынесения решения[[24]](#footnote-24).

Мы видим некоторое сходство с порядком опротестования прокурором и обжалованием постановления об административном правонарушении обычным гражданином или юридическим лицом.

Прокурор или его заместитель в пределах своей компетенции приносит в вышестоящий суд кассационный или частный протест либо протест в порядке надзора, а в арбитражный суд — апелляционную или кассационную жалобу либо протест в порядке надзора на незаконное или необоснованное решение, приговор, определение или постановление суда. Помощник прокурора, прокурор управления, прокурор отдела могут приносить протест только по делу, в рассмотрении которого они участвовали.

Из этого положения мы выводим виды протеста: кассационный или частный, или же протест в порядке надзора.

Прокурор или его заместитель независимо от участия в судебном разбирательстве вправе в пределах своей компетенции истребовать из суда любое дело или категорию дел, по которым решение, приговор, определение или постановление вступили в законную силу. Усмотрев, что решение, приговор, определение или постановление суда являются незаконными или необоснованными, прокурор приносит протест в порядке надзора или обращается с представлением к вышестоящему прокурору.

Протест на решение судьи по делу об административном правонарушении может быть принесен прокурором города, района, вышестоящим прокурором и их заместителями.

Закон закрепляет, и какие прокуроры могут опротестовать решение судьи.

Возможности прокурора участвовать в производстве по делам об административных правонарушениях обусловлены правовым статусом органов прокуратуры.

Статья 28.4. КоАП содержит перечень дел, которые возбуждаются прокурором. Кроме данного перечня устанавливается, что при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории РФ, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП или законом субъекта РФ. Соответственно к ним относятся и административные нарушения.

О возбуждении дела прокурор выносит постановление отвечающее требованиям, которые предъявляются к протоколу об административных правонарушениях.

Поскольку органы и должностные лица, составившие протокол об административных правонарушениях, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, они не вправе обжаловать вынесенные по делу постановления. В этих условиях возрастает значение прокурора как субъекта обладающего правом приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле.

Какое же правовое значение имеет протест для суда или должностного лица, вынесшего постановление об административном правонарушении?

Судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, должны вынести определение о приостановлении исполнения постановления в случае принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста. Это определение при необходимости немедленно направляется в орган, должностному лицу, приводящему его в исполнение. Исключением является только постановление об административном аресте, исполнение которого не приостанавливается принесением протеста.

Существует и возможность вынесения определения о приостановлении его исполнения, которое принимается судьей, удовлетворившим ходатайство о восстановлении срока для обжалования постановления по делу в порядке процессуальной аналогии, так как при принесении протеста прокурора на вступившее в законную силу постановление такое определение законодательно закреплено.

Приостановление исполнения вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в связи с подачей жалобы лицами, перечисленными в статьях 25.1—25.5 КоАП РФ, недопустимо, поскольку частью 1 статьи 31.6 КоАП РФ такая возможность предусмотрена лишь в случае принесения прокурором протеста по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста, детализировано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 25.05.2006) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»[[25]](#footnote-25).

Мы рассмотрели наиболее полное содержание статей КоАП, регулирующих поставленный перед нами вопрос, изучили и другие нормативно—правовые акты, в частности ФЗ «О прокуратуре», Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 25.05.2006) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

И все же следует помнить, что это закон, то как должно быть, а как происходит этот процесс в современном государстве, как положения закона забываются и не используются, как судьи и должностные лица допускают непоправимые и необоснованные ошибки, мы можем только предполагать. Вообще, затронутая проблема о несоответствие закона реальности больной вопрос, но, к сожалению, он не рассматривается в данной теме.

**2.2 Судебная практика**

Рассмотрим судебную практику по вопросам опротестования постановления по административному правонарушению. Таким способом, мы покажем соответствие выше изложенных положений права их действительности, и найдем подтверждение защиты прокурором законных прав, интересов и свобод граждан, а также соответствие постановлений конституционным принципам и деятельность прокурора в этом процессе.

Итак, лицо, привлекаемое к административной ответственности, вправе при рассмотрении дела судом пользоваться юридической помощью адвоката (статья 25.5 КоАП).

Постановлением судьи Федерального суда Московского района от 22.01.2005 г. Гушанский Л.Е. привлечен к административной ответственности по ст. 6.8 КоАП и подвергнут административному аресту сроком на десять суток.

Как указано в постановлении судьи, Гушанский, доставленный в дежурную часть 51—го отдела милиции, из хулиганских побуждений учинил скандал, в ходе которого выражался в присутствии работников милиции и граждан нецензурной бранью.

В протесте заместитель прокурора Санкт—Петербурга поставил вопрос об отмене постановления судьи, указав, что в ходе судебного рассмотрения дела были нарушены права Гушанского на защиту.

Адвокат, с которым Гушанский заключил соглашение на защиту, судьей к рассмотрению дела об административном правонарушении допущен не был, что является грубым нарушением права лица, привлекаемого к административной ответственности, на защиту (ст. 1.2 КоАП).

Председатель городского суда 07.04.2005 г., согласившись с доводами протеста прокурора, постановление судьи в отношении Гушанского отменил, направил дело на новое судебное рассмотрение[[26]](#footnote-26).

Мы видим, что прокурор подал протест на не соблюдение законных прав и интересов граждан, что не должно быть в правовом государстве.

Следующий пример судебной практики:

Копия протокола об административном правонарушении немедленно после составления протокола должна быть под расписку вручена лицу, совершившему административное правонарушение, а также потерпевшему по его просьбе

Постановлением судьи Федерального суда Кировского района от 10.12.2005г. Потехин Э.И. привлечен к административной ответственности по ст. 19.3 КоАП.

Председатель городского суда своим постановлением от 14.09.2006 г. по протесту заместителя прокурора города отменил необоснованное постановление судьи по административному делу Потехина, указав следующее.

В нарушение требований ст. 27.4 КоАП Потехину не была вручена копия протокола об административном правонарушении, а также не были разъяснены права, предусмотренные ст. 28.2 КоАП[[27]](#footnote-27).

Мы видим пример нарушения законных прав и интересов граждан на предоставление им копии протокола, а также на доведение им прав и обязанностей в связи с административным возбуждением дела.

Следующий пример:

Лицо может быть подвергнуто административному взысканию за мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП), если его действия (нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и др.) нарушили общественный порядок и спокойствие граждан

Постановлением судьи Федерального суда Невского района от 29.10.2007 г. Зенин Н.А., 1968 г. рождения, привлечен к административной ответственности по ст. 20.1 КоАП и подвергнут штрафу в размере 1 тыс. руб.

Как указано в постановлении судьи, Зенин 28.10.2007 г., в Х часов, по месту жительства учинил скандал, словесно угрожал физической расправой своей бывшей жене, на ее замечания не реагировал.

Заместитель прокурора города в своем протесте указал, что постановление судьи в отношении Зенина подлежит отмене, так как вывод о том, что он мешал покою и отдыху граждан, т. е. совершил мелкое хулиганство, не подтверждаются доказательствами, имеющимися в административном деле.

Конфликт между Зениным и его бывшей женой произошел в отдельной квартире из—за оплаты услуг за пользование телефоном и в отсутствие других членов семьи. Данные обстоятельства подтверждает в своих объяснениях и сама потерпевшая.

Постановлением председателя городского суда от 07.04.2008 г. необоснованное постановление судьи в отношении Зенина отменено[[28]](#footnote-28).

Мы видим из этого примера и участие заместителя прокурора в деле, право его на подачу протеста наряду с прокурором. Этот правовой момент дает наиболее широкий подход к деятельности лиц Прокуратуры по защите законных прав и свобод граждан.

Следующий пример:

В соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП при наложении взыскания должны учитываться характер совершенного административного правонарушения, личность нарушителя, степень его вины, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность

Постановлением судьи Федерального суда Кировского района от 30.09.2004 г. Воеводин В.И., работающий водителем на АОЗТ “Комбинат им. Степана Разина”, привлечен к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП — лишен права управлять транспортными средствами сроком на два года.

Постановлением судьи федерального суда Кировского района от 09.10.2004 г. протест прокурора района отклонен, а постановление в отношении Воеводина оставлено без изменения.

Судья установил вину Воеводина в том, что он 20.09.2004 г., около 10 часов, управляя автомобилем ГАЗ—3307, принадлежавшим АОЗТ “Комбинат им. Степана Разина”, был задержан сотрудниками ГИБДД за нарушение правил дорожного движения на перекрестке пр. Маршала Говорова и ул. Новостроек. При этом сотрудники ГИБДД заподозрили, что Воеводин находится в состоянии алкогольного опьянения. Однако водитель категорически отказался пройти медицинское освидетельствование.

В протесте заместитель прокурора города, не оспаривая совершение Воеводиным административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП, поставил вопрос об изменении постановления судьи и назначении Воеводину административного взыскания, не связанного с лишением права управления транспортными средствами.

Ранее Воеводин к административной ответственности не привлекался. Лишение профессионального водителя права управления транспортными средствами фактически лишает Воеводина и членов его семьи основного источника средств к существованию.

Более того, проверкой, проведенной прокуратурой города, установлено, что 20.09.2004 г. перед выездом на линию Воеводин был освидетельствован на состояние опьянения медицинской службой АОЗТ “Комбинат им. Степана Разина” и признан трезвым, через два часа после задержания Воеводин добровольно прошел медицинское освидетельствование, которое не выявило у него каких—либо признаков алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 3.8 КоАП лишение специального права применяется за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом.

Исходя из материалов, имеющихся в административном деле, нельзя утверждать, что административное правонарушение, совершенное Воеводиным, является грубым или систематическим, поэтому лишение его права управления транспортным средством на максимальный срок, предусмотренный санкцией ст. 12.26 КоАП, является необоснованным.

Председатель городского суда, согласившись с доводами протеста прокурора, 17.12.2004 г. постановление судьи Федерального суда Кировского района от 30.09.2004 г. в отношении Воеводина В.И. изменил, назначив ему по ст. 12.26 КоАП административное взыскание в виде штрафа в доход государства в размере 5000 руб[[29]](#footnote-29).

Таким образом, мы видим функцию прокурора в отношении смягчения наказания в силу однократности первого раза совершения, а также нецелесообразности назначения самой жесткой меры наказания по конкретной статье в силу нанесения ущерба семье.

Рассмотренные нами примеры судебной практики показали, что в отличии от обжалования постановления физическими и юридическими лицами, опротестование является гарантированной и обоснованной юридической формой защиты граждан. Участие сотрудников Прокуратуры влияет на правильность вынесения постановления судом и должностным лицом, осуществление ими прокурорского надзора и соответствию законности.

**Заключение**

Проделанная нами работа внесла свой вклад в положения об административном праве, показала свое видение ситуации, ее анализ на основании изученным нами материалом. Ценность данной работы может быть использована для изучения в будущем. Мы постарались вывести основные понятия, порядок, особенности обжалования и опротестования постановлений по делу об административном правонарушении.

Мы считаем, что цели, поставленные в начале работы, достигнуты в полном объеме, даны все полные ответы на интересующие и выявленные нами вопросы.

Можно сделать общий вывод по проделанной работе, который заключается в том, что:

обжалование постановления по делу об административном правонарушении является важным административным правом лица на защиту нарушенного права, конституционных гарантий и свобод;

опротестование постановления прокурором является значимым правовым моментом по защите и соблюдению законности, Конституции, определяет форму прокурорского надзора за грамотным решением судьи при вынесении постановления по делу об административном правонарушении, тесно связано с контролем государства, а точнее его соответствие правовому государству;

КОАП и другие нормативно – правовые документы определяют порядок, сроки, право, характеристики и формы обжалования и опротестования постановления по делу об административном правонарушении;

анализ и просмотр судебной практики показал, как положения закона соблюдаются на практике, как выполняются предписания соответствующих документов и процесс обжалования и опротестования.

Все же рассматривая нами, тема разрабатывалась, и будет разрабатываться еще много времени, так как возникновение прецедента и внесение изменений в соответствующее законодательство, влияет на трактовку и вынесение решения по данным положениям. Каждый процесс, происходящий, в сфере обжалования и опротестования постановлений может изменить существующие в судебной сфере стереотипы, показать новый взгляд на конкретную ситуацию.
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