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**Введение.**

Опыт прошлых лет, да и самого последнего времени свидетельствует, что в связи с принятием нового уголовного закона перед органами дознания, следствия, прокуратуры и судом нередко встают сложные вопросы квалификации и назначения наказания за деяния, совершенные еще в период действия старого закона, совершенные вне пределов территории Украины, а также вопросы, связанные с экстрадицией лиц, совершивших преступление.

Данная тема «Обратное действие закона об уголовной ответственности во времени» актуальна, прежде всего, потому, что ей затрагивается вопрос применения закона. Закона, которым определяется наказание, общественная опасность действий того или иного лица. Ошибочное же применение уголовного закона, может привести к ошибкам в уголовном процессе и неверном наказании лиц, что просто недопустимо.

На первый взгляд, не должно возникать трудностей в оценке вновь принимаемого закона - устраняет он наказуемость или вводит вновь, на какую территорию и на каких лиц распространяется. Однако все не так просто. На практике, возникло ряд проблем, раскрыть суть которых и является целью данной курсовой работы.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере привлечения правонарушителя к юридической ответственности, а предметом - теоретические аспекты деятельности по привлечению к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.

Итак, в своей курсовой работе, опираясь на нормы Основного закона Украины, действующего Уголовного кодекса и иные нормативные акты, а также на научную литературу, я старался последовательно рассмотреть вопросы действия уголовного закона во времени.

**I. Понятие обратного действия во времени закона об уголовной ответственности.**

Необходимость единого понимания сущности уголовной ответственности существует давно. Это важно и для развития науки уголовного права, и для всей юридической науки, так как понятие уголовной ответственности тесно связано с понятием юридической ответственности. Следует согласиться с определением Т.А. Лесниевски-Костаревой, что основной категориальный ряд в уголовном праве – это «преступление» - «уголовная ответственность» - «наказание». Это действительно фундаментальные категории. И на второй из них базируется весь блок категорий уголовно-правовой политики, так как уголовная ответственность дает начало нескольким категориальным рядам. Учитывая важность данной категории, следует определить понятие и сущность как юридической ответственности в целом, так и уголовной ответственности в частности[[1]](#footnote-1).

Предпосылки для единения во взглядах на уголовную ответственность налицо. За длительный период употребления термина «уголовная ответственность» в науке и законодательстве наработан огромный материал, позволяющий, наконец, определиться, о чем идет речь, когда мы говорим об уголовной ответственности. Без такого единства во взглядах вообще возникает сомнение в необходимости этого термина. При отсутствии законодательного определения уголовной ответственности и множестве научных концепций о ее сущности трудно однозначно трактовать другие, связанные с уголовной ответственностью, аспекты. В частности, понимание ее дифференциации обусловлено, в том числе, пониманием сути самой ответственности[[2]](#footnote-2).

В последние годы как ученными, так и практикующими юристами все больше внимания уделяется вопросам, связанным с понятием уголовной ответственности и формами ее реализации. Это вполне объяснимо, так как уголовная ответственность представляет собой один из центральных и вместе с тем наиболее сложных институтов уголовного права. Не случайно на протяжении нескольких лет по этому вопросу продолжается дискуссия. Попробуем привести все рассуждения «к общему знаменателю».

Итак, многообразные отношения, в которых выступают люди, урегулированы, так называемыми, социальными нормами. В общей теории права под социальными нормами понимаются общепризнанные или достаточно распространенные правила поведения людей, устанавливающие границы должного и возможного.

Выделяют следующие виды социальных норм: правовые, нравственные, политические, эстетические, религиозные, корпоративные и др. Нарушение этих норм членами общества влечет негативную реакцию в виде социальной ответственности, которая представляет собой моральный долг лица, нарушившего данную норму, понести неблагоприятные последствия, установленные обществом (как правило, в виде осуждения, порицания обществом). Классификация социальной ответственности зависит от сферы социальной деятельности, в связи с чем выделяют политическую, моральную, общественную, юридическую ответственность.

Социальные нормы, урегулированные законом, называются правовыми. Правовые нормы отличаются от других социальных норм тем, что они закреплены в законе, обеспечиваются принудительной силой государства и общеобязательны к исполнению. За нарушение правовых норм установлена юридическая ответственность, которая характеризуется следующими обязательными признаками:

* она основана на государственном принуждении;
* наступает за совершение правонарушения и связана с ответственностью перед государством;
* выражается, как правило, в определенных отрицательных последствиях для правонарушителя, например, личного, имущественного и иного характера;
* воплощается в процессуальной форме.

Юридическая ответственность, как известно, рассматривается в двух аспектах: позитивном и негативном. Позитивная юридическая ответственность возникает из юридической обязанности осуществлять положительные, полезные для общества функции и социальные роли и реализуется в регулятивных правоотношениях, в которых обязанная сторона находится в состоянии подконтрольности и подотчетности. Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность возникает в связи с совершением правонарушения.

Таким образом, юридическая ответственность представляет собой возникшее в связи с совершением правонарушения правовое отношение между государством (в лице его специальных органов) и правонарушителем, на которого возлагается обязанность понести неблагоприятные последствия в виде лишений или ограничений, установленных в законе.

Уголовная ответственность представляет собой один из видов юридической ответственности и поэтому обладает всеми ее общими признаками. Содержание уголовной ответственности основано на положениях философии, общей теории права.

Понятия «уголовная ответственность» в Уголовном кодексе Украины не дано, хотя этот термин часто употребляется в УК, например, в разделах I, II, IX и др. Поэтому в теории и существуют его варианты.[[3]](#footnote-3)

Одни авторы определяют ответственность как обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть меры государственного принуждения. Другие понимают под ответственностью применение и реализацию санкции правовой нормы. Третьи отождествляют уголовную ответственность с уголовным правоотношением. Четвертые считают уголовную ответственность комплексным институтом, который регулируется нормами трех отраслей права: уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и т.д. Есть и иные определения уголовной ответственности. Например, Е.Л. Стрельцов дает следующее понятие уголовной ответственности:

уголовная ответственность представляет собой обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть определенные в УК ограничения прав и свобод за совершенное преступление.

Уголовная ответственность наступает в результате совершения преступления и поэтому представляет собой наиболее суровый вид юридической ответственности.. Наличие в действиях лица состава преступления является, в соответствии с ч. 1 ст. 2 УКУ, основанием возникновения уголовной ответственности.

Уголовная ответственность индивидуализируется судом и заключается в осуждении виновного лица от имени государства и, как правило, в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде лишения или ограничения прав и свобод этого лица.

Возникновение, реализация, прекращение уголовной ответственности осуществляется в рамках уголовно-правового отношения. Уголовная ответственность не только берет свое начало в уголовном правоотношении и неразрывно с ним связана, но и сама является частью уголовного правоотношения. Поэтому вне уголовных правоотношений уголовная ответственность существовать не может.[[4]](#footnote-4)

По порядку применения - уголовно-процессуальным законодательством установлен специальный порядок возложения уголовной ответственности. Уголовно-процессуальный кодекс регулирует деятельность органов расследования и суда по возложению уголовной ответственности. По кругу субъектов, на которых возлагается ответственность - уголовная ответственность носит личностный характер, то есть возлагается только на физическое лицо, виновное в совершении преступления. И еще одним специфическим свойством уголовной ответственности является то, что она предусматривает, как правило, наказание за совершение преступления, а не восстановление нарушенного права. Более всего уголовная ответственность близка к ответственности административной.

Отношение к данному положению о моменте начала и окончания уголовной ответственности со стороны юридической общественности неоднозначно.

По одному мнению, уголовная ответственность протекает в рамках уголовно-правовых отношений, однако их временные границы различны. Так, уголовная ответственность возникает с момента вступления обвинительного приговора суда в силу и заканчивается, по общему правилу, моментом окончания отбытия наказания. Такой взгляд на момент возникновения и прекращения уголовной ответственности не является общепризнанным в науке уголовного права. Многие авторы считают, что уголовная ответственность возникает на более ранних стадиях.

Различными способами определяют и окончание уголовной ответственности: момент прекращения уголовно-правовых отношений, отбытия наказания, погашения либо снятия судимости. Однако если под уголовной ответственностью понимать претерпевание осужденным ограничения своих прав и свобод, возложенного на него специальными органами государства, то очевидно, что уголовная ответственность имеет место лишь на протяжении срока отбывания назначенного судом наказания. Таким образом, момент прекращения такого отбывания наказания и определяет конечный момент уголовной ответственности. После этого лицо, по общему правилу, находится еще в статусе такой, которая имеет судимость, что влечет за собой определенный общегражданские и уголовно-правовые последствия (ст. 88 УК).

Т.е. согласно другой точке зрения, обязанность лица нести уголовную ответственность возникает с момента совершения преступления; с этого момента возникают уголовно-правовые отношения, в которых реализуется уголовная ответственность. Временем совершения преступления признается время совершения лицом предусмотренного законом об уголовной ответственности действия или бездействия (согласно ч. 3 ст. 4 УКУ), независимо от времени наступления последствий. Эта новелла позволяет сделать однозначный вывод: уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления с так называемыми отдаленными последствиями, следует считать закон, имеющий силу в момент выполнения деяния, предусмотренного этим законом, а не тот, который действовал в момент наступления последствий этого преступления. При чем под "совершением преступления" следует понимать как оконченное, так и неоконченное преступление, то есть покушение на преступление и приготовление к нему. Однако следует обратить особое внимание на то, что в данном случае в виду имеется не любое на первый взгляд противоправное деяние, а именно преступление. Это значит, что в преступлениях с материальным составом наличие общественно опасных последствий все равно обязательно, ведь в соответствии со статьей УК без них нет и преступления.

Таким образом, временем совершения преступления можно считать:

1. Момент совершения общественно опасных действий, которые составляют объективную сторону состава преступления в «формальных» составах, в том числе и приготовление к преступлению, и покушение на совершение такового;
2. Момент наступления общественно опасных последствий, если они являются обязательным признаком состава преступления (так называемые «материальные» составы);
3. Момент совершения преступления исполнителем для всех соучастников;
4. К длящимся преступлениям, т.е. к тем, которые характеризуются непрерывным осуществлением определенного преступного поведения (например, побег из места лишения свободы), применяется новый уголовный закон, если преступное состояние субъекта продолжался и после вступления в силу нового закона.
5. К продолжаемым преступлениям, т.е. к тем, которые характеризуются совершением ряда тождественных действий, направленных к единой цели и совершенных по единому умыслу, применяется новый уголовный закон, если хотя бы одно из выполняемых им действий было совершено после вступления в силу нового уголовного закона.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что уголовная ответственность в своем развитии проходит 5 стадий:

1 стадия. Угроза уголовной ответственности и установление личности преступника. Обязанность понести невыгодные последствия совершенного преступления возникает в силу факта совершенного преступления. Эта обязанность может быть не реализована вовсе, если преступление не будет раскрыто либо если преступник не будет установлен. Обязанность понести уголовную ответственность не снимается в течение сроков давности, но она не реализуется.

2 стадия. Привлечение к уголовной ответственности. В случае установления лица, совершившего преступление и при наличии в его действиях состава преступления, имеются достаточные основания для возбуждения уголовного дела. На этой стадии на основании норм уголовно-процессуального закона производятся следственные действия, собираются доказательства, подтверждающие виновность подозреваемого в совершенном преступлении и т.д. Завершается эта стадия вынесением обвинительного заключения и направлением дела в суд.

З стадия. Рассмотрение дела в суде и назначение наказания. Эта стадия завершается моментом вступления приговора в силу. Поэтому уголовная ответственность наступает с момента вступления обвинительного приговора в законную силу. Реализация этой стадии осуществляется с соблюдением норм Уголовно-процессуального кодекса Украины.

4 стадия. Исполнение приговора. С момента вступления обвини тельного приговора в законную силу уголовная. Ответственность реализуется посредством уголовно-исполнительных отношений. По рядок и условия исполнения наказания определяются Уголовно-исполнительным кодексом Украины. Эта стадия завершается фактическим отбытием наказания или досрочным освобождением.

5 стадия. Течение срока судимости. В период течения срока судимости за лицом сохраняются определенные невыгодные последствия, связанные с совершением преступления, которые прекращаются с момента погашения или снятия судимости. Правовые последствия судимости, сроки погашения судимости, порядок снятия судимости предусмотрены в разделе ХIII Общей части Уголовного кодекса Украины, Сроки погашения и снятия судимости зависят от степени тяжести совершенного преступления, и определяется ст.ст. 89—91, 108 УК Украины. На этой стадии реализация уголовно-правового отношения прекращается, на этом оканчивается и уголовная ответственность за определенное преступление, за исключением случаев, когда лицо считается не имеющим судимости с момента фактического отбытия наказания.

Следовательно, возникновение, реализация и прекращение уголовной ответственности происходят в рамках уголовного правоотношения. С момента совершения преступления возникает основание для уголовной ответственности, но таковая наступает с момента, когда вина лица, совершившего преступление, будет доказана в порядке, установленном законом. Так, в соответствии с решением Конституционного Суда Украины от 27.10.1999 г., которым дано официальное толкование ч. З ст. 80 Конституции Украины (о депутатской неприкосновенности), уголовная ответственности наступает с момента вступления в силу обвинительного приговора суда, а прекращается с момента погашения или снятия судимости.[[5]](#footnote-5)

Итак, для того чтобы правильно применить закон об уголовной ответственности, необходимо, во-первых, точно определить время совершения преступления, и, во-вторых, время действия уголовного закона.

В УК Украины законодатель впервые определил момент совершения преступления — это момент совершения действия или бездействия, предусмотренного законом. Поэтому мысли, убеждения или намерения лица совершить преступление, каковыми бы преступными они не являлись, не реализованные в конкретное общественно опасное действие или бездействие, преступлением не являются.

Действие или бездействие — важнейший признак объективной стороны преступления. Действие — это активный, осознанный, волевой акт поведения субъекта, выражающийся в совершении общественно опасного посягательства, предусмотренного уголовным законом. Физическое свойство уголовно-правового действия, как и всякого человеческого поступка, движимого сознанием и волей, выражается в совершении одного или нескольких однородных или разнородных движений (актов). Например, при краже имущества виновный совершает комплекс движений: приближается к предмету (объекту посягательства), тайно берет этот предмет, выносит его из помещения и т.д. Только весь комплекс перечисленных движений образует единое преступное действие, именуемое кражей.

Бездействие - это общественно опасное, пассивное, осознанное и волевое поведение, то есть несовершение действий, которые лицо должно было и могло совершить.

Наконец, обсудим понятие самого закона об уголовной ответственности.

В статье 1 Конституции Украины закреплено, что наше государство является суверенным, независимым, демократическим, социальным, правовым. Реализация этих конституционных положений связана не только с созданием, в результате конституционного строя Украины, но и с соблюдением законом, охраняющих права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность. окружающую природную среду. конституционный строй Украины от преступных посягательств. Таким образом, закон, в том числе и уголовный, как основополагающее звено национальной правовой системы, приобретает особое значение. Действующий УКУ содержит ч. 1 ст. 3 УКУ, которая гласит: «Законодательство Украины об уголовной ответственности составляет Уголовный кодекс Украины, который основывается на Конституции Украины и общепризнанных принципах и нормах международного права». Исходя из этого можно сфоpмулиpовать определенное понятие уголовного закона следующим образом:

закон об уголовной ответственности (уголовный закон) – это нормативно-правовой акт, принятый Верховной радой в порядке, предусмотренном Конституцией Украины, и содержащий взаимосвязанные юридические нормы, закрепляющие основания и принципы уголовной ответственности, определяющие, какие наказания могут быть применены к лицам, их совершившим, либо указывающие условия освобождения от уголовной ответственности и наказания.

 Уголовный закон является формой выражения уголовно-правовых норм, совокупность которых и составляет уголовное право. Поэтому понятия эти неразделимы. Закон и норма права, совокупность законов (уголовное законодательство) и совокупность норм права соотносится между собой, как форма и содержание. Правильное и точное применения уголовного закона играет важную и основополагающую роль в борьбе с преступностью и в предупреждении преступлений.

Закон об уголовной ответственности следует рассматривать не только как отдельный кодифицированный уголовный закон, т.е. тут подразумевается не только Кодекс в целом, а и его отдельные структурные элементы (нормы): разделы, статьи, части статей, пункты, абзацы, предложения, словосочетания, слова и цифры.. С принятием такого закона об уголовной ответственности и вступлением его в силу, в УК должны быть своевременно внесены изменения и дополнения в предусмотренном законном порядке (ч. 2 ст. 3 УКУ).

История принятия действующего УКУ такова. После долгих обсуждений на международном уровне, проект нового УК Украины был подан в 1998 г. в Верховную Раду Украины достаточно обоснованным, таким, который отвечает современному уровню юридической науки и требованиям времени. При первом чтении проекта УК, которое состоялось 8 сентября 1998 г., Верховная Рада рассмотрела также альтернативный проект УК, представленный народным депутатом Украины М.Н. Пилипчуком. Достаточным преимуществом голосов был принят проект, разработанный рабочей группой Кабинета Министров Украины. Затем проект был принят во втором чтении и окончательно - 5 апреля 2001 г.

Итак, действующий УКУ вступил в действие 01 сентября 2001 года. В УК нашли отражение и закрепление наиболее существенные и принципиальные положения Конституции Украины (1996 г.). Уголовный кодекс Украины защищает права и свободы каждого человека и гражданина и является той необходимой законодательной базой для усовершенствования этой защиты.

Уголовный закон считается действующим с момента вступления его в силу. Уголовное законодательство основывается на принципах законности, неотвратимости ответственности, личной и виновной ответственности, справедливости, демократизма и гуманизма.

 Уголовный закон является единственным источником уголовного пpава. Hоpмы уголовного пpава содеpжатся только в уголовном законе. Hикакие дpугие акты оpганов госудаpства не могут содеpжать ноpм уголовно - пpавового хаpактеpа. Это вытекает из пpинципа веpховенства уголовного закона в области уголовно-пpавотвоpческой и уголовно-пpименительной деятельности.

 Отсюда следует, что в качестве источников уголовного пpава не могут пpизнаваться ни обычаи, ни пpавила общежития, ни судебный пpецедент. Последние лишь pаскpывают сущность и смысл уголовно - пpавовых ноpм, содеpжащихся в уголовном законе, но не создают новых ноpм. Издаваемые высшими оpганами госудаpственной власти стpаны отдельные уголовные законы, понимаемые в узком смысле, включающие несколько уголовно - пpавовых ноpм или даже одну такую ноpму, действуют самостоятельно до включения их в УК, а затем пpименяются наpавне с дpугими, уже имеющимися в нем ноpмами. Пpи этом ссылка делается обычно только на опpеделенную статью УК.

Естественно, что действие уголовных законов ограничено во времени. Понятие действия уголовного закона во времени слагается из следующих основных моментов:

1. вступление закона в силу. После принятия закона Верховной Радой Украины, он подписывается Председателем Верховной Рады Украины и направляется Президенту Украины. Президент Украины в течение пятнадцати дней после его получения подписывает его, принимая к исполнению, и официально обнародует его либо возвращает закон со своими мотивированными и сформулированными предложениями в Верховную Раду Украины для повторного рассмотрения (ст. 94 Конституции Украины). Обнародование закона — самостоятельная стадия законодательного процесса, которая заключается в доведении его до сведения общественности, граждан и соответствующих государственных органов путем помещения принятого закона в определенном печатном издании.

Согласно ч. 5 ст. 94 Конституции и ч. 1 ст. 4 УК закон вступает в силу через десять дней со дня его официального обнародования, если иное не предусмотрено самим законом, но не ранее дня его опубликования. Днем вступления закона в силу является день, следующий после истечения последних су ток установленного срока. Отчет же срока начинается со дня, следующего за опубликованием закона;

1. прекращение действия закона. Уголовный закон прекращает свое действие в результате наступления одного из следующих условий: 1) отмены закона (например, законом Украины от 17 июня 1992 года были отменены ст. 2, 61, 62', 64, 65, 80, 92 УК 1960 года[[6]](#footnote-6)); 2) прекращения срока действия, о чем должно быть прямо указано в законе; З) замены новым законом (например, УК Украины, принятый Верховной Радой 5 апреля 2001 года заменяет УКУ 1960 года, что обозначено в самом действующем ныне кодексе в ч.2 раздела I Заключительных и переходных положений); 4) отпадения особых условий и обстоятельств, вызвавших издание этого закона.
2. обратная сила закона. Согласно ч. 2 ст. 4 УК преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Это означает, что, как правило, уголовный закон обратной силы не имеет. Однако и из этого правила есть исключения. Данный вопрос будет освещен в следующем разделе работы.

**II. Виды законов об уголовной ответственности, имеющих обратное действие во времени.**

Все нормативно-правовые акты действуют в рамках, очерченных во времени, в пространстве и по кругу охва­тываемых этими актами лиц. Установление этих рамок-границ имеет чрезвычайно важное значение, поскольку с ними связана и ими же обусловлена возможность, а в надлежащих случаях и необходимость применения содер­жащихся в данных актах общеобязательных норм.

В прошлом нарушались общепринятые принципы действия уголовных законов во времени. Это приводило к тому, что те или иные деяния объявлялись тяжкими преступлениями и им еще придавалась обратная сила.

Так, например, было с постановлением Президиума ЦИК СССР от 21 ноября 1929 г. "Об объявлении вне закона должностных лиц-граждан Союза ССР за границей, перебежавших в лагерь врагов рабочего класса и крестьянства и отказывающихся вернуться в Союз ССР". Этот Закон, известный как "Закон о невозвращенцах", рассматривал лиц, отказавшихся вернуться в СССР, как перебежчиков в лагерь врагов, квалифицировал их действия как измену, влекущую объявление вне закона, последствием чего были конфискация всего имущества осужденного и расстрел его через 24 часа после удостоверения личности. В ст. 6 постановления было сказано: "Настоящий закон имеет обратную силу".

В отечественном уголовном законодательстве неоднократно менялись подходы к проблеме регулирования действия уголовного закона во времени. Однако уже в начале века профессор Н. С. Таганцев писал, что все главнейшие теории относительно обратного действия уголовных законов могут быть сведены к следующих группам:

1. К преступному деянию может быть применяем только закон, действовавший в момент его учинения.

2. К преступному деянию может быть применяем только закон, действующий во время его учинения, но законы более мягкие или более снисходительные к преступнику всегда получают обратную силу. При этом более мягкими признаются: а) объявляющие ненаказуемым деяние, до того момента обложенное наказанием; б) отменяющие род наказания или без замены его новым, или с заменой новым, но более мягким для преступника; и в) уменьшающие меру ответственности без изменения рода.

3. Всегда применяется новый закон, но закон новый, более

строгий, не распространяется на прежние деяния.

4. Новый закон применяется ко всем деяниям, признававшимся преступными до его издания, но подлежащим суду и наказанию после его издания”[[7]](#footnote-7).

Действующий УК Украины в ч. 2 ст. 4 велит определять преступность и наказуемость деяния законом об уголовной ответственности, который действовал во время совершения этого деяния.

Нормы Уголовного кодекса Украины 2001 года в целом можно классифицировать на три группы (по действию их во времени).

 К первой относятся нормы немедленного действия; это та категория норм, которая является действующей на момент вынесения решения по уголовному делу и поэтому к нему применяется. К ним могут относиться любые нормы УК в тех случаях, когда одна и та же норма являлась действующей и во время совершения преступления, и во время рассмотрения дела в суде.

Во вторую группу входят нормы*,* которым не может быть придана обратная сила - т.е. те, которыми устанавливается преступность деяния, усиливается наказание либо иным образом ухудшается положение лица (обвиняемого, подсудимого, осужденного, отбывшего наказание). Эти и другие нормы, усиливающие ответственность и наказуемость, не распространяются на деяния, совершенные до вступления в силу нового Уголовного кодекса Украины, т.е. до 1 сентября 2001 г.

К третьей группе относятся нормы, обладающие обратной силой. Как отмечалось, к ним могут быть причислены не только те из них, которые устраняют преступность деяния, смягчают наказание, но также и нормы, иным образом улучшающие положение лица, совершившего преступление. Эта последняя категория включает значительное число норм Общей части УКУ.

Тщательный анализ и правильное применение на практике норм нового УКУ о действии уголовного закона во времени работниками органов дознания, следствия, прокуратуры и в особенности судов имеет принципиальное значение для обеспечения законности. Такой анализ норм уже действующего Уголовного кодекса имеют практическую ценность, так как процесс дополнения и декриминализации уголовного кодекса перманентен, то есть постоянно развивается.

Рассматриваемая проблема привела к постановке крайне важного вопроса с теоретической и в больше мере с практической (правоприменительной) точек зрения. Имеется ли общественная опасность в деяниях, признаваемых законодателем с определенного момента непреступными? В нашем примере УКУ был принят Верховной Радой и подписан Президентом Украины к 5 апреля 2001 г. То есть на момент принятия нового УК законодателем дана окончательная правовая оценка, какие деяния являются преступными, а какие не являются таковыми.

Статья 58 Конституции Украины четко урегулировала применение обратной силы уголовного закона, поэтому законодатель сформулировал эту норму в самостоятельной статье. В Основном законе указано, что законы и иные нормативно-правовые акты не имеют обратного действия во времени, кроме случаев, когда они смягчают или отменяют ответственность лица.

Положение ч. 1 ст. 5 УК почти полностью отоюражает соответствующее положение. Принцип ретроактивности является абсолютно правовым и традиционным в международном праве: согласно с международными конвенциями не может быть назначено наказание более тяжкое, чем такое, какое могло быть применено во время совершения преступления, а если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на это лицо.[[8]](#footnote-8) Обратная сила закона об уголовной ответственности является исключением из правил, которое было принято всеми цивилизованным государствами и закреплено в ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., заключенного под эгидой ООН.

Hужно сpазу заметить, что ноpмы о действии уголовного закона во вpемени (ст.ст. 4 и 5) в современном УК подвеpглись опpеделенному обновлению со времен существования Советского государства. УК значительно pасшиpил содеpжание пpинципа обpатной силы уголовного закона.

Вот те самое исключения из правила о действии уголовного закона во времени: ч. 1 ст. 5 УКУ допускает, чтобы закон об уголовной ответственности, устраняющий преступность деяния или смягчающий уголовную ответственность, имел обратную силу во времени, т.е. предусматриваются случаи применения нового УК к деяниям, совершенным до его вступления в силу. Эти исключения, основанные на принципах справедливости и гуманизма, касаются трех случаев.

Два из них известны и прежнему законодательству: закон имеет обратную силу, если он декриминализирует какое-либо деяние или если он смягчает наказание за его совершение. Новый Уголовный кодекс декриминализировал десятки составов преступлений УК УССР (как и новые УК остальных республик бывшего Союза ССР[[9]](#footnote-9))

Устранение преступности деяния означает его декриминализацию (полную либо частичную). То есть теперь уголовный закон не признает преступлением деяние, ранее, до его вступления в силу, считавшееся преступным. Декриминализация может быть достигнута путем:

1. отмена норм Особенной части УК (например, УК 2001 г. декриминализовано недонесение о преступлении);
2. внесение изменений в нормы Особенной части УК — включение в диспозиции дополнительных признаков или исключение признаков, которые были в предыдущей редакции нормы;
3. внесение изменений в нормы Общей части УК (например, дополнение УК дополнительным обстоятельством, которое исключает преступность деяния, или включение в УК положения о том, что приготовление к преступлению небольшой тяжести не влечет за собой уголовную ответственность);
4. нового официального толкования уголовно-правовой нормы, которое изменяет объем запрещенной этой нормой поведения без изменения ее содержания (без изменения “буквы” закона). Согласно со ст. 147 Конституции Украины официальное толкование законов Украины дает Конституционный Суд Украины.

С момента вступления в силу закона, устраняющего наказуемость деяния, уголовные дела о таком деянии, находящиеся в судах или органах расследования, подлежат прекращению за отсутствием в деянии состава преступления (ч. 2 ст. 6 УПКУ), а лица, осужденные за их совершение, — освобождению от наказания.

Под смягчением уголовной ответственности следует понимать изменение в сторону смягчения санкции той или иной нормы Особенной части УК, а также исключение из санкции дополнительной меры наказания либо включение в нее такой альтернативной меры, которая дает суду возможность назначить виновному лицу более мягкую меру наказания.

Hужно заметить, что в доктpине уголовного пpава высказывались мнения, что более мягкий закон - это закон с более низким минимальным сpоком наказания (М.И.Блум) и, наобоpот, сопоставлять стpогость законов следует по высшему, а не по низшему пpеделу их санкции (И.И.Солодкин). Последняя позиция пpедставляется пpедпочтительной, поскольку в необходимых случаях суд может назначить наказание ниже низшего пpедела санкции или даже назначить более мягкое наказание, чем пpедусмотpено законом. Hазначить же наказание более стpогое, чем установлено законом, суд не может ни пpи каких обстоятельствах.

 Пpи оценке стpогости или мягкости уголовного закона тpебуется учитывать не только его санкцию, но и иные обстоятельства, влияющие на усиление или смягчение уголовной ответственности и наказания.

Для смягчения санкции нормы Особенной части УК новый закон может:

1. устанавливать другой, менее тяжки вид основного наказания (одно из альтернативных основных наказаний на уровне других основных наказаний);
2. отменять наиболее тяжкое среди альтернативных основных наказаний;
3. устанавливать максимальную грань основного наказания того же вида (одного из альтернативных основных наказаний) меньшей;
4. устанавливать минимальную грань основного наказания того же вида (одного из альтернативных основных наказаний) меньшей;
5. не предусматривать дополнительное наказание;
6. устанавливать иной, менее тяжкий вид дополнительного наказания (одно из альтернативных дополнительных наказаний);
7. отменять наиболее тяжкое среди альтернативных дополнительных наказаний;
8. устанавливать максимальную грань дополнительного наказания того же вида (одного из альтернативных дополнительных наказаний) меньшей;
9. устанавливать минимальную грань дополнительного наказания того же вида (одного из альтернативных дополнительных наказаний) меньшей;
10. устанавливать дополнительное наказание (одно из альтернативных дополнительных наказаний) факультативным, а не обязательным;
11. предусматривать меньшее количество дополнительных обязательных наказаний;
12. устанавливать дополнительное наказание (одно из альтернативных дополнительных наказаний) таким, которое может быть присоединено лишь к отдельным, а не к любому из основных наказаний, и др.

Смягчение уголовной ответственности лица, совершаемое другим способом (без изменения санкции соответствующей нормы Особенной части УК) происходит путем:

1. уменьшения (снижения) временной, денежной или иной верхней или нижней грани того или иного вида наказания, указанного в разделе X Общей части УК;
2. установления возможности применения при совершении того или иного преступления условно-досрочного освобождения от отбытия наказания либо уменьшение срока, который необходимо отбыть для такого освобождения;
3. изменения или исключения обстоятельств, которые отягчают наказание;
4. уменьшение срока погашения судимости и др.[[10]](#footnote-10)

Можно привести несколько примеров из мировой судебной практики. Например, уголовный закон обладает обратной силой, когда сняты ограничения в применении условно-досрочного освобождения, сокращены сроки давности, установлено обязательное смягчение наказания за неоконченные преступления, предусмотрены новые виды освобождения от уголовной ответственности для лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести и т. д.

Некоторые нормы можно отнести к числу улучшающих положение виновного. Так, к примеру, норма статьи с одной стороны удлиняет сроки давности освобождения от уголовной ответственности для некоторых составов преступлений, а с другой стороны - на год сокращает эти сроки в отношении остальных преступлений, за совершение которых может быть назначено лишение свободы на срок не свыше двух лет. Таким образом, один и тот же пункт не будет иметь обратной силы для некоторых преступлений и в то же время будет распространять свое действие на все другие преступления небольшой тяжести. Следовательно, лица, их совершившие, должны будут освобождаться от уголовной ответственности в связи с истечением двухгодичного срока давности, независимо от того, что не истек еще трехгодичный давностный срок, установленный законом, действовавшим во время совершения этого преступления.

Улучшающей положение виновного можно считать и норму, сократившую на полгода минимальный предел испытательного срока.

Обратной силой будут обладать и нормы, содержащие новые (помимо необходимой обороны и крайней необходимости) обстоятельства, исключающие преступность деяния. Это физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление и иное. При пересмотре приговоров в целях приведения их в соответствие с УК лица, совершившие преступления при наличии вышеуказанных обстоятельств до введения нового УК в действие, должны быть освобождены от уголовной ответственности и считаться несудимыми.

Обратная сила уголовного закона может быть передана как нормам Общей, так и Особенной части уголовного закона. Новые законы Общей части УК о погашении и снятии судимости, об условно-досрочном освобождении от наказания, увеличивающие возраст уголовной ответственности, устанавливающие новые смягчающие обстоятельства, во всех случаях имеют обратное действие, поскольку они не касаются установления преступности и усиления наказуемости.

Подводя итоги вышесказанному, необходимо упомянуть, что действующие положения Конституции Краины и Уголовного Кодекса относительно обратного действия уголовного закона во времени подкреплено дополнительным нормативно-правовым актом. На пленарном заседании Конституционного Суда Украины 19 апреля 2000 года рассмотрено дело про фициальное толкование положений статьи 58 Конституции Украины, а также статей 5, 81 Уголовного Кодекса Украины. Практическая необходимость официального толкования указанных норм обоснована тем, что суды общей юрисдикции ошибочно не применяют принцип обратного действия во времени законов и иных нормативно-правовых актов.

Соответственно п.1 резолютивной части решения Конституционного Суда по данному делу гласит:

«Положение статьи 58 Конституции Украины с учетом требований пункта 22 части первой статьи 92 Конституции Украины нужно понимать так, что исключительно законами Украины определяются деяния, которые являются преступлениями, и устанавливается уголовная ответственность за их совершение. Такие законы имеют обратное действие во времени в случаях, когда они смягчают либо отменяют уголовную ответственность лица».

В п. 2. уже находит свое отображение норма УКУ: «Положение части второй статьи 5 Уголовного Кодекса Украины нужно понимать так, что обратное действие во времени имеют лишь законы, которые устраняют или смягчают уголовную ответственность лица».[[11]](#footnote-11)

Следует также отметить, что законодатель в ч. 1 ст. 5 УКУ уточняет круг лиц, на которых распространяется обратная сила нового уголовного закона. Кроме лиц, дела которых за совершенные ими преступления не были рассмотрены до 1 сентября 2001 г., обратная сила нового УК распространяется также на лиц, которые отбывают наказание или отбыли наказание, но имеют судимость за преступления, совершенные до 1 сентября 2001 г.

 Итак, в соответствии с законом, ими являются такие, которые:

1. не были привлечены к уголовной ответственности (в этом случае уголовное дело не может быть возбуждено в связи с отсутствием события преступления – п. 1 ч. 1 ст. 6 УПКУ);
2. которым предъявлено обвинение в совершении преступления (уголовное дело подлежит закрытию за отсутствием события преступления);
3. осужденные обвинительным приговором суда, который вступил в законную силу, и отбывают наказание (соответственно со ст. 405-1 УПКУ освобождение от наказания и смягчение наказания этом случае проводится судом по заявлению осужденного либо по прошению прокурора или органа, который ведает исполнением наказания);
4. отбыли наказание, но имеют непогашенную или неснятую судимость.

Вопрос про применение старого или нового закона об уголовной ответственности в случаях совершения действий организатором, подстрекателем или пособником преступления, то есть действий , нормы об ответственности за которые не имеют собственных санкций, решается так же, как и в случае совершения оконченного преступления его исполнителем, с учетом положений ст. ст. 29 — 31.

**III. Законы об уголовной ответственности, не имеющие обратное действие во времени.**

Законы об уголовной ответственности, содержащие нормы, которым не может быть придана обратная сила во времени - это те, которыми устанавливается преступность деяния, усиливается наказание либо иным образом ухудшается положение лица (обвиняемого, подсудимого, осужденного, отбывшего наказание). К таковым относятся, например, нормы, составляющие раздел XVI (Преступления в сфере использования электронно-вычислительных машин (компьютеров), систем и компьютерных сетей и сетей электросвязи) и другие, которыми криминализирован целый ряд новых для украинского уголовного законодательства деяний.

Ч. 2 ст. 5 УКУ четко оговаривает условия невозможности применения новой нормы: «Закон об уголовной ответственности, устанавливающий преступность деяния или усиливающий уголовную ответственность, не имеет обратной силы во времени».

Под законом, устанавливающим преступность деяния, а как следствие - и ответственность, понимается закон, которым вводится та или иная ответственность за правонарушение, до того не существовавшая.

Установление преступности деяния (его криминализация) может быть достигнута путем:

1. дополнения Особенной части УК новыми нормами или отдельными положениями;
2. изменение норм Особенной части УК;
3. внесения соответствующих изменений в нормы Общей части УК;
4. нового официального толкования уголовно-правовой нормы, которое изменяет объем запрещенной этой нормой поведения.[[12]](#footnote-12)

Под законом, отягчающим (усиливающим) ответственность, имеется в виду закон, устанавливающий более строгий вид ответственности, например вместо административной - уголовную, либо более строгое наказание в рамках одного и того же вида ответственности.

Поскольку уголовное наказание может применяться только к лицам, совершившим преступление, в качестве закона, устанавливающего наказуемость деяния, может рассматриваться закон, объявляющий то или иное противоправное деяние преступным и устанавливающий за его совершение уголовное наказание, основное либо основное и дополнительное, из числа предусмотренных в УК. Это может быть дополнением Особенной части УК путем включения в нее новой статьи или включения в уже имеющуюся статью нового состава преступления, ранее не рассматривавшегося в качестве преступления, в том числе под каким бы то ни было иным наименованием.

Усиление уголовной ответственности может осуществляться путем изменения в сторону усиления санкции той или иной нормы Особенной части УК либо иным способом.

При усилении санкции нормы Особенной части УК новый закон может:

1. устанавливать иной, более тяжкий вид основного наказания (одного из альтернативных основных наказаний не уровне других основных наказаний);
2. устранять наименее тяжкое среди альтернативных основных наказаний; в) устанавливать максимальную грань основного наказания того же вида (одного из альтернативных основных наказаний) большей;
3. устанавливать минимальную грань основного наказаний того же вида (одного из альтернативных основных наказаний) большей;
4. предусматривать дополнительное наказание;
5. устанавливать иной, более тяжкий вид дополнительного наказания (одного из альтернативных дополнительных наказаний);
6. отменять наименее тяжкое среди альтернативных дополнительных наказаний;
7. устанавливать максимальную грань дополнительного наказания того же вида (одного из альтернативных дополнительных наказаний) большей;
8. устанавливать минимальную грань дополнительного наказания того же вида (одного из альтернативных дополнительных наказаний) большей;
9. устанавливать дополнительное наказание (одно из альтернативных дополнительных наказаний) обязательным, а не факультативным;
10. предусматривать большее количество дополнительных обязательных наказаний;
11. устанавливать дополнительное наказание (одно из альтернативных дополнительных наказаний) таким, которое может быть присоединено к любому из основных наказаний, а не только к отдельным из них и др.

Усиление уголовной ответственности другим образом (без изменения санкции соответствующей нормы Особенной части УК) может происходить путем:

1. увеличения (повышения) временной, денежной или иной верхней либо нижней грани того или иного вида наказания, указанного в разделе X Общей части УК;
2. исключение возможности применения пр совершении того или иного преступления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, или увеличение срока, который необходимо отбыть для такого освобождения;
3. увеличение срока погашения судимости и др.[[13]](#footnote-13)

То есть, закон может рассматриваться как усиливающий наказание, если в нем увеличиваются максимальная или минимальная санкции, вводится более строгое основное наказание, вводится дополнительное наказание, преступлению дается иная квалификация, хотя и не влекущая изменение уголовных наказаний, но приводящая к иным отрицательным уголовно-правовым последствиям, например к признанию преступления тяжким, сокращению возможности условно-досрочного освобождения.

К нормам, усиливающим ответственность, можно отнести и те, которыми в ранее известные уголовному законодательству составы включаются новые квалифицирующие обстоятельства.

Так, к примеру, если статья УК пополняется новыми квалифицирующими признаками: убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека или захватом заложника; убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего и др.

Новым кодексом могут быть повышены санкции: предположим, на три года увеличен минимальный срок лишения свободы и на пять лет максимальный размер санкции.

К этой же группе норм, не обладающих обратной силой, относятся нормы, иным образом ухудшающие положение лица, совершившего преступление.

Нормы, определяющие сроки давности привлечения к уголовной ответственности, также могут быть отнесены к числу ухудшающих положение лица, совершившего преступление. Эта норма не будет иметь обратного действия с тем, чтобы не продлить давностные сроки в отношении лиц, совершивших указанные выше преступления до вступления в силу нового Уголовного кодекса, но привлекаемых к уголовной ответственности после 1 сентября 2001 г.

Итак, установив принципиальное положение, что новый уголовный закон, каким-либо образом ухудшающий положение лиц, ранее совершивших преступление, обратной силы не имеет, необходимо выяснить, как определять сроки лишения свободы при смягчении или ужесточении наказания. Например, старый уголовный кодекс предусматривал лишение свободы от двух до десяти лет, а новый закон за такое же преступление – от трех до восьми лет. Какой закон является более мягким? В доктрине уголовного права высказывались мнения, что более мягкий закон – это закон с более низким минимальным сроком наказания, и наоборот сопоставлять строгость законов следует по высшему, а не по низшему пределу наказания. Последняя позиция представляется предпочтительной, поскольку в необходимых случаях суд может назначать наказание ниже низшего предела санкции или даже назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом. Назначить же наказание более строгое, чем установлено законом, суд не может ни при каких обстоятельствах.

**IV. Проблемы обратного действия во времени закона об уголовной ответственности, который частично смягчает, а частично отягчает уголовную ответственность.**

В УКУ также существует дополнительный вид норм, или можно сказать, смешанный. Ч. 3 ст. 5 УКУ определяет, что закон об уголовной ответственности, который частично смягчает ответственность, а частично ее усиливает, имеет обратную силу во времени лишь в той части, которая смягчает ответственность.

Например, когда изменения в диспозиции статьи направлены на усиление ответственности, а в санкции – на ее смягчение, обратное действие имеют только изменения в санкции нормы.

Проблема обратного действия уголовного закона, включающего в себя смешанный вид норм, заключается в его (закона) неоднородности как по содержанию (а как следствие, и по смыслу), так и в правилах его применения на практике. Юристу необходимо уметь правильно распознать части нормы, привести к единому значению ее указания на пример назначения наказания и др., а также применить данную норму в соответствии с имеющимся общественно опасным деянием. Необходимо помнить, что от правильной квалификации, как правило, зависит не только имущество, честь, достоинство лица, но и его здоровье, свобода и даже жизнь.

Существует сформулированная учеными-правоведами схема назначения наказания при наличии граней наказания. Когда максимальная грань наказания того же самого вида в новом законе является более низкой (меньшей), а минимальная — высшей (большей), то наказание должно назначаться не выше минимальной грани по старому закону и не выше максимальной грани по новому закону, а когда, наоборот, максимальная грань наказания того же самого вида в новом законе является высшей (большей), а минимальная — более низкой (меньшей), то наказание должно назначаться не выше максимальной грани по старому закону и не выше минимальной грани по новому закону.[[14]](#footnote-14)

**Заключение.**

На мой взгляд, в проведении судебной реформы, совершенствовании системы защиты прав и свобод личности, демократизации (в отличие от прошлого) отечественного законодательства с принятием УКУ 2001 года был сделан крупный шаг. В теории закрепились такие понятия, как криминализация и декриминализация, без которых нынешнему законодательству не обойтись. Отечественное законодательство вызвано к жизни с происходящими в современной Украине коренными, экономическими, политическими и социальными преобразованиями. Кодекс призван максимально содействовать становлению нового общества, утверждения в нем законности, правопорядка основополагающих принципов международного права, касающихся свободы и безопасности человека. Произошло принципиальное изменение в расстановке ценностно-нормативных приоритетов в сфере борьбы с преступностью. В Кодексе также признано, что человек в цивилизованном мире является высшей социальной ценностью. Новое уголовное законодательство последовательно проводит принципы демократизации и гуманизации. К ним, в соответствии с нормами УКУ, относятся принципы законности равенства граждан перед законом, вины, справедливости, ответственности и гуманизма. Действующий Кодекс закрепляет приоритет международного договора, касающегося вопросов уголовной ответственности перед внутригосударственным правом, а также воспроизводит в конкретных нормах положения международных договоров, ратифицированных Украиной.

Однако для реального осуществления целей уголовного права требуется решить ещё не мало проблем, с которыми часто сталкиваются правоохранительные органы.

**Список использованной литературы:**

1. Конституция Украины (от 28.06.1996 г., с изменениями на 1.01.2007 г.)
2. Уголовный кодекс Украины от 1.09.2001 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.02.2007 года). – Х.: «Одиссей», 2007.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28. 12.1960 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15. 08.2006 года)
4. Решение Конституционного Суда Украины от 19 апреля 2000 г. № 6-рп/2000 по делу по конституционному представлению 46 народных депутатов Украины об официальном толковании положений статьи 58 Конституции Украины, статей 6, 81 Уголовного кодекса Украины (дело № 1-1/2000 об обратном действии уголовного закона во времени) // ВКСУ. — 2000. - №2.
5. Блум М.И., Тилее А.А. Обратная сила закона. – М.: Юрид. лит, 1969.
6. Лесниевска-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. 2-е изд. М., 2000.
7. Мельникова Ю.Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания. Красноярск, 1989.
8. Попов А. Н. Уголовный закон и его обратная сила: Серия “Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе” /Науч. редактор проф. Б. В. Волженкин. СПб., 1998.
9. Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Общая часть.Т. 1. М., 1994.
10. Уголовное право Украины. Общая и Особенная части: Учебник / Отв. редактор – проф. Е.Л. Стрельцов. – Х.: ООО «Одиссей», 2006.
11. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. — К.: Каннон, А.С.К., 2001.
12. Відомості Верховної Ради України, 1992.- № 35.
1. Лесниевска-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. 2-е изд. М., 2000. С. 37 [↑](#footnote-ref-1)
2. Мельникова Ю.Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания. Красноярск, 1989. С. 28 [↑](#footnote-ref-2)
3. Уголовное право Украины. Общая и Особенная части: Учебник / Отв. редактор – проф. Е.Л. Стрельцов. – Х.: ООО «Одиссей», 2006. – с. – 38. [↑](#footnote-ref-3)
4. Там же. С. – 39. [↑](#footnote-ref-4)
5. Уголовное право Украины. Общая и Особенная части: Учебник / Отв. редактор – проф. Е.Л. Стрельцов. – Х.: ООО «Одиссей», 2006. – с. – 40-42. [↑](#footnote-ref-5)
6. Відомості Верховної Ради України, 1992.- № 35.- Ст. 511. [↑](#footnote-ref-6)
7. Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Общая часть.

Т. 1. М., 1994. С. 118 [↑](#footnote-ref-7)
8. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. — К.: Каннон, А.С.К., 2001. [↑](#footnote-ref-8)
9. Попов А. Н. Уголовный закон и его обратная сила: Серия “Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе” /Науч. редактор проф. Б. В. Волженкин. СПб., 1998.С 18. [↑](#footnote-ref-9)
10. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. — К.: Каннон, А.С.К., 2001. [↑](#footnote-ref-10)
11. Решение Конституционного Суда Украины от 19 апреля 2000 г. № 6-рп/2000 по делу по конституционному представлению 46 народных депутатов Украины об официальном толковании положений статьи 58 Конституции Украины, статей 6, 81 Уголовного кодекса Украины (дело № 1-1/2000 об обратном действии уголовного закона во времени) // ВКСУ. — 2000. - №2. - С. 7. [↑](#footnote-ref-11)
12. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. — К.: Каннон, А.С.К., 2001. [↑](#footnote-ref-12)
13. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. — К.: Каннон, А.С.К., 2001. [↑](#footnote-ref-13)
14. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. — К.: Каннон, А.С.К., 2001. [↑](#footnote-ref-14)