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**введение**

Отношения собственности являются основополагающими для экономики любого общества. Вот почему соответствующие государственные органы наделяются достаточно широкими полномочиями по охране нарушенного права. С усложнением системы гражданских правоотношений вопрос грамотной защиты своего права приобретает все большую актуальность. Особенно это проявляется в институте защиты права собственности, недаром ему посвящена целая глава гражданского кодекса.

В наше время собственники, владельцы имущества очень часто сталкиваются с проблемой нарушения их вещных прав третьими лицами. Это касается не только правомочия владения, но также пользования и распоряжения.

Гражданское законодательство при защите права собственности предусматривает ряд специфических способов или исков, которые подразделяются на вещно-правовые и обязательственно-правовые. В данной работе будут рассмотрены непосредственно вещно-правовые иски.

В данном случае речь идет о защите вещного права собственности, то есть о защите от нарушений правомочий собственника – прав владения, пользования и распоряжения. Если нарушено право владения, если вещь вышла из обладания собственника помимо его воли, то нарушено и право собственности вообще, в целом: собственник никак не может осуществлять это право. Нарушение права пользования, даже если право владения не нарушено, тоже делает право собственника неполноценным. Поэтому предусмотрены иски – виндикационный и негаторный, -- направленные на защиту вышеназванных прав.

Типичным является такое положение, когда владеет имуществом тот, кому оно принадлежит нам праве собственности. Но в жизни могут быть случаи, когда лицо является собственником, а владеет имуществом другое лицо, т.е. правомочие владения как бы «отдаляется№ от собственника и переходит к другим лицам. Этот переход владения ( а иногда пользования и распоряжения) может иметь под собою законное основание, чаще всего по воле собственника.

Существует много проблем, связанных именно с данной категорией исков. Истцы иногда смешивают виндикацию с исками о возврате имущества в натуре, основанными на договорах аренды, хранения, безвозмездного пользования имуществом и иных обязательственно-правовых отношениях. Эти и многие другие проблемы будут исследованы нами в данной работе.

Итак, наша цель—выяснить какое значение имеют вещно-правовые иски как способ защиты вещных прав и исследовать их особенности.

Задачи данной работы следующие:

1. что понимается под вещно-правовыми исками, исследовать историю становления;
2. что такое виндикация имущества и каковы ее особеннсти;
3. каково содержание негаторного иска.

Таким образом главные задачи определены. Именно их в течение рассмотрения данной темы мы постараемся решить и на основе этого решения сделать вывод.

**1.Общая характеристика и место вещно-правовых исков в системе способов защиты вещных прав**

# **1.1 История развития вещно-правовых исков**

Отношения собственности являются основополагающими (базисными) для экономики любого государства. Их регулированию государство вынуждено уделять самое пристальное внимание. Практически любая отрасль права так или иначе связана с отношениями собственности. Они же (отрасли права) содержат в себе большое количество норм, направленных не на регулирование, а на охрану этих отношений. Предусмотрен целый арсенал средств, начиная от общих запретов и кончая мерами дисциплинарной, административной и уголовной ответственности, которые применяются к лицам, посягающим на право собственности или иное вещное право [1, c.558].

Конституция Республики Беларусь гарантирует каждому право собственности и содействует ее приобретению. Неприкосновенность собственности, право ее наследования охраняются законом. Собственность, приобретенная законным способом, защищается государством [ 2, c. 58].

Охрана отношений собственности и иных вещных отношений гражданским правом осуществляется путем установления оснований возникновения и прекращения таких отношений, их регулирования в нормальном состоянии всей системой норм этой отрасли. На случай нарушения прав, возникающих из таких отношений, нормы гражданского права предусматривают гражданско-правовые способы их защиты.

Традиционно гражданско-правовые способы защиты права собственности и других вещных прав делят на вещно-правовые и обязательственно-правовые. Им соответствуют одноименные иски.

К вещно-правовым искам относятся: иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, т. е. виндикационный иск, иск об устранении всяких нарушений права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, т.е. негаторный иск, иск о защите интересов собственника при прекращении права собственности [3,c. 751-752]. Хотя, основываясь на изученном материале, по поводу того, какие же все-таки иски относить к данной категории, существует много мнений, о чем речь пойдет в следующем пункте данной главы.

Виндикационный иск представляет собой один из способов защиты права собственности, известный еще римскому праву.

В римском частном праве виндикационный иск носил наименование rei vindicatio (oт vim dicere – объявлять о применении силы). Это процессуальное наименование иска постепенно дополнялось материальным содержанием: понятие виндикационного иска стало рассматриваться как требование невладеющего собственника к владеющему несобственнику о возврате ему имущества, оказавшегося в чужом незаконном владении.

По римскому частному праву для перехода права собственности необходима передача вещи – tradicio. Однако tradicio могла перенести право собственности только при условии, что тот, кто передал имущество, был истинным собственником. Поэтому если вещь продал и передал тот, кому она была передана на хранение, во временное пользование и т.п., то передача ее даже добросовестному приобретателю не могла перенести на него право собственности. Истинный собственник имел право отобрать ее (вещь) у добросовестного приобретателя, предъявив виндикационный иск.

Последовательное проведение принципа римского частного права не согласуется с принципами гражданского оборота. Приобретая имущество в собственность, покупатель и любой другой добросовестный приобретатель имущества оказался бы в положении полной неуверенности, поскольку в любое время к нему можно предъявить иск об отобрании имущества, если окажется, что отчуждатель не имел права его отчуждать. В гражданском обороте уже в средние века в отношении движимого имущества защита права собственности посредством неограниченной виндикации стала ограничиваться в правовых системах старогерманского права принципом Hand muss Hand wahren – только вещи, вышедшие из рук владельца против его воли (похищенные, потерянные), могут быть истребованы от всякого третьего лица. Если же вещи собственником добровольно вверены третьим лицам и были отчуждены незаконно третьими лицами, собственник может лишь предъявить к ним иск об убытках, но не может виндицировать эти вещи у добросовестного приобретателя.

Французский гражданский кодекс исходит из того, что иск собственника к добросовестному владельцу не подлежит удовлетворению, если только вещь не была утеряна или похищена (ст. 2279). Германское гражданское уложение также установило, что добросовестный приобретатель становится собственником отчужденной вещи, за исключением случаев, когда вещь похищена у собственника или утрачена им (п.932).

Дореволюционное русское гражданское право не содержало четких решений вопроса о возможности виндикации вещи из чужого незаконного владения. Одни юристы допускали неограниченную виндикацию, другие приходили к противоположному выводу.

Гражданский кодекс РСФСР 1922 года и Гражданский кодекс БССР 1923 года одинаково закрепляли положение о виндикации имущества из чужого незаконного владения: "Собственник вправе отыскивать свое имущество из чужого незаконного владения…" (ч. 1 ст. 59 ГК РСФСР и ч.1 ст. 59 ГК БССР). "От лица, которое добросовестно приобрело имущество не непосредственно у собственника, последний вправе потребовать имущество ( ст. 59) лишь в том случае, когда оно им ( собственником) утеряно или похищено у него" ( ст.60 ГК РСФСР, ст. 60 ГК БССР). Из изложенного правила ст. 60 ГК устанавливала два исключения. Первое – государственные учреждения и предприятия могли истребовать от всякого приобретателя принадлежащее им имущество, незаконно отчужденное каким бы то ни было способом. Второе – ценные бумаги на предъявителя, а также банковские билеты ни при каких условиях не могли быть истребованы у добросовестного приобретателя, даже если они принадлежали государственным учреждениям или предприятиям. Данное исключение применялось и тогда, когда эти объекты были утеряны собственником или похищены у него.

Гражданские кодексы РСФСР и БССР определяли судьбу имущества и в тех случаях, когда оно не могло быть истребовано у добросовестного приобретателя. Ст.183 ГК РСФСР и ст. 185 ГК БССР устанавливали: "Если имущество продано не собственником, покупатель приобретает право собственности лишь в тех случаях, когда согласно ст. ст. 59, 60 собственник не вправе истребовать от него имущество". Хотя приведенные нормы касались только купли-продажи, в юридической литературе не подвергалось сомнению, что право собственности прекращается у собственника и возникает у добросовестного приобретателя, если собственнику отказано в удовлетворении иска по правилам ст. ст. 59, 60 ГК.

Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 года, гражданские кодексы союзных республик не содержали норм, аналогичных ст. 185 ГК БССР. Однако никто из ученых не сомневался, что добросовестный приобретатель имущества, приобретенного им от неуправомоченного приобретателя, в случае отказа собственнику в удовлетворении виндикационного иска становится собственником приобретенного имущества. Напротив, некоторые ученые даже утверждали, что добросовестный приобретатель в такой ситуации становится собственником имущества.

С принятием новых гражданских кодексов государствами, ставшими суверенными после распада СССР, проблема права собственности на имущество, приобретенное добросовестным приобретателем от лица, не управомоченного его отчуждать, стала весьма актуальной в связи с включением в гражданские кодексы правил о приобретательной давности [4, c.12-13].

Более подробно развитие вещно-правовых исков на современном этапе будет рассмотрено ниже, а также многие актуальные проблемы, связанные с применением этих исков в качестве способов защиты права собственности и других вещных прав.

В данном пункте были рассмотрены краткая характеристика и становление способов защиты вещных прав на определенных исторических этапах.

**1.2 Понятие вещно-правовых исков**

Вещно-правовые иски, составляющие одну из самых характерных черт вещного права, являются абсолютными исками, которые могут быть предъявлены к каждому, кто нарушает право собственности или иное вещное право. Иск предъявляется только по поводу индивидуально-определенной вещи, причем той, которая имеется в натуре на момент спора в суде [1, c.559]. К таким искам, как было сказано выше, относятся: иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск); иск об устранении препятствий в пользовании имуществом, не связанных с лишением владения вещью (негаторный иск). Ссылаясь на учебник В.А. Витушко «Основы права», следует отметить, что кроме выше названных исков к вещно-правовым относят еще и иск о защите интересов собственника при прекращении права собственности. Многие российские правоведы к данной категории исков в последние годы все чаще относят иск о признании права собственности, права хозяйственного ведения или права оперативного управления на имущество. Но мы остановимся на традиционном подходе и рассмотрим подробнее лишь виндикационный и негаторный иски.

Вещно-правовые иски предъявляются собственником или иным субъектом вещных прав к такому нарушителю его прав, с которым собственник или иной субъект вещных прав не состоит в обязательственных правоотношениях.

Понятие виндикационного иска содержится в ст. 282 ГК: «Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения».

Виндикационный иск представляет собой иск невладеющего собственника к незаконно владеющему несобственнику об изъятии имущества в натуре. Право на предъявление такого иска вытекает из ст. 44 Конституции Республики Беларусь, которая гарантирует каждому право собственности, ее неприкосновенность и защиту [2, c. ].

Правила виндикации закреплены в ст. 282—287 ГК. Как следует из ст. 286 ГК, право на виндикацию имеет также лицо, хотя и не являющееся собственником, но владеющее имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законодательством или договором [5, c. 178].

Такое лицо обычно именуют титульным владельцем имущества.

Введение в гражданское право института приобретательной давности означает, что защита против неправомерного завладения имуществом обеспечивается и давностному владельцу. Указанное лицо до истечения соответствующего срока не может считаться титульным владельцем имущества, ибо его владение не опирается на правовое основание. Однако такое владение не является и юридически безразличным фактом, ибо при определенных условиях – добросовестность, открытость, непрерывность владения—и по истечении установленных законом сроков фактический владелец имущества может стать его собственником. Поэтому в случае посягательства на имущество со стороны третьих лиц, не имеющих права на владение им, давностный владелец может добиться восстановления своего владения.

В качестве ответчика по виндикационному иску выступает фактический владелец имущества, незаконность владения которого подлежит доказыванию в виндикационном процессе [6, c.461-462].

Незаконным владельцем следует считать не только лицо, самостоятельно завладевшее вещью ( например, похитившее ее), но также и того, кто приобрел вещь у лица, не управомоченного распоряжаться ею.

Собственник, предъявляющий виндикационный иск, обязан доказать не только право собственности на спорную вещь, но и незаконность владения ею ответчиком, который предполагается законным владельцем, пока не будет доказано обратное. Данное требование закона означает, что у законного владельца вещь не может быть виндицирована [7, c.401].

Наряду с истребованием имущества из чужого незаконного владения собственник (титульный владелец) в соответствии со ст. 285 ГК может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Такое право обеспечивается ему с помощью негаторного иска.

Негаторный иск (от лат. action negotoria – отрицающий иск) есть внедоговорное требование владеющего вещью собственника к третьему лицу об устранении препятствий в осуществлении правомочий пользования и распоряжения имуществом.

Негаторный иск, как виндикационное требование, относится к числу вещно-правовых средств защиты права собственности. Он предъявляется лишь тогда, когда собственник и третье лицо не состоят между собой в обязательственных или иных относительных отношениях по поводу спорной вещи и когда совершенное правонарушение не привело к прекращению субъективного права собственности.

Правом на негаторный иск обладают собственник, а также титульный владелец, которые владеют вещью, но лишены возможности пользоваться или распоряжаться ею. В качестве ответчика выступает лицо, которое своим противоправным поведением создает препятствия, мешающие нормальному осуществлению права собственности (права титульного владения) [6, c.469].

Правонарушение по негаторному иску не подвержено действию исковой давности и может быть предъявлено в любой момент, пока сохраняется правонарушение [7,c.404].

Как было сказано выше, право на предъявление виндикационного и негаторного исков предоставляется не только собственнику, но и всякому законному (титульному) владельцу имущества.

В данном случае речь идет о защите владения как составной части ограниченного вещного права (оперативного управления, хозяйственного ведения и др.) либо обязательственного права, возникшего на основании закона или договора (прав хранителя, арендатора, доверительного управляющего и т. п.). Кроме того, в случае, предусмотренном ст. 235 ГК, т.е. при давностном владении движимым или недвижимым имуществом, с помощью этих двух исков, владение может защищаться и как самостоятельное вещное право.

Титульному владельцу предоставляется абсолютная защита. Это означает, что он может предъявить иск в защиту своего права к любому лицу, включая собственника имущества. Исключение составляет давностный владелец, который вправе предъявить виндикационный и негаторный иск к любому, за исключением собственника или иного титульного владельца.

Важным способом защиты права собственности и иного вещного права все чаще становится иск о признании этих прав на спорное имущество. В юридической литературе подобный иск чаще всего рассматривается в качестве общего иска о признании, поскольку к подобному иску могут прибегнуть также обладатели обязательственного и исключительного прав [1, c.571—572].

Между тем А.П. Сергееву удалось показать вещно-правовые черты такого иска. Этот иск является абсолютны, так как может быть предъявлен к любому лицу и не связан с какими-либо обязательственными отношениями; он является вещным, так как направлен на защиту индивидуально-определенного имущества; существо этого иска, состоящее в признании прав собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления на имущество, не совпадает ни по содержанию, ни по форме с виндикационным и негаторным исками [6, c.414].

Поскольку иски о признании права собственности, с одной стороны, не связаны с конкретными нарушениями правомочий собственника и, с другой стороны, диктуются продолжающимся незаконным поведением третьего лица, на них, как и на негаторные иски, не распространяется действие исковой давности [6, c.473].

Итак, можно заключить, что вещно-правовые иски направлены непосредственно на защиту права собственности как абсолютного субъективного права, не связаны с какими-либо конкретными обязательствами и имеют целью либо восстановить владение, пользование и распоряжение собственника принадлежащей ему вещью, либо устранить препятствия или сомнения в осуществлении этих правомочий.

**2. Содержание виндикационного иска**

**2.1 Предмет виндикационного иска**

Следует отдельное внимание уделить предмету виндикации. По данному поводу существуют разногласия: некоторые авторы, в частности А.П. Сергеева, Ю.К. Толстой, предметом виндикационного иска считают требование о возврате имущества из незаконного владения. В статье «Виндикационный иск» В. Филипповского, судьи хозяйственного суда Гродненской области, сказано, что предметом рассматриваемого иска является имущество, находящееся у незаконного владельца. Истребование имущества в натуре означает возврат собственнику вещей, имевшихся у него до правонарушения, то есть индивидуально-определенных вещей, которые должны существовать в натуре на момент предъявления иска.

Предметы, определяемые родовыми признаками, могут быть истребованы собственником, если они в момент выбытия от него имущества также были обособлены от других вещей того же рода и принадлежность собственнику именно этих вещей также является бесспорной.

Если виндицируемая вещь существенно переработана, изменена незаконным владельцем, в связи с чем прежней вещи практически нет, требование собственника об изъятии вещи в натуре не может быть удовлетворено. По такому пути идет судебная практика. Так, хозяйственный суд отказал в иске о виндикации здания ввиду того, что последнее было реконструировано ответчиком, в результате чего утратило индивидуально-определенные признаки, а также свое первоначальное назначение.

Также не подлежат удовлетворению виндикационные иски об истребовании имущества, которое не сохранилось в натуре, поскольку право собственности прекращается вследствие уничтожения имущества.

Часто субъекты хозяйствования при обращении в хозяйственный суд с требованиями о виндикации в исковом заявлении одновременно указывают требование о взыскании стоимости истребуемого имущества или, если его передача в натуре будет невозможна, замене иным равноценным имуществом. Представляется, что такие альтернативные требования неправомерны, поскольку они несовместимы с виндикационным иском, который относится к вещно-правовым способам защиты права собственности и других прав и призван защитить право собственности на сохранившееся в натуре имущество.

Как показывает анализ судебных дел данной категории, истцы иногда смешивают виндикацию с исками о возврате имущества в натуре, основанными на договорах аренды, хранения, безвозмездного пользования имуществом и иных обязательственно-правовых отношениях.

Так, заявляя в хозяйственный суд Гродненской области иск об истребовании многооборотной возвратной тары от покупателя по договору поставки, акционерное общество обосновало свой иск нормой о виндикации (ст. 282 ГК), что является неправомерным. Лишь в судебном заседании истец исправил свою ошибочную позицию и изменил правовое основание иска [8, c.22-23].

В связи с расширением круга объектов гражданских прав возникают сложности в применении виндикационного иска к новым объектам, таким как имущественные права.

В качестве примера рассмотрим следующее. Если у инвестора незаконно будут списаны акции, он теряет свою долю в уставном капитале, следовательно, лишается имущества, вложенного в качестве инвестиций. Нет акций, нет доли в уставном капитале, нет участия в инвестиционном проекте, отсутствует возможность реинвестирования предполагаемой прибыли. Альтернатива предъявить иск о возмещении убытков вряд ли способна удовлетворить претензии инвесторов, поскольку возникает ряд трудно разрешимых вопросов. Во-первых, что брать за основу в качестве реальных убытков: номинальную стоимость акций, цену приобретения акций владельцем или рыночную цену акций? Во-вторых, в чем будет выражаться упущенная выгода, как вычислить размер неполученных доходов?

Так, Д. Степанов в порядке постановки проблемы предлагает конструкцию абсолютно-правового средства защиты права собственника именных ценных бумаг, лишившегося их владения, то есть иска, который мог бы быть заявлен против любого и каждого, к кому перешло владение спорными ценными бумагами [9, c.45,49].

Итак, виндикация денег и ценных бумаг имеет свои особенности. Согласно п. 3 ст. 283 ГК деньги, а также ценные бумаги на предъявителя (акции, облигации, казначейские обязательства государства, сберегательные сертификаты, векселя, чеки и т.п.) могут быть истребованы только у недобросовестного приобретателя. У добросовестного приобретателя деньги и ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы на том основании, что они были похищены или утеряны собственником или потому, что поступили к приобретателю безвозмездно [5, c. 177].

Исходя из выше описанного, можно сделать вывод, что не любая вещь может быть виндицирована, а только определенная индивидуальными признаками, индивидуально-определенная. В настоящее время актуальной остается проблема по поводу виндикации денег и ценных бумаг. Развивающийся фондовый рынок ставит перед законодательными и правоприменительными органами задачи надлежащей защиты прав и интересов владельцев ценных бумаг. С развитием законодательной базы и с расширением правоприменительной практики они непременно должны найти свое решение.

**2.2 Условия удовлетворения виндикационного иска**

В тех случаях, когда имущество находится в фактическом обладании лица, завладевшего им путем противозаконных действий, например, в руках похитителя или лица, присвоившего находку, необходимость удовлетворения виндикационного иска не вызывает никаких сомнений.

Не столь очевидным будет, однако, решение данного вопроса в той ситуации, когда вещь оказывается во владении третьего лица, например, лица, купившего ее у неуправомоченного отчуждателя. Охраняемые законом интересы собственника (титульного владельца) вещи сталкиваются в данном случае с заслуживающими внимания интересами фактического владельца, действия которого в субъективном плане безупречны. Защите чьих интересов следует отдать предпочтение? [6, c.463].

Основываясь на изученном материале, можно заключить следующее: если имущество поступило к ответчику не от истца, собственностью которого оно является, а от третьих лиц, истребование его зависит от следующих обстоятельств:

1. добросовестным или недобросовестным признан приобретатель;
2. возмездно или безвозмездно приобрел спорное имущество приобретатель;
3. по воле или помимо воли собственника имущество вышло из его владения или владения лиц, которым он сам передал имущество.

Прежде всего возможность виндикации вещи у третьего лица зависит от того, добросовестен ли приобретатель вещи или нет.

Добросовестным является такой приобретатель, который не знал и не мог знать о том, что лицо, у которого он приобрел имущество, не имело право его отчуждать [5, c. 177].

Не меняет правового положения добросовестного приобретателя и то обстоятельство, что он в дальнейшем узнает о неправомерном приобретении вещи.

Недобросовестным приобретателем признается тот, кто знал или мог знать о неправомерности приобретения имущества ( например, при хищении, присвоении, самовольном завладении вещью). Судом недобросовестным приобретателем может быть признано также лицо, получившее вещь по сделке, если оно знало или в соответствии с обстоятельствами дела могло знать об отчуждении чужого имущества без получения соответствующих полномочий от собственника [8, c.23].

Признание лица добросовестным приобретателем или недобросовестным владельцем осуществляется судом. При этом добросовестность приобретателя предполагается [5,c. 46].

Это означает, что приобретатель признается добросовестным до тех пор, пока его недобросовестность не будет доказана.

У недобросовестного приобретателя истец вправе истребовать свое имущество всегда.

По-иному обстоит дело с добросовестным приобретателем. Решение вопроса об истребовании вещи у добросовестного приобретателя зависит от того, как приобретена вещь: возмездно или безвозмездно.

В силу ст. 283 ГК, если имущество приобретено безвозмездно у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать его во всех случаях [5, c.177].

Закон в таком случае стоит на защите интересов собственника, потому что уменьшение его имущества произошло незаконно, и в то же время приобретатель ничего не затратил на его приобретение.

Если имущество приобретено добросовестным приобретателем возмездно у лица, которое не имело права его отчуждать, то вопрос о возможности истребования этого имущества разрешается в зависимости от способа его выбытия по воле собственника или против воли [10, c.274].

Это объясняется тем, что собственник мог не соприкасаться с лицом, незаконно завладевшим его имуществом, и ему трудно, а то и невозможно отыскать упомянутое лицо. Приобретатель же соприкасался с этим лицом, когда заключал с ним сделку в отношении имущества собственника. Предполагается, что приобретатель может отыскать это лицо и предъявить к нему соответствующее требование.

Если же имущество вышло из владения собственника по его воле и лицо, которому оно было передано, незаконно распорядилось имуществом, злоупотребив доверием собственника, последний не вправе истребовать имущество у добросовестного приобретателя. Изложенное правило объясняется тем, что собственник знает, кому передает вещь, и должен быть осмотрительным. К тому же он может взыскать стоимость вещи с лица, которому ее передал.

Поскольку поведение добросовестного владельца безупречно, он обязан только возвратить собственнику имущество, сохранившееся в натуре, и не отвечает за повреждения, гибель, использование или отчуждение имущества, если это имело место до того, как он сам узнал, что приобрел имущество у лица, не имевшего права его отчуждать[3, c.758,759].

Можем заметить, что из правил об истребовании имущества от добросовестного приобретателя существует ряд исключений.

Если имущество приобретено возмездно добросовестным приобретателем в порядке, установленном для исполнения судебных решений, то истребование имущества не допускается.

Установлено также исключение в отношении об истребовании денег и ценных бумаг на предъявителя, как объектов, обладающих наибольшей оборачиваемостью. В соответствии с п. 3 ст. 283 ГК деньги, ценные бумаги на предъявителя ( акции, облигации займа и т.д. ) не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя независимо от условий отчуждения ( возмездно, безвозмездно, по воле или против воли собственника). Например, Иванов утерял облигацию займа, номера которых были записаны. На одну из них выпал выигрыш, который был выплачен Петрову. Иванов предъявил иск Петрову о возврате выигрышной суммы. Суд установил, что Петров является добросовестным приобретателем, так как облигации к нему перешли по наследству, и в иске Иванову отказал[10, c.274-275].

Кроме спора о самой вещи по виндикационным искам, иногда приходится решать вопрос о судьбе доходов, извлеченных из вещи за период незаконного владения и о компенсации расходов, произведенных на ее содержание за этот период. Что касается этого вопроса, то раскрыт он будет в следующем пункте данной главы.

В данном пункте мы рассмотрели общие условия виндикации имущества, принимаемые во внимание независимо от формы и вида собственности. Однако существуют и исключения, в частности относительно денег и ценных бумаг. Так, не допускается истребование от добросовестного приобретателя денег, а также ценных бумаг на предъявителя, пусть даже они выбыли из обладания собственника помимо его воли либо поступили к приобретателю безвозмездно. Это объясняется тем, что деньги и ценные бумаги на предъявителя являются средством обращения, в связи с чем требуется обеспечить им повышенное доверие со стороны участников гражданского оборота.

**2.3 Расчеты при истребовании имущества из незаконного владения**

При истребовании имущества из чужого незаконного владения между сторонами нередко возникают споры о судьбе доходов, принесенных вещью за период незаконного владения, и компенсации произведенных на нее расходов.

 Полученные от имущества доходы могут быть не равны расходам на его содержание. В связи с этим встает вопрос о расчетах при истребовании имущества из чужого незаконного владения. Его решение определяется правилами ст. 284 ГК и зависит от того, является ли незаконный владелец недобросовестным или добросовестным.

От недобросовестного владельца собственник вправе потребовать возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь за все время владения. Например, истребуя у недобросовестного владельца корову, собственник вправе потребовать возврата ему полученного от этой коровы теленка и взыскать стоимость молока от надоев за время владения и пользования коровой [3, с.760-761].

В отличие от недобросовестного добросовестный владелец имущества несет подобную обязанность лишь с того момента, когда он узнал о неправомерности своего владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

Применяя данную норму, необходимо учитывать два обстоятельства. Во-первых, под доходами здесь понимаются не только денежные, но и натуральные доходы, т.е. плоды. Во-вторых, речь в данном случае идет лишь о тех доходах и плодах, которые извлечены или, по крайней мере, должны быть извлечены незаконным владельцем из имущества. Указанное обстоятельство, как и сам размер таких доходов, должны быть обоснованы собственником истребуемой вещи. Доходы, которые владелец теоретически мог, но не должен был извлечь из имущества, например, путем сдачи вещи в аренду, в расчет не принимаются[6,c. 467].

Ответчик по виндикационному иску в свою очередь вправе требовать от собственника возмещения произведенных им необходимых затрат на имущество с того времени, с какого собственнику причитаются доходы от имущества [5, c. 178].

Под необходимыми расходами в данном случае понимаются те издержки владельца, которые вызываются необходимостью поддерживать имущество в исправном состоянии, в частности расходы на содержание имущества, производство его текущего и капитального ремонта и т.п. [6, c.467].

Закон не требует, чтобы необходимые затраты на имущество, возмещенные собственником владельцу, соответствовали истребованным собственником доходам от имущества. Эти затраты могут превышать полученные от имущества доходы. Даже когда владелец вовсе не получил доходов от истребованного у него имущества, собственник обязан возместить ему необходимые затраты на имущество, понесенные за время, за которое ему причитались бы доходы, если бы они были. Отсюда вытекает, что недобросовестный владелец во всех случаях может взыскать понесенные им расходы на содержание имущества, истребованного у него впоследствии по виндикационному иску. Поскольку добросовестный владелец не может быть поставлен в худшие условия, чем недобросовестный, надлежит сделать вывод, что если необходимые расходы, понесенные на содержание имущества, не покрываются полученными доходами, собственник обязан по требованию добросовестного владельца возместить ему разницу между суммой упомянутых расходов и суммой доходов. В противном случае возникает обязательство собственника перед ответчиком по виндикационному иску о возврате неосновательного обогащения (см. ст. 971 ГК) [3, c.762-763].

Наряду с расчетами по доходам и необходимым расходам закон решает вопрос и о судьбе произведенных владельцем улучшений вещи. Под улучшениями подразумеваются такие затраты на имущество, которые, с одной стороны, не диктуются необходимостью его сохранения, но, с другой стороны, носят обоснованный, полезный характер, так как улучшают эксплуатационные свойства вещи, повышают ее качество, увеличивают стоимость и т.п. [6, c.468].

Судьба этих улучшений также зависит от добросовестности или недобросовестности владельца.

Добросовестный владелец вправе оставить за собой произведенные им улучшения, если они могут быть отделены без повреждения имущества. Если такое отделение улучшений невозможно, добросовестный владелец имеет право требовать возмещение произведенных на улучшение затрат, но не свыше размера увеличения стоимости имущества [5, c.178].

По буквальному толкованию п.3 ст. 284 ГК можно сделать вывод, что недобросовестный владелец не имеет права ни оставить за собой произведенные им улучшения, если даже они отделимы от вещи без ее повреждения, ни потребовать возмещения их стоимости. Однако многие считают, что недобросовестный владелец вправе оставить за собой отделимые вещи, но не может требовать компенсации затрат на те улучшения, которые не могут быть отделены от вещи.

А.П. Сергеев из числа улучшений вещи выделяет так называемые расходы на роскошь, под которыми понимаются издержки владельца вещи, связанные, в частности, с ее украшением или оснащением вещи какими-либо дорогостоящими безделушками и правильно утверждает, что подобные издержки, если соответствующие приращения отделить от вещи невозможно, возмещению не подлежат, даже тогда, когда они произведены добросовестным владельцем. Незаконный владелец имущества (добросовестный и недобросовестный) вправе изъять такие улучшения, если они отделимы, их отделение от вещи не грозит существенным ухудшением вещи и собственник не согласен возместить издержки в пределах увеличения стоимости вещи [6, c.468-469].

Если имущество, находившееся у незаконного владельца, было уничтожено или повреждено по его вине, недобросовестный владелец несет ответственность по правилам обязательств вследствие причинения вреда. Добросовестный владелец несет такую ответственность лишь тогда, когда вред причинен после того, как он узнал о незаконности своего владения [3, c.764].

Итак, законный владелец вещи кроме самой вещи может требовать еще и возврата доходов, полученных незаконным владельцем. У недобросовестного приобретателя он может требовать доходы за весь срок пользования вещью, а у добросовестного − только за время, когда тот узнал или должен был узнать, что является незаконным владельцем. В свою очередь, незаконные владельцы имеют право требовать от законного возмещения расходов на содержание вещи.

**3. содержание негаторного иска**

Как было сказано выше, собственник имеет право на защиту в случае, когда вещь остается в его владении фактически, но кто-либо незаконным образом стесняет осуществление им своего права.

Цель предъявления негаторного иска – устранение длящегося правонарушения, сохраняющегося к моменту предъявления иска [7, с.404].

Cодержанием негаторного иска является требование собственника обязать ответчика совершить действия, устраняющие нарушение его прав, и запретить ответчику на будущее время совершать эти действия [3, c.765].

Для предъявления негаторного иска необходим ряд условий:

1. действия, нарушающие правомочия собственника, должны быть противоправными.

Предъявление негаторного иска связано с возобновлением прежнего состояния владельца или прекращения деяний, которые нарушают его права. Для предъявления негаторного иска не требуется, чтобы препятствия к осуществлению права пользования и распоряжения были результатом виновных действий или вызывали убытки. В данном случае достаточно, чтобы такие действия объективно нарушали права собственника.

1. иск предъявляется, если нарушение продолжается. Например, лицо самоуправно вселилось в дом [10, c.275-276].

Чаще всего третьи лица своим противоправным действием или бездействием создают собственнику препятствия в осуществлении правомочия пользования. Например, пользование строением может быть затруднено неправомерным огораживанием земельного участка, ростом дерева, посаженного в непосредственной близости от строения, складированием материалов или топлива, загромоздивших проезд к нему, и т.п. С помощью негаторного иска собственник может добиваться прекращения подобных действий, а также устранения нарушителем своими силами и средствами созданных им помех.

Возможны случаи создания препятствий и в осуществлении правомочия распоряжения. Так, если при аресте имущества должника в опись случайно попали вещи, принадлежащие другим лицам, эти лица лишаются возможности распоряжаться своим имуществом ввиду возложенных на него ограничений. Средством защиты в данном случае выступает так называемый иск об освобождении имущества от ареста ( исключение из описи), который с точки зрения своей материально-правовой сущности является чаще всего негаторным иском. Негаторную природу будет иметь и требование предприятия о снятии ограничений с его имущества, наложенных финансовыми, налоговыми и иными анологичными органами [6, c.470].

Невозможность осуществления права пользования и распоряжения вещью всегда является результатом не какого-то разового действия, а длящихся неправомерных действий или бездействий. Поэтому если нарушение продолжается, то следовательно и иск предъявляется. Защита по негаторному иску проявляется в форме пресечения действий, нарушающих право пользования и распоряжения имуществом, а также при необходимости восстановления положения, существовавшего до нарушения такого права[ 10, c.276].

Наряду с требованием об устранении уже имеющихся препятствий в осуществлении права собственности негаторный иск может быть направлен и на предотвращение возможного нарушения права собственности, когда налицо угроза такого нарушения. Например, с помощью негаторного иска собственник может добиваться запрета строительства того или иного сооружения уже на стадии его проектирования, если оно будет препятствовать пользоваться имуществом.

В обязанность истца не входит доказательство неправомерности действия или бездействия ответчика, которые предполагаются таковыми, если сам ответчик не докажет правомерность своего поведения[6, c.470].

Кроме того, собственник может предъявить иск, о взыскании убытков(ст. 14 ГК), причиненных нарушением его прав. Если к моменту предъявления иска нарушение прав собственника прекратилось, он может требовать только взыскания убытков.

К негаторным искам не применяются сроки исковой давности, поскольку нарушение является длящимся. Но убытки, причиненные нарушением прав собственника, не связанным с лишением владения, взыскиваются в пределах срока исковой давности [3, c.765].

В заключение можно сказать, что с помощью негаторного иска собственник может в полном объеме осуществлять свое право собственности, т.е. при создании различных препятствий со стороны третьих лиц он может требовать их устранения для нормального осуществления правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом.

**заключение**

Экономические отношения собственности (присвоения) составляют основу любого общества, а правовое регулирование появляется и сохраняется, прежде всего, как система норм, закрепляющих, регламентирующих и охраняющих данные отношения. В современных условиях собственность имеет исключительное значение в связи с тем, что она является базисом политических и экономических коренных преобразований, источником демократии, непременным условием построения правового государства. Вот почему охрана существующих отношений собственности - важнейшая задача всякой правовой системы, её стержень в конечном счёте.

В данной работе были рассмотрены вещно-правовые иски. С помощью данных исков собственники могут защитить свои права владения, пользования и распоряжения имуществом. При данных исках защищается само субъективное право собственности, а не имущественная сфера. Исходя из наших исследований, можно сказать, что данная категория исков имеет большое значение для собственника при нарушении его вещных прав.

Как видно из многих дел, одна из главных практических проблем состоит в смешивании существующих форм защиты.

Несомненно, остается еще немало спорных вопросов, но с развитием законодательной базы и с расширением правоприменительной практики они непременно должны найти свое решение.

Подводя итог хочется заметить, что дальнейшее экономическое развитие общества напрямую связано со стабильностью отношений собственности, которые находятся под защитой гражданского права.
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