Федеральное агентство по образованию

Государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

Тульский государственный университет

Кафедра социологии и политологии

Контрольно-курсовая работа по дисциплине

«Социологические проблемы изучения

общественного мнения»

на тему:

«Общее и специфическое в изучении общественного мнения по проблеме социального неравенства в России и Тульской области»

Студент гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Науч. рук.: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Тула 2010

Содержание

[Введение 3](#_Toc280738667)

[Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения общественного мнения по проблеме социального неравенства. 5](#_Toc280738668)

[1.1 Изучение общественного мнения по проблеме социального неравенства в зарубежной и отечественной литературе. 5](#_Toc280738669)

[1.2 Изменение общественного мнения по проблеме социального неравенства в России 8](#_Toc280738670)

[Глава 2. Социологическое исследование социального неравенства на примере города Тулы 13](#_Toc280738671)

[2.1 Методология и методика изучения социального неравенства на примере города Тулы 13](#_Toc280738672)

[2.2 Социологический анализ проблем социального неравенства города Тулы ………………………………………………………………………………30](#_Toc280738674)

[Заключение 33](#_Toc280738675)

[Список литературы 34](#_Toc280738676)

# Введение

Проблема социального неравенства существовала всегда, начиная с первобытного общества и до сегодняшнего дня. Оно видоизменялось, но всегда оставалось важно движущей силой любого общества. Именно сейчас эта проблема наиболее актуальна для изучения, т.к. в 60-70 годы прошлого века при том политическом режиме подобные изыскания не проводились, считалось что все люди равны, буржуазная, на тот момент, наука социология не признавалась. Особенно остро эта проблема стоит сегодня перед российским обществом в переходный период к рыночной системе. Появилась острая необходимость в изучении проблемы социального неравенства в России, как нового для нее явления.

Объектом данной работы является социальное неравенство.

Предметом – общественное мнение по проблемам социального неравенства.

Целью - выявление основных особенностей общественного мнения по проблеме социального неравенства, причин и факторов влияющих на его характеристики и развитие с целью выработки рекомендаций по способам минимизации социального расслоения в современном российском обществе.

Реализация поставленной цели предполагает решение ряда исследовательских задач:

* + 1. Изучение общественного мнения по проблеме социального неравенства в зарубежной и отечественной литературе.
    2. Рассмотрение изменение общественного мнения по проблеме социального неравенства в России.
    3. Разработка методология и методика изучения социального неравенства на примере города Тулы
    4. Социологический анализ проблем социального неравенства города Тулы.

Гипотеза: одна из наиболее острых проблем российского общества – углубление социального неравенства в последние 5-10 лет, в связи с происходящими в обществе изменениями и перераспределением благ. Основой любого общества является устойчивый средний класс, но как показывают результаты исследования численность среднего класса уменьшается, но при этом численность низших слоев общества увеличивается. Укрепление гражданского общества, активные действия властей по поддержанию и улучшению социального положения людей и новая система перераспределения благ будет способствовать снижению социального неравенства.

# Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения общественного мнения по проблеме социального неравенства

# Изучение общественного мнения по проблеме социального неравенства в зарубежной и отечественной литературе

По мнению социологов всех идейных направлений, никто в истории общественной мысли столь определенно как К. Маркс не подчеркивал, что источником социального развития выступает борьба между антагонистическими общественными слоями (классами). По Марксу, классы возникают и противоборствуют на основе различного положения и различных ролей, выполняемых индивидами в производственной структуре общества.

Но сам К. Маркс справедливо отмечал, что ему не принадлежит заслуга открытия существования классов и их борьбы между собой. И действительно со времен Платона, но, конечно, особенно с тех пор, как буржуазия властно вступила в XVIII веке на сцену истории, многие экономисты, философы, историки прочно вводят в обществоведение Европы понятие социального класса (Адам Смит, Этьен Кондильяк, Анри Клод Сен - Симон, Франсуа Гизо, Огюст Минье и др.).

Однако никто до Маркса не давал столь глубокого обоснования классовой структуры общества, выводя ее из фундаментального анализа всей системы экономических отношений. Никто до него не давал столь всестороннего раскрытия классовых отношений, механизма эксплуатации в том капиталистическом обществе, которое существовало в его время. Поэтому в большинстве современных работ по проблемам социального неравенства, стратификации и классовой дифференциации в равной мере и у сторонников марксизма, и у авторов, далеких от позиций К. Маркса, дается разбор его теории классов. Решающее значение для складывания современных представлений о сущности, формах и функциях социального неравенства, наряду с Марксом, имел Макс Вебер (1864 - 1920 гг.) - классик мировой социологической теории. Идейная основа взглядов Вебера состоит в том, что индивид является субъектом социального действия.

В противовес Марксу Вебер кроме экономического аспекта стратификации учитывал такие аспекты, как власть и престиж. Вебер рассматривал собственность, власть и престиж как три отдельных, взаимодействующих фактора, лежащих в основе иерархий в любом обществе. Различия в собственности порождают экономические классы; различия, имеющие отношение к власти, порождают политические партии, а престижные различия дают статусные группировки, или страты. Отсюда он сформулировал свое представление о “трех автономных измерениях стратификации”. Он подчеркивал, что “классы”, “статусные группы” и “партии” - явления, относящиеся к сфере распределения власти внутри сообщества. социальный неравенство общественный мнение

Основное противоречие Вебера с Марксом состоит в том, что по Веберу класс не может быть субъектом действия, так как он не является общиной. В отличие от Маркса Вебер связывал понятие класса лишь с капиталистическим обществом, где важнейшим регулятором отношений выступает рынок. Посредством него люди удовлетворяют свои потребности в материальных благах и услугах.

Однако на рынке люди занимают разные позиции или находятся в разной “классовой ситуации”. Здесь все продают и покупают. Одни продают товары, услуги; другие - рабочую силу. Отличие здесь в том, что одни владеют собственностью, а у других она отсутствует. В теории Вебера нет четкой классовой структуры капиталистического общества, поэтому разные интерпретаторы его работ дают несовпадающие перечни классов.

Учитывая его методологические принципы и обобщая его исторические, экономические и социологические работы, можно следующим образом реконструировать веберовскую типологию классов при капитализме[[1]](#footnote-1):

1. Рабочий класс, лишенный собственности. Он предлагает на рынке свои услуги и дифференцируется по уровню квалификации.

2. Мелкая буржуазия - класс мелких бизнесменов и торговцев.

3. Лишенные собственности “белые воротнички”: технические специалисты и интеллигенция.

4. Администраторы и менеджеры.

5. Собственники, которые так же стремятся через образование к тем преимуществам, которыми владеют интеллектуалы.

5.1 Класс собственников, т.е. те, кто получает ренту от владения землей, шахтами и т.п.

5.2 “Коммерческий класс”, т.е. предприниматели.

Вебер утверждал, что собственники - это “позитивно привилегированный класс”. На другом полюсе - “негативно привилегированный класс”, сюда он включал тех, кто не имеет ни собственности, ни квалификации, которую можно предложить на рынке. Существует множество стратификационных критериев, по которым можно делить любое общество. С каждым из них связаны особые способы детерминации и воспроизводства социального неравенства. Характер социального расслоения и способ его утверждения в своем единстве образуют то, что, мы называем стратификационной системой.

Когда заходит речь об основных типах стратификационных систем, обычно дается описание кастовой, рабовладельческой, сословной и классовой дифференциации. При этом принято отождествлять их с историческими типами общественного устройства, наблюдаемыми в современном мире или уже безвозвратно ушедшими в прошлое. Мы же придерживаемся несколько иного подхода, считая, что любое конкретное общество состоит из комбинаций различных стратификационных систем и множества их переходных форм. Поэтому мы предпочитаем говорить об «идеальных типах» даже тогда, когда используем элементы традиционной терминологии.

# Изменение общественного мнения по проблеме социального неравенства в России

Социальные неравенства вообще и неравенства жизненных шансов в частности имеют множество аспектов, и неравенство в уровне жизни – лишь один из них.

Поэтому посмотрим теперь, как отличается оценка отдельных сфер жизни и открывающихся возможностей в различных группах населения, чем это обусловлено, и какова вероятность преодоления этого типа социальных неравенств (или, по крайней мере, сокращения их глубины) в обозримом будущем.

Наибольший разрыв наблюдается для оценки возможности отдыха в период отпуска, которую лишь 12% россиян оценивают как хорошую, а 37% (т. е. более трети населения) – как плохую. Это неудивительно, учитывая, что только 9% россиян имеют возможность тратить свободные деньги, если они появляются, на отдых и путешествия, а за последний год туристические или образовательные поездки за рубеж для кого-либо из членов семьи использовали лишь 4% семей.

Оценивая жизнь в целом, 17% россиян назвали ее хорошей, а 10% – плохой. Как оказалось, более оптимистичными оценками своей жизни отличаются жители Москвы, Санкт-Петербурга, областных, краевых и республиканских центров – в них позитивно оценили свою жизнь более четверти респондентов. Ситуация в районных центрах, рабочих поселках городского типа и селах гораздо более удручающая – доля оценивших свою жизнь как хорошую оказалась в них практически в два раза ниже[[2]](#footnote-2).

В оценке отдельных сфер жизни наблюдались похожие тенденции – наибольшим оптимизмом отличались жители Москвы и Санкт-Петербурга, наименьшим – жители сел. Наиболее заметный качественный разрыв между проживающими в различных типах поселений наблюдался в оценке возможностей отдыха в период отпуска. Доля жителей Москвы и Санкт-Петербурга, оценивших доступную им возможность отдыха как хорошую, в четыре раза превысила аналогичную долю среди жителей сел. В разы различались и доли жителей этих типов поселений, оценившие как хорошие свои возможности проведения досуга, приобретения необходимых навыков и знаний, реализации себя в профессии. Таким образом, больший размер типа поселения приводит и к большим возможностям, открывающимся для проживающих в нем жителей, из чего следует и более высокая оценка ими качества своей жизни. Единственным исключением стала экологическая обстановка в регионе, которую жители крупных городов называли хорошей в два раза реже, чем жители сел или поселков городского типа, что неудивительно.

Дифференциация оценок как жизни в целом, так и различных ее аспектов наблюдалась и по возрасту респондентов. Россияне старших возрастов более негативно оценивали все аспекты своей жизни и, соответственно, и свою жизнь в целом.

Своеобразной «точкой перелома» выступал возраст 50 лет – среди россиян, преодолевших этот возрастной рубеж, доля негативно оценивающих свою жизнь начинала преобладать над долей оценивающих ее позитивно. Это еще одно следствие той возрастной дискриминации, о которой уже упоминалось в предыдущих разделах[[3]](#footnote-3).

В оценке отдельных сфер жизни тенденции проявления социальных неравенств остаются такими же – для людей более старшего возраста, по их мнению, многие возможности закрыты; россияне из младших возрастных когорт более оптимистичны в своих оценках, что говорит о важности возрастного аспекта неравенства качества жизни.

Другой тип дифференциации, также определяющий неравенство качества жизни, связан с уровнем образования. Более высокий уровень образования приводит к большим возможностям, и, чем выше уровень образования, тем более оптимистична оценка жизни в целом. С ростом образования растет, согласно результатам исследования, позитивная оценка возможности реализовать себя в профессии, а также возможности получить необходимые знания и образование. Это может означать дальнейшее увеличение разрыва между людьми с высоким и низким уровнем образования, так как возможность повышения этого уровня в большей степени доступна для тех, кто уже имеет более высокое образование. Однако даже среди россиян, имеющих научную степень, доля тех, кто негативно оценивает имеющуюся возможность получения необходимых знаний, значительно преобладает над долей считающих эту возможность хорошей.

Обращает на себя внимание достаточно значимое снижение доли негативно оценивающих возможность получения необходимого образования и знаний – с 36%-37% в 2001-2003 гг. до 21% в 2006 г.(рис.1). [[4]](#footnote-4)Однако открытым остается вопрос о причинах этой динамики – то ли это результат привыкания к сложившейся ситуации, то ли действительно можно говорить о некотором улучшении ситуации в сфере образования. Нужно обратить внимание, что даже в младшей группе населения – до 30 лет – оценки возможности получения необходимых знаний и возможности реализовать себя в профессии достаточно низкие – только четверть россиян в возрасте до 30 лет оценивали эти возможности как хорошие. Такая ситуация должна привлечь внимание государства и проблема должна решаться, в том числе, с помощью государственной политики в сфере образования[[5]](#footnote-5).

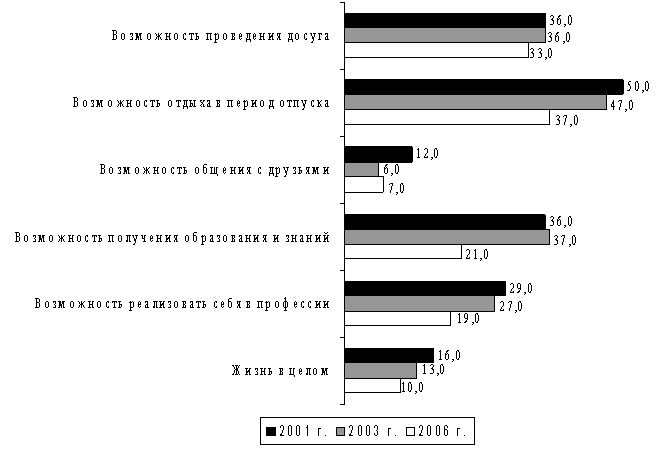


Рис. 1. Динамика негативных оценок различных сторон своей жизни россиянами за 2001-2006 гг., в %

Так же стоит обратиться к вопросу использования россиянами платных услуг. Использование этих услуг отражает не только поведенческие особенности, но и различия в качестве жизни. Кроме того, платные услуги представляют собой инвестирование в человеческий капитал, и, соответственно, определяют человеческий потенциал страны на макроуровне с одной стороны, и перспективы преодоления или консервации социальных неравенств на микроуровне – с другой.

Использование платных услуг распространено не повсеместно. Чаще всего россияне используют услуги платной медицины, которые зачастую являются жизненно необходимыми. Такие инвестиции в человеческий капитал, как образование, оздоровление и рекреация – как для себя, так и для детей – распространены в России в гораздо меньшей степени, чем хотелось бы.

Неравенство в использовании платных услуг, которое определяет качество жизни, связано с различным уровнем дохода и различным уровнем образования. Причем использование платных услуг значительно растет при росте уровня образования даже в группах с равным доходом. Видимо, россияне с более высоким образованием не только имеют лучшие возможности инвестирования в человеческий капитал (как свой, так и своих детей), но и в гораздо большей степени осознают важность подобных инвестиций (рис.2).[[6]](#footnote-6)

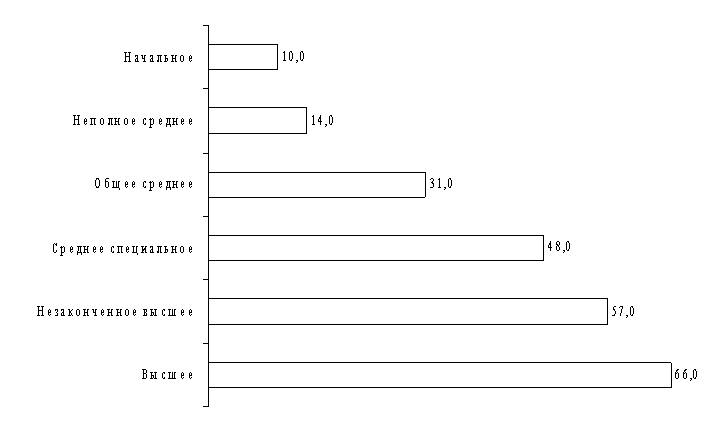


Рис. 2. Использование платных услуг за последний год группами с разным уровнем образования, в %

Вывод:

Таким образом, рассмотрев социальное неравенство, его динамику в современной России, можно отметить, что принадлежность к тому или ионному социальному классу влияет на многие стороны жизни человека, начиная от образовательной сферы, заканчивая политической. Так же, в последние годы, наблюдается сильный разрыв между различными социальными слоями населения.

# Глава 2. Социологическое исследование социального неравенства на примере города Тулы

# Методология и методика изучения социального неравенства на примере города Тулы

**Теоретико-методологический раздел**

**Постановка научной проблемы.**

Социальное неравенство является проблемой свойственной человеческому обществу на протяжении всей его истории. Оно появляется вместе с рождением человеческого сообщества, определяются его природой, различиями в способностях и возможностях самих людей, спецификой социальной среды их существования, и в различных формах и границах они имманентны всем фазам исторического развития общества, причем не исключая самую первую – первобытнообщинную. В этом смысле различные неравенства между людьми и группами людей существовали и будут существовать всегда, пока существует само человеческое сообщество.

Таким образом, главный вопрос в том, насколько объективно заданы и оправданы те неравенства, которые имеют место в разных типах общества.

Обращает на себя внимание и то, что сама проблема социального неравенство остается на периферии публичной политики. Складывается впечатление, что государство и общество стесняются обсуждать ее широко и публично. Как правило, проблематика неравенств становится предметом дискуссий в экспертной среде, в основном среди экономистов, социологов, политологов. А между тем, позиция общества по такому ключевому вопросу как социальные неравенства в пореформенной России должна быть обязательно выяснена и публично политически артикулирована. Только в этом случае данная позиция может стать реально воздействующей силой на формирование государственной политики, сглаживающей социальные неравенства.

Относительно города Тулы можно отметить, что социальное неравенство в Тульской области по сравнению с другими регионами РФ модно проследить по таким показателям как социально-экономическое положение домохозяйств, уровню заработной платы, показателям уровня жизни населения и другим индикаторам.

По сравнению с большинством областей Центра экономическое положение Тульской области более устойчиво, поэтому и по доходам населения она относится к "крепким середнякам", сохраняя этот статус и в 1999 г., когда доходы населения страны были самыми низким после дефолта, и в более благоприятном 2003 г. Однако в начальный период экономического роста (с 1999 по 2001 г.) области Центра, включая Тульскую, имели более низкие темпы роста реальных доходов населения не только по сравнению с ведущими экспортными регионами, но и с беднейшими субъектами РФ, получившими большие объемы федеральной помощи. В среднем по РФ реальные душевые доходы населения выросли на четверть, а в Тульской области — на 18%. В целом проводимая политика в Туле и Тульской области полностью отражает проводимую политику в России, об этом свидетельствует то, что с 1 января 2009 года действует региональный закон, устанавливающий различные меры социальной поддержки для всех многодетных семей. Для обеспечения доступным жильём молодым и многодетным семьям реализуются областные долгосрочные целевые программы. Среди них - программа «Обеспечение жильем молодых семей в Тульской области на 2009-2012 годы», в рамках которой молодой семье предоставляется социальная выплата в размере до 40% от расчётной стоимости жилья. Программа «Развитие ипотечного жилищного кредитования в Тульской области на 2009-2012 годы» предусматривает при получении ипотечного кредита предоставление социальной выплаты многодетным семьям в размере 40% от расчётной стоимости жилья.

Отдельные аспекты проблемы социального неравенства рассматривались в работах исследователей: И. Гаврилова, Л.М. [Дробижева](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/47025.html), А.Д. [Еляков](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/176497.html), Г.Ю.Семигин, Н.Е. Тихонова.[[7]](#footnote-7)

Некоторые особенности социального неравенства в российских условиях разрабатывались исследователями: А.А. [Баранов](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/179518.html), В.Н. Бобков, Т.В. Дыльнова, И.М. Иванов, С.А. [Инясевский](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/218896.html) О.И. ,[Шкаратан](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/48322.html)[[8]](#footnote-8).

В данном исследовании будет обоснованным использование следующих теоретических подходов:

* Структурно-функциональный подход позволяет взглянуть на проблему исследования как на взаимодействие элементов, составляющих её сложную структуру и выполняющих ряд специфических функций, таких как социальная дифиринциация, как естественный способ саморегуляции и выживания общества, его организации, как стимул к продвижению.
* Системный подход будет использоваться для выявления влияния внешних условий на формирование и развитие социального неравенства как целостной системы. Обоснованность его применения состоит в том, что качество жизни и уровень доходов напрямую связаны с социально-экономической политикой, проводимой в регионе.
* Социокультурный подход позволит выявить и изучить в ходе исследования влияние структурных особенностей российского общества (менталитет, социальная мобильность, жизненные цели) на появление и развитие в нем социального неравенства.
* Неоинституциональный подход позволит нам изучить не группы и организации, а индивидов. Институты рассматриваются по аналогии с действующими в спорте правилами игры. Они задают систему положительных и отрицательных стимулов, направляя поведение людей, тем самым делая социальную среду более упорядоченной.

**Формулировка проблемы.** Несоответствие реально проводимой социальной политики в сфере экономики ожиданиям туляков в регионе, что приводит к увеличению разрыва между богатыми и бедными, и, как следствие, к увеличению уровня социального неравенства.

**Теоретическим объектом** исследования является социальное неравенство.

**Эмпирическим объектом** исследования является население города Тулы, люди в возрасте от 18 до 60 лет (272 респонндента, метод – массовый опрос)

**Предмет исследования.** Особенности и параметры социального неравенства в Тульском регионе, такие как социальная мобильность, жизненные ориентации, менталитет и др.

**Цель исследования.** Выявление факторов, влияющих на формирование и развитие социального неравенства в современном российском обществе, для формулирования рекомендаций направленных на минимизацию негативного эффекта от данного явления.

**Задачи исследования.**

* определение отношения Туляков к социальному неравенству;
* выявление причин социального неравенства в Туле;
* определение уровня социальной мобильности;
* определение равенства жизненных шансов представителей различных социальных групп;
* выявление неравенства повседневных условий жизни различных социальных групп и их жизненных шансов в сфере труда и потребления;
* установление представлений россиян о бедности и богатстве и мере оптимально допустимого неравенства;
* раскрытие особенностей реализуемой сегодня в стране социальной политики в контексте проблематики неравенства;
* формулирование рекомендаций по сглаживанию социльного неравентва на основе проведенного исследования.

**Интерпретация понятий в системе объекта:**

Социальное неравенство - форма социальной [дифференциации](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D1%84%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), при которой отдельные [индивиды](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B4), [социальные группы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B0), слои, классы находятся на разных ступенях вертикальной [социальной иерархии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D1%8F) и обладают неравными жизненными шансами и возможностями удовлетворения потребностей.

Политика - это сфера жизнедеятельности общества, связанная с получением, удержанием и использованием власти.

Государство – это политическая форма организации общества, основанная на публичной власти, централизованном управлении обществом и монополии на применение силы принуждения.

Общество – это обособившаяся от природы часть материального мира, совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей.

Неравенство – ситуация диспропорционального распределения ресурсов, приводящая к нарушению равновесия в системе.

**Таблица. Структурная операционализация в системе объекта.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| показатель | переменная | индикатор |
| Отношение к социальному неравенству | Как часто россияне испытывали чувство несправедливости всего происходящего вокруг | Всегда  Часто  Иногда  Практически никогда |
| Необходимо ли минимизировать социальное неравенство в России | Да  Скорее да, чем нет  Скорее нет, чем да  Нет |
| Удовлетворенность своим социальным статусом | Да  Скорее да, чем нет  Скорее нет, чем да  Нет |
| Причины социального неравенства | Экономические причины | Высокий уровень инфляции  Низкий уровень дохода  Несправедливое распределение доходов  Затрудняюсь ответить  Другое |
| Политические причины | Проводимая социальная политика  Неэффективная работа правительства в социальной сфере  Коррупция, взяточничество, воровство чиновников  Несовершенство законов  Другое  Затрудняюсь ответить |
| Личностные причины | Непрактичность людей, неумение экономить  Внешние обстоятельства, судьба, разные причины  Отсутствие образования, высокой квалификации  Алкоголизм, наркомания  Лень, нежелание работать, инертность  Другое  Затрудняюсь ответить |
| Сферы социального неравенства | Как бы вы оценили свое материальное положение по сравнению с большинством окружающих | Значительно лучше  Несколько лучше  Примерно такое же  Несколько хуже  Значительно хуже |
| Как часто вы обращаетесь к медицинской помощи | Всегда  Часто  Иногда  Редко  Никогда |
| Доступе к медицинской помощи и рекреационным услугам | Одинакова для всех  Богатые могут себе позволить лучшее  Деньги не играют роли  Затрудняюсь ответить |
| Доступность высшего образования | Одинакова для всех  Богатые могут себе позволить лучшее  Деньги не играют роли  Затрудняюсь ответить |
| Возможность улучшения своего положения в обществе | Возможно  Скорее да, чем нет  Скорее нет, чем да  Невозможно  Затрудняюсь ответить |
| Способы улучшения положения в обществе | Экономические способы | Уменьшение инфляции, и роста цен  Увеличение зарплат, пенсий, пособий  Перераспределение доходов  Затрудняюсь ответить  Другое |
| Политические | Проводимая политика политика  Увеличение эффективности работы правительства  Борьба с коррупцией, взяточничеством, воровством чиновников  Совершенствование законов  Другое  Затрудняюсь ответить |

**Интерпретация понятий в системе предмета:**

Особенность – качество предмета или явления, отражающее его характерные черты.

Социальная мобильность - изменение [индивидом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B4) или группой места, занимаемого в [социальной структуре](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0), перемещение из одного социального слоя (класса, группы) в другой (вертикальная мобильность) или в пределах одного и того же социального слоя (горизонтальная мобильность).

Жизненный шанс – возможность индивида улучшить свое положение в обществе, используя собственные качества или условия внешней среды.

Бедность - характеристика экономического положения [индивида](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B4) или [социальной группы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B0), при котором они не могут удовлетворить определенный круг минимальных потребностей необходимых для жизни, сохранения трудоспособности, продолжения рода.

Богатство - изобилие у человека или общества материальных и нематериальных ценностей, таких, как [деньги](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D0%B3%D0%B8), [средства производства](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0), [недвижимость](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) или личное имущество.

Социальная политика - система мер, направленных на осуществление социальных программ, поддержания доходов, уровня жизни населения, обеспечения занятости, поддержки отраслей социальной сферы, предотвращения социальных конфликтов.

**Таблица. Структурная операционализация в системе предмета:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Социальная мобильность | Улучшилось ли ваше материальное положение в обществе за 2009 год | Да  Скорее да, чем нет  Скорее нет, чем да  Нет  Затрудняюсь ответить |
| Продвигались ли Вы вверх по карьерной лестнице за 2009 год | Да  Нет |
| Меняли ли вы место работы за 2009 год при сохранении должности | Да  Нет |
| Социальный достаток | Отношение к бедности в российском обществе | - отрицательное  - нейтральное  - положительное |
| Отношение к богатству в российском обществе | - отрицательное  - нейтральное  - положительное |
| Максимально допустимый уровень различия в доходах между богатыми и бедными | - меньше 2 раз  - 2-3 раза  - 4-6 раз  - 7-10 раз  - больше 10 раз  -другое |
| Социальная политика | Что лично вы получили от реформы в сфере образования | Образование стало доступней  Снизиласть стоимость обучения в ВУЗе  Повысилось качество образования  Стало легче трудоустроиться сразу после окончания ВУЗа  Ничего не приобрел  Затрудняюсь ответить |
| Что лично вы получили от реформы в сфере здравоохранения | Улучшилось обслуживание  Здравоохранение стало доступнее  Увеличился спектр предоставляемых бесплатных услуг  Расширился спектр предоставляемых бесплатных лекарств  Стало легче получить бесплатные лекарства  Ничего не получил  Затрудняюсь ответить |
| Что лично вы получили от реформы в сфере экономики | Увеличился уровень дохода  Снизились цены на товары  Увеличился ассортимент предоставляемых товаров широкого потребления  Ничего не получил  Затрудняюсь ответить |
| Что лично вы получили от реформы в сфере политики | Возрос уровень защищенности  Уменьшился уровень коррупции  Политика стала прозрачнее  Выехать зарубеж стало проще и доступнее  Ничего не получил  Затрудняюсь ответить |
| Степень соответствия социальной политики ожиданиям россиян | Соответствует  Скорее соответствует  Скорее не соответствует  Полностью не соответствует |
| Степень эффективности проводимой в России социальной политики | Эффективна  Скорее эффективна  Скорее неэффективна  Полностью неэффективна |
|  | Как изменится ли в ближайшие 5-10 лет доля бедных при проводимых социальных реформах | Увеличится  Уменьшится  Не изменится  Затрудняюсь ответить |

**Факторная операционализация.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Политический фактор | Поддержка проводимой государственной политики углублению социального неравенства |  |
| Степень влияния коррупции на увеличение социального неравенства |  |
| Социальный фактор | Уровень активности российских граждан в реализации собственных жизненных шансов |  |
| Уровень протеста в отношении социального неравенства в российском обществе |  |
| Экономический | Направленность социальных реформ на минимизацию социального неравенства в экономической сфере |  |
| Степень влияния экономики на социальное неравенство |  |

**Формулирование гипотезы исследования.**

В Тульском регионе недовольство вызывает не уровень разницы в доходах, а несправедливость в их распределении, из-за чего происходит ухудшение психологического самочувствия российского общества, вследствие несоответствия социального и профессионального статуса россиян уровню их социальных притязаний, что может в ближайшие 5 – 10 лет привести к увеличению доли бедных , в силу того, что окончательно будет исчерпан «запас прочности» имущественного потенциала нуждающихся россиян.

**Процедурно-методический раздел**

**Характеристика метода исследования.** В рамках данного исследования будет проведен массовый опрос со стихийной выборкой. Это обусловлено тем что для анализа проводимой политики нам необходимо изучить мнение людей не только напрямую включенных в политическую деятельность, но и тех, кто может только ощущать на себе последствия этих действий по минимизации социального неравенства. Дадим общую характеристику используемому методу исследования.

Анализ различных аспектов социального неравенства прошлого и настоящего неизменно подтверждает ключевую роль общества, обладающего знаниями и опытом существования в условиях социального неравенства. В данном случае неважно являются ли эти люди членами академиче­ского сообщества или сотрудниками административного аппарата, их принято на­зывать экспертами, хотя они могут выполнять вполне рутинные функции и находиться на очень разных ступенях служебной иерархии.

Массовые опросы – один из методов количественных исследований, особенностью которых является получение точной, статистически выверенной численной информации. Использование репрезентативных выборок позволяет перенести результаты исследования на всю генеральную совокупность.

**Обоснование метода исследования.** Применение массового опроса продиктовано его соответствием количественной стратегии нашего исследования, попыткой глубоко разобраться в поставленных проблемах и выявить новые. Кроме того, использование данного метода в рамках массового опроса позволяет обнаружить причинно-следственные связи между рассматриваемыми явлениями.

Кроме того, данный метод позволяет решить вышеобозначенные исследовательские цели и задачи.

**Процедура реализации метода исследования.** Процедура реализации метода массового опроса включает в себя четыре этапа.

Во-первых, это составление анкеты для проведения опроса.

Во-вторых, это отбор респондентов. Данный отбор осуществляется методом вычисления выборочной совокупности с учетом ее репрезентативности. Применение данного метода отбора необходимостью переноса результата исследования на всю генеральную совокупность. Так при точности исследования 90%, численности населения города Тулы 492000 человек выборка будет составлять 272 человека, погрешность будет составлять 1,34%.

В-третьих, это непосредственно беседа с респондентом. Исследователь выступает в роли интервьюера, задает вопросы и записывает полученные ответы в бланк интервью.

В-четвертых, это анализ полученных данных при помощи программы SPSS с построением графиков и диаграмм, а также неформализованный анализ данных по открытым вопросам. Неформализованный анализ основывается на «по­нимающем» восприятии текста: выделении блоков идей, со­ответствующих целям анализа. Такое понимание текста дости­гается за счет усилий ума: использования логических операций синтеза, анализа, сравнения, оценивания и т.д.

**Анкета**

Тульский Государственный Университет

Лаборатория социально-политических исследований

**Здравствуйте.**

Мы просим Вас ответить на несколько вопросов о Вашей жизни, Ваших интересах, Вашем отношении к происходящим в России реформам.

Анкетирование анонимное, и мнения, высказанные Вами, будут использованы только в обобщённом виде.

Для заполнения анкеты внимательно прочитайте все вопросы и ответы к ним. Обведите кружком номер варианта, наиболее подходящий вам.

Надеемся на искренность ваших ответов!

1. **Существует ли неравенство в современной России?**
2. Да
3. Нет
4. **Как часто Вы испытывали чувство несправедливости всего происходящего вокруг**
5. Всегда
6. Часто
7. Иногда
8. Практически никогда
9. **Необходимо ли минимизировать социальное неравенство в России**
10. Да
11. Скорее да, чем нет
12. Скорее нет, чем да
13. Нет
14. **Удовлетворены ли Вы своим социальным статусом**
15. Да
16. Скорее да, чем нет
17. Скорее нет, чем да
18. Нет
19. **Назовите главные, на Ваш взгляд, причины социального неравенства (несколько вариантов ответов)**
20. Высокий уровень инфляции
21. Низкий уровень дохода
22. Несправедливое распределение доходов
23. Проводимая социальная политика
24. Неэффективная работа правительства в социальной сфере
25. Коррупция, взяточничество, воровство чиновников
26. Несовершенство законов
27. Непрактичность людей, неумение экономить
28. Внешние обстоятельства, судьба, разные причины
29. Отсутствие образования, высокой квалификации
30. Алкоголизм, наркомания
31. Лень, нежелание работать, инертность
32. Другое
33. Затрудняюсь ответить
34. **Как бы Вы оценили свое материальное положение по сравнению с большинством окружающих**
35. Значительно лучше
36. Несколько лучше
37. Примерно такое же
38. Несколько хуже
39. Значительно хуже
40. Затрудняюсь ответить
41. **Как часто Вы обращаетесь к медицинской помощи**
42. Всегда
43. Часто
44. Иногда
45. Редко
46. Никогда
47. **Как бы Вы оценили доступ к медицинской помощи и рекреационным услугам**
48. Одинакова для всех
49. Богатые могут себе позволить лучшее
50. Деньги не играют роли
51. Затрудняюсь ответить
52. **Как бы вы оценили доступность высшего образования**
53. Одинакова для всех
54. Богатые могут себе позволить лучшее
55. Деньги не играют роли
56. Затрудняюсь ответить
57. **Возможно ли на сегодняшний день улучшить свое положение в обществе**
58. Возможно
59. Скорее да, чем нет
60. Скорее нет, чем да
61. Невозможно
62. Затрудняюсь ответить
63. **Какие, на Ваш взгляд, сегодня доступны способы улучшения социального положения в обществе (несколько вариантов ответов)**
64. Уменьшение инфляции, и роста цен
65. Увеличение зарплат, пенсий, пособий
66. Перераспределение доходов
67. Проводимая социальная политика
68. Увеличение эффективности работы правительства
69. Борьба с коррупцией, взяточничеством, воровством чиновников
70. Совершенствование законов
71. Другое
72. Затрудняюсь ответить
73. **Улучшилось ли ваше материальное положение в обществе за 2009 год**
74. Да
75. Скорее да, чем нет
76. Скорее нет, чем да
77. Нет
78. Затрудняюсь ответить
79. **Продвигались ли Вы вверх по карьерной лестнице за 2009 год**
80. Да
81. Нет
82. **Меняли ли вы место работы за 2009 год при сохранении должности**
83. Да
84. Нет
85. **Как вы относитесь к бедности в обществе**
86. отрицательно
87. нейтрально
88. положительно
89. **Как вы относитесь к богатству в обществе**
90. отрицательное
91. нейтральное
92. положительное
93. **Каким должен быть максимально допустимый уровень различия в доходах между богатыми и бедными**
94. меньше 2 раз
95. 2-3 раза
96. 4-6 раз
97. 7-10 раз
98. больше 10 раз
99. другое
100. **Что лично вы получили от реформы в сфере образования (несколько вариантов ответов)**
101. Образование стало доступней
102. Снизилась стоимость обучения в ВУЗе
103. Повысилось качество образования
104. Стало легче трудоустроиться сразу после окончания ВУЗа
105. Ничего не приобрел
106. Затрудняюсь ответить
107. Другое (укажите что именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
108. **Что лично вы получили от реформы в сфере здравоохранения (несколько вариантов ответов)**
109. Улучшилось обслуживание
110. Здравоохранение стало доступнее
111. Увеличился спектр предоставляемых бесплатных услуг
112. Расширился спектр предоставляемых бесплатных лекарств
113. Стало легче получить бесплатные лекарства
114. Увеличился спектр предоставляемых бесплатных услуг
115. Ничего не получил
116. Затрудняюсь ответить
117. Другое (укажите что именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
118. **Что лично вы получили от реформы в сфере экономики (несколько вариантов ответов)**
119. Увеличился уровень дохода
120. Снизились цены на товары
121. Увеличился ассортимент предоставляемых товаров широкого потребления
122. Ничего не получил
123. Затрудняюсь ответить
124. Другое (укажите что именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
125. **Что лично вы получили от реформы в сфере политики**
126. Возрос уровень защищенности
127. Уменьшился уровень коррупции
128. Политика стала прозрачнее
129. Выехать за границу стало проще и доступнее
130. Ничего не получил
131. Затрудняюсь ответить
132. Другое (укажите что именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
133. **Соответствует ли проводимая социальная политика Вашим ожиданиям**
134. Соответствует
135. Скорее соответствует
136. Скорее не соответствует
137. Полностью не соответствует
138. **Насколько эффективна проводимая социальная политика в целом**
139. Эффективна
140. Скорее эффективна
141. Скорее неэффективна
142. Полностью неэффективна
143. **Как изменится ли в ближайшие 5-10 лет доля бедных при проводимых социальных реформах**
144. Увеличится
145. Уменьшится
146. Не изменится
147. Затрудняюсь ответить

## В ЗАКЛЮЧЕНИИ СООБЩИТЕ НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ О СЕБЕ

1. **Ваш пол:**
2. мужской
3. женский
4. **Укажите, пожалуйста, ваш возраст(полное число лет):**
5. 18-20
6. 21-24
7. 25-29
8. 30-39
9. 40-49
10. 50 и более
11. **Образование\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
12. **Семейное положение:**
13. женат (замужем) 03- вдовец (вдова)
14. разведен (разведена) 04- не женат (незамужем)
15. **Укажите сферу вашей деятельности (работы) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
16. **Уровень дохода\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
17. **Место постоянного проживания (район, город) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

# Социологический анализ проблем социального неравенства города Тулы

В ходе проведенного пилотажного социологического исследования были решены следующие задачи:

1. Определено отношение туляков к социальному неравенству. Было выявлено что из всех опрошенных респондентов 80% высказали отрицательное отношение к таком явлению как бедность в современном российском обществе, 15% респондентов не видят в этом явлении отрицательного, но и не отмечают ничего положительно, то есть относятся нейтрально и лишь 5% респондентов отметили это явление как положительный феномен. Это можно проследить на следующей диаграмме.



При ответе на вопрос относительно отношения к такому явлению как «богатство» мнения респондентов разделились следующим образом: 15% относятся к этому явлению отрицательно, 60% нейтрально и 25% положительно.



При этом из 80% респондентов, отрицательно относящихся к бедности 50% не имеют постоянного дохода, либо он составляет менее 5000 рублей в месяц. Из этого следует что отношение к богатству и бедности зависит от уровня дохода населения, а так же удовлетворенностью своим социальным статусом.

Таблица сопряженности. Уровень дохода и Как вы относитесь к бедности в обществе

| Уровень дохода | | Как вы относитесь к бедности в обществе | | | Итого |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отрицательно | нейтрально | положительно |
|  | менее 5 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 5000-7000 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| 7001-1000 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| более 15000 | 2 | 2 | 0 | 4 |
| нет дохода | 8 | 1 | 1 | 10 |
|  | |  |  |  |  |

Как видно из вышеприведенной таблицы, чем выше уровень дохода, тем меньше отрицательное отношение граждан к бедности в обществе.

1. Были установлены представления россиян о бедности и богатстве и мере оптимально допустимого неравенства. По этому поводу можно лишь отметить что наибольшее количество респондентов выбирают в качестве максимально допустимого разрыва между богатыми и бедным не более чем в 2-3 раза. Это можно проследить из таблицы:

Таблица сопряженности .Уровень дохода и Каким должен быть максимально допустимый уровень различия в доходах между богатыми и бедными

| Уровень дохода |  | Каким должен быть максимально допустимый уровень различия в доходах между богатыми и бедными | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | меньше 2 раз | 2-3 раза | 4-6 раз | 7-10 раз | другое |
|  | менее 5 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 5000-7000 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 7001-1000 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| более 15000 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| нет дохода | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| Итого | | 5 | 7 | 5 | 1 | 2 |

Так как нами было проведено лишь пилотажное исследование, размер которого составил лишь 20% от выборки, а именно 20 человек, то нельзя говорить о решении всех поставленных задач и построении взаимозависимостей.

Что касается остальных задач, поставленных в программе исследования, то для их решения необходимо проанализировать мнение большего числа респондентов.

# Заключение

В ходе написания данной контрольно-курсовой работы были решены следующие задачи: изучено общественное мнения по проблеме социального неравенства в зарубежной и отечественной литературе, рассмотрены изменение общественного мнения по проблеме социального неравенства в России, разработана методология и методика изучения социального неравенства на примере города Тулы, проведен социологический анализ проблем социального неравенства города Тулы.

Было выявлено что отношение к неравенству в большей степени зависит от удовлетворенности социальным статусом и уровнем дохода населения, так же выявлена зависимость между уровнем дохода населения и мнением относительно максимально допустимого разрыва между богатыми и бедными, сформулировать его можно следующим образом: уровень дохода не влияет на максимально допустимый разрыв между богатыми и бедными.

# Список литературы

1. [Баранов](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/179518.html) А. А. [«Подводные рифы» социального неравенства: чем они грозят нашей школе](http://ecsocman.edu.ru/direktor/msg/179851.html) // Директор школы. 2003. № 10. С. 3-9;
2. Бобков В. Н. [Каким быть региональному неравенству качества и уровня жизни?](http://ecsocman.edu.ru/mirros/msg/329679.html) // Мир России. 2009. № 3. С. 61-84;
3. Гаврилова И. [Западные трактовки социальной справедливости (обзор концепций)](http://ecsocman.edu.ru/socis/msg/330814.html) // Социологические исследования. 2009. № 3. С. 36-44;
4. [Дробижева](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/47025.html) Л. М. Социальное неравенство этнических групп: представления и реальность. Москва: Academia, 2002. 321 с.
5. [Дробижева](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/47025.html) Л. М. Социальное неравенство этнических групп: представления и реальность. Москва: Academia, 2002. 321 с.;
6. Дыльнова Т. В.[Социальная справедливость и социальное неравенство в условиях современной России](http://ecsocman.edu.ru/rudn/msg/206083.html) // Вестник РУДН. 2005. № 6. С. 161-168;
7. [Еляков](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/176497.html) А. Д. Информационный тип социального неравенства // [Социологические исследования](http://ecsocman.edu.ru/socis/). 2004. № 8. С. 95-100;
8. [Тихонова](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/73331.html) Н. Е. [Социальный капитал как фактор неравенства](http://ecsocman.edu.ru/ons/msg/162407.html) // Общественные науки и современность. 2004. № 4. С. 24-35; Семигин Г. Ю. [Социальная справедливость и право. Основы взаимодействия](http://ecsocman.edu.ru/socis/msg/330853.html) // Социологические исследования. 2009. № 3. С. 72-82.
9. [Шкаратан](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/48322.html) О.И., [Иванов](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/181284.html) И. М., [Инясевский](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/218896.html) С.А. [Анализ социально-экономического неравенства россиян](http://ecsocman.edu.ru/ons/msg/218897.html) // Общественные науки и современность. 2005. № 5. С. 36-53.
10. Социальное неравенство в социологическом измерении [Электронный ресурс] // <http://www.isras.ru/analytical_report_Social_inequality_1.html> (дата обращения 11.05.2010)

1. [Дробижева](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/47025.html) Л. М. Социальное неравенство этнических групп: представления и реальность. Москва: Academia, 2002. 321 с. [↑](#footnote-ref-1)
2. Социальное неравенство в социологическом измерении [Электронный ресурс] // <http://www.isras.ru/analytical_report_Social_inequality_1.html> (дата обращения 11.05.2010) [↑](#footnote-ref-2)
3. Социальное неравенство в социологическом измерении [Электронный ресурс] // <http://www.isras.ru/analytical_report_Social_inequality_1.html> (дата обращения 11.05.2010) [↑](#footnote-ref-3)
4. Социальное неравенство в социологическом измерении [Электронный ресурс] // <http://www.isras.ru/analytical_report_Social_inequality_1.html> (дата обращения 11.05.2010) [↑](#footnote-ref-4)
5. Социальное неравенство в социологическом измерении [Электронный ресурс] // <http://www.isras.ru/analytical_report_Social_inequality_1.html> (дата обращения 11.05.2010) [↑](#footnote-ref-5)
6. Социальное неравенство в социологическом измерении [Электронный ресурс] // <http://www.isras.ru/analytical_report_Social_inequality_1.html> (дата обращения 11.05.2010) [↑](#footnote-ref-6)
7. Гаврилова И. [Западные трактовки социальной справедливости (обзор концепций)](http://ecsocman.edu.ru/socis/msg/330814.html) // Социологические исследования. 2009. № 3. С. 36-44; [Дробижева](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/47025.html) Л.М. Социальное неравенство этнических групп: представления и реальность. Москва: Academia, 2002. 321 с.; [Еляков](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/176497.html) А. Д. Информационный тип социального неравенства // [Социологические исследования](http://ecsocman.edu.ru/socis/). 2004. № 8. С. 95-100; [Тихонова](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/73331.html) Н.Е. [Социальный капитал как фактор неравенства](http://ecsocman.edu.ru/ons/msg/162407.html) // Общественные науки и современность. 2004. № 4. С. 24-35; Семигин Г Ю. [Социальная справедливость и право. Основы взаимодействия](http://ecsocman.edu.ru/socis/msg/330853.html) // Социологические исследования. 2009. № 3. С. 72-82.  [↑](#footnote-ref-7)
8. [Баранов](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/179518.html) А.А. [«Подводные рифы» социального неравенства: чем они грозят нашей школе](http://ecsocman.edu.ru/direktor/msg/179851.html) // Директор школы. 2003. № 10. С. 3-9; Бобков В. Н. [Каким быть региональному неравенству качества и уровня жизни?](http://ecsocman.edu.ru/mirros/msg/329679.html) // Мир России. 2009. № 3. С. 61-84; Дыльнова Т.В.[Социальная справедливость и социальное неравенство в условиях современной России](http://ecsocman.edu.ru/rudn/msg/206083.html) // Вестник РУДН. 2005. № 6. С. 161-168; [Шкаратан](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/48322.html) О.И., [Иванов](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/181284.html) И.М., [Инясевский](http://ecsocman.edu.ru/db/msg/218896.html) С.А. [Анализ социально-экономического неравенства россиян](http://ecsocman.edu.ru/ons/msg/218897.html) // Общественные науки и современность. 2005. № 5. С. 36-53.  [↑](#footnote-ref-8)