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**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время ситуация с общественным мнением внешне выглядит вполне благополучно. Общественное мнение заняло подобающую его природе нишу в социальной жизни и уже не претендует на роль института прямой демократии. При этом люди смело высказываются по самым острым и злободневным проблемам, проводятся многочисленные опросы общественного мнения, результаты которых публикуются в печати и транслируются по электронным средствам массовой информации.

Общественное мнение отражает реальное состояние общественного сознания, интересы, настроения и чувства классов в социальных группах общества. В общественном мнении проявляется конкретное состояние общественного сознания в тот или иной исторический отрезок времени. Оно концентрирует внимание на определённых сторонах, процессах бытия. Содержание общественного мнения – показатель глубины отражения, познание этих процессов, выражения их оценки с точки зрения интересов социальной группы, класса, народа в целом.

**Актуальность** проблемы обусловлена тем, что общественное мнение существует не в любом обществе, так как оно не есть просто сумма тех частных мнений, которыми люди обмениваются в узком, частном кругу семьи или друзей.

Именно возможность публичного высказывания населения по проблемам общественной жизни и влияние этой высказанной в слух позиции на развитие общественно-политических отношений отражает суть общественного мнения как особого социального института.

**Теоретические основы.** В XX в. представители разных наук – философии, социологии, социальной психологии, публицистики – проявляли повышенный интерес к проблемам общественного мнения.

Одной из важных и интересных проблем философии и социологии политики, в обсуждение которой внесли свой вклад такие выдающиеся умы как Николо Макиавелли и Джон Локк, Томас Джефферсон и Алексис де Токвиль, Фердинанд Теннис и Уолтер Липпман, Юрген Хабермас и Никлас Луман, Пьер Бурдье и Элизабет Ноэль-Нойман и многие, другие является проблема условий, границ и возможностей влияния общественного мнения на функционирование и развитие социальных систем.

**Эмпирическую основу** для работы составили статистические материалы Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Единого архива социологических данных за 2001 – 2008 гг. (Приложение, табл. 1-6).

**Объектом** семестровой работы стала структура и деятельность социальных институтов, **предметом** – взаимовлияние общественного мнения и общества. **Цель** состоит в определении роли и места общественного мнения как социального института, решаемые при этом **задачи**:

1)ознакомиться с литературой по данной теме и выявить функции общественного мнения;

2)исследовать особенности и технологии формирования общественного мнения и его влияние на общество, а также их взаимовлияние;

3) рассмотреть СМИ как основной источник формирования и выражения общественного мнения.

**Практическая значимость** заключается в возможности использования полученных результатов для дальнейшего изучения общественного мнения и учета особого влияния СМИ при формирования общественного мнения.

**Структура**: введение, две главы, первая из которых состоит из трех параграфов, заключение, список использованной литературы и приложение. Общий **объем** работы без приложений составил 26 страниц.

**1. ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**

Г. Спенсер был одним из первых, кто обратил внимание на проблему институционализации общества и стимулировал интерес к институтам в социологической мысли [5]. Социальные институты являются великим социальным изобретением человека. Благодаря социальным институтам обеспечивается стабильность и надежность взаимодействия членов общества, социальной группы или общности как целостности в важнейших сферах жизнедеятельности общества, устойчивость социальной структуры и порядок в обществе, так как они нормативно закрепляют определенные виды социального взаимодействия и делают их обязательными для всех членов социальной группы или общества. Этим достигается большая предсказуемость поведения человека. Благодаря социальным институтам люди также имеют все основания надеяться не только на то, что та или иная их потребность будет так или иначе удовлетворена, но и на то, что поставленная цель будет решена на качественно высоком уровне.

Совокупность социальных норм и культурных образцов, определяющих устойчивые формы социального поведения в соответствии с этими правилами, — это социальный институт [5].

**1.1 ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И ЕГО ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ**

Общественное мнение - понятие, давно вошедшее в обиход исследователей. Оно органически связано с понятием общественности. В социологическом понимании общественность - это множество людей, по численности составляющее значительное большинство общества и обладающее активной позицией по различным проблемам социальной жизни. По мнению С.С. Фролова, понятие «общественность» используется социологами в двух различных смыслах:

1) рассеянное в пространстве множество людей, обладающих сходными интересами в отношении некоторого объекта, например, общественность, поддерживающая политическое движение или партию;

2) множество людей, разделенных между собой по признаку отношения к определенному событию социальной жизни, способных оценивать это событие, влиять в известных пределах на его ход и обсуждать его последствия [8].

Общественность как единое целое существует благодаря наличию такого явления, как социальная коммуникация [3]. Свободная циркуляция информации и распространение ее системой СМИ позволяют каждому конкретному индивиду формировать собственное мнение по поводу происходящих в обществе событий, а также ориентироваться на реальных и потенциальных единомышленников, находить себе референтную группу, с мнением которой он чувствует себя солидарным.

Общественное мнение – это общее мнение людей (практичеки) всего общества или его подавляющего большинства, а не отдельных групп. Общественное мнение – это социальный институт общества. Обычно считается, что общественное мнение может выражаться на совещательном уровне.

В частном смысле – это совокупность суждений и оценок, характеризующих консолидированное отношение массового сознания к наиболее значимым и актуализированным проблемам, событиям и фактам экономики, политики, культуры, общественной жизни и т.д.

Есть позиции, имеющие чисто буржуазные и идеалистические корни, определяющие общественное мнение как мнение не столько населения, сколько определенной группы людей, (хотя это уже, очевидно, мнение группы людей, а не общественное мнение). Эта позиция обусловлена следующими причинами. Неосновная причина связана с тем, что термин «public» в труде Ж.Г. Тарда «Общественное мнение и толпа», актуализировавшего понимание общественного мнения в современном смысле, означал ту часть общества, которая имеет собственное мнение. Более того, в средние века в Европе феномен общественного мнения существовал только в среде элит, сводился, фактически, к мнению единомышленников. Вторая, главная причина связывается с желанием манипулировать мнением народа, для чего оно сводится к мнению определенной группы контролируемых лиц (например, оппортунистических профсоюзов) [3].

В другом определении, принятом в социальной философии Новейшей философии, общественное мнение – такой социальный институт общества, который призван обеспечивать стабильное функционирование механизма перманентного реагирования на социально значимые проблемы и формирования устойчивых стереотипов, адекватно отражающих реальные социально-экономические и политические условия. Механизм перманентного реагирования заключается (должен заключаться) в формировании общественных оценок и вынесении суждений по социально-значимым проблемам, а также в коррекции социального поведения различных слоев общества и социально-экономического развития [5].

Общественное мнение - это совокупность суждений и оценок, выносимых различными группами и слоями по поводу событий общественной жизни и насущных социальных проблем. Именно в общественном мнении проявляется социальная активность большинства населения, прямо не задействованного в политическом и законодательном процессах. Общественное мнение выражается в массовом одобрении или осуждении определенных действий и поступков. Чем больше в обществе процент населения, обладающего собственными взглядами, активной жизненной позицией, гражданственностью, тем сильнее и эффективнее общественное мнение.

Развитое общество обладает соответствующими институциональными структурами, функционирующими в качестве узаконенных каналов выражения общественного мнения. К таким каналам относятся выборы органов власти, разделение властей, наличие гарантированных гражданских свобод, в частности, свободы избирательного права, свободы слова, печати, собраний, совести, участие масс в законодательном процессе путем проведения референдумов, деятельность средств массовой информации и т.д.

Видный российский правовед В.В. Лапаева, определяя общественное мнение как «состояние массового сознания, связанное с высказыванием суждений по общественно значимым проблемам», справедливо подчеркивает тем самым, что об общественном мнении как социальном институте вообще может идти речь только применительно к тому обществу, где обеспечена полнота и свобода его открытого выражения [4]. То есть наличие общественного мнения - это качественная характеристика уровня общественного сознания и социальных отношений в целом. Согласно такой точке зрения, общественное мнение как социальный институт существует только в обществе, достигшем состояния гражданского.

При всей привлекательности и справедливости такого понимания общественного мнения представляется все же, что корни и основа его институционализации в гражданском обществе кроются в том самом «народном мнении», о котором идет речь в приведенной В.В. Лапаевой цитате из поэмы А.С. Пушкина «Борис Годунов» [4]. На возможность латентного существования общественного мнения писал еще декабрист М.С. Лунин: «Народ мыслит, несмотря на глубокое молчание. Доказательством, что он мыслит, служат миллионы, тратимые с целью послушать мнения, которые мешают ему выразить».

Не стоит считать, что «досовременные» общества в принципе лишены такого явления, как общественное мнение. Оно существует и там, однако его содержание, уровень и формы выражения соответствуют общему уровню социальной организации таких обществ. Кроме того, в таких обществах, как правило, носителями общественного мнения являются узкие социально активные группы населения.

О существовании представлений об общественном мнении в античное время говорит тот факт, что многие философы той эпохи оперировали сходным понятием «публичного мнения», рассматривая его как мнение мыслящей аристократии (Платон) или как мнение арифметического большинства (Протагор) [5].

Существует общественное мнение и в современных тоталитарных обществах. Однако и здесь оно имеет свою специфику. Она заключается в том, что оно принципиально не свободно, то есть подвергается систематическому направленному давлению со стороны идеологизированных средств массовой информации, органов пропаганды, активных носителей тоталитаристских взглядов среди населения. Поэтому в таких обществах общественное мнение превращается в послушное орудие власть имущих и играет в их игру, имитируя свободную и добровольную поддержку массами господствующей политики и идеологии. Например, когда в ходе официальных кампаний по критике того или иного автора или литературного произведения в редакции советских газет и журналов приходили тысячи писем в стиле «Я Пастернака не читал, но считаю...», это, к сожалению, было выражением сформированного пропагандой и взращенного на невежестве масс и цензурных запретах общественного мнения той поры.

**1.2 ФУНКЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

Как социальный институт развитого общества общественное мнение выполняет ряд функций. Российские социологи В.В. Припечкин и И.А. Андреева выделяют следующие социальные функции общественного мнения [5]:

1. Оценочная - основная гносеологическая функция общественного мнения. Она включает в себя выражение заинтересованно-ценностного отношения массового социального субъекта к тем или иным событиям и явлениям социальной жизни. Реализуя эту функцию общественного мнения, субъект выражает свое одобрение или неодобрение, доверие или неудовлетворенность.

2. Познавательная - органически связанная с оценочной функция, в силу которой общественное мнение выступает как средство и способ социального познания.

3. Адаптационная - это функция общественного мнения, связанная с ролевыми ожиданиями и реализуемая в процессе социализации. Общественное мнение наряду с семьей, школой и другими социальными институтами участвует в социализации, активно формируя у субъекта стремление выполнять принятые в обществе нормы и правила и оправдывать возложенные на него ролевые ожидания.

4. Функция культуронаследования основывается на способности общественного мнения к социальной трансляции норм, ценностей, традиций, ритуалов и других компонентов культуры. Общественное мнение служит хранителем и носителем традиционных моральных ценностей, так называемой «народной мудрости», ритуалов и обычаев, предрассудков и стереотипов.

5. Целеполагающая - функция общественного мнения, связанная с его участием в определении стратегических целей политики и социального управления.

6. Консультативная - функция, выполняемая общественным мнением в ходе референдумов, когда власть обращается к нему за советом по поводу назревших первостепенных социальных, политических, экономических проблем. На основе анализа советов общественно го мнения власти корректируют свои решения и методы управления.

7. Управленческая функция объединяет в себе регулятивную и номенклатурную функции. Она состоит в регулятивном воздействии общественного мнения на социальные субъекты и процессы. Общественное мнение в своей регулятивной функции обеспечивает реализацию определенных норм социальных отношений [7].

Общественное мнение, будучи состоянием массового сознания, далеко не всегда имеет отрефлексированный, концептуальный характер и далеко не всегда бывает прогрессивным, то есть отражает идеалы справедливости и гуманизма. Массовое сознание - это сложное образование многоуровневой природы, в котором выделяется уровень идеологии и уровень обыденного сознания, где присутствуют и глубоко укоренившиеся классовые, групповые, этнические предрассудки, и привычные мыслительные стереотипы.

На обыденное сознание людей оказывают влияние разнообразные слухи, недоразумения, недопонимания. Именно поэтому современная исследовательница Э. Ноэль-Нойман настаивает на проведении дистинкции между обыденным и общественным мнением. Наконец, массовым сознанием часто успешно манипулируют с помощью специально разрабатываемых технологий подачи информации [6].

В силу всех этих факторов общественное мнение имеет далеко не однозначное содержание. Особенно стремительно оно меняется и становится разнородным и плюралистичным в периоды социальных перемен. Так, в период перестройки и последовавшее за ней десятилетие в массовом сознании россиян произошла настоящая революция. Население получило неограниченный доступ к информации, долгие годы находившейся под официальным запретом; было издано множество книг, о выходе которых ранее невозможно было и помыслить; изменилось до противоположного направление официального идеологического давления. Возникли новые социальные группы со своими ценностными ориентирами и представлениями.

Однако в то же время значительно актуализировались таившиеся в коллективном бессознательном расовые и этнические предрассудки, повысился уровень агрессивности и настороженности по отношению к «чужаку», усилилось отчуждение между социальными группами и слоями по принципу «имущих» и «неимущих».

Состояние общественного мнения в современном российском обществе красноречиво характеризует тот факт, что 50% опрошенных выступают за возвращение смертной казни как высшей меры наказания [3]. Как мы уже отмечали выше, возрос и продолжает расти уровень правового нигилизма, индифферентности по отношению к правовым и политическим проблемам, недоверия к государству и правоохранительным органам. Все это говорит о сложности переживаемого современным российским обществом периода, которая отражается и на состоянии общественного мнения [3].

В основе появления общественного мнения лежат объективные интересы. Носителями интересов выступают, прежде всего, граждане как частные социальные субъекты, интересы которых образованы в соответствии с их социальным и экономическим положением в обществе и характером деятельности. Но проблема заключается, прежде всего, в их осознании и выражении. А для субъектов, наделенных правомочиями вырабатывать программы социально-экономического переустройства, проблема заключается в признании объективности интересов, выраженных посредством общественного мнения, и правомерности общественных претензий, готовности увидеть в общественном мнении не только «предрассудки» и «бесконечные заблуждения», но и истину.

В социальной Новейшей философии определяется, что при определенных условиях общественное мнение способно стать институциональным методом (средством) как для формирования целей, выработки программ, диагностики общественных трансформаций и корректировки реформирующего воздействия, так и в качестве когнитивного элемента трансформации социально-экономических стереотипов общества. Условием является становление организационных форм общественного обсуждения и участия. В этом случае для общественного мнения значение имеет публичность высказываний, а конечная цель – воздействие на политиков.

**1.3 НЕЗАВИСИМОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

Развитие и усиление независимого и свободного общественного мнения возможно только в обществе, институты и структуры которого допускают такое состояние. Полнота развития независимого общественного мнения составляет атрибут гражданского общества, в котором социальное управление в значительной степени перерастает в самоуправление, а социальный контроль - в общественное саморегулирование.

В гражданском обществе общественное мнение представляет собой полноценный социальный институт, функция которого заключается в эффективном контроле над политической властью, исключающем с ее стороны злоупотребления, нарушения человеческих прав и свобод. Современный социолог У. Бек пишет по этому поводу: «Один из последних шагов на этом пути - правовая защита и содержательное наполнение свободы печати, которая в сочетании со СМИ (газетами, радио и телевидением) и новыми техническими возможностями создает многообразно дифференцированные формы общественного мнения. Даже если эти последние отнюдь не преследуют благородных целей просвещения... и, возможно, порождают или усиливают безмолвность, неконтактность, даже глупость, то все же остается фактическая или потенциальная контрольная функция, которую управляемое СМИ общественное мнение исполняет относительно политических решений» [1].

Важнейшим отличием общественного мнения от других социальных феноменов является отсутствие естественного механизма самообнаружения, поскольку упоминавшиеся выше каналы его выражения зачастую подконтрольны определенным социальным силам и служат объектами манипулирования с их стороны. Для того чтобы узнать и тем более подвергнуть исследованию подлинное мнение масс населения, существуют специальные методики социологических опросов.

Кроме того, как пишет В.Ф. Костюкевич, «общественное мнение» как термин почти всегда несет в себе элемент неопределенности именно в том смысле, который придавал ему в физической теории впервые введший это понятие в научный оборот Вернер Гейзенберг. Действительно, есть не так уж много вещей в мире социальных явлений, по поводу которых люди имеют вполне определенные, устойчивые взгляды, да и то суждения о них, как правило, выходят за пределы обычно называемого общественным мнением. Это представления и взгляды, отражающие принципы, ценности, нормативные высказывания. В большинстве же случаев мнения людей носят весьма приблизительный, условный характер и в значительной мере зависят от способа выявления этого мнения и контекста [5].

Поэтому трудно сказать, что все же это такое - общественное мнение: мнение ли это конкретных и реальных людей, представляющих тот или иной социальный слой или субкультуру, или же это некая абстракция, полученная в результате обобщения их высказываний. Ответы одних и тех же людей на одни и те же вопросы социологических исследований могут меняться под влиянием изменений в формулировке вопросов, тона опрашивающего, настроения опрашиваемого и т.д.

Обычно для общественного мнения значение имеет проводимая в отношении него государственная политика (но не следует скидывать со счетов интересы и других государств), конечная цель которой – воздействие на общество.

Ближе всех к пониманию истинной природы общественного мнения был Гегель, который разглядел нравственные основы общественного мнения и увидел в нем не столько «предрассудки» и «бесконечные заблуждения», сколько истину его содержания. В общественное мнение, по Гегелю, входят «принципы справедливости, подлинное содержание и результат всего государственного строя, законодательства и вообще общего состояния дел в форме человеческого здравого смысла...». Он трактует общественное мнение как «всеобщее, субстанциальное и истинное», которое отражает «правильные тенденции действительности» и «связано в нем со своей противоположностью, со стоящим само по себе своеобразным и особенным мнением многих» [2].

Для снижения уровня неопределенности в исследовании общественного мнения существует ряд параметров, позволяющих осуществлять процедуру его измерения. К таким параметрам относятся:

— направленность общественного мнения - преобладающая в ответах оценка того или иного социального явления, события, политического решения и т.д.;

— интенсивность - показатель твердости и определенности выражения общественного мнения. Интенсивность проявляется в особенностях формулировки, которая может обладать определенной степенью уклончивости, а может быть жесткой и не допускающей толкований;

— степень интеграции - показатель единства общественного мнения, которое может быть почти единодушным, а может характеризоваться значительной расщепленностью, наличием глубоких разногласий [3].

Разработка специальных социологических вопросников для выявления общественного мнения предполагает учет всех особенностей аудитории. В первую очередь необходимо учитывать, что общественное мнение - это собирательный результат ответов представителей самых разных социальных и статусных групп, этносов, половозрастных категорий, которые могут и обычно имеют различные, часто даже противоположные и взаимоисключающие мнения по многим вопросам. Поэтому вопросники составляются так, чтобы в выборку попали в соответствующих пропорциях представители всех классов и социальных групп. Кроме того, состав возможных ответов должен быть как можно более полным, то есть следует включать все предполагаемые варианты.

Будучи комплексным социальным явлением, общественное мнение обладает собственной структурой, которую можно в целом описать как заинтересованное оценочно-ценностное отношение субъекта к объекту. В структуре общественного мнения можно выделить три основных компонента: рациональный, эмоциональный и волевой. С точки зрения практической реализации, общественное мнение имеет два структурных аспекта: общественная оценка (суждение) и общественная воля.

**2. ФОРМИРОВАНИЕ И ВЛИЯНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

Основной проверяемой гипотезой является то, что СМИ играют особую роль в формировании общественного мнения и для общественного мнения значение имеет проводимая в отношении него государственная политика. Как пишут многие исследователи, например **[5, 7],** любой современный политический режим, даже самый репрессивный стремится создать иллюзию включенности общественного мнения в реальные процессы принятия властных решений, старается заигрывать с ним**. Соответственно, возникает проблема максимально объективной оценки характера взаимоотношений власти и общественного мнения, возможностей участия последнего в решении общезначимых вопросов.**

**Анализ общественного мнения проведем на основе данных из электронных документов указанных ресурсов статистики [9, 10]. Исследования показывают, и само наличие исследований подобного рода, что общественное мнение не безразлично власти. В каждой определенной социально-политической системе в конкретном государстве свобода выражения любых мнений, и, прежде всего, оппозиционных власти и негативных по отношению к ней, может быть большей или меньшей.**

**Таблица 1**

|  |
| --- |
| Исследование: Омнибус РОМИР 2001-9Вопроc: В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ДОВЕРЯЕТЕ ПРЕЗИДЕНТУ РФ? |
|   |   |  n  | %  |
| 1  | Полностью доверяю  | 733  | 36,6  |
| 2  | Скорее доверяю, чем нет  | 808  | 40,4  |
| 3  | Скорее не доверяю  | 232  | 11,6  |
| 4  | Полностью не доверяю  | 148  | 7,4  |
| 5  | Затрудняюсь ответить  | 79  | 3,9  |
|   | **Всего**  | **2000**  | **100**  |

**Таблица 2**

|  |
| --- |
| Исследование: Экспресс ВЦИОМ 2008-25Вопроc: ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ |
|   |   |  n  | %  |
| 1  | Одобряю  | 1044  | 65,6  |
| 2  | Не одобряю  | 203  | 12,8  |
| 3  | Затрудняюсь ответить  | 344  | 21,6  |
| 4  | Нет ответа  | 0  | 0  |
|   | **Всего**  | **1591**  | **100**  |

**Таблица 3**

|  |
| --- |
| Исследование: Экспресс ВЦИОМ 2008-25Вопроc: ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ (ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА) |
|   |  |  n  | %  |
| 1  | Одобряю | 1175  | 73,9  |
| 2  | Не одобряю | 206  | 12,9  |
| 3  | Затрудняюсь ответить | 210  | 13,2  |
| 4  | Нет ответа | 0  | 0  |
|   | **Всего** | **1591**  | **100**  |

**Так, в таблицах 1 и 3 отражено изменение общественного мнения о российском политике В. Путине. Видно, что в целом уровень доверия к власти не изменился. Процент одобрения деятельности и президента, и премьер-министра достаточно высок и негативных оценок присутствует относительно немного [9].**

**Совсем другой предстает ситуация с первым президентом (рис.1). Сегодня большинство россиян считают, что решение Ельцина о досрочной отставке и передачи власти преемнику В.Путину было во всех отношениях правильным (66%). Чаще всего наши сограждане заявляют, что заявление Ельцина о досрочной отставке вызвало у них удовлетворение (39%), однако в 2000 году таких респондентов было значительно больше (52%). Значительная группа опрошенных сообщает, что это событие не вызвало у них особых эмоций (32%, в 2000 году – 10%). Россияне склонны думать, что эпоха Ельцина принесла стране больше плохого. Но за последнее десятилетие доля считающих так значительно снизилась (с 67 до 56%) [10].**

Таблица 4

«Если говорить в исторической перспективе, как Вы думаете, эпоха Ельцина принесла России больше хорошего – или больше плохого?»*(закрытый вопрос, один ответ)*

**Государство посредством репрессивных и запретительных мер может сводить гласность к нулю, загоняя соответствующие оценки в подполье, а может давать им ту или иную степень свободы.**

**Различен и диапазон потенциальных каналов выражения мнения – от публичных через СМИ и массмероприятия до конспиративных. В зависимости от меры проявления этой свободы (или, напротив, от меры ее подавления) реализуется тот или иной режим взаимодействия власти и общественного мнения. Несмотря на положительную оценку деятельности некоторых лиц власти и положительную или нейтральную оценку политики, проводимой властями нашей страны, россияне все же считают, что нуждаются в большей заботе со стороны государства (табл. 5).**

Рис. 1. Диаграмма распределения ответов на вопрос: «Ровно десять лет назад накануне нового 2000 года Борис Ельцин заявил, что уходит в отставку и передает власть своему преемнику В. Путину. Как Вы сегодня оцениваете это решение?» *(закрытый вопрос, один ответ)*

**Этот критерий характеризует некую внешнюю сторону взаимодействия, отражая меру внимания органов власти к реакциям общественности. Чем выше частота обращений, шире их предметный и объектный ареал, тем больше потенциальная возможность общественного мнения полноценно реализовывать свои функции. Постоянные апелляции к массовым заинтересованно-оценочным суждениям могут быть лишь частью так называемой публичной политики власти, даже самой авторитарной, своеобразным ее камуфляжем. Принимаемые при этом решения будут никак не корреспондировать с общественным мнением, а наоборот, в корне противоречить ему. Всегда ли публикуемые результаты отражают реальную ситуацию в стране, зависит от качества и независимости СМИ. Ведь о том, какая политика проводится властью, население узнает именно из них.**

**Таблица 5**

|  |
| --- |
| Исследование: Экспресс ВЦИОМ 2008-25Вопроc: ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ ПОЛИТИКА, КОТОРУЮ ПРОВОДЯТ ВЛАСТИ НАШЕЙ СТРАНЫ |
|   |   |  n  | %  |
| 1  | Вполне устраивает  | 109  | 6,9  |
| 2  | По большей части устраивает  | 360  | 22,6  |
| 3  | Отчасти устраивает, отчасти нет  | 741  | 46,6  |
| 4  | По большей части не устраивает  | 238  | 15  |
| 5  | Совершенно не устраивает  | 98  | 6,2  |
| 6 | Затрудняюсь ответить  | 45  | 2,8  |
| 7 | Нет ответа  | 0  | 0  |
|   | **Всего**  | **1591**  | **100**  |
| Исследование: Курьер 2008-8Вопроc: КАКОЙ ПРИНЦИП ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И ЕГО ГРАЖДАНАМИ ВЫ БЫ ЛИЧНО ПОДДЕРЖАЛИ? |
|   |   |  n  | %  |
| 1  | люди должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства  | 72  | 4,5  |
| 2  | государство должно больше заботиться о людях  | 1306  | 81,7  |
| 3  | люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе  | 188  | 11,8  |
| 4 | затрудняюсь ответить  | 34  | 2,1  |
|   | **Всего**  | **1600**  | **100**  |

**Из анализа таблиц 5 и 6 можно заключить, что общественное мнение конкретный человек может услышать из разных источников, но центральные каналы телевидения, радио и печатные СМИ** воспринимаются в сознании чуть ли ни единственным достоверным источником информации. Это не удивительно в силу их предназначения. Причем россиян больше интересуют события в России и мире, чем региональные новости. Такой интерес, я думаю, можно объяснить и большим желанием быть в курсе глобальных новостей, чем событий местного масштаба, которые, зачастую не сильно влияют на жизнь региона, не говоря уже о стране **[9]**.

Все же здесь следует задуматься над тем, сколь ничтожна доля непосредственных наблюдений по сравнению с данными средств массовой информации. И это – лишь начало той цепи обстоятельств, которые в какой-то степени искажают картину мира в головах людей. Составить себе действительную картину мира – бесперспективное занятие: «Реальное окружение настолько обширно, сложно и изменчиво, что его невозможно охватить непосредственно. Человек недостаточно вооружен, чтобы воспринимать такую точность, такое разнообразие, такие превращения и комбинации. И поскольку приходится действовать в этом мире, мы сначала реконструируем его в более упрощенной модели, прежде чем иметь с ним дело», - писал в 1992 году У. Липман в «Обшественном мнении» [6].

**Таблица 6**

|  |
| --- |
| Исследование: Экспресс ВЦИОМ 2008-25Вопроc: ОТКУДА ВЫ ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ ПОЛУЧАЕТЕ ИНФОРМАЦИЮ О ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ ИЗ ДРУГИХ РЕГИОНОВ СТРАНЫ |
|   |   |  n  | %  |
| 1  | Центральные каналы телевидения, радио, печатные СМИ  | 1417  | 89,1  |
| 2  | Региональные и местные СМИ  | 32  | 2  |
| 3  | Зарубежные СМИ  | 2  | 0,1  |
| 4  | Интернет  | 38  | 2,4  |
| 5  | Мнения родственников, знакомых  | 40  | 2,5  |
| 6  | Личные впечатления от поездок  | 27  | 1,7  |
| 7  | Затрудняюсь ответить  | 35  | 2,2  |
| 8 | Нет ответа  | 0  | 0  |
|   | Всего  | 1591  | 100  |
| Исследование: Экспресс ВЦИОМ 2008-26Вопроc: ЗА КАКИМИ СОБЫТИЯМИ ВЫ СЛЕДИТЕ С НАИБОЛЬШИМ ВНИМАНИЕМ И ИНТЕРЕСОМ? |
|   |   |  n  | %  |
| 1  | События в мире  | 548  | 34,6  |
| 2  | События в России и странах ближайшего зарубежья  | 229  | 14,4  |
| 3  | События в России  | 428  | 27  |
| 4  | События нашего региона  | 111  | 7  |
| 5  | События нашего города/села  | 114  | 7,2  |
| 6  | Затрудняюсь ответить  | 155  | 9,8  |
| 7 | Нет ответа  | 0  | 0  |
|   | **Всего**  | **1585**  | **100**  |

**Россияне, как правило, считают современные СМИ разнообразными и способными удовлетворить даже самые взыскательные запросы (53%) (рис. 2). В представлениях о роли СМИ доминирует мнение, согласно которому они дают нам важную информацию и должны прививать нравственные ценности (48%). Большинство россиян уверены, что новые средства массовой коммуникации никогда не заменят прежние (55%) [10].**

**Две трети наших сограждан считают, что всегда будут люди, готовые платить за качественную аналитику и покупать хорошие газеты и журналы (66%). Главное, чтобы не возникало желание «проплачивать» аналитичекие статьи и материалы, тогда, на мой взгляд, в таком открытом и действительно гласном обществе можно будет свести на нет не только предпосылки к коррупции и различного рода спекуляции, возможно будет достигнуть истинно демократического общества в его идеальном нашем представлении.** Не даром существует длительная, можно сказать, ставшая уже классической традиция анализа соотношения общественного мнения и демократии. В рамках этой традиции в принципе имеет место постановка проблемы о возможных типах отношений общественного мнения и государства. При этом, как правило, рассматриваются простые модели, противопоставляющие демократию и недемократические типы, в которых общественное мнение исключено из принятия властных решений, подавляется и т.п.

Токвиль так характеризует общественное мнение в Америке как мощное давление, гнет — принуждение к конформности. «…У демократических народов все обстоит иначе. Массе нет никакой надобности прибегать к силе законов, чтобы подчинить себе тех, кто думает иначе. Вполне достаточно ее собственного осуждения. Ощущение своей изолированности и беспомощности тотчас же начинает угнетать инакомыслящих, доводя их до отчаяния» [6].

Рис. 2. Диаграмма распределения мнения о СМИ (декабрь 2009).

Общественное мнение играет большую роль, естественно, не только в политике, но и в обычной повседневной жизни граждан. Мы сталкиваемся желанием респондентов соответствовать общепринятым нормам, сформированным общественностью. Требуется и достаточно большая выборка, и тщательный подход при формулировании вопроса с целью избежать подобные проявления. Так в таблице 7 большинство респондентов оценивают свое материальное положение и условия труда как средние, в то время как при более подробном анализе (табл. 8) видно, что тоже самое большинство среднеобеспеченных граждан, скорее всего, в реальности представлено в меньшем процентном соотношении. Т.е. так называемый средний класс, представленность которого говорит о стабильности и благополучии общества, окажется не 63-75%, а 47-65% **[9]**.

Таблица 7

|  |
| --- |
| Исследование: Экспресс ВЦИОМ 2008-25Вопроc: КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? |
|   |   |  n  | %  |
| 1  | Очень хорошее  | 10  | 0,6  |
| 2  | Хорошее  | 203  | 12,8  |
| 3  | Среднее  | 997  | 62,7  |
| 4  | Плохое  | 326  | 20,5  |
| 5  | Очень плохое  | 43  | 2,7  |
| 6  | Затрудняюсь ответить  | 12  | 0,8  |
| 7  | Нет ответа  | 0  | 0  |
|   | **Всего**  | **1591**  | **100**  |
| Исследование: Экспресс ВЦИОМ 2008-25Вопроc: ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, УДОБНЫЙ ГРАФИК, КОМФОРТ, УДОБСТВО НА РАБОЧЕМ МЕСТЕ |
|   |   |  n  | %  |
| 1  | 1 наименее присуще  | 86  | 5,4  |
| 2  | 2 … | 138  | 8,7  |
| 3  | 3 … | 356  | 22,4  |
| 4  | 4 … | 339  | 21,3  |
| 5  | 5 … | 292  | 18,4  |
| 6  | 6 наиболее присуще  | 276  | 17,3  |
| 7  | 7 Затрудняюсь ответить  | 77  | 4,8  |
| 8 | Нет ответа  | 27  | 1,7  |
|   | **Всего**  | **1591**  | **100**  |

Получается, что отвечающие на вопросы люди, вместо того, чтобы искренне отвечать на вопросы, стараются предугадать возможные ответы большинства или выбрать из предложенных вариантов вариант с маркировкой среднего, промежуточного значения. Это сильно затрудняет социологические исследования: становится трудноотделимым истинное мнение людей от тех, которые не были высказаны из-за их явной крайности.

Таблица 8

|  |
| --- |
| Исследование: Экспресс ВЦИОМ 2008-25Вопроc: К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ СКОРЕЕ МОГЛИ БЫ СЕБЯ ОТНЕСТИ? |
|   |   |  n | %  |
| 1  | Мы едва сводим концы с концами | 116  | 7,3  |
| 2  | На продукты денег хватает, но покупка одежды затруднительна  | 387  | 24,3  |
| 3  | Денег хватает на продукты и на одежду | 742  | 46,6  |
| 4  | Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования | 295  | 18,5  |
| 5  | Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи | 14  | 0,9  |
| 6  | Затрудняюсь ответить  | 37  | 2,3  |
| 7 | Нет ответа  | 0  | 0  |
|   | **Всего**  | **1591**  | **100**  |

Средства массовой коммуникации – это односторонняя, опосредованная, публичная коммуникация. Массовая коммуникация противоположна естественной человеческой коммуникации – разговору. Вот почему индивид бессилен перед средствами массовой информации. Когда население спрашивают, кто в современном обществе обладает слишком большой властью, на одно из первых мест всегда выдвигаются средства массовой коммуникации. Это бессилие вызывается двумя способами. Во-первых, когда какое-то лицо пытается привлечь к себе общественное внимание, а средства массовой информации не предоставляют ему трибуны в ходе отбора. То же самое происходит, когда общественное внимание стремятся сфокусировать на какой-то идее, сообщении, перспективе. В таких случаях бессилие человека иногда дает о себе знать в отчаянных выходках перед теми, кто преграждает доступ к общественности. Во-вторых, средства массовой коммуникации могут выступить в роли позорного столба: индивид, «преподнесенный» в негативном свете печатью или телевидением, выставлен на обозрение огромной безликой общественности. Он не может ни защитить себя, ни оказать достойное сопротивление; при «негативном освещении» индивид предстает слабым, неуклюжим по сравнению с убедительными сообщениями позитивного характера профессионалов [6].

Именно поэтому так важно формирование здорового общественного мнения, при этом прибегая к честным методам аргументации. Общественное мнение, обладая всеми свойствами социального института, способно регулировать поведение и даже отношение к жизни не только отдельно взятого человека, но и самого общества.

Таблица 9

|  |
| --- |
| Исследование: Экспресс ВЦИОМ 2008-26Вопроc: ВЫ УДОВЛЕТВОРЕНЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И НРАВСТВЕННОСТИ? |
|   |   |  n  | %  |
| 1  | Вполне удовлетворен  | 95  | 6  |
| 2  | В основном удовлетворен  | 258  | 16,3  |
| 3  | Не вполне удовлетворен  | 556  | **35,1** |
| 4  | Совершенно не удовлетворен  | 493  | **31,1** |
| 5 | Затрудняюсь ответить  | 182  | 11,5  |
| 6  | Нет ответа  | 1  | 0,1  |
|   | **Всего**  | **1585**  | **100**  |

**Сразу бросается в глаза неудовлетворенность или частичная неудовлетворенность россиян уровнем нравственности в стране. Свое отношение они аргументируют повсеместной пропагандой агрессивного образа жизни, и наверное, как следствие деградацией молодежи, которая выросла в условиях девальвации классических духовных ценностей [9].**

**Таблица 10**

|  |
| --- |
| Исследование: Экспресс ВЦИОМ 2008-26Вопроc: ЕСЛИ НЕТ, ТО ПОЧЕМУ? |
|  |   |  n  | %  |
|  | Алкоголизм и наркомания  | 90  | 5,7  |
|  | Бездуховность, безнравственность, сексуальная распущенность  | 128  | **8,1** |
|  | Беззаконие, безнаказанность, вседозволенность  | 53  | 3,3  |
|  | Бездушие безразличие  | 38  | 2,4  |
|  | В СМИ пропагандируют насилие секс, пошлость, бескультурье  | 168  | **10,6** |
|  | Коррупция, воровство, взяточничество  | 23  | 1,5  |
|  | Все думают только о деньгах  | 29  | 1,8  |
|  | Грубость, хамство  | 40  | 2,5  |
|  | Деградация молодежи  | 165  | **10,4** |
|  | Жестокость  | 11  | 0,7  |
|  | Бескультурье  | 44  | 2,8  |
|  | Много мата  | 16  | 1  |
|  | Насилие процветает  | 19  | 1,2  |
|  | Нет уважения к старшим  | 22  | 1,4  |
|  | Нет уважения друг к другу  | 33  | 2,1  |
|  | Лень  | 0  | 0  |
|  | Расизм  | 5  | 0,3  |
|  | Другое или затрудняюсь ответить  | 140  | 9,5  |
|  | **Всего без пропущенных из 1585** | **1034**  | **65,2**  |

**Также из этих данных можно заключить, что именно люди считают отрицательными чертами современного общества, а какими они в состоянии мириться.**

**Интересно иллюстрируют отношение к нравственности другие социологические исследования (Приложение, табл. 7). Респонденты отмечают падение нравов и устоев в обществе в целом, и в своем ближайшем окружении, но сами себя не считают поступающими отрицательно, что может свидетельствовать об искаженном представлении о действительности или о нежелании показать себя с негативной стороны. На фоне общей деморализации общества россияне, подсознательно оценивая несоответствие своего поведения признанным обществом принципам, заявляют свои действия согласующимися с общественной моралью.**

Общественное мнение здесь выступает в качестве социального контроля, что характерно для неформального социального института. Его роль заключается в содействии социальной интеграции и в обеспечении достаточного уровня согласия, на которое могут опираться действия и решения.

На мой взгляд, гипотеза нашла свое полное подтверждение и поэтому следует и в дальнейшем уделять при формировании положительного, т. е. такого, которое будет сплачивать общество и идти на его развитие, общественного мнения главную роль СМИ и обеспечивать достаточное количество независимых источников, действия которых должны, в свою очередь, нести пользу населению.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Главное предназначение общественного мнения заключается в том, оно выступает в роли регулятора отношении между людьми в масштабе всего общества. Регулирование общественных отношений– основная функция общественного мнения. Механизм регулятивной функции основывается на методе общественного воздействия. Можно заключить, что общественное мнение имеет два важных момента:

1. Общественное мнение формируется тогда, когда на обсуждение народа выносится, ставится проблема, имеющая важное практическое значение, т. е. проблема, которая затрагивает социальные интересы людей (экономической, социальной, политической, духовной жизни).
2. Общественное мнение чаще всего касается вопросов, связанных с политикой, правом, моралью или искусством, где больше спорного и затрагивающего наши интересы. Предметом рассмотрения общественности чаще всего выступают те формы общественного сознания, те вопросы, которые предполагают различия в оценках, характеристиках, т. е. заключают в себе момент дискуссионности.

Необходимо исследование и дальнейшее развитие функций общественного мнения как социальною института, с учетом его особых свойств:

* 1. Общественное мнение как социальный институт формируется в развитом демократическом обществе, поэтому следует развивать и совершенствовать в стране демократические механизмы функционирования всех сторон жизни российского общества. Носителем общественного мнения должно быть только развитое гражданское общество и его социальные структуры.
	2. СМИ выступают в качестве основного образования, формирующего общественное мнение, их посредством возможен «диалог» различных структур общества.
	3. Основным выразителем общественного мнения выступают СМИ. Важными требованиями в данном аспекте выступают объективность, реалистичность, правдивость, оперативность, доступность и широта распространения.
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