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**ВВЕДЕНИЕ**

Изучение общественного строя славян не потеряло актуальности до сих пор, несмотря на то, что по этой проблеме существуют серьезные исследования. При написании данной работы были изучены труды таких исследователей, как работы М. Б. Свердлова «Общественный строй славян в VI – начале VII в.»[[1]](#endnote-1) и «Эволюция социальных структур у славян в VII – первой половине Х в.»,[[2]](#endnote-2) лекция Н. В. Пигулевской «Византия и славяне»,[[3]](#endnote-3) в которых охарактеризованы процессы эволюции общественного строя древних славян. Тем не менее, в этой теме остается еще много неясного спорного и противоречивого, обобщающего труда по проблеме не имеется, в связи с этим тема данной работы представляется весьма актуальной.

Ее цель – анализ и изучение общественного строя древних славян и его институтов. Для этого предлагаются следующие задачи:

1) проанализировать свидетельства античных и византийских источников по данному вопросу;

2) дать общую характеристику общественного строя древних славян;

3) представить основные позиции историков по этим вопросам.

Работа по своей структуре состоит из введения, заключения, основной части из двух глав, заключения, списка источников и литературы, научно-справочного аппарата.

Поскольку хронологическую глубину истории славянства определяют от III – II тысячелетия до н. э. до распада славянских группировок в VI – VII вв.

Охарактеризуем источники по рассматриваемой проблеме.

Во-первых, это сочинения античных, византийских, арабских и других историков, географов и путешественников: Геродота (V в. до н. э.), Страбона, Плиния, Тацита (I в. н. э.), Птолемея (II в. н. э.), Йордана, Прокопия, Маврикия (VI в. н. э.) и т. д.[[4]](#endnote-4) Огромное значение их трудов состоит в том, что они донесли до нас первые письменные сведения о славянах. Хотя это были уже не те праславяне, какие скрыты дымчатым покрывалом глубокой древности, а их более поздние потомки в основном из первого тысячелетия нашей эры, но они определённо были славянами. На это прямо указывали названные древние авторы, именовавшие их антами и склавинами. Византийцы VI в. н. э. Прокопий Кесарийский и Маврикий Стратег писали о них: «У тех и других один и тот же язык... и по внешнему виду они не отличаются друг от друга...», они «сходны по своему образу жизни» и «по своим нравам».[[5]](#endnote-5)

Но еще Тацит причислял славян к германцам. По характеру их экономики и уровню общественного развития славяне не отличались особенно от германцев, и Тацит, мало знавший славян, причислял их к германским народностям.[[6]](#endnote-6)

По свидетельству готского историка VI в. н. э. Йордана, земли склавинов располагались по Днестру, Прикарпатью, доходя на западе до Среднего Дуная и на севере до верховья Вислы. Земли антов он расположил от Днестра до Днепра, а в некоторых частях и до бассейна Дона, следовательно, и до наших мест. Он же, Йордан, указал на генетическую связь склавинов и антов с венедами, земли которых находились севернее, в бассейне Вислы: «От истоков реки Вистулы на неизмеримых пространствах основалось многолюдное племя венедов. Хотя названия их изменяются теперь в зависимости от различия племён и местностей, однако, главным образом, они именуются склавинами и антами...».[[7]](#endnote-7)

Основные сведения о внутреннем быте славян находим у Прокопия Кесарийского, византийского писателя VI в.[[8]](#endnote-8) Прокопий Кесарийский жил в первой половине VI века. Он был ближайшим советником полководца Велисария, возглавлявшего армию императора Юстиниана. Вместе с войсками Прокопий побывал во многих странах, переносил тяготы походов, переживал победы и поражения. Однако его главным делом было не участие в боях, не набор наемников и не снабжение армии. Он изучал нравы, обычаи, общественные порядки и военные приемы народов, окружавших Византию.

Тщательно собирал Прокопий и рассказы о славянах, причем особенно внимательно он анализировал и описывал военную тактику славян, посвятив ей многие страницы своего знаменитого труда "История войн Юстиниана". Рабовладельческая Византийская империя стремилась покорить соседние земли и народы. Византийские правители хотели поработить и славянские племена. В мечтах им виделись покорные народы, исправно платящие подати, поставляющие в Константинополь рабов, хлеб, меха, лес, драгоценные металлы и камни. При этом византийцы не желали бороться с врагами сами, а стремились ссорить их между собой и с помощью одних подавлять других. В ответ на попытки поработить их славяне неоднократно вторгались в пределы империи и опустошали целые области. Византийские военачальники понимали, что бороться со славянами трудно, и поэтому тщательно изучали их военное дело, стратегию и тактику, искали уязвимые места. В том числе в этих сочинениях нашло отражение и описании общественного строя славян.

**ГЛАВА 1. ОБЩЕСТВЕННЫЙ СТРОЙ СЛАВЯН ПО АНТИЧНЫМ И ВИЗАНТИЙСКИМ ИСТОЧНИКАМ**

Славянские племена занимали в первые века новой эры огромную территорию от Вислы до Верхней Волги и Оки и от Балтийского побережья до Черного моря, Нижнего и Среднего Дуная. В античных источниках они известны под именем венедов (венетов). По характеру их экономики и уровню общественного развития славяне не отличались особенно от германцев, и Тацит, мало знавший славян, причислял их к германцам.

Известны и другие ранние известия письменных источников о славянских племенах, которые относятся к I – II векам н. э. (Тацит, Плиний, Птолемей). Под именем "венедов" (до сих пор "venalainen" - по-фински означает "русские") славяне населяли тогда территории в бассейне реки Вислы и побережья Балтийского моря. Первые восточные славяне (анты) во II – V веках стали селиться на обширной территории от Западного Буга до Днепра. Они жили общинно-родовым строем, занимались преимущественно земледелием, а также разведением скота, охотой, сбором дикого меда, грибов и ягод.

Об общественном устройстве славян сообщают источники более позднего времени (византийские авторы VI в). "Эти племена, склавины и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве, и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим", - писал византийский писатель и историк Прокопий  Кесарийский . Особенно поразило византийца свободолюбие славян. "Племена антов сходны по своему образу жизни, - отмечал он, - по своим нравам, по своей любви к свободе; их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению в своей стране".[[9]](#endnote-9)

У славян господствовал еще первобытнообщинный строй. Но уже начался процесс его разложения. Основной хозяйственной единицей являлась большая семья, включавшая в свой состав значительный круг родственников. Семьи объединялись в роды, роды составляли племена, имевшие уже в те времена территориальную организацию. Когда надвигалась военная угроза, требовавшая объединения сил, то у склавинов и антов возникали общинные племенные союзы под властью одного вождя. Такими вождями были Ардагаст, Добрит, Пирогост и др.

Важнейшие общественные дела решались на народных собраниях (вече). В 3-й книге своего сочинения «О готской войне» Прокопий Кесарийский пишет: «Славяне и анты не имели единодержавной власти, они имели общенародное правление, народные собрания, сходы, на которых совещались по всем военным вопросам». [[10]](#endnote-10)

Но постепенно на вече тон задавать стала все больше родоплеменная знать. В ее образовании сказалась роль как появления определенных излишков в производстве сельскохозяйственной продукции, так и распределение богатой военной добычи, которая не раз доставалась славянам – так, по свидетельству источника, захватив Балканский полуостров, славяне и здесь «разбогатели, имеют золото и серебро». Табуны лошадей и оружие усиливали их боевую мощь. Благодаря захватам золота, драгоценностей, лошадей, скота появлялись более богатые члены племени, как правило, прославленные воины и военные вожди. Большим влиянием пользовались князья, имевшие свои дружины. Шел процесс образования княжеской военной власти.[[11]](#endnote-11)

Социальный строй древних славян в VI в. представлял собою военную демократию. Славянские князья, их вожди и военачальники названы рядом византийских источников. Известны имена вождей Ардагаста, Пирагоста, князя Даврита, князя Лавриты, посла Мезамира и брата его Калагаста, князя Акамира. К моменту, когда Византия вошла в тесное соприкосновение со славянами, их устройство было того типа, которое Энгельс называл военной демократией, то самое, что наблюдал Прокопий Кесарийский у склавен и антов. Военные походы славян сопровождались грабежами и пленением больших масс населения.

По мнению Н. В. Пигулевской, массовое пленение населения в завоеванных славянами областях было связано с потребностью в рабочих руках. Рабство, несомненно, имело место, но не получило широкого распространения, что наложило известную печать на общественный строй древних славян. Для Византии рабовладение было уже пройденным этапом, колонат имел еще широкое распространение, но тем не менее она превращалась в феодальную державу. Славянские народы шли по пути феодального развития, минуя рабовладельческий строй.[[12]](#endnote-12)

Славяне наряду с другими варварскими народами сыграли значительную роль в разрушении античного рабовладельческого строя и образовании новых, феодальных отношений. В то же время у древних славян имелось рабство, но имело оно исключительно патриархальный характер. По словам Прокопия Кесарийского, славяне, доброжелательно относятся к прибывающим к ним в страну иноземцам, если те пришли с дружескими намерениями. Не мстят они и врагам, недолго задерживая их у себя в плену, и обычно предлагают им либо за выкуп уйти к себе на родину, либо остаться жить среди славян на положении свободных людей.

По мнению Н. В. Пигулевской, в VI в. намечаются формы государственного устройства славян, в VII в. можно с уверенностью говорить о больших и дифференцированных государственных образованиях у славян.[[13]](#endnote-13)

Дальнейшее развитие общественных отношений у восточных славян приводило к формированию новых социальных организмов: союз образовывали племена, которые сами уже входили в племенной союз. Политическая организация таких суперсоюзов ("союзов союзов", "сверхсоюзов") заключала в себе ростки государственности уже в гораздо большей степени, чем предшествующие племенные союзы.[[14]](#endnote-14)

С другой стороны, постепенно разлагалась родовая система, уступая место общинной. Родовые старейшины имели большую власть в своем роде; а, сойдясь вместе на совет (вече), они решали дела за все свое племя. Но так бывало только в особо важных случаях, например, в минуты общей опасности, грозившей всему племени. С течением же времени, когда племена и роды расселились на больших пространствах, не только ослабела связь между родами, но распадались и самые роды, поделившись на самостоятельные семьи. Прокопий Кесарийский оставил существенное замечание: «В древности оба эти племени назывались спорами, думаю, потому, что они жили, занимая страну рассеянно, отдельными посёлками».[[15]](#endnote-15) Этот факт крайне важен для нас характеристикой уклада жизни славян. Каждая отдельная семья на просторе заводила свою особую пашню, имела свои особые покосы, особо охотилась и промышляла в лесах. Общая родовая собственность переставала существовать, когда расходились семьи, составлявшие род. Она заменялась собственностью семейною.

Точно так же переставала действовать и власть родовладыки: он не мог управлять сразу всеми хозяйствами родичей, потому что эти хозяйства были разбросаны на больших расстояниях. Власть родовладыки переходила к отцу каждой отдельной семьи, к домовладыке. С распадением родовых связей родичи перестали чувствовать свое взаимное родство и в случае нужды соединялись для общих дел уже не по родству, а по соседству. На общий совет (вече) сходились домохозяева известной округи, и родные друг другу и неродные одинаково. Соединенные одним каким-нибудь общим интересом, они составляли общину (задугу, вервь) и избирали для ведения общих дел выборных старейшин.[[16]](#endnote-16)

Так древнейшее родовое устройство заменялось постепенно общинным, причем в состав общин могли входить семьи, принадлежащие не только к разным родам, но даже к разным племенам. Так бывало в тех местах, где рядом друг с другом располагались различные племена, или же в тех местах, куда одновременно шла колонизация от нескольких племен.

Как уже говорилось, распаду первобытнообщинных отношений способствовали военные походы славян и, прежде всего, походы на Византию. Участники этих походов получали большую часть военной добычи. Особенно значительной была доля военных предводителей – князей и родоплеменной знати – лучших мужей.

Появление городов, а с ними торговых иноземцев еще больше поколебало старый племенной быт. Люди, собиравшиеся в города из разных мест, выходили из своих родовых союзов и соединялись по своим делам и занятиям в иные сообщества: становились воинами-дружинниками, вступали в торговые компании, обращались в городских промышленников. Вместо патриархального соединения родичей нарождались общественные классы в нашем смысле слова: людей военных, торговых, промышленных, которые зависели уже не от родовладык, а от городских властей – князей и хозяев.

И те люди, которые оставались в волостях на своих пашнях и лесных угодьях, тоже чувствовали на себе влияние городов с их торговлею и промыслами. В прежнее патриархальное время каждый род и даже каждая семья, жившая особым двором, имела свое обособленное хозяйство. Каждый для себя пахал землю и охотился, сам себя обстраивал своим лесом, одевался и обувался в ткани и кожи своего собственного изделия; каждый сам для себя изготовлял все необходимые орудия. Со стороны ничего не покупалось и на сторону ничего не продавалось. Запасалось и готовилось впрок только то, что необходимо было для своей семьи или рода. Такое хозяйство, не зависимое от других и не знающее торгового обмена продуктов, называется "натуральным". Когда на Руси развилась торговля и выросли города, на городские рынки стал требоваться товар, всего более мед, воск и меха, бывшие главными предметами русского вывоза. Эти предметы добывались в лесах деревенским людом. Под влиянием спроса из городов их стали добывать уже не только для себя, но и на продажу: из предмета домашнего потребления их обратили в товар и меняли на другие ценности или продавали на деньги, которых раньше не знали. Там, где прежде всего производили сами для себя и сами же все потребляли, понемногу начали многое покупать со стороны и запасать товары для продажи, или копить доходы за проданные товары, иначе говоря, образовывали капиталы.

Впрочем, это уже относится скорее ко второй половине I тысячелетия, хотя имеются свидетельства об образовании славянских городов (или, по крайней мере, протогородов) и в V в. – того же Киева, например.

Как можно оценить общественное устройство славян по сравнению с другими племенами, стоящими на догосударственной или протогосударственной степени развития? Однозначно ответить на этот вопрос трудно, потому что надо сравнивать отдельные славянские народы с отдельными неславянскими. Примером может служить ситуация с тюркскими кочевниками – венграми и болгарами[[17]](#endnote-17) (этот пример, конечно, несколько выходит за принятые во введении хронологические рамки). С. А. Плетнева пишет, что, как и болгары в Дунайской Болгарии, венгры слились здесь со славянами, но при этом сохранили свой язык. Исследователь видит причину этого различия в особенностях конкретной исторической обстановки: во-первых, в Болгарии славянское население было во много раз большим, чем протоболгарское, а в Венгрии — напротив, численно преобладали завоеватели; во-вторых, уровень развития венгров в Х в. был значительно выше, чем у протоболгар в VII в., отстававших, видимо, в общественном развитии от местных славян.[[18]](#endnote-18)

**ГЛАВА II. СВИДЕТЕЛЬСТВА АРХЕОЛОГИИ**

**ОБ ОБЩЕСТВЕННОМ СТРОЕ ДРЕВНИХ СЛАВЯН**

Как полагают археологи, протославянскими племенами были древнейшие племена – носители археологической культуры так называемой шнуровой керамики. Они занимались земледелием и скотоводством и в середине III – II тысячелетий до н. э. селились на обширных пространствах между течением Днепра на востоке, Карпатами на юге, Одрой на западе и Балтийским морем на севере. Во второй половине I тысячелетия до н. э. и в первой половине I тысячелетия н. э. в лесостепной зоне этой территории жили племена, известные по культуре полей погребения. Они, как правило, сжигали покойников и прах хоронили в земле в особых глиняных сосудах – Урнах на кладбищах. Они жили общинным строем, в первой половине I тысячелетия н. э. уже знали плужное земледелие и гончарный круг (черняховская культура), что свидетельствует, с одной стороны, о начавшемся отделении ремесла от земледелия а с другой – о начале разложения родо-племенного строя. Археологи считают их ранними славянскими племенами.[[19]](#endnote-19)

Устоявшееся мнение о примитивности экономической и общественной жизни древних славян в значительной степени опровергается результатами современных археологических исследований. Так, для жизни славян весьма характерна постройка общей оборонительной линии, известной под именем "Змиевых валов" и охватывающей все Среднее Приднепровье. О существовании этих валов во II – IV веках говорят, в частности, два факта: отсутствие в то время самостоятельных оборонительных укреплений у всех сел и находка клада римских монет в насыпи одного из валов. Сооружение большей общей оборонительной линии может свидетельствовать о появлении государственного начала.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Славяне жили общинно-родовым строем, «в народоправстве», как писал Прокопий Кесарийский. Хотя у древних славян имелось рабство, оно носило патриархальный характер. Славяне наряду с другими варварскими народами сыграли значительную роль в разрушении античного рабовладельческого строя и образовании новых, феодальных отношений.

Социальный строй древних славян в VI в. представлял собою военную демократию.

Но уже начался процесс его разложения. Распаду первобытнообщинных отношений способствовали военные походы славян и, прежде всего, походы на Византию. Участники этих походов получали большую часть военной добычи. Особенно значительной была доля военных предводителей – князей и родоплеменной знати – лучших мужей.

Основной хозяйственной единицей являлась большая семья, включавшая в свой состав значительный круг родственников. Семьи объединялись в роды, роды составляли племена, имевшие уже в те времена территориальную организацию. Когда надвигалась военная угроза, требовавшая объединения сил, то у склавинов и антов возникали общинные племенные союзы под властью одного вождя. Такими вождями были Ардагаст, Добрит, Пирогост и др.

Дальнейшее развитие общественных отношений у восточных славян приводило к формированию новых социальных организмов: союз образовывали племена, которые сами уже входили в племенной союз. Политическая организация таких суперсоюзов ("союзов союзов", "сверхсоюзов") заключала в себе ростки государственности уже в гораздо большей степени, чем предшествующие племенные союзы.
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