**ОБЩЕСТВО КАК СИСТЕМА**

**1. ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВА**

**1.1 Характеристики общества как** **системы**

Одной из актуальных проблем современного обществоведения остается определение понятия общества, несмотря на то, что определений общества в современной литературе имеется очень много. В них выделяются различные стороны общества, и это неудивительно, поскольку общество - исключительно сложный объект. Учитывая его многоуровневость, неоднозначность, абстрактность и другие характеристики, некоторые ученые пришли к выводу, что единое, универсальное определение общества дать вообще невозможно, и все имеющиеся в литературе определения так или иначе сводят общество к какому-нибудь одному признаку. С этой точки зрения определения общества могут быть разделены на три группы:

*субъектное -* когда общество рассматривается как особый самодеятельный коллектив людей. Так, С.Г. Спасибенко определяет общество как «совокупность всех способов и форм взаимодействия и объединения людей»;

*деятельное* - когда общество рассматривается как процесс коллективного бытия людей. Например, К.Х. Момджян определяет общество как организационную форму совместной деятельности людей;

*организационное* - когда общество рассматривается как,.социт альный институт, т.е. система устойчивых связей между взаимодействующими людьми и социальными группами. Г.В. Пушкарева отмечает, что общество представляет собой универсальный способ социальной организации, социального взаимодействия и социальных связей, обеспечивающий удовлетворение всех основных потребно^ стей людей, - самодостаточный, саморегулирующийся и самовоспроизводящийся

Во всех этих определениях есть рационально? зерно, так как общество действительно состоит из активно действующих субъектов, связанных между собой достаточно устойчивыми отношениями. Какое из этих определений предпочесть - должно определяться, скорее всего, конкретной задачей исследования.

Продолжим выявление сущностных характеристик общества. В отличие от философии XVII - XVIII вв., для которой был характерен социальный атомизм (т.е. общество рассматривалось как механическая сумма индивидов), современная философия рассматривает человеческое общество как совокупность множества различных частей и элементов. Причем эти части и элементы не изолированы друг от друга, не обособлены, а напротив, тесно связаны между собой, постоянно взаимодействуют, вследствие чего общество и существует как единый целостный организм, как *единая система* (система определяется как совокупность элементов, находящихся в закономерных отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство). Поэтому для описания общества ныне широко используются общепринятые в теории системы понятия: «элемент», «система», «структура», «организация», «отношение». Достоинства системного подхода очевидны, важнейшее из них состоит в том, что, выстраивая субординацию структурных элементов общества, он позволяет рассматривать ее в динамике, помогая избежать тем самым однозначных, догматичных выводов, которые ограничивают ценность любой теории.

Анализ общества как системы предполагает:

• выявление структуры социальной системы - ее элементов, а также характера их взаимодействия;

• определение целостности системы, системообразующего фактора;

• изучение степени детерминированности системы, вариативности такого развития;

• анализ социальных изменений, основных форм таких изменений

Разумеется, при анализе общества как системы следует учитывать его специфику. Социальная система отличается от систем, существующих в природе, рядом признаков:

• *множественностью* составляющих общество элементов, подсистем, их функций, связей и взаимоотношений;

• разнородностью, *разнокачественностью* социальных элементов, среди которых, наряду с материальными, имеются и явления идеальные, духовные.

Особую специфику социальной системе придает уникальность ее основного элемента - человека,; обладающего возможностью свободного выбора форм и способов своей деятельности, типа поведения, что придает развитию общества большую степень неопределенности, а следовательно, и непредсказуемости.

**1.2 Структура общества**

Рассмотрение этого вопроса целесообразно начать с уяснения того, что такое «структура». Под структурой обычно понимается совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе, т.е. сохранение основных свойств при различных внешних и внутренних изменениях. Как это понятие соотносится с рассмотренным ранее понятием системы? Система - это более широкое понятие, характеризующее все множество проявлений некоторого сложного объекта - его элементы, строение, связи, функции и т.д., в то время как понятие структуры выражает лишь то, что остается устойчивым при различных преобразованиях системы. Выявление структуры системы предполагает выделение в ней главных, системообразующих, и второстепенных элементов.

Представление об обществе как системе, едином организме явилось результатом длительного развития философской мысли. Представление о системности в природе и в обществе возникло еще в античной философии, что нашло свое отражение в противопоставлении понятий «хаос» и «космос». Проблему системности общественной жизни наиболее активно разрабатывали также мыслители XIX - XX вв.: О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, Э. Дюркгейм, М. Вебер, П. Сорокин, Т. Парсонс. Ими было определено содержание основных для решения данной проблемы понятий и категорий. При этом диапазон *системообразующих факторов,* указываемых ими, был чрезвычайно широким: от духовных ценностей до экономических отношений; Так Л. Мечников, Г. Бокль, Ш. Монтескье полагали, что определяющими в общественной жизни являются так называемые географические факторы - пища, климат, почва; Тобино и Гумплович считали определяющим фактором расовую принадлежность, К. Маркс - способ производства, Э. Дюркгейм - разделение труда, О. Конт - смену типов мировоззрения. Существует множество мнений по, этому вопросу, но проблема заключается не столько в том, какой именно фактор общественного развития считать системообразующим, а в том, возможно ли это сделать вообще.

Так, одни философы уверены в возможности выделить один системообразующий фактор на все времена (например, у Маркса это экономический фактор); другие говорят, что он может изменяться в зависимости от региона или исторической эпохи (С.Г. Спасибенко, Л.Е. Гринин.). Например, Л.Е. Гришин полагает, что история предстает не как реализация одного-несколышх факторов-констант» а как процесс изменения силы различных факторов, исчезновения одних и включения других. Значение одних движущих сил уменьшается, других •- возрастает.

В.Т. Пуляев считает, что «преклонение перед монофакторами, в частности экономической моделью развития, делает картину социальной жизни плоской, лишает ее богатства, сложности, многомерности. Старая привычка опираться на монистическое объяснение мира должна быть преодолена». Наконец, третьи отстаивают многофакторный подход, говоря о взаимном влиянии факторов и потому предпочитая главный фактор не выделять вообще. Последний из указанных подходов развивали М.М. Ковалевский, Г.В. Плеханов и др. Многофакторный подход хорош своей демократичностью, но в то же время является достаточно аморфным, что, возможно, снижает его познавательную ценность.

По мере выявления философской мыслью сложности и многообразия общественной жизни постоянно усиливалось стремление философов отыскать какое-то *общее основание,* общий знаменатель, к которому могло бы быть сведено все это многообразие. Приходится констатировать, что все еще встречаются типологические схемы, в которых имеет место логическая ошибка «деление по разным основаниям»: так, одни подсистемы общества выделены по деятельностному основанию (сфера хозяйства), другие - по институциональному (политическая сфера как совокупность отношений между классами, нациями и государствами), а третьи - по субъектному (социальная сфера, понятая *кщ* совокупность естественно-исторических общностей людей). При этом под сферой обычно понимают развитую, саморегулирующуюся, самовоспроизводящуюся подсистему общества.

Социологи после долгих дискуссий пришли в конце концов к общему ответу на него. Он сводился к тому, что все внешне много-образные явления общественной жизни представляют в сущности ту или иную разновидность *совместной деятельности* людей. Рассмотрим это понятие подробнее. Первое, что нужно отметить: это понятие употребляется только по отношению к человеку, при характеристике животных употребляется понятие «жизнедеятельность». Второе - нужно определить это понятие, Под деятельностью понимается специфически человеческая форма активного отношения *к* окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование. Как известно, животные тоже преобразуют природу, но специфика человеческой деятельности состоит именно в ее осознанном и целенаправленном, рациональном характере. Основанием человеческой деятельности, является сознательно формулируемая цель. Всякая деятельность включает в себя цель, средство, результат и сам процесс, необходимыми участниками которого являются субъект и объект деятельности. Деятельность — одно из необходимых условий человеческой жизни, именно потому она является методологическим основанием целого ряда социальных наук и, в частности, социальной философии.

Тем не менее и в рамках самого деятельностного подхода существуют разногласия в вопросе о числе сфер общества и критериях их выделения. Например, Э. Маркарян предлагает рассмотреть эту проблему с трех точек зрения:

1. С точки зрения *субъекта* деятельности, отвечающего на вопрос: кто действует?

2. С точки зрения *участков приложения деятельности,* позволяющей установить, на что направлена человеческая деятельность.

3. С точки зрения *способа деятельности,* призванной ответить на вопрос: как, каким образом осуществляется человеческая деятельность.

В соответствии с этими вопросами многие авторы выделяют три элемента деятельности: субъект (люди), объект (вещи) и средства деятельности (знаки, символы), но добавляют к ним еще один - связи между этими элементами.

Таким образом, выделяются *четыре элемента* всякой человеческой деятельности. Соответственно, четырем основным элементам простейшего социального действия выделяются и *четыре сферы общественной деятельности:*

*•* социальная (в узком смысле слова);

• материальная (производственная);

• духовная;

• управленческая (политическая как высшая стадия), или организационная.

Несколько иной подход развивает К.Х. Момджян, который выделяет *четыре основных типа деятельности* -материальное производство, духовную, организационную и социальную деятельность. При этом он указывает, что отличие одного типа деятельности от другого нужно искать не в механизмах осуществления, а в ее предназначении. Этим типам деятельности соответствуют четыре сферы общества, название которых совпадает с указанными ранее.

Каковы же специфика и функции каждой из указанных четырех сфер социальной деятельности?

Начнем характеристику основных сфер общественной деятельности с выявления особенностей *материального производства.* Его своеобразие состоит в том, что оно призвано создавать определенные вещи, необходимые для удовлетворения потребностей людей. Признавая большую роль сферы материального производства, современная социальная философия все же склонна считать, что при всем своем значении оно является лишь одной из необходимых форм общественной деятельности. Его качественное отличие от других сфер жизни общества не дает оснований для того, чтобы сводить к нему всю сложность разнокачественной человеческой деятельности.

Важнейшую роль в общественной жизни играет духовная деятельность, в процессе которой формируются идеи, образы, научные и художественные ценности. Правда, эти ценности так или иначе материализуются в физических вещах, носителях этих духовных ценностей - в книгах, картинах, скульптурах, и т.п. Главное в этих предметах - не их материальная сторона, а духовное содержание, заключенные в них идеи, образы, чувства.

*Организационная деятельность* призвана регулировать деятельность людей и отношения между ними; для этого создаются соответствующие организации. Высшей формой управления является политическая деятельность.

*Социальная деятельность* направлена на создание условий для жизни, воспроизводства, активности людей. Это деятельность врача, учителя, артиста, работников сферы обслуживания.

Итак, основа общественной структуры образуется на базе четырех важнейших видов человеческой деятельности. Каждому из них соответствует своя специфическая сфера общественной жизни со своей внутренней структурой, множеством отдельных форм. (табл.2.1).

Таблица 2.1 Структура социальной деятельности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Элементы **деятельности** | **Виды общественной деятельности** | **Сфера общества** |
| Субъект | Социальная | Социальная |
| Объект | Материальное производство | Материально-производственная сфера |
| Средства деятельности | Духовная | Духовная |
| Отношения между элементами | Организационная | Организационная (политическая) |

Однако эта достаточно распространенная концепция не является общепризнанной. Так, С.Г. Спасибенко выделяет три основные вида деятельности (труд, общение и познание) и соответственно им -три основные сферы общества (экономическую, социально-политическую и духовно-культурную). Следует отметить, что число сфер общества определяется критерием выделения, который, в свою очередь, зависит от решения конкретной научной задачи. Некоторые ученые полагают, что по мере развития и усложнения общества могут формироваться новые сферы. Помимо этого, при выделении числа сфер следует учитывать также степень развития общества, так как в примитивных обществах некоторые сферы еще не обрели существование.

Следует отметить, что, находясь в единстве и взаимосвязи, отдельные социальные сферы создают *общество как единую систему* со свойствами, не присущими отдельным ее частям.

Современной социальной философией выделяются следующие основные свойству общества как системы:

1) общество представляет собой *целостное образование,* в основе которого лежит деятельность людей, направленная на сохранение, воспроизводство, развитие самого социума;

2) отличительной особенностью общества является *Учтойчивость*, определенный консерватизм, который может быть обусловлен различными факторами (экономическими, религиозными, географическими и т.д.);

3) общество также обладает способностью к *саморазвитию, саморегуляции самодеятельности. ему* присуща *самодостаточность,.* Нужно отметить, что если первые три из указанных свойств присущи не только обществу в целом, но в той или иной степени и составляющим общество сферам, то свойство самодостаточности присуще только обществу в целом. Можно возразить, что существование общества немыслимо без природы. Но самодостаточность, по мнению К.Х. Момджяна, означает не отсутствие внешней среды существования, а особый способ взаимодействия с такой средой, особый способ зарождения, поддержания и развития сущностных свойств системы, образующих присущее ей качество. Таким образом, самодостаточность - это способность системы своей собственной деятельностью создавать и воссоздавать все необходимые условия современного существования, производить все необходимое для ; коллективной жизни. Самодостаточность - главное отличие общества от его составных частей.

Таким образом, понятие «структура» отражает целостность общества и сохранность его свойств при различных внутренних и внешних изменениях. Структура может быть определена как форма организации общества, внутренняя упорядоченность, согласованность взаимоотношений различных частей.

Структура общества может быть рассмотрена и с точки зрения общественных отношений. Принято выделять экономические, политические, правовые, религиозные, нравственные и эстетические отношения. К. Маркс считал основополагающими экономические, или производственные, отношения. В.И.Ленин, развивая марксистские идеи, разделил все общественные отношения на материальные и идеологические. Критерием их разделения послужило то обстоятельство, что первые складываются, «не проходя через сознание людей», а вторые - осознанно. К первым относятся производственные, ко вторым, идеологическим, - остальные из упомянутых. Использование предложенного Лениным критерия приводило к парадоксальному выводу, что материальность социальной структуры оказывается зависимой от участия или неучастия сознания в ее формирований (B.C. Кружевов). Так было положено начало смешению понятий «материальное» и «стихийное», с одной стороны, и понятий «идеальное» и «сознательное» - с другой.

Рассмотренный подход не только не решил главных проблем социального познания (например, не раскрыл причины неминуемо происходящих в обществе трансформаций), но и создал новые - тем, что не считается с активностью сознания, отводя «идеологическим» отношениям лишь функцию отражения осуществляющихся самих по себе производственных отношений.

И все же рассмотрение социальной структуры будет неполным, если вне поля зрения останется еще один важный срез - *социологический.* В зависимости от избранного критерия классификации в обществе можно выделить как наиболее значимые следующие подсистемы; *классово-стратификационную* (классы основные и неосновные, большие слои внутри классов, сословия, страты), *социально-этническую* (родоплеменные объединения, народности, нации),

*демографическую* (половозрастная структура населения, соотношение самодеятельного нетрудоспособного населения, соотносительная характеристика здоровья населения), *поселенческую* (селяне и горожане), *профессионально-образовательную* (деление индивидов на работников.; физического и умственного труда, их образовательный уровень, место в профессиональном разделении труда).

**1.3 Функции социальной системы**

Под функцией обычно понимается такая зависимость между объектам при которой изменение одного из них вызывает изменения в других в рамках данной системы, Функции социальной системы сводятся к двум основным: 1. Функция *сохранения системы,* ее устойчивого состояния (например, материально-экономическое обеспечение, воспроизводство человеческого общества, социально-политические, этические гарантии выживания человечества).

Механизмами, обеспечивающими выполнение данной функции, являются: *социализация,* в ходе которой люди научаются исполнять предписываемые обществом роли, благодаря чему воспроизводятся социальные связи; *институциализация -*воспроизведение уже существующих общественных отношений в соответствующих социальных институтах и создание новых; наконец, *легитимизация -*сравнение поведения людей и деятельности социальных институтов с принятыми в обществе нормами - государственными, этическими, политическими и т.д. Результатом такого сравнения может быть отказ общества от сомнительных нововведений, пересмотр системы ценностей. Общим итогом действия этих механизмов должно быть поддержание общества в состоянии относительного (неустойчивого) равновесия.

2. Функция *совершенствования системы,* ее оптимизации (например, совершенствование политических, правовых, нравственных отношений, эстетическое развитие людей, совершенствование техники). Главным механизмом выполнения этой функции является инновационная деятельность людей или общества в целом. Результатом же действия этих механизмов может быть формирование новых видов деятельности, соответственно новых организаций, учреждений, что приводит в конечном итоге к росту сложности и повышению уровня разнообразия всей структуры общества в целом.

Современные ученые предупреждают о соблюдении меры в процессе оптимизации, совершенствования, общества или отдельных его сторон. Так, если уровень новизны оказывается слишком высоким для общества, то это может привести его к пагубным последствиям. В связи с этим А. Назаретян вводит представление о полезном разнообразии, позволяющем обеспечивать рост сложности и сохранение порядка в системе, и об «избыточном» разнообразии, которое приводит к падению сложности или утрате порядка в системе. Последнее он интерпретирует, опираясь на факты маргинализации культуры, «культурной шизофрении» и тоталитарного тупика. Поэтому достижение максимальной сложности социальной системы отнюдь не является самоцелью, так же как рост структурной информации или энтропии в системе сам по себе. В связи с этим ставится вопрос об оптимальном соотношении структурной информации и энтропии, т.е. свободы и порядка в системе, несмотря на то, что в ее развитии принимает активное участие и субъективный фактор.

Если раньше ученых волновал вопрос об определении пределов рационального знания, то сейчас науке присуще осознание пределов эффективности человеческой деятельности, острое желание «не навредить». В связи с этим говорят о выборе стратегии *минимально возможных изменений.* Эти мысли российских ученых оказались созвучными идеям их западных коллег об отказе от «крупномасштабных» (подобных революциям) действий в обществе и переходе к «поэтапным» действиям, в процессе которых можно поддерживать диалог преобразователя и преобразуемой структуры.

Разумеется, по своей значимости, приоритетности эти функции могут меняться местами. Могут изменяться и механизмы, с помощью которых они осуществляются. Например, раньше оптимизация достигалась в основном за счет развития экономики, а теперь, в условиях экологического кризиса, - за счет экологии.

**2. ОБЩЕСТВО КАК РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА**

Очевидно, что общество, представляя собой совокупность относительно устойчивых, стабильных структур, не находится тем не менее в состоянии неподвижности, покоя. О нем, как и о природе, можно сказать, что оно постоянно изменяется, поэтому рассмотрение общества в статике, т.е. с точки зрения его организации, структуры, обязательно должно быть дополнено анализом его динамики, изменения и развития.

При исследовании проблем развития общества в современной философии широко используются такие термины, как функционирование, изменение, развитие, прогресс, регресс, факторы развития, эволюция, революция и др. Рассмотрим кратко содержание этих понятий.

Начнем с часто встречающегося понятия *«изменение».* Это самое широкое понятие, обозначающее переход в какое-то иное состояние. *Процесс* - это единая серия изменений в социальных системах, т.е. в группах, институтах, других элементах социальной системы. Простейшим процессом является *функционирование* общества, под которым понимается совокупность происходящих в нем обратимых изменений. Можно сказать, что функционирование общества -это его повседневная жизнедеятельность в рамках сложившихся структур и отношений.

Другим типом социальных процессов является *развитие.* Общим у функционирования и развития является то, что оба этих процесса основаны на изменениях, но особенностью развития является необратимый характер этих изменений.

Само же развитие может происходить в различных направлениях: прогрессивном и регрессивном. В самом общем виде понятие «прогресс» означает переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. В ряде случаев прогресс проявляется в увеличении степени приспособленности и жизнеспособности системы в меняющихся условиях ее существования и связан с процессом усложнения системной организации. Противоположным прогрессу является понятие «регресс» - процесс сужения возможностей системы к саморазвитию; в отдельных случаях он может проявляться в упрощении и разрушении системы.

Рассмотрение общества с точки зрения его изменения и развития включает в себя следующие основные проблемы:

• типы совершающихся в обществе изменений;

• источники или факторы развития;

• формы, в которых совершается любое развитие.

**2.1 Типы социальных изменений**

При рассмотрении первой из вышеуказанных проблем следует учитывать, что направленность систематических изменений в обществе признают далеко не все философы. Такую направленность развития от низших форм к высшим признают философы-детерминисты (Гегель, Маркс), в то время как индетерминисты и волюнтаристы (Шопенгауэр, Ницше, Поппер), абсолютизируя роль слепых, бессознательных начал в человеческой психике и связывая с ними все социальное развитие, отрицают его направленность и закономерность.

Многообразные способы описания развития социальных систем можно свести к трем основным подходам, в основе которых лежит различное понимание социального времени: один из них представляет развитие общества как линейный процесс, другой - как циклический, третий - как спиралевидный.

**Линейная модель истории.**

*Линейная модель* истории зародилась в ветхозаветном сознании, на базе которого сформировалась христианская (как и иудаистская, и мусульманская) историософия. Линейная перспектива исторического процесса проходит через все средневековье (где история ограничивается рамками: сотворение мира - конец света) ив виде разнообразных Версий теории прогресса (просветительской, сенсимоновской, гегельянской, марксистской, позитивистско-эволюционистской и пр.) доживает до наших дней.

Но, как уже отмечалось, линейное развитие общества может происходить в двух направлениях— *прогрессивном и регрессивном.* Приведенное выше определение прогресса указывает на относительность этого понятия. Оно имеет смысл лишь применительно к определенному историческому процессу или явлению в строго определенной системе отсчета. Цели, стремления и идеалы, в свете которых люди оценивают историческое развитие, сами меняются в ходе истории, поэтому такие оценки страдают субъективностью, неисторичностью. Следует учесть также, что в обществе, как и в других типах систем, достаточно редко встречается «чистый» прогресс или регресс. Прогресс и регресс представляют собой противоречивое единство противоположностей, одна из которых на определенном этапе играет доминирующую роль. Это единство проявляется, во-первых, в том, что прогресс общества не может быть вечным, обычно он сопровождается попятным движением или стагнацией. Во-вторых, прогресс в какой-то одной сфере общественной жизни сопровождается регрессом в других. Поэтому любое историческое изменение в одном отношении может рассматриваться как прогрессивное, а в другом — как регрессивное. Относительность понятий «прогресс» и «регресс» проявляется также в том, что прогресс противоречив, он может включать в себя и состояния стагнации, и регресса. Последнее имеет место тогда, когда система в целом развивается прогрессивно, а какой-либо ее элемент - регрессивно.

Вопрос о критериях социального прогресса не принадлежит к числу окончательно решенных. Например, с системной точки зрения прогресс общества рассматривается как последовательное усложнение его структуры, повышение уровня организованности (хотя это относится не ко всем типам систем), а регресс - соответственно как деградация, как движение вспять. Наглядный образ времени в этом случае - ориентированная в одном направлении стрела. Но следует иметь в виду, что в действительности регресс не может рассматриваться как простой повторение в обратном порядке ранее пройденных этапов развития. Это связано с тем, что от этапа к этапу меняются исторические условия, поэтому даже если воссоздать прежние социальные институты, в новых условиях они функционировать или не смогут, или это будет происходить в каких-то новых формах. В связи с этим правомерно говорить об асимметричной направленности линейного прогресса и линейного регресса. С.Э. Крапивенский справедливо полагает, что отличительной чертой линейной динамики является кумулятивный характер и что в ходе реализации линейных процессов возникают необратимые изменения, которые не полностью отрицают предыдущие, а частично вбирают в себя их свойства, обогащают их, усложняя тем самым весь процесс в целом.

Что же касается истории проблемы, то следует отметить, что идея прогресса сформировалась в период зарождения и развития капиталистического общества. Наибольшее развитие она получила в трудах французских просветителей XVIII в., когда в Европе развернулась промышленная революция. Прогресс и в дальнейшем связывался прежде всего с развитием техники. «Родиной» прогресса была Западная Европа, Восток же долгое время оставался (а в некоторых отношениях и до сих пор остается) достаточно консервативным.

Вокруг проблемы прогресса велось множество дискуссий. Если определенная часть философов признает прогресс в экономической, политической, научной сферах общественной жизни, то поступательное развитие в области нравственной, в сфере морали оспаривается ими в связи с отсутствием четких критериев морального совершенствования.

Ученые продолжают дискутировать по поводу интегрального критерия прогресса. В качестве такового называют уровень развития производительности труда, степень демократизации общества, продолжительность жизни и др. В ходе дискуссий сложились два основных подхода к решению этой проблемы: первый заключается в том, что называются самые общие критерии исторического прогресса: степень овладения обществом стихийными силами природы, степень освобождения людей из-под гнета стихийных общественных сил, социально-политического неравенства и духовной неразвитости. Сторонники второго подхода не ограничиваются простым перечислением критериев прогресса, а пытаются выработать совокупный, интегральный, единый критерий. Некоторые философы в качестве такого критерия предлагают уровень гуманизации общества.

Принципиально иначе решается этот вопрос западными учеными. К концу XX в. из-за кризиса, который охватил техногенную цивилизацию, идея всемирного прогресса утратила свою популярность среди большинства из них.

Завершая анализ линейной модели истории, можно отметить, что она имеет существенный недостаток: в рамках этого подхода общественно-исторические закономерности мыслились как необходимая, повторяющаяся связь между явлениями, задающая единый путь, по которому с теми или иными отклонениями следуют все социальные системы. Однако в действительности приходится говорить о возрастающей нелинейности в процессе трансформации социума.

**Циклическая модель истории**

*Циклическая модель* исторического процесса возникла в древнеземледельческих цивилизациях, получив философскую интерпретацию в Древней. Греции и Риме (Гераклит, Платон, Аристотель, стоики, Полибий). Идея цикличности применялась тогда а основном к смене форм правления. После краха античного мира, в эпоху средневековья, циклическое моделирование истории отходит на второй план, сменяясь линейной моделью, но вновь оживает в среде мыслителей Возрождения и их идейных преемников (Н. Макиавелли, Дж. Вико), а затем, по мере кризиса идеи прогресса, у Н.Я. Данилевского и Шпенглера. Лишь немногим, как Августину и спустя полтора тысячелетия Тойнби (в поздний период его творчества), удавалось добиться некоторого, пусть и непрочного, соединения этих двух взглядов на исторический процесс. Идеи циклического развития общества разделял и К.Н. Леонтьев; циклический характер носила и теория этногенеза Л.Н. Гумилева. Идею цикличности развивали также Парето (идея циркуляции элит), Михельс (железный закон олигархии), Кун (теория научных революций), Шумпетер (экономические кризисы) и др. Таким образом, концепция цикла имманентно присутствует во всех крупных философских, социологических и экономических теориях, стремящихся понять типологически сходные фазы развития социальных процессов и дать их сравнительное описание (А.Н. Медушевский).

В циклической модели общественного развития периоды поступательного развития не отрицаются, а рассматриваются в более широком контексте - как фазы цикла, в котором на смену прогрессивному периоду приходят фазы застоя и упадка. Весь же путь развития общества представляет собой совокупность различных по величине замкнутых циклов, которые составляют один гигантский временной цикл. Образ времени здесь уже не стрела, а круг.

Современные, ученые выделяют несколько типов циклических изменений - системно-функциональный, исторический, исторический круговорот, волновое развитие. Первый из них отражает социальные изменения в рамках одного качественного состояния. В системе может происходить неоднократное чередование подъемов и упадков, повторение одних и тех же фаз функционирования. В результате поддерживается относительно стабильное состояние общества: воспроизводятся устойчивые формы деятельности людей, их традиционные роли в обществе, традиционные экономические отношения, политические, религиозные и иные общественные институты. Выведенная из равновесия социальная система через определенное время вновь возвращается в первоначальное состояние - происходит своего рода маятниковое движение. Цикл является способом существования и сохранения общества. И особенно наглядно это обнаруживается в обществах, относительно замкнутых по отношению, к внешнему миру. Типичным примером такого' развития является Китай, который сохранял почти неизменный облик на протяжении двух тысяч лет и только со второй половины XIX в. стал развиваться по линейной модели. *Исторический цикл* включает в себя процессы генезиса, расцвета и распада социальных систем и отражает тот реальный факт, что общество, как и любое материальное образование, имеет определенный срок жизни и по его истечении прекращает свое существование. Такие циклы хорошо описаны в теории локальных культур Н.Я. Данилевским, О. Шпенглером, А. Тойнби.

Эта«теория, внешне преодолевая однообразность, обезличенность и заданность истории в линейных теориях, тоже обладала очевидной ограниченностью. Слабость ее всегда состояла в трудностях объяснения, во-первых, того, что является системообразующим фактором цивилизации, и, во-вторых, каким образом осуществляется динамика цивилизационного процесса. Признавая наличие замкнутых, циклически развивающихся и практически не взаимоизменяющих друг друга цивилизаций, концепция О. Шпенглера исключала из категориального аппарата исторической науки понятие исторического времени. Это противоречие было лишь отчасти преодолено в теориях цивилизации А. Тойнби и Ф.Броделя.

Отражением циклического типа социальной динамики являются также *теории круговорота.* Согласно им общество в целом либо его отдельные сферы движутся по замкнутому кругу с постоянным возвращением вспять, после чего начинаются новые циклы возрождения и упадка. Такого рода взгляды сложились еще в глубокой древности (Аристотель, Полибий и др.). Таким образом, древние мыслители пытались выразить идею закономерности, повторяемости в истории - по аналогии с природными циклами смены времен года и т.д. В новое время эта идея оказалась близкой Н.Макиавелли, Ш. Фурье. Для своего времени эти теории были относительно прогрессивными, так как пытались объяснить общественную жизнь исходя из нее самой, ссылаясь на объективные, естественные процессы. В настоящее время эти теории часто противопоставляются идее прогресса. Отчасти это справедливо, но в действительности теории круговорота частично включают в себя эту идею, и это вполне логично, ибо цикл есть сопряжение восходящей и нисходящей ветвей развития.

Одним из представителей волновой теории развития является американский социолог А. Тоффлер, автор нашумевшей книги «Третья волна», вышедшей в 1980 г. По его мнению, определяющим фактором развития общества является техника, она обусловливает тип общества и тип культуры, причем это влияние имеет волновой характер. Первая волна, аграрная - длившаяся почти ТО тыс. лет, сменилась второй, индустриальной, воплощением которой было заводское производство. В 50-х годах XX в. США начала накрывать третья волна, постиндустриальная, когда «белые воротнички» стали численно превосходить «синие». Признаками этой волны являются распространение компьютеров, турбореактивная авиация и т.д., что в перспективе приведет к возникновению новых форм экономики, политики, сознания, семьи и т.д. На этой стадии развития общества будут преодолены централизация, гигантизм, массовость и стандартизация во всех сферах общества, порождающие угнетение, убожество и экологический кризис, характерные для индустриальной волны. Символы третьей волны - целостность и индивидуализированность, чистые технологии.

Идея цикличности выражается не только языком философских теорий, но и языком цифр. Ученые предпринимают попытки вычислить временную протяженность волн и циклов. Например, Л. Гумилев полагал, что длина каждой из фаз примерно 300 лет, полный же цикл равен 1500 годам; Питирим Сорокин выделял эпохи продолжительностью 600 лет; А. Чижевский связал социальные циклы с периодами наивысшей активности Солнца и выяснил, что они равны 11,1 года. Современные исследователи, продолжающие работать в этом направлении, делают выводы о существовании 80 - 90-летних и 600-летних циклов, которые накладываются друг на друга. Эти расчеты интересны не только сами по себе, но имеют и прикладную ценность: они позволяют делать краткосрочные и долгосрочные прогнозы развития общества. Правда, ученые в то же время отмечают, что в настоящее время это сопряжено с определенными трудностями, связанными с тем, что пока еще не разработаны критерии классификации исторических событий по их важности, недостаточно точен график солнечной активности, отсутствует системная модель всех циклических явлений в природе, обществе и духовной сфере. Ученым предстоит еще большая работа в этой области.

Говоря о типе цикличности, следует учесть, что это понятие - относительное, так как он зависит от масштаба, в котором рассматривается социальная система: в малых преобладают маятниковые циклы, в средних - круговые, в больших - круговые и длинноволновые. Еще И. Кант показал, что случайный или закономерный характер истории зависит от масштаба, приложенного к ней. Если масштаб мал, наиболее заметными являются случайности, если масштаб увеличить до всемирной истории, то начинают проявляться тенденции, закономерности.

Ученые также отмечают, что «чисто циклическое» развитие в современных условиях невозможно, поскольку оно требует от страны или цивилизации полной замкнутости для сохранения традиционного общества, остановки развития производительных сил, что в условиях роста населения также ведет к экологическому кризису и социальной нестабильности. Кроме того, общество, завершая какой-либо цикл развития, как уже говорилось, не может вернуться в исходное состояние, как нельзя дважды войти в одну и ту же реку. Поэтому циклическая модель исторического развития подвергается справедливой критике.

Спиралевидная модель истории

Ограниченность, присущую линейным и циклическим типам социального развития, преодолевает *спиралевидная модель.* О том, что общество развивается именно таким образом, писал Дж. Вико. По его мнению, все народы проходят три стадии развития: век Богов (детство), век Героев (юность), век Людей. Они составляют цикл развития, по завершении которого общество проходит те же стадии и в той же последовательности, но на более высоком уровне развития. Таким образом, общество развивается по спирали.

В научной литературе этот тип развития иногда представляют как единственный, но в действительности это только один из видов развития. Он совмещает первые два и основан на отрицании и повторении пройденных этапов, однако повторение происходит на более высоком уровне развития. Спираль включает в себя как этапы и прогресс, и регресс. Самый распространенный пример, который приводят, - это развитие типов собственности (общественная - частная - и опять стремление к социализации в западном мире). Некоторые авторы полагают, что этот тип развития представляет больше вариантов развития, чем два предыдущих. Вариативность связана с тем, что направление, вектор развития может меняться в критических точках. Из этого вытекают два методологически важных вывода: в этой модели появляется больше возможностей для реализации свободы человека, что в свою очередь приводит к тому, что общество развивается по не всегда предсказуемому сценарию.

Заканчивая характеристику типов социальной динамики, важно отметить, что в реальном развитии общества циклические, линейные и спиралевидные процессы выступают не как параллельные или следующие друг за другом, а как взаимосвязанные и взаимопроникающие моменты одного и того же целостного процесса развития. Они могут пересекаться и накладываться друг на друга. Причем это может происходить не только в масштабах всего человеческого общества, но и в рамках отдельных народов, культур. И даже отдельные этапы в развитии какого-либо народа могут иметь различную конфигурацию, т.е. начало может быть линейным, середина - спиральной, а конец - циклическим. Следует учесть и то, что различные сферы общественной жизни, такие, как экономика, политика, куль- тура, также могут различаться по скорости и моделям развития. Не исключено также, что в будущем могут возникнуть совершенно новые варианты развития, которые сейчас мы предвидеть не в состоянии.

**2.2 Факторы и формы социальных изменений**

Важным является и вопрос об источниках, факторах, причинах происходящих в обществе изменений. Какие же причины вызывают изменения в обществе? Одна из них связана с непрерывным процессом функционирования общества, постоянной деятельностью людей по удовлетворению своих насущных потребностей. В ходе повседневной деятельности людей совершенствуются их навыки и способности, более разнообразными становятся виды их деятельности. Состав общества, социальных групп постоянно изменяется.

Но кроме процесса повседневного функционирования общественной жизни обнаруживаются и более серьезные, коренные изменения, затрагивающие основы жизни общества. Они происходят под влиянием мощных реформаторских и революционных движений.

В социальной философии высказывались различные мнения по поводу причин качественных изменений в обществе. Одни связывали их с изменениями природных основ социальной жизни (Ш. Монтескье, В. Вернадский, Л. Гумилев), другие искали причины в изменениях экономики (К. Маркс), орудий труда, методов организации производства (У. Ростоу), третьи связывали процесс социального развития с изменениями в культурной жизни (структурно-функциональный анализ), системе духовных ценностей (Г. Гегель, О. Конт, П. Сорокин).

Каждый из этих факторов оказывает определенное воздействие на развитие общественной жизни, хотя их социальная роль неравноценна. Кроме того, значимость этих факторов может изменяться на различных стадиях развития общества: в средние века, например, религия имела большее значение, чем техника, а сейчас - наоборот. Существенно и то, что довольно часто природные, экономические и культурные факторы теснейшим образом связаны между собой (концепции АЛ. Чижевского, Л.Н. Гумилева и пр.).

Что касается форм социальных изменений, то они многообразны. Прежде всего следует учитывать их масштаб. Философия изучает общество в целом, но при едином, всеобщем масштабе существуют различные подходы. Например, обычно различают два основных типа социальных изменений - *эволюцию и революцию.* При этом под эволюцией понимаются количественные, постепенные преобразования отдельных сторон общественной жизни. Напротив, социальная революция рассматривается как качественный сдвиг. В реальных процессах развития революция и эволюция (в узком смысле «плавного накопления изменений») являются в равной мере необходимыми компонентами и образуют противоречивое единство.

Социальная революция зачастую понимается как насильственный захват власти или как переход от одной общественно-экономической формации к другой. Но это понятие - более широкое. Так, истории известны научная революция XVII в., промышленная революция XVIII в., научно-техническая революция XX в., культурная революция (в СССР и в Китае). Все эти различные социальные процессы объединяет глубокий, радикальный характер преобразований.

От понятий «эволюция» и «революция» следует отличать понятие «реформа», означающее преобразование, изменение, переустройство какой-либо стороны жизни общества, при котором сохраняются основы существующей социальной структуры. Реформа может являться составной частью как эволюционных, так и революционных изменений, но если в эволюционном развитии реформа является ведущей формой развития, то в революционном развитии реформе отводится вспомогательная роль.

Сторонники различных подходов к развитию общества отдают приоритет, как правило, одному из указанных типов изменений. Например, сторонники марксизма основной формой социальных изменений считают революцию, в то время как реформам приписывается вспомогательная роль, а зачастую и компромиссный, реакционный характер. При этом под революцией всегда подразумевается переход к более прогрессивной ступени развития общества. Дискуссионная сторона этого подхода - вопрос о том, является, ли революция только содержанием социальных изменений (а по форме она совпадает с эволюцией) или революция подразумевает прежде всего форму «взрывного скачка» (например, вооруженное восстание). Противники «взрывных скачков» подчеркивают идеологический подтекст этой теории — обоснование форсированного, взрывного характера строительства социализма в нашей стране. В то время как основоположники марксизма оценивали революцию как движущую силу, «локомотив истории», противники его (А. Тодаби, Г. Спенсер, русские религиозные философы XX в. и т.д.) подчеркивали разрушающее, тормозящее воздействие революции на исторический процесс вследствие ее насильственного характера.

Представители структурно-функционального анализа, в частности Т. Парсонс, тоже выделяли два типа изменений:

1) изменение равновесия, когда нарушается соотношение сил, элементов общества, но при этом сама социальная система и ее основные элементы остаются неизменными. В этом случае система быстро восстанавливает утраченное равновесие;

2) изменение структуры: когда давление изнутри и извне становится очень сильным, происходит трансформация важных структурных элементов - экономики, политики, системы ценностей. Возникают новые эволюционные универсалии (первоначально были система коммуникаций, система родства, религия и технология; затем появились бюрократия, деньги, рынок, демократия). Системный подход Парсонса давал возможность увидеть, где глобальные, а где второстепенные изменения. Но ограниченность этой теории заключается в том, что развитие, по Парсонсу, это, скорее, отклонение от нормы, чем естественное состояние общества.

Формы социальных изменений рассматривались и в отдельных, частных аспектах: в социологическом П. Сорокин выделял различные типы социальной мобильности - вертикальную и горизонтальную; в культурологическом С. Фролов выделяет такие типы социальных изменений, как открытие, изобретение и диффузия. Этот список можно продолжить, так как возможно выделение других аспектов (промышленность, религия и т.д.) и соответствующих им типов социальных изменений.

**3. НАПРАВЛЕННОСТЬ И СМЫСЛ ИСТОРИИ**

Проблема направленности истории привлекала мыслителей с давних пор. Их волновали вопросы: есть ли у истории смысл, в каком направлении движется история, какие этапы проходит в этом движении? Первые попытки выделения таких этапов предпринимались еще в античности.

Например, Платон вычленил такие этапы, как естественное (природное) состояние, общественное состояние (не отвечающее природе человека) и разумное (или идеальное) общество будущего. Часто при типологизации общественных систем философы исходили из своих политических интересов и пристрастий. Так, с точки зрения формы политического правления общества делились на монархии, тирании, аристократии, олигархии, демократии. Аристотель делил их при этом на правильные и неправильные. Долгое время в исторической науке была распространена схема периодизации истории по четырем империям: Восточной, Греческой, Римской и Германской. Нетрудно увидеть, что и эта классификация затрагивает только политическую сферу. Можно привести и периодизацию истории Гегеля, который выделил три этапа: древневосточный, греко-римский и рома-но-германский - по степени осознания свободы.

Но политические критерии периодизации истории, хотя и были широко распространены, все же не были единственными. Так, Августин Блаженный выделял шесть периодов в истории, в основе которых лежали библейские события. Смысл же истории заключался в утверждении и победе христианства. История приобрела у него эсхатологический характер, закончиться она должна страшным судом.

Помимо этого, поводом для выделения периодов истории было и само накопление исторического материала. Итальянские гуманисты XVII - XVIII вв. выделяли античность, средневековье и новое время. Дальнейший шаг был предпринят в начале XIX в. Сен-Симоном, который углубил эту периодизацию, показав взаимосвязь каждой эпохи с определенной формой собственности: античной - с рабством, средневековой - с феодализмом и новой - с «промышленной» системой, основанной на наемном труде. Сен-Симон впервые ввел популярное ныне деление обществ на традиционное и индустриальное; они различаются не только уровнем производительных сил, но и гибкостью социальных структур. Фурье добавил к названным ступень эдемизма (райской первобытности), с которой начиналась человеческая история. Целью же исторического развития, по его мнению, является высший общественный строй - строй гармонии, в котором будет реализован идеал всесторонне развитой личности. Утопический социализм оказал большое влияние на формирование взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса.

**3.1 Формационный подход к истории**

В 40-х годах XIX в. возник марксизм, краеугольным камнем которого является учение об общественно-экономической формации. Оно было развито в «Немецкой идеологии» К. Маркса и Ф. Энгельса, в работе «К критике политической экономии» К. Маркса и др. В основу общественно-экономической формации был положен способ производства, состоящий из производительных сил и производственных отношений. Их сложное, порой конфликтное взаимодействие и определяло все развитие общества. К. Маркс сформулировал закон соответствия производственных отношений уровню и характеру производительных сил. Однако в реальной жизни такое соответствие наблюдается не всегда, обычно производственные отношения не успевают за бурным развитием производительных сил, становясь их «оковами». Когда это отставание становится чрезмерным, внутри способа производства назревает конфликт, зачастую заканчивающийся социальной революцией. Экономической основой революции является замена устаревшего способа производства более современным. Это приводит к обострению классовой борьбы, так как господствующий класс заинтересован в сохранении существующего способа производства. Поэтому целью и содержанием политической революции является смена власти, установление диктатуры пролетариата. В зависимости от типа производственных отношений Маркс выделил пять способов производства и соответственно пять общественно-экономических формаций: первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и коммунистический. История рассматривалась как неизменная смена этих исторических этапов, прогрессивное, поступательное развитие общества.

Особое место в марксизме занимает учение о базисе общества, который состоит из совокупности производственных отношений, и надстройке, куда входят политические, правовые, религиозные и т.д. отношения. К. Маркс отмечал, что при смене экономического базиса более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. После,смерти Маркса, обвиняемого в экономическом детерминизме, однозначность этого положения пытался исправить Ф.Энгельс в «Письмах об историческом материализме» в 90-х годах XIX в., в которых он писал об активном обратном влиянии надстройки на базис.

Марксизм как социальное учение вызывает сейчас у отечественных ученых неоднозначное отношение. Не все современные обществоведы безоговорочно принимают эту теорию. Часть из них считает, что марксизм еще не утратил своей актуальности. Другая часть, возможно, большая, считает, что эта теория исторически и теоретически себя не оправдала. Рассмотрим их аргументы подробнее;

1) главный недостаток марксистской схемы современные ученые видят в том, что согласно ей история приобретает линейно-прогрессивный характер, что значительно упрощает ее. История в марксизме рассматривалась как безальтернативная;

2) фатализм в развитии общества, предопределяемый сменой формаций, приводит к тому, что Маркс недооценил роль человека в истории, сведя эту роль к производительной силе;

3) кроме того, оказалось весьма трудным делом объяснить специфику различных обществ, основывающихся на одном и том же типе производственных отношений, без учета некоторых универсальных повторяющихся от эпохи к эпохе инвариантов национального поведения, не зависящих от экономики;

4) еще одно возражение основывалось на том, что единство исторического процесса, выражаемого понятием формации, существовало на протяжении не всей истории," а только начиная с капитализма;

5) однако, как выяснилось, эта классификация применима только к Европе. Страны, которые не укладывались в его схему, Маркс отнес к «азиатскому способу производства»;

6) не избежало критических оценок и учение Маркса о социальной революции как способе смены общественно-экономических формаций. Современные ученые эпохальным переменам предпочитают мелкие и постепенные;

7) наконец, наибольшее количество возражений вызывает утопическая идея о пятой, коммунистической, формации, что вполне оправданной условиях краха социализма в нашей стране.

Наряду с методологическими слабостями этой концепции необходимо отметить и те мысли Маркса, которые, подвергнуть сомнению трудно и которые поныне не потеряли своей актуальности. К ним, на наш взгляд, относятся:

• идея закономерности развития общества;

• идея преемственности в общественном развитии

• идея невозможности «перепрыгнуть» в общественном развитии через какую-либо фазу.

Справедливости ради, следует отметить, что существует точка зрения (защищаемая, в частности, Ю. Плетниковым), что деление на формации - это суррогат марксизма, что при оценке марксизма нужно исходить из формационной триады ( личная зависимость -вещная зависимость - свободный индивид), в, то время как деление на пять этапов исходит из различий в способах производства. В таком виде, по мнению ученого, марксизм дает не готовые догмы, а отправные пункты для дальнейших исследований и метод таких исследований. Хотелось бы заметить в связи с этим, что учение о пяти формациях - не «суррогат» марксизма, а самый настоящий марксизм (см. «Немецкую идеологию» Маркса и Энгельса). И если уж быть до конца точными, то, видимо, нужно отметить и то обстоятельство, что в трудах Маркса встречается и деление на два этапа: предысторию человечества и историю, которая, по его мнению, начинается с коммунизма.

**3.2 Цивилизационный анализ общества**

Как оппозиция формационному подходу возник цивилизационный подход. Пока ученые еще не выработали единого подхода к нему. Споры начинаются с самого первого вопроса: что же такое цивилизация? Понятие «цивилизация» употребляется сейчас в нескольких смыслах: • как определенная стадия в развитии локальных культур (О. Шпенглер);

• как синоним культуры (А. Тойнби);

• как ступени исторического развития человечества, следующие за варварством. Такое понимание цивилизаций мы встречаем у Моргана, вслед за ним у Энгельса, сегодня уТоффлера (США);

• как тип культуры и общества, развитый отдельной нацией или возникший в определенном регионе или в конкретную эпоху (цивилизация майя, цивилизация Древнего Рима); '•

• как продвинутое состояние интеллектуального, культурного и материального развития в человеческом обществе, отмеченное прогрессом в искусствах и науках, интенсивным использованием письменности, появлением комплекса политических и социальных институтов. ^

Как видно, эти понятия в одних случаях дополняют друг друга, а в других являются взаимоисключающими.

По-видимому, к наиболее существенным чертам цивилизации можно отнести следующие: .

1) переход к собственно социальному (от животного) образу жизни;

2) комплекс общественного разделения труда, с профессиональными работниками искусства, военными и бюрократией, существующими наряду с массой первичных сельскохозяйственных производителей;

3) возникновение письменности, городов, классов и государства с комплексом всех его атрибутов;

4) в фундаменте цивилизации лежит технико-технологический базис.

Не вдаваясь в подробности (так как этот материал изучался ранее в курсе культурологии), раскроем суть цивилизационного подхода. На Западе он был развит М. Вебером, О. Шпенглером и А. Тойнби, Ф. Броделем и др. В России его сторонниками были Н.Я. Данилевский. К.Н. Леонтьев и др.

В цивилизационном подходе конкурируют друг с другом две теории: теория локальных цивилизаций и теория стадиального развития.

Суть первой из них, которая представлена Н.Я. Данилевским, О. Шпенглером и А. Тойнби, заключается в отказе от линейного понимания истории и идеи единого человечества. *Теория локальных*

*цивилизаций* рассматривает всемирно-исторический процесс как совокупность исторически сложившихся общностей, которые занимают определенную территорию и имеют свои особенности социально-экономического и культурного развития. Человечество с их точки зрения представляет собойне монолит, а множество отдельных культур (цивилизаций), несводимых друг к другу вследствие отличий в сфере религии, национального характера и других культурных универсалий. Каждая культура имеет свою уникальную судьбу, но, в то же время проходит одни и те же этапы - от возникновения до гибели, которые и составляют единый цикл развития.

*Стадиальная теория* рассматривала цивилизацию как единый процесс прогрессивного развития человечества, в котором выделяются определенные стадии (этапы).

Несмотря на различия, сторонники обеих теорий признают, что общей структурной единицей исторического процесса является цивилизация, которая рассматривается как целостная общественная система. I

В 60-80-е годы XXв. цивилизационный подход начали активно внедрять в отечественную философию истории. С его помощью надеялись преодолеть упрощенный подход, развиваемый историческим материализмом, в основе которого лежал примитивно понятый марксизм. Преимущество этого подхода видят, в частности, в том, что он позволяет рассматривать культуру во всем ее объеме, не исключая ни одного структурного элемента, не сводя все богатство общественной жизни к экономике и не отводя духовной сфере общества роль надстройки. Достоинство его также заключается в том, что он позволяет учесть специфику стран и регионов. История рассматривается при этом как многолинейный, многовариантный процесс.

Некоторые ученые полагают, что цивилизационный подход не отвергает, а, напротив, предполагает целостность, единство человеческой истории. Цивилизации как целостные системы сопоставимы друг с другом. Это позволяет широко использовать сравнительно-исторический метод исследования. Результатом такого сравнения является возможность глубже понять сущность исторических процессов на основе выделенных инвариантов.

В то же время этот подход не свободен от недостатков. Слабость его заключается в том, что критерии выделения типов цивилизации остаются достаточно аморфными.

*Однако приходится признать, что эта теория, представленная* столь громкими именами, как Тойнби, Ясперс, Бродель и др., сама находится в состоянии глубокого кризиса. Зарубежные исторические школы все чаще обращаются к мелкомасштабным явлениям, а стремление к конструированию широкомасштабных теорий явно ослабевает.

Геория и история цивилизаций по инерции пока сохраняются в системе образования западных стран, но наиболее активно они изучаются в развивающихся странах.) Возникает вопрос, а не опоздали ли мы с заимствованием теории цивилизаций. Не говорит ли это о нашей принадлежности к «третьему миру»?

[В современном варианте цивилизационная концепция представлена в теории У. Ростоу. Он, как и Маркс, выделил в истории пять стадий;

• традиционное общество - аграрное общество с примитивным сельским хозяйством;

• переходное общество - период создания предпосылок для сдвига (рост производительности в сельскохозяйственном производстве, появление новых типов предприимчивых людей, возникновение централизованного государства);

• стадия сдвига (период промышленной революции XVIII -XIX вв.);

• стадия зрелости (индустриальное общество), характеризующаяся бурным развитием промышленности, широким внедрением достижений науки и техники, ростом городского населения, увеличением доли квалифицированного труда;

• эра высокого массового потребления, когда основной проблемой общества становится потребление, а не производство, основными отраслями промышленности - сфера услуг и производство товаров массового потребления.

На основе этой теории возникла *теория постиндустриального общества* (Белла, Гэлбрэйта и др.). Первые три стадии объединяются в одну, называемую традиционной или доиндустриальной, следующая стадия - индустриальная, а третья, последняя стадия называется постиндустриальным, или информационным обществом. Главным критерием выделения стадий в этой теории является уровень развития техники.

Традиционное общество характеризуется следующими чертами: преобладание аграрного уклада в экономике, низкие темпы развития производительных сил, низкая социальная мобильность, традиционализм в культурной сфере, неприятие инноваций во всех сферах общественной жизни, низкий уровень свободы личности.

Индустриальному обществу присущи: высокий уровень развития производительных сил, более гибкие социальные структуры, более высокий уровень социальной мобильности, более высокий уровень развития свободы личности. В постиндустриальном обществе информация становится доминирующей сферой воспроизводства общественной жизни.

Переход от индустриального общества к постиндустриальному определяется, по мнению ученых, целым рядом факторов:

• ведущей ролью сферы услуг;

• изменением в социальной структуре общества (классовое деление общества уступает место профессиональному);

• центральным местом теоретического знания в определении политики общества (университеты становятся главными институтами общества);

• созданием новой интеллектуальной технологии;

• введением планирования и контроля над технологическими изменениями;

• потерей собственностью своего значения. Решающим становится уровень знания и образования. Главным конфликтом в обществе становится не конфликт в сфере собственности, а конфликт между знанием и некомпетентностью.

Таким образом, в концепции постиндустриального общества происходит отход от прямолинейного технологического детерминизма; общество рассматривается как система взаимодействующих факторов - техники, социальной структуры, духовных ценностей.

На первый взгляд, кажется, что между теориями об общественно-экономических формациях и постиндустриальном обществе нет ничего общего. Однако между ними немало сходств, которые заключаются в следующем:

• обе концепции основаны на том, что источником прогресса и его критерием является совершенствование форм и методов материального производства;

• обе теории выделяют три большие фазы (Маркс - архаическую, экономическую и коммунистическую; в теории постиндустриального общества - доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное), соответствие между которыми установить достаточно легко;

• обе теории не устанавливают хронологических рамок;

• в обеих теориях признается, что переход между этапами ознаменован революционными изменениями. При этом переход от 1-й фазы ко 2-й - длительный процесс, и он революционен, скорее, но содержанию, чем по форме, переход же между 2-й и 3-й фазами революционен по своей форме;

• сходными представляются коммунистическая и постиндустриальная формации: они объявляются обществами, где трудовая деятельность будет заменена творческой активностью, разовьются способности человека, общество будет гуманным;

• есть и терминологические сходства: 3-я фаза в обеих концепциях характеризуется как постэкономическая.

Эти сходства вызваны влиянием марксистской теории на авторов теории постиндустриального общества.

Видя достоинства обоих подходов, некоторые ученые разрабатывают проекты, основанные на идее взаимодополнения теории формаций теорией цивилизаций. По мнению С. Гомаюнова, цивили-зационный подход пытается Ответить на вопрос «Что это?». Формационный подход обращается главным образом к вопросу «Почему?» В этом смысле их противопоставление столь же нелепо, как и решение вопроса: какое измерение более важно - ширина или длина? Поэтому они взаимно дополняют друга, компенсируя собственные недостатки. С.Э. Крапивенский сделал попытку объединить оба подхода в одной схеме:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Формационное развитие | Первобытное общество | Рабовладение | Феодализм | Капитализм | Процессы социализации |
| Цивилизационное развитие | Дикость | Варварство | Земледельческая стадия | Индустриальная стадия | Информационно-компьютерная стадия |
| Доцивилизационный период | Волны цивилизации |

Одним из сторонников цивилизационного подхода является В.И. Овсянников, который предлагает следующую периодизацию человеческой истории:

1) становление человека как биологического типа;

2) возникновение локальных цивилизаций;

3) формирование общечеловеческой цивилизации;

4) цивилизация будущего (ноосферная цивилизация^

Он правильно подметил такую тенденцию развития человеческого общества, как нарастание интеграционных процессов, но в то же время в его периодизации количественные характеристики (2 и 3) смешиваются с качественными (1 и 4).

(Сходные взгляды на - периодизацию истории у Ю.В. Павленко, который выделяет следующие этапы:

I. Эпоха развития обществ присваивающего хозяйства (ранняя первобытность).

II. Эпоха развития обществ производящего хозяйства в целом (поздняя первобытность и время цивилизации, рассматриваемые вместе), определяемая как цивилизационный процесс:

1) ступень становления основ цивилизации (в традиционной терминологии - поздняя первобытность);

2) ступень развития и интеграции отдельных цивилизаций (или собственно цивилизационная история);

3) ступень всемирной макроцивилизационной системы третьего тысячелетия.

При этом автор полагает, что выделение узловых моментов всемирной истории, как и ее периодизация, должно базироваться не на поиске некоего универсального критерия, а на определении тех ее точек, в которых наблюдаются взаимосвязанные принципиальные трансформации основных сфер жизнедеятельности людей (экономической, социальной, организационной, культурной и пр.). Последовательное применение такого принципа приводит к достаточно существенному пересмотру традиционных представлений о периодизации социокультурного развития человечества.

Перечень вариантов периодизации истории можно было бы продолжить,^но и приведенные теории дают наглядное представление о состоянии этой проблемы и направлениях ее вероятного реше-ния.уОчевидно, что критерии периодизации могут быть самыми разными, и маловероятно, что один из них будет признан абсолютным. Но это не значит, что попытки периодизации истории бессмысленны. Каждая из них отражает «момент истины», содержит рациональные идеи, открывает новые грани социальных процессов, способствуя тем самым целостному видению мировой историиу

Принципиально иной взгляд на проблему социальных изменений *предлагает сравнительно новая (она была создана в 70-х годах* XX в.) междисциплинарная теория - синергетика.

**3.3 Исторический процесс с точки зрения синергетики**

Синергетика, разрабатываемая представителем брюссельской школы И. Пригожиным (хотя сам термин «синергетика» предложен Г. Хакеном) и другими учеными, изучает процессы самоорганизации, саморазвития в открытых неравновесных системах. Рассмотрим кратко ее основные положения.

Открытая система всегда находится в состоянии неустойчивого равновесия, которое постоянно нарушается как факторами внешней среды, так и факторами, принадлежащими самой системе. Особенностью таких систем является непропорциональность между значимостью фактора и степенью изменений системы: фактор может быть малозаметным, но при этом он может вызвать в системе радикальные изменения. Максимально неравновесное состояние системы называется *точкой бифуркации.* Характерной чертой системы в этой точке является потеря системной памяти, когда разрушаются прежние причинно-следственные связи, а новые еще не созданы. Это приводит к тому, что система становится неуправляемой. В то же время перед ней раскрывается «веер» возможных направлений (или сценариев) развития. Какой из них выберет система, предсказать в принципе невозможно, он является случайным. Большую роль в этом выборе играет аттрактор, предельное состояние системы. Но система не обязательно достигает этого более высокого состояния, она может перейти и на низший уровень или потерпеть крах. Когда выбор сделан, в системе вновь формируются связи и отношения, которые существуют до следующей точки бифуркации. Развитие приобретает, таким образом, нелинейный характер. Это обстоятельство, естественно, оказало влияние и на характер предвидения. Прямолинейная экстраполяция данных стала невозможной, будущее теперь рассматривается как совокупность возможностей, а настоящее - как напряженный выбор одной из них.

Попробуем теперь применить принципы синергетики к обществу.К открытым неравновесным саморазвивающимся системам принадлежат:, в частности, общество и чсультура. С точ\я\ зрения этой теории общество предстает как *нелинейная* система, обладающая интегрирующим *системообразующим фактором.* Роль этого фактора в разных системах могут играть различные подсистемы, в том числе далеко не всегда экономическая сфера. Развитие общества зависит во многом от реакции социума на вызов «внешней среды» (например, природы) и динамики внутренних процессов, т.е. стабильность в развитии общества нарушается активностью самого общества (А.П. Назаретян). В результате взаимодействия внешних и внутренних факторов степень неравновесности системы возрастает, что в конечном итоге приводит к ее кризису. В строении системы есть уязвимые места - «дырки», где удар возмущающих воздействий дает наибольшие последствия. Поэтому особенности дестабилизации зависят не столько от воздействия внешних факторов, сколько от устройства самой системы.

В точке бифуркации (таковыми в истории были эпохи Возрождения, Реформация, социальные революции и т.д.) происходит, как уже отмечалось, исчезновение прежнего системного качества. Развитие общества не определяется ни законами причинности, ни вероятностью - в момент взрыва эти механизмы полностью отключаются, новые же взаимосвязи еще не сформировались. В этих условиях перед обществом возникают разнообразные сценарии развития: от полного краха до перехода на новые системные качества. Выбор будущего реализуется как *случайность,* проявляющаяся в ходе деятельности конкретных людей.

Большую роль в этом выборе играет конкретная историческая личность (личности). Причем выбор пути осуществляется ею исходя из индивидуальных предпочтений и установок, идеалов. Они-то и выполняют роль аттрактора. Волевые решения, принятые в узком кругу и весьма слабо связанные с экономической и социальной динамикой, не раз круто меняли судьбы народов. Кроме того, при анализе многих исторических событий оказывается, что общество порой выступает как огромный усилитель отдельных поступков, мыслей, случайных обстоятельств.

В-П. Бранский сформулировал понятие суператтрактора как общечеловеческого идеала. Он является результатом «борьбы идеалов», в ходе которой происходит идеализация самих идеалов, т.е. стираются их случайные черты и сохраняются общечеловеческие, инвариантные.

Ученые отмечают, что в ходе развития системы происходит эволюция областей притяжения аттракторов. Это означает, что общественные идеалы (религиозные верования, философские системы, научные теории) в ряде случаев со временем могут измениться. Если иметь в виду ближайшую перспективу, то это кажется несущественным, но с точки зрения долговременной перспективы оказывается, что у общества изменились цели развития, а значит и будущее. Но каковы бы ни были идеалы, они предохраняют общество от распада, что придает культуре в целом антиэнтропийную функцию.

Картина усугубляется также тем, что доминирующим элементом может стать при этом любой элемент этой или другой системы. Таким образом, роль случайности, свободы в точке бифуркации не просто велика, она фундаментальна. Все эти обстоятельства приводят к тому, что развитие каждого конкретного общества приобретает непредсказуемый, индивидуальный и неповторимый характер.

Это, в свою очередь, привело к совершенно новому пониманию исторической закономерности: признавая множественность путей развития различных социумов, прокладывающих индивидуальные маршруты через точки бифуркации, синергетика понимает под общеисторической закономерностью не единый путь исторического развития, а единые принципы функционирования разнообразных исторических процессов.

Таким образом, синергетика позволяет преодолеть ограниченность классических подходов в истории. Она *сочетает идею эволюционизма* с *идеей многовариантности* исторического процесса. Конечно, эта проблема требует более детального рассмотрения.

Так, социальная синергетика по-новому решает вопрос о социальном прогрессе: само понятие прогресса не отрицается, но утверждается, что объективного критерия прогресса не существует, что прогресс связан со степенью реализации общественного идеала. А так как этот идеал включает в себя экономический, политический, этический, эстетический и другие аспекты, то ни один из этих признаков, взятый в отдельности, критерием прогресса считать нельзя, таковым может быть только полная гармония всех сторон социального идеала. Отсюда вытекает и ответ на вопрос, есть ли у истории конец? Этот ответ тоже не является однозначным: с одной стороны, у истории есть предел (абсолютный идеал - суператтрактор), с другой стороны, - движение к этому пределу бесконечно. Таким образом, в социальной синергетике возрождается идея глобального прогресса, но он приобретает нелинейный и асимптотический характер, являя собой синтез порядка и свободы «золотую середину» между ними. В политической сфере это может быть середина между тоталитаризмом и анархизмом, в гносеологии - между догматизмом и скептицизмом, в системе ценностей-между утопизмом и прагматизмом.

При этом «синергётически» мыслящие историк, политолог или экономист уже не могут сравнивать только предыдущее и последующее состояние: они обязаны сравнить реальный ход событий с вероятным ходом событий в альтернативных вариантах.

Следует отметить, что идеи синергетики применительно к социальному познанию, хотя и получили широкое распространение, еще не стали общепринятыми. Против применения синергетики к анализу социальных явлений выступил К.Х. Момджян, утверждая, что никакая синергетика не может объяснить специфические механизмы регуляции, отсутствующие в физической среде, а именно -систему потребностей существования, а также информационные механизмы поведения, позволяющие носителям активности избирательно относиться к среде, обеспечивать свое существование в ней:

Но несмотря на различное отношение философов к синергетике, данное направление в науке существует, так же как существуют формационный и цивилизационный подходы к познанию общества. В связи с этим возникает закономерный вопрос, как соотносятся формационный, цивилизационный и синергетический подходы? Конечно, мнения на этот счет высказываются противоречивые. Некоторые ученые (Ю.В. Павленко, С. Гомаюнов, И.Я. Левяш) полагают, что формационный и цивилизационный подходы взаимно дополняют друг друга. И.Н. Ионов же решает проблему сосуществования различных подходов к истории не как самостоятельную, а вводит ее в общенаучный контекст, связывая с этапами развития науки. Так, формационный подход соответствует классическому этапу, цивилизационный - неклассическому, синергетический - постнеклассическому (постмодернистскому). Естественно поэтому, что и способы решения проблем социальной философии в них абсолютно различны. Рассмотрим кратко эти этапы.

*Классическая наука,* созданная в XVII в. Г, Галилеем и Ф. Бэконом, изучала простые объекты л основывалась на принципах линейного,, жесткого детерминизма, согласно которому из известных начальных условий можно однозначно вывести последующие состояния. Она стремилась к абсолютной истине, не зависящей от личности ученого.

*Неклассическая наука* рубежа XIX и XX вв. изучала сложные объекты, основываясь на принципах вероятностною детерминизма. Она ориентировалась на познание относительной истины об отдельных объектах, которая допускала различные описания одной и той же реальности в зависимости от применяемых средств и операций познавательной деятельности.

В настоящее время формируется *постнеклассическая наука,* которая ставит в центр исследования уникальные объекты — открытые неравновесные саморазвивающиеся системы, в рамках которых ограничена возможность постановки опыта и повторяемость процессов (цивилизация, биосфера, метагалактика). Особое место среди таких объектов занимают системы, где элементом является сам человек. Познание таких систем предполагает изучение ценностных ориентации самого познающего субъекта.

Нетрудно заметить, что теория общественно-экономических формаций вполне согласуется с жестким детерминизмом, характерным для классического этапа развития науки; теория локальных культур - с вероятностным типом детерминации, постулируемой в неклассической науке. Неклассическая версия теории истории достигла пика в структурализме (Башляр, Фуко). История стала описываться как безличностно функционирующая структура, а субъект включался в теорию лишь как фактор, искажающий полученное знание. История уже не рассматривалась как единая. Такой отказ от идеала мировой цивилизации очень опасен, особенно в условиях глобальных кризисов.

В постнеклассический период ведущей становится теория *синергетики,* которая активно внедряется и в историческую науку. Его особенностью является активная роль субъекта в познании, учет- его ценностных ориентации. Не случайно именно в это время приобрели большую популярность феноменологический подход Гуссерля, герменевтический метод Дильтея, которые позволяют рассматривать весь ход истории как закономерный, необходимый, но одновременно и как личностный, а историческую задачу - как задачу собственно человека, личности. В то же время эти подходы позволяют не догматизировать субъективные ценности и цели, так как целью при этом выступает достижение общезначимых идеалов, т.е. интеграция культуры, создание универсальной системы ценностей и знаний, являющейся основой культурного диалога в рамках всего человечества, т.е. мировой цивилизации. В свете изложенного принципиально новое решение получает и проблема *смысла истории.* Современный этап развития социального знания отличается от предыдущих тем, что теперь проблема даже ставится иначе: если раньше историк раскрывал смысл истории (мировой истории или в рамках локальной культуры), который содержится в ней объективно, то теперь он придает истории смысл сам. Историки, принадлежащие разным эпохам, рассматривая один и тот же процесс, по-разному расставляют в нем акценты: для историка классического периода важен только факт выбора исторического пути. Хотя выбор исторической альтернативы в точке бифуркации происходит стихийно, факт выбора, став исторической реальностью, требует от историка, чтобы прошлое ретроспективно оценивалось исходя именно из этого факта. В итоге вместо реальной картины непредсказуемого развития неравновесной социальной системы мы получаем картину детерминированного линейного развития, которую привыкли называть историей. Непредсказуемость заменяется закономерностью. Выбор кажется фиктивным, поскольку «объективно» он был «предопределен» всем причинно-следственным движением предшествующих событий. Историк фатализирует исторический процесс и сам конструирует преемственную линию, с наибольшей надежностью ведущую к этому заключительному пункту.

Неклассическая наука делает акцент на случайности выбора, что позволяет ей устранить из исторической теорий представление об исторической закономерности, линейном развитии и даже о причинности в истории. Постнеклассическая наука делает объектом своего внимания «веер возможностей» и аттрактор, благодаря которому и происходит выбор одной из них: Это приводит не только к формированию образа будущего, но и к переосмыслению образа прошлого.

На этом фоне' появились концепции, которые свидетельствуют о том, что поиски объективности в истории сменились абсолютной апологией субъективности. Так, Т. Лессинг утверждал, что историку только кажется, что он. воспроизводит то, что было. На самом же деле он заполняет промежутки между датами (а это единственное, что можно считать достоверным) содержанием, которое принадлежит не прошлому, а современности, причем рассматривая эту современность через призму собственных интересов, пристрастий, ценностей. История, таким образом, представляет собой не последовательно изложенную совокупность фактов, а совершенно произвольную мысленную модель. Вполне очевидно, что эта точка зрения -крайность, называемая субъективизмом. Но в ней тем не менее нашли свое отражение тенденции в развитии современного научного познания, которые на самом деле имеют место. Речь идет о том, что изменилось само понимание научного факта. Это уже не объективные «атомы», не заданные извне кирпичики, из которых строится здание исторического знания. Каждый из них - это целая теория, где объективное и субъективное тесно переплетаются, так что их даже не всегда можно отделить друг от друга (В.Б. Власова). Причем это характерно не только для гуманитарных, но и для точных наук, которые вынуждены считаться со сложной гносеологической природой своих объектов. Ученые считают, что реабилитация момента субъективности в науке не означает, что наука перестала быть таковой; считается, что она просто перешла на качественно новый (постнеклас-сический) уровень своего развития. Переход этот объясняется многими причинами, среди которых изменение задач общественного развития, духовное развитие человечества, собственная логика развития науки и т.д. Каков же выход из этой трудной ситуации?

По-видимому, он заключается в попытке объять необъятное: с одной стороны, учитывать специфику гуманитарного (и исторического, в частности) познания, которая заключается в том, что исторический факт - не «голый». Он не может не отражать ценностные идеалы, мировоззрение историка, которые проявляются уже на ранних стадиях исторического познания - на стадии отбора фактов и их компоновки. В связи с этим меняется характер социального познания: это уже не поиски объективного смысла истории и даже не совсем выявление смысла истории в рамках разных культур. Прежде всего - это попытка придать истории понятный нам смысл.

Следует учесть и такое обстоятельство, как незавершенность истории. Об этом хорошо написал К. Ясперс: «При таком понимании даже прошлое не завершено: оно продолжает жить, его решения не полностью, а лишь относительно окончательны, они могут быть пересмотрены. То, что было, может быть истолковано по-новому. То, что казалось решенным, вновь становится вопросом. То, что было, еще откроет, что оно есть. Оно не лежит перед нами как останки былого. В прошлом заключено больше, чем было извлечено до сих пор объективно и рационально. Мыслящий человек еще сам находится в развитии, которое и есть история, он незавершен и поэтому, - обладая ограниченным полем зрения, стоя на холме, а не на высоте, откуда открывается широкий горизонт, - видит, в каком направлении могут идти возможные пути, но не знает, что является истоками и целью целого. Поэтому историю можно рассматривать как сферу опыта, поэтому единство тонет в бесконечности возможного. Нам остается только вопрошать».

Итак, вкратце рассмотрены основные подходы к решению проблем общественного развития. Чтобы различия между ними стали более рельефными, приведем таблицу (табл. 4.1).

Таблица 4.1

Решение проблем социального развития на различных этапах развития науки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Аспекты социальной теории | Классическая наука | Неклассическая наука | Постнекласссическая наука |
| Гносеологическая основа | Абсолютная истина | Относительная истина | Аксиологические факторы |
| • Социальная . теория | Теория общественно-экономических формаций | Теория локальных цивилизаций | Социальная синергетика ' |
| Характер исторического процесса | Единая закономерная история | Множество изолированных цивилизаций | Интеграция культуры на основе универсальной системы ценностей |
| Смысл истории | Поиски объективного смысла истории | Выявление смысла истории в рамках ' различных цивилизаций | Придание истории ' понятного нам -смысла |
| Механизм социального развития | Жесткий детерминизм | Вероятностный детерминизм | Выбор субъектом цели (аттрактора) |
| Направленность социального развития | Однонаправленность (прогресс) | Многовариантность (цикличность) | Сочетание однонаправленности и многовариантности («веер» возможностей и направлений) |
| Фундамент общества | Экономический базис | Религия или другие духовные явления | Любой элемент системы |
| Роль личности в истории | Человек как производительная сила | Личность как носитель судьбы культуры | Движущая сила истории |