ВВЕДЕНИЕ

Социология есть теория общества. Ошибочным было бы рассматривать общество как простую совокупность людей, индивидов с их некими изначальными качествами, которые проявляются лишь в социуме, или как абстрактную, безликую целостность, в которой не учитывается своеобразие индивидов и их связей.

История социологии необходимо подвела к идее системного общества – исходного методологического принципа его дальнейшего исследования.

Мы придерживаемся концепции общества как особого вида социальной системы, поэтому важно выяснить, что представляет собой социальная система, система вообще и социокультурная система.

Целью курсовой работы и является рассмотрение общества как социокультурной системы.

Для достижения данной цели необходимо выполнить следующие задачи:

* выявить подходы к определению общества;
* сравнить понятия общества и системы;
* найти характеристики общества как системы;
* показать развитие общества как социальной системы;
* рассмотреть культуру как систему ценностей, норм, образцов поведения;
* сформулировать роль социальных групп и общностей в развитии общества.

Объектом исследования курсовой работы является человеческое общество и его структурные компоненты.

Работа написана с опорой на несколько учебников по социологии таких авторов, как Ю.И. Рысь, В.Е. Степанов, курс лекции по социологии А.А. и К.А. Радугиных, на интернет – ресурсы, а также на труды таких авторов, как Ю.Г. Волков, Б.А. Исаев, Г.В. Осипов и др.

Курсовая работа содержит в себе анализ общества как социокультурной системы. Первая глава отводится характеристике общества, рассмотрено с точки зрения системы. Во второй главе рассматриваются структурные компоненты системы, создающей человеческое общество как сложную, самонастраивающуюся, динамическую систему.

1. ОБЩЕСТВО КАК СИСТЕМА

1.1. Подходы к определению общества

Общество…Что это такое? Мы произносим это слово не задумываясь. Социология же дает ему четкое исчерпывающее определение, ибо общество является объектом её исследования.

Сразу следует отметить, что в социологии термин «общество» обычно используется в двух смыслах. В первом – это понимание общества как исторически, географически, экономически и политически конкретного социального образования.

По каким критериям можно утверждать, что данная конкретная общность людей – это общество? Согласно даже простым бытовым представлениям, общество – нечто большее, чем просто общность или группа. В быту, пользуясь понятием «общество», мы имеем в виду обычно либо исторически конкретный тип общества (первобытное общество, феодальное, современное общество и т.п.), либо большую устойчивую общность людей, в своих границах совпадающую с тем или иным государством (например, современное российское общество), либо целую совокупность таких общностей, объединенных сходным уровнем развития технологий, общими ценностями и образом жизни (например, современное западное общество). Все эти варианты определений характеризуются тем, что под обществом понимается целостная система, локализованная в строгих пространственных и временных границах. [1; 266]

Первый подход состоит в утверждении, что исходной клеточкой общества являются живые действующие люди, совместная деятельность которых формирует общество. С точки зрения этого подхода, индивид – это элементарная единица общества. Общество – это совокупность людей, осуществляющих совместную деятельность. [10] Люди являются главным элементом общества, а источником их объединения и последующего формирования в общности выступает социальное взаимодействие. «Что такое общество, какова бы ни была его форма? Продукт взаимодействия людей» - пишет К.Маркс. В том же смысле высказывается по этому поводу и П.Сорокин: «Общество существует «не вне» и независимо от индивидов, а только как система взаимодействующих единиц, без которых и вне которых оно немыслимо и невозможно, как невозможно всякое явление без составляющих его элементов». [3; 50]

Но если общество состоит из индивидов, то закономерно возникает вопрос, а не следует ли рассматривать общество как простую сумму индивидов? Такая постановка вопроса ставит под сомнение даже существование такой самостоятельной социальной реальности, как общество. Реально существуют индивиды, а общество – это плод умонастроения ученых: философов, социологов, историков и т. д. Если же общество есть объективная реальность, то оно должно спонтанно проявляться как устойчивое, повторяющееся, самопроизводящееся явление. Поэтому в интерпретации общества недостаточно указать на то, что оно состоит из индивидов, но следует подчеркнуть, что важнейшим элементом формирования общества является их единство, общность, солидарность, связь людей. Общество – это универсальный способ организации социальных связей, взаимодействия и отношений людей.

Эти связи, взаимодействия и отношения людей, образуются на той или иной общей основе. В качестве такой основы в различных школах социологии рассматриваются «интересы», «потребности», «мотивы», «установки», «ценности» и т. д. [10]

Э.Дюркгейм видел первооснову устойчивого единства общества в «коллективном сознании». По М.Веберу, общество – это взаимодействие людей, являющееся продуктом социальных, т.е. ориентированных на других людей действий. Т.Парсонс определял общество как систему отношений между людьми, связующим началом которой являются ценности и нормы. С точки зрения К.Маркса, общество – это развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающихся в процессе их совместной деятельности. [3; 50]

Очевидно, что при всем различии в подходах интерпретации общества со стороны классиков социологии общим для них является рассмотрение общества как целостной системы элементов, находящихся в состоянии тесной взаимосвязи. Такой подход к обществу называется системным. Основная задача системного подхода в исследовании общества состоит в объединении различных знаний по поводу общества в целостную систему, которая могла бы стать единой теорией общества. [3;51]

1.2. Общество и система

Рассмотрим основные принципы системного подхода к обществу. Для этого необходимо определить базовые понятия – общество и система. Система – это определённым образом упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство.Внутреннюю природу всякой целостной системы, материальную основу ее организации определяют состав, набор ее элементов. [3;51] Это значит, что социальная система – это целостное образование, основными элементами которого являются люди, их связи, взаимодействия и отношения. Эти связи, взаимодействия и отношения имеют устойчивый характер и воспроизводятся в историческом процессе, переходя из поколения в поколение. [2]

Социальная связь – это набор фактов, обусловливающих совместную деятельность людей в конкретных общностях в конкретное время для достижения тех или иных целей. Социальные связи возникают не по прихоти людей, а в силу объективных обстоятельств. Становление этих связей диктуется социальными условиями, в которых живут и действуют индивиды.

Социальное взаимодействие – это процесс, в котором люди действуют и испытывают воздействие друг на друга. Взаимодействие приводит к становлению новых социальных отношений. Социальные отношения – это относительно устойчивые и самостоятельные связи между индивидами и социальными группами.

С точки зрения сторонников системного подхода, общество - это не суммативная, а целостная система. Это означает, что на уровне общества индивидуальные действия, связи и отношения образуют новое системное качество. Системное качество – это особое качественное состояние, которое нельзя рассматривать как простую сумму элементов. [3; 52]

Общественные взаимодействия и отношения проявляются в надиндивидуальном, надличностном формате, т.к. общество – это некоторая самостоятельная субстанция, которая по отношению к индивидам первична. Каждый индивид, рождаясь, вписывается в определённую структуру связей и отношений и постепенно адаптируется к ней. [10]

Итак, общество – это определённая совокупность (объединение) людей. Но каковы границы этой совокупности? При каких условиях это объединение людей становится обществом? Каковы основания этого объединения?

Их основной перечень исчерпывается следующим списком:

1. Объединение не является частью какой-либо более крупной системы (общества).
2. Браки заключаются (преимущественно) между представителями данного объединения.
3. Оно пополняется преимущественно за счёт детей тех людей, которые уже являются его признанными представителями.
4. Объединение имеет территорию, которую считает своей собственной.
5. У него есть собственное название и своя история.
6. Оно обладает собственной системой управления (суверенитетом).
7. Объединение существует дольше средней продолжительности жизни отдельного индивида.
8. Его объединяет общая система ценностей (обычаев, традиций, норм, законов, правил, нравов), которую называют культурой.

Всем этим признакам отвечает человеческое общество, представляющее собой сложноорганизованную систему высшего «органического» типа, суперсистему, или социальную систему, включающую в себя все виды социальных систем и характеризующуюся структурно-функциональной целостностью, устойчивостью, равновесием, открытостью, динамизмом, самоорганизацией, самовоспроизводством, эволюцией [5; 138].

Существенными чертами любой системы являются целостность и интеграция. Первое понятие (целостность) фиксирует объективную форму существования явления, т. е. его существование как целого, а второе (интеграция) — процесс и механизм объединения его частей. Целое больше суммы входящих в него частей. Это означает, что каждое целое обладает новыми качествами, которые механически не сводимы к сумме его элементов, обнаруживает некий «интегральный эффект». Эти новые качества, присущие явлению как целому, обычно обозначаются как системные или интегральные качества.

Специфика социальной системы состоит в том, что она складывается на базе той или иной общности людей (социальная группа, социальная организация и т. д.), а ее элементами являются люди, чье поведение детерминируется определенными социальными позициями (статусами), которые они занимают, и конкретными социальными функциями (ролями), которые они выполняют; социальными нормами и ценностями, принятыми в данной социальной системе, а также их различными индивидуальными качествами. В число элементов социальной системы могут входить различные идеальные (верования, представления и т. д.) и случайные элементы [6; 123].

В основе социальной системы лежит деятельность, направленная на воспроизводство самой системы. Для поддержания устойчивости социальных систем в меняющихся условиях внешней среды необходимо внутреннее регулирование самых различных процессов, которое приводит к взаимной подстройке этих процессов и их подчинению единому порядку. Все социальные системы способны к саморегуляции и являются самоорганизующимися системами высокой функциональной сложности [5; 141].

1.3. Системные характеристики общества

Одним из эффективных способов социологического анализа общества как социальной системы является макросоциологический подход, предложенный американским социологом Эдуардом Шилзом. Он позволяет представить общество как определенную макроструктуру, элементами (компонентами) которой являются социальная общность, социальная организация и культура. При таком подходе социальная система может рассматриваться в четырех аспектах:

1. как взаимодействие индивидов;
2. как групповое взаимодействие;
3. как иерархия социальных статусов (институциональных ролей);
4. как совокупность социальных норм и ценностей, определяющих поведение индивидов и их деятельность. [1]

Социальные общности как элементы социальной системы – это реально существующие совокупности индивидов, образующие определенную целостность и обладающие самостоятельностью в социальных действиях. Они возникают в процессе исторического развития человечества и характеризуются многообразием видов и форм. Наиболее значимыми общностями являются: социально-территориальные (город, деревня, регион т.д.), социально-демографические (семья, возрастные группы и т.д.), социально-этнические (нации, народности, этнические группы), социально-трудовые (различные типы трудовых коллективов).

В социальных общностях осуществляется взаимодействие между людьми, формы которого также различны: индивид – индивид; индивид – социальная группа; индивид – общество. Они формируются в процессе практической деятельности людей и представляют собой поведение индивида и группы индивидов, значимое для развития социальной общности в целом. Такое социальное взаимодействие субъектов определяет социальные связи между людьми, между людьми и внешним миром.

Совокупность подобных социальных связей составляет основу социальных отношений в обществе: политических, экономических, духовных. В свою очередь, они служат фундаментом для функционирования экономической, политической, духовной и социальной сфер (подсистем) жизнедеятельности общества. Любая социальная общность, все сферы жизни общества не могут функционировать и тем более развиваться без регулировании, упорядочения отношений между людьми в процессе их практической деятельности и поведения. Поэтому общество выработало своеобразную систему, инструмент такого регулирования и организации общественной жизни – социальные институты.

Как уже отмечалось, социальные институты – это определенная совокупность учреждений. В условиях стабильного развития общества социальные институты выполняют роль механизмов согласования общих интересов различных групп населения и индивидов. Наличие конфликтной ситуации говорит о том, что социальные институты не выполняют своих функций, работают неэффективно и, следовательно, необходимы или изменения в их работе, или их полня смена.

Социальная организация является второй важнейшей стороной общества как социальной системы. В широком смысле слова понятие «социальная организация» означает ряд способов регулирования действий отдельных индивидов и социальных групп для достижения определенных целей общественного развития. Другими словами, социальная организация – это механизм интеграции действий индивидов и социальных общностей (социальных групп, слоев и т.д.) в рамках той или иной социальной системы. Элементами социальной структуры общества выступают социальные роли, социальные статусы индивидов, социальные нормы и социальные (общественные) ценности. Важнейшей особенностью социальной организации является наличие иерархических связей между её элементами. Т.е. они представляют собой пирамидообразные социальные системы целевого назначения, в которых основание – это социальные цели, а вертикали – это статусы и социальные роли в виде руководства и подчинения. В подобных социальных организациях отдельные их элементы (индивиды) работают на организацию в целом, как винтики или агрегаты – на всю машину. Такая организация позволяет достигать значительно эффекта в реализации отдельных целей путем синхронизации, спецификации и однонаправленности действий отдельных индивидов, включенных в систему.

Распределение социальных статусов и социальных ролей, совместная деятельность индивидов невозможны без определенного управляющего органа в рамках социальной организации. Для этой цели формируется управленческое звено в лице менеджеров и специалистов – руководителей, а также организационно-властные структуры в лице администрации. Возникает формальная структура социальной организации с различными социальными статусами, с административным разделение труда по линии «руководители – подчиненные». Но даже в условиях жестких организованных отношений всегда существуют межличностные и межгрупповые отношения, основу которых составляют социально – психологические факторы. [4; 242-243]

Так, в коллективах образуются неформальные организации и группы, появляются неформальные лидеры, возникает своеобразная субкультура. И если все эти явления не совпадают или противоречат формально – организационным факторам, то сама социальная организация становится нестабильной и способной к распаду и кризисам.

Культура является третьей стороной общества как социальной системы. В социологии культура определяется как система социальных норм и ценностей, закрепленных в практической деятельности людей, а также как сама эта деятельность. Ценности являются главным связующим звеном социальной и культурной систем. Их задача – служить поддержанию образца функционирования социальной системы.

Нормы являются преимущественно социальным феноменом. Они осуществляют функцию интеграции, регулируя огромное количество процессов, и содействуют внедрению нормативных ценностных обязательств. В развитых обществах структурным фокусом норм является правовая система.

В обществе культура представлена материальными предметами и духовными ценностями, выражающими потребности людей, их нравственные и эстетические устремления. В центре внимания социологии стоит вопрос о социальной роли культуры в обществе, способствующий гуманизации общественных отношений, формированию многосторонне развитой личности. Культура всегда несет в себе элементы, как традиции, так и новаторства. [4; 244]

Итак, общество можно представить в виде многоуровневой системы. Первый уровень – это социальные роли, задающие структуру социальных взаимодействий. Социальные роли организованы в различные институты и общности, которые составляют второй уровень общества. Каждый институт и общность могут быть представлены в виде сложной системной организации, устойчивой и самовоспроизводящейся.

Различия выполняемых функций, противостояние целей социальных групп требуют такого системного уровня организации, который поддерживал бы в обществе единый нормативный порядок. Он реализуется в системе культуры и политической власти. Культура задает образцы человеческой деятельности, поддерживает и воспроизводит нормы, апробированные опытом многих поколений, а политическая система законодательными и правовыми актами регулирует и укрепляет связи между социальными системами.[1; 284]

1.4. Развитие общества как социальной системы. Эволюционизм и теория социальных изменений.

В обществе как в социальной системе должны происходить многие сложные процессы, чтобы оно продолжало функционировать, как и прежде. Эти процессы, сохраняя само общество, ведут, тем не менее, к его изменению и развитию. Одни общества, изменяясь, приобретают новые типы социальных структур, культурных образований и тенденции к эволюционному развитию. Другие общества могут быть настолько блокированы внутренними конфликтами или иными негативными обстоятельствами, что утрачивают способность к эволюции и с трудом могут поддерживать свое существование или начинают даже разрушаться. В социологии имеются различные интерпретации изменения и развития обществ, причин и основных этапов этих процессов.

Наиболее влиятельные позиции в решении этой проблемы занимает эволюционизм как система взглядов, признающая объективный характер социального развития, берущая начало в исследованиях Ч.Дарвина. Основной проблемой в эволюционизме как подходе к познанию явления развития общества стало выявление определяющего фактора, модификации которого ведет к изменению всего облика общества. [4; 245]

О.Конт в качестве такого решающего звена видел прогресс знания. Развитие знания от его теологической, мистифицированной формы к позитивной форме обусловливает переход человека от военного общества, основанного на подчинении обожествляемым героям и вождям, к индустриальному обществу, осуществляемый благодаря человеческому разуму. Это – переход на качественно иной уровень производства и удовлетворения потребностей. [4; 245]

Г.Спенсер усматривает сущность эволюции общества в его убеждении, усилении его дифференциации, которое сопровождается ростом интеграционных процессов, восстанавливающих единство социального организма на каждом новом этапе его развития. Социальный прогресс сопровождается усложнением общества, ведущим к росту самостоятельности граждан, росту свободы индивидов, более полному обслуживанию их интересов со стороны общества. [10]

Э. Дюркгейм рассматривал эволюцию как переход от механической солидарности, основанной на неразвитости и сходстве индивидов и их общественных функций, к солидарности органической, возникающей на основе разделения труда и социальной дифференциации, которая ведет к интеграции людей в единый социальный организм и является высшим моральным принципом общества. [4; 246]

К.Маркс в качестве определяющего фактора социального развития считал производительные силы общества, рост которых ведет к смене способа производства, которая в свою очередь является основой изменения всего общества и обеспечивает смену общественно-экономической формации. Прогресс общества возможен только на основе кардинального обновления способа производства, а новые экономические и политические структуры могут появляться лишь в результате социальной революции. Поэтому социальные революции – это «локомотивы истории», обеспечивающие обновление и ускорение развития общества.

Концепция эволюционизма сыграла положительную роль в понимании причин и хода развития общества, прежде всего благодаря признанию объективного характера общественного развития. Однако эволюционизм не смог объяснить причины кризисов, попятных движений, распада некоторых обществ и гибель цивилизаций. Была поставлена под сомнение сама идея объективности социального процесса из-за того, что его основные параметры (знания, свобода личности, солидарность, технический прогресс, производительные силы) могут служить источником и негативных тенденций. Оказалось, что эти параметры прогресса могут привести к созданию оружия, способного уничтожить весь мир, служить источником социальных конфликтов, привести к экологической катастрофе. [4; 246]

Указанные проявления ограниченности эволюционизма преодолевались путем создания новых подходов к созданию общества, среди которых выделялись теория циклического развития (О. Шпенглер, А. Тойнби) и теория социального изменения (Т. Парсонс). [4; 247]

В теории циклического развития эволюция общества рассматривалась не как прямолинейное движение к более совершенному состоянию общества, а как своеобразный замкнутый цикл подъема, рассвета и упадка, вновь повторяющийся по мере его завершения. Циклические концепции развития общества рассматривали его изменение по аналогии с маяком, когда выведенное из равновесия под действием каких-либо факторов общество совершает колебательные движения от одной точки к другой, «застывая» посередине и восстанавливая тем самым свою стабильность.

Теория социальных изменений Т. Парсонса строится на основе теории системы и кибернетики. В основе мыслительной модели (концепции) структур и её изменения лежит идея «кибернетической иерархии» различных систем: организм, личность, социальная система и культурная система как ступени растущей степени сложности. Действительно, глубокими изменениями являются те, что затрагивают культурную систему, которую Парсонс называет «системой доверия». Экономические и политические перевороты, не затрагивающие уровень культуры в обществе, не меняют поэтому и само общество в его основе. [10]

Общество как социальная система обладает устойчивостью, способностью к самовоспроизводству, что находит проявление в стабильности её основных структурных элементов (адаптаций). Если соотношение сил. Элементов, поддерживающих равновесие, нарушается, то общественная система в целом, её основные структурные элементы остаются неизменными и утраченное равновесие быстро восстанавливается. Изменения остаются внутренними, а система, интегрируя в себя новые образования, в целом остается неизменной. Этот вид социального изменения называется «изменение равновесия».

Второй вид социального изменения – это «изменение структуры», когда система не способна восстановить равновесие из-за сильно давления изнутри и вовне. Для сохранения целостности социальной системы происходит модификация социальных подсистем и их структурных элементов (социальных ролей, институтов, организаций).

Парсонс более обобщенно развитие общества сводит к четырем «механизмам эволюции»:

1. дифференциация, связанная с усложнением строения общества;
2. адаптация («адаптивное возвышение»), под которой понимается новый способ соотнесения с окружающей средой (например, новая техника или новые способы коммуникации);
3. увеличение объема членства в обществе («инклюзия»). Прежние критерии членства в обществе (класс, пол, этническая принадлежность) теряют свое значение в эволюционирующем обществе.
4. обобщение ценностей.

Системный подход Т.Парсонса к эволюции общества как социальной системе позволяет указать на те явления и процессы в нем, которые ведут к его структурной перестройке, и на те, которые являются второстепенными.

В заключении можно отметить, что общество как социальная система всегда было есть и остается наиболее сложным и привлекающим внимание социологов объектом изучения. По степени сложности оно может сравниться только с человеческой личностью, индивидом. Социум и индивид неразрывно связаны и взаимоопределяются друг через друга. В этом методологический ключ к их исследованию, как и к исследованию других социальных систем. [4; 248-249]

2. Социокультурная система

2.1. Социокультурный подход к анализу общества

При социологическом анализе социального взаимодействия как основы общественной жизни обычно обращают внимание на два важнейших аспекта:

1) групповой характер общественной жизни;

2)поведение людей в группах, которое регулируется, направляется

и упорядочивается определенной системой ценностей, норм, идей и правил.

Эти два аспекта социальной жизнедеятельности людей теснейшим образом взаимосвязаны, ибо социальное взаимодействие людей регулярно воспроизводит как структуру социальных групп, так и систему ее ценностно-нормативных регуляторов.

Отмеченные два аспекта общественной жизни в социологии принято обозначать двумя популярными понятиями - общество (социальная система) и культура (система культуры). [10]

Отметим наиболее общие моменты, которые отличают общество (социальную систему) от культуры. В свое время, в конце 60-х годов, этот вопрос подробно обсуждался в работах отечественных социологов. Но затем складывающаяся плодотворная тенденция обсуждения методологических вопросов взаимоотношений культуры и общества в работах Э.С. Маркаряна, Э.В. Соколова, О.И. Генисаретского была официально запрещена партийными органами, усмотревшими в этой тенденции «тлетворное влияние буржуазной социологии».

В работах указанных авторов, базирующихся на позитивных разработках западных социологов, различие между культурой и обществом, сводилось к тому, что:

1)социум и культура являются двумя взаимосвязанными

подсистемами общественной жизни;

2)особенность социальной системы выражает форму социальных

отношений между людьми, которая представлена различными социальными

группами и отношениями внутри и между группами.

Под культурой предлагалось понимать содержательные аспекты человеческой деятельности, определяемые ценностями, идеалами, нормами и т. д.

Сходное толкование взаимоотношений понятий "общество" и "культура" имеется и в трудах ведущих западных социологов, которые, начиная с М. Вебера, подчеркивают важную роль ценностных стандартов в понимании общественного развития. Достаточно упомянуть ту роль, которую отводил Э. Дюркгейм «коллективным представлениям», или вспомнить, как М. Вебер объяснял развитие капитализма в Европе влиянием религиозно-этнических норм протестантизма. В современной западной социологии, начиная с 30-х годов, в трудах Т. Парсонса и его школы, а также в работах культур-антропологов А.Л. Кребера, К. Клакхона, Р. Линтона, Дж. Г. Мида и других было дано более строгое теоретическое и эмпирическое обоснование разделения понятий "обществ" и "культура", при этом подчеркивалась решающая роль культуры в плане как методологическом, познавательном, так и содержательном - в качестве решающего фактора эволюции и изменения общества. [7]

Особенность социологического подхода к пониманию культуры заключается в том, что культура рассматривается как механизм регуляции поведения человека, социальных групп, функционирования и 'развития общества в целом.

При самом общем социологическом подходе к пониманию культуры обычно отмечаются три ее характеристики:

1) культура представляет собой общеразделяемую систему

ценностей, символов и значений;

2) культура - это то, что постигает человек в процессе своей

жизнедеятельности;

3)культура - это все то, что транслируется от поколения к поколению.

Таким образом, можно дать следующее определение: культура представляет собой систему социально приобретенных и транслируемых от поколения к поколению значимых символов, идей, ценностей, верований, традиций, норм и правил поведения, посредством которых люди организуют свою жизнедеятельность.

Говоря о многообразии культурных форм и ценностей в современном мире, принимающих иногда форму конфликта, следует различать два уровня в системе культурных ценностей:

1) фундаментальный уровень общеразделяемых ценностей,

принимаемых обществом в целом;

2) уровень локальных ценностей (в западной социологии

обозначаемый термином «beliefs», переводимым обычно как верования или

идеологии), служащий основой деятельности различных социальных групп

и общностей, образующих субкультуры данного общества. [3; 61]

2.2. Культура как система ценностей, норм, образцов поведения

Термин культура происходит от латинского colere, что означает «возделывать почву» (отсюда – «культивация»). В современном обществе под культурой понимаются все духовные и материальные ценности, созданные человеческим сообществом. Ее обычно подразделяют на материальную (здания, дороги, линии связи, предметы быта и т. д.) и духовную культуру (язык, религия, научные представления, теории, убеждения людей и т. д.). [4; 306]

В социологии под культурой подразумевается то в социальной жизни, что не определяется биологической природой человека – инстинктами; это искусственное образование, созданное совместными действиями многих поколений людей и воссоздаваемое, поддерживаемое каждым поколением и группой.

Каждое поколение и каждая группа не только воссоздают и поддерживают определенные формы социальной жизни, но и вносят свои изменения, преломляют культуру через свой социальный опыт, свое отношение к обществу и другим поколениям и группам. Поэтому можно говорить не только о культуре цивилизации, но и об исторических типах культуры (например, рабовладельческая культура, культура эпохи Возрождения и др.) и о групповых субкультурах (например, субкультура врачей, инженеров, ветеранов, молодежи, военнослужащих).

Культура, понимаемая как предыдущий опыт и современные знания, оказывает большое влияние на общественную жизнь. Учитывая это влияние на все социальные процессы, следует говорить не о социальной, а социокультурной жизни.

Итак, под культурой в социологии понимают созданную людьми искусственную предметную и идеальную среду, определяющую социальную жизнь людей. [10]

Все структурные компоненты культуры состоят из определенных элементов, которые представляют собой, во-первых, ценности, которые могут быть как идеальными представлениями людей, социальных групп, общества, так и материальными предметами, имеющими функциональное значение в данном обществе. Например, для сообщества врачей типичной идеальной ценностью является клятва Гиппократа, заключенные в ней нормы профессиональной деятельности и мировоззренческие постулаты. Для современного российского общества основными материальными ценностями являются: квартира, высокооплачиваемая работа, хорошее образование и т. д.

Итак, под ценностями мы понимаем идеальные представления и материальные объекты определенных людей и социальных групп, имеющие для них важное значение и определяющие их социальное поведение. [3: 64]

Вторым элементом культуры являются социальные нормы, под которыми мы понимаем определенные правила, положения, осуществляющие руководящую функцию по отношению к определенным социальным группам. Социальные нормы являются регулятором индивидуальных и групповых взаимодействий в данной социальной группе или обществе, они требуют от индивидов в каждой ситуации действий определенного типа.

Так как социальные нормы являются составным элементом культуры, их часто называют социокультурными нормами. С развитием культуры видоизменяются и социокультурные нормы; часть из них, неадекватно отражающая реальность, отживает, умирает, появляются новые нормы и ценности, более соответствующие представлениям и потребностям общества.

Нормы и ценности, связанные между собой, образуют социокультурную ценностно-нормативную систему. Такая система представлений и императивов для социального поведения есть у каждого индивида и социальной группы. Отдельные компоненты этой системы выявляются социологами при помощи социологических опросов. Некоторые социологи включают в эту систему так называемый третий элемент культуры – образцы поведения, которые представляют собой готовые алгоритмы действий (на основе социальных ценностей и норм) в той или иной ситуации, действий, приемлемость которых в данном обществе не только не вызывает сомнений, но и является единственно желательной или, как говорят социологи, «соответствует социальным ожиданиям». Образцы поведения каждый индивид усваивает в процессе социализации, т. е. при вхождении, приобщении к определенной социальной группе, обществу в целом. [3]

Итак, культура включает в себя:

* вещи, предметный мир (материальная культура). Предметный мир связан с природой, из нее он черпает «строительные материалы»;
* символические объекты, в первую очередь ценности и нормы,т. е. идеальные представления людей о значениях вещей и понятий, о границах дозволенного обществом;
* образцы человеческих отношений, социальных связей, т. е. относительно устойчивые способы восприятия, мышления, поведения людей.

Таковы структурные компоненты культуры.

Различия в культуре проявляются не только в манере поведения, но и в одежде, речи, жестах и мимике, нравах, обычаях, обрядах, в отношении к властям, к деньгам, к религии, к спорту и т. д. Такие широко распространенные, устойчивые, часто повторяющиеся формы социальных связей получили название «культурные универсалии».

Культурные универсалии – это как бы совмещенные, слитые в единое целое ценности, нормы и образцы поведения. Американский социолог Джордж Мердок выделил более 60 культурных универсалий (спорт, украшение тела, совместный труд, танцы, образование, похоронные ритуалы, гостеприимство, язык, шутки, религиозные обряды и т. д.). Именно на основании этих культурных универсалий каждое общество определенным образом (т. е. как определяет культура) способствует удовлетворению физиологических, психологических и социальных потребностей людей. Культурные универсалии вместе с другими элементами образуют культурную структуру общества.

На основе универсалий можно сравнивать различные общества, лучше понимать обычаи других культур.

Непонимание других культур, оценка их с позиции превосходства называются в социологии этноцентризмом (в политике – национализмом).

Этноцентризм, национализм связан с ксенофобией – страхом и неприятием чужых взглядов, обычаев.

Любую культуру можно понять только на основе ее исторического, географического, этнокультурного анализа. Только так становятся видны закономерности формирования ценностей и норм, образа жизни. Такая точка зрения противостоит этноцентризму и называется культурным релятивизмом.

Культура как ценностно-нормативная структура определенным образом формирует общество. В этом проявляется одна из функций культурной динамики. Другими функциями культуры являются:

* социализация, т. е. воспроизводство социального порядка нынешним поколением и передача его следующему поколению;
* социальные контроль, т. е. обусловленность поведения людей определенными нормами и образцами, свойственными данной культуре;
* культурный отбор, т. е. отсеивание негодных, отживших социальных форм и культивирование таких, которые удовлетворяют господствующим в данном обществе ценностям. [10]

2.3. Социальные группы и общности. Их роль в развитии общества

Социальная группа– это объединение людей, связанных системой социальных ценностей, норм и образцов поведения, все члены которого участвуют в деятельности.

Для возникновения любой социальной группы необходимы некоторая цель и форма социального контроля за соблюдением ценностей и норм. В процессе формирования группы выделяются лидеры, групповая организация, образуются социальные связи между ее членами, вырабатываются групповые ценности и нормы. [4]

По способу организации социальные группы подразделяются на формальные и неформальные.

Формальными группами называются такие, цель и структура которых заранее определена, например воинские подразделения. В них уставом определены штатная структура, формальный лидер, цель.

Неформальные группы образуются стихийно. Социальные связи и отношения формируются в них под воздействием данной социокультурной среды, в процессе деятельности их членов по достижению поставленной цели. Причем цель в неформальной группе часто четко не осознается всеми ее членами. Например, группы бомжей, наркоманов, других маргиналов, больные в больницах, отдыхающие в санаториях. [3; 99]

По степени частоты социальных контактов социальные группы можно разделить на первичные и вторичные.

Первичная группа, как правило, небольшая, очень тесно сплоченная, все ее члены очень хорошо знают друг друга. Например, семья, группа друзей, школьный класс.

Вторичная группа более многочисленна и может состоять из двух или нескольких первичных. Она менее сплочена по сравнению с первичной, степень влияния на каждого ее члена меньше. Примером вторичной группы может служить школьный коллектив, курс в вузе, производственное подразделение начиная от управления и выше. [ 4; 381]

Кроме понятие «группа» в социологии существует понятие «квазигруппа».

Квазигруппа – малоустойчивая, неформальная совокупность людей, объединенная, как правило, одним или очень немногими типами взаимодействия, имеющая неопределенную структуру и систему ценностей и норм.

Квазигруппы можно подразделить на следующие виды:

* аудитория – объединение людей во главе с коммуникатором (например, концертная или радиоаудитория). 3десь имеет место такой тип социальных связей, как передача-прием информации непосредственно или с помощью технических средств;
* фан-группа – объединение людей на основе фанатичной приверженности спортивной команде, рок-группе или религиозному культу;
* толпа – временное собрание людей, объединенных каким-либо интересом или идеей.

Основными свойствами квазигруппы являются:

* анонимность. «Индивид в толпе приобретает, благодаря только численности, сознание непреодолимой силы, и это сознание позволяет ему поддаваться таким инстинктам, которым он никогда не дает волю, когда бывает один». Индивид чувствует себя неузнаваемым и неуязвимым в толпе, не ощущает социального контроля и ответственности;
* внушаемость. Члены квазигруппы более внушаемы, чем люди, находящиеся за ее пределами;
* социальная заражаемость квазигруппы. Она заключается в быстрой передаче эмоций, настроений, а также быстрой их перемене;
* бессознательность квазигруппы. Индивиды как бы «растворяются» в толпе и «пропитываются» коллективными бессознательными инстинктами, их действия в квазигруппе вытекают скорее из подсознания, чем из сознания, и носят иррациональный и непредсказуемый характер. [10]

По принадлежности к социальным группам определенных индивидов социологи подразделяют группы на ингруппы и аутгруппы.

Ингруппы – это группы, которые индивид идентифицирует как «мои», «наши», к которым он ощущает свою принадлежность. Например, «моя семья», «наш класс», «мои друзья». Сюда же относятся группы этнических меньшинств, религиозные общины, родственные кланы, преступные группировки и т. д.

Аутгруппы – это группы, к которым члены ингруппы относятся как к чужим, не своим, порой даже как к враждебным. Например, другие семьи, другая религиозная община, клан, другой класс, другой этнос. У каждого индивида ингруппы существует своя система оценок аутгруппы: от нейтральной до агрессивно-враждебной. Социологи измеряют эти отношения по так называемой «шкале социальных дистанций» Богардуса.

Американский социолог Мустафа Шариф ввел понятие «референтная группа», которое означает реальное или абстрактное объединение людей, с которым индивид идентифицирует себя, принимая его ценности и нормы. Например, многие студенты ориентируются на мировоззрение и образ жизни своих родителей, преподавателей, выдающихся деятелей культуры или представителей той профессиональной деятельности, которую выбрали студенты. Иногда референтная группа и ингруппа могут совпадать. Особенно часто это происходит у подростков, молодых людей, которые нередко копируют поведение друг друга и стремятся подражать зрелым людям, выбранным как образец. [4; 382]

Наиболее крупными социальными группами в обществе являются социальные общности. Концепция социальной общности предложена немецким социологом Фердинандом Теннисом (1855–1936).

Современные социологи под социальными общностями понимают реально существующие большие объединения социальных групп, имеющие относительную целостность и обладающие системными свойствами, не сводимыми к свойствам отдельных групп.

Факторами, объединяющими отдельные социальные группы, служат, например, совместная территория проживания, необходимость ее охраны, развитие общей государственности, вооруженных сил, совместное использование природных ресурсов, решение экологических проблем и т. д.

В качестве примеров социальной общности можно привести аграрное акционерное общество (колхоз), включающее население нескольких деревень, население микрорайона, вооруженные силы.

Социальные общности могут возникать не на основе единой территории, а на основе общей деятельности или демографических характеристик. В этом случае они называются номинальными. Например, общность российских врачей, общность российской молодежи, пенсионеров. Существуют и другие критерии классификации социальных общностей. Сербский социолог Данило Маркович выделяет глобальные и парциальные социальные группы.

Глобальные группы самодостаточны: в них люди удовлетворяют все свои социальные потребности. В истории человеческого общества поступательно существовали такие глобальные группы, как род, племя, народность, нация. Глобальные группы состоят из парциальных. Причем когда человечество переходит от родовой организации к племенной (когда племя состоит из нескольких родов), род становится парциальной группой. В этом случае народность состоит из племен как парциальных групп, а нация – из этносов.

В современном обществе тоже существуют несамодостаточные парциальные группы, в которых люди удовлетворяют только некоторые свои социальные потребности. К ним относятся: семья, производственные или трудовые коллективы, классы, политические партии и общественные объединения, приверженцы конфессий и т. д.

Борьба между парциальными группами является движущей силой развития глобальных групп. В качестве социального фактора развития в этом случае выступают противоречия отдельных обществ (стран), классов, других парциальных групп.

В современном обществе важное место занимают и такие общности, как социальные движения. Это менее формализованная и централизованная форма общественных организаций, чем политическая партия, но в то же время достаточно интегрированная и сплоченная (хотя и без фиксированного членства). Социальные движения, движение за мир (50-е гг. XX в.), движение за права человека, экологическое движение («зеленые» в 90-е гг. XX в.), национальные движения, движения за независимость в колониальных странах, движения за автономию и самоопределение) оказали и оказывают значительное влияние на мировое развитие и приводят к значимым изменениям и сдвигам.

Конкурентная борьба между социальными группами и общностями наряду с экономическими, политическими, культурными, научно-техническими изменениями является одним из факторов общественного развития. [10]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учёные по-разному трактуют понятие “общество“. Это во многом зависит от той школы или направления в социологии, которые они представляют. Так, Э. Дюркгейм рассматривал общество как надиндивидуальную духовную реальность, основанную на коллективных представлениях. По М. Веберу, общество – это взаимодействие людей, являющееся продуктом социальных, то есть ориентированных на других людей действий. Крупный американский социолог Т. Парсонс определял общество как систему отношений между людьми, связующим началом которой являются нормы и ценности. С точки зрения К. Маркса, общество – это исторически развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающихся в процессе их совместной деятельности.

Во всех этих определениях, так или иначе, выражен подход к обществу как к целостной системе элементов, находящихся между собой в тесной взаимосвязи.

В самом начале курсовой работы мы ставили целью рассмотрение общества как социокультурной системы.

Для осуществления этой цели были сформулированы задачи в процессе решения, которых было необходимо:

1. выявить подходы к определению общества;
2. сравнить такие понятия как «общество» и «система»;
3. определить системные характеристики общества;
4. рассмотреть культуру как систему ценностей, норм, образцов поведения;
5. сформулировать роль социальных групп и общностей в развитии общества.

Изложенное подтверждает вывод о том, что человеческое общество представляет собой сложный социокультурный и экономический феномен, одной из важнейших составляющих которого является культура.

Существует несколько десятков определений культуры, сформулированных философами, культурологами, историками, экономистами.

Социологи придают культуре социальный смысл и определяют ей ведущее значение в общественной жизни. Именно культура как система ценностей, норм и образцов поведения формирует ту социальную среду, взаимодействуя с которой индивиды и социальные группы определяют свое поведение. Культура не является чем-то стационарным и застывшим. Нормы и ценности культуры, как и другие структурные компоненты общества, подвержены постоянным изменениям.

Другими структурными компонентами общества являются социальные группы и общности, которые появляются в процессе дифференциации, присуще всей живой природе. Именно разделение общества на различные группы и их взаимодействие придают любому социуму необходимую динамику, определяющую его развитие.

Таким образом, элементы природы, индивиды, социальные группы и культурные универсалии в процессе саморазвития и взаимодействия между собой создают сложную, самонастраивающуюся, динамическую систему – человеческое общество.

список используемой литературы

1. Ю.Г. Волков. Социология; под общей ред. доктора философских наук, проф. В.И. Добренькова – Ростов н/Д: Феникс, 2008.
2. А.И. Кравченко. Социология: Общий курс: Учебное пособие для вузов. – М.: ПЕРСЭ; Логос, 2002.
3. Радугин А.А., Радугин К.А. Социология: курс лекций. – М.: Центр, 2000.
4. Рысь Ю.И., Степанов В.Е. Социология: Учебник. – М.: Издательско–торговая корпорация «Дашков и К», 2003.
5. Волков Ю.Г., Ничипуренко Р.Н. Социология: курс лекций. – Ростов–н/Дону; 2000.
6. Социология. Основы общей теории / Ответст. редактор Г.В. Осипов. – М.; 2003.
7. Исаев Б.А. Социокультурный анализ общества. – СПб; 1997.
8. Сорокин П.А.. Общество как социальная система - М.: 1992.
9. Гуров НС. Общество как социальная система// Соц. полит. журнал. 1994 № 7-8.

10. Интернет-ресурс.