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Введение

Сложность взаимодействия экономической и правовой сфер состоит в том, что экономика сама в известной мере детерминирована объемом и характером прав её субъектов.

Экономические закономерности опосредованы многообразной гаммой культурных, правовых, национальных факторов, которые “переплавляют” её законы в конкретное человеческое поведение. Наиболее глубокий массив кризисных явлений в экономике и социальной сфере залегает в структурах человеческих отношений. Важнейшие из них - отношения собственности.

Включение личности в отношения собственности пошло в основном по “частному” пути, в рамках которого возрождение экономического статуса человека стали напрямую связывать с его ролью собственника средств производства, участием в приватизации предприятии и т.д.

Новые экономические и правовые механизмы должны гарантировать не только достигнутый, но и более высокий уровень свободы и не использоваться для лишения людей принадлежащих им социальных, гражданских и политических прав. И первым шагом к этому явилось принятие Гражданского кодекса РФ.

Один из разделов ГК РФ посвящен наиболее адекватному современной экономической ситуации в стране хозяйствующему субъекту – обществу с ограниченной ответственностью. Большинство организаций регистрируются в качестве общества с ограниченной ответственностью, это не случайно, т.к. по сравнению с другими хозяйственными обществами, а также товариществами, оно обладает наибольшими преимуществами. Также привлекательным для учредителей является то, что учредители данного общества не отвечают по обязательства своим имуществом, а лишь несут риск убытков в пределах стоимости внесенных ими вкладов.

Целью курсовой работы является раскрытие данной темы, а также я отвечу на главные вопросы, связанные с ООО, такие как: как создать ООО? как ликвидировать и реорганизовать ООО? и другие; необходимо раскрыть темы имущества ООО и управление обществом. Также в данной курсовой работе приведены примеры судебной практики, связанной с выбранной темой.

При написании работы была использована специальная литература, ГК РФ, Конституция РФ, федеральные законы, а также программа “Консультант”.

1.Основные положения

Хозяйственные общества — это родовое понятие, обозначающее несколько самостоятельных видов коммерческих юридических лиц, общим для которых является то, что их уставный (складочный) капитал разделяется на доли. Именно это отличает хозяйственные товарищества и общества от других коммерческих организаций(5,стр.123).

ГК РФ предусматривает достаточно широкий спектр правовых форм коллективного хозяйствования, который отвечает как современным международным стандартам, так и отечественным экономическим реалиям. Однако в данной курсовой работе будет наиболее подробно раскрыта вопрос об обществах с ограниченной ответственностью.

Принципиальные положения, определяющие возможный состав участников хозяйственных обществ, содержатся в п. 4 ст. 66 ГК. Общество с ограниченной ответственностью является разновидностью объединения капиталов, не требующего личного участия своих членов в делах общества. Характерными признаками этой коммерческой организации являются, деление ее уставного капитала на доли участников и отсутствие ответственности последних по долгам общества. Имущество общества, включая уставный капитал, принадлежит на праве собственности ему самому как юридическому лицу и не образует объекта долевой собственности участников. Поскольку вклады участников становятся собственностью общества, нельзя сказать, что его участники отвечают по долгам общества в пределах внесенных ими вкладов. В действительности они вообще не отвечают по долгам общества, а несут лишь риск убытков (утраты вкладов). Даже те из участников, кто не внес свой вклад полностью, отвечают по обязательствам общества лишь той частью своего личного имущества, которая соответствует стоимости неоплаченной части вклада (п.1 ст.87 ГК РФ). В статье 87 ГК РФ трактуются основные положения об обществе с ограниченной ответственностью.

ГК предусматривает необходимость установления предельного количества участников такого общества. Мировой опыт свидетельствует о необходимости установления такой границы на уровне от 30 до 50 участников, с тем, чтобы это общество отличалось от акционерного общества, у которого, напротив, обычно предусматривается необходимый минимум участников. Необоснованное ограничение отечественного законодательства о приватизации формой акционерного общества привело к созданию обществ с ограниченной ответственностью (“акционерных обществ закрытого типа”) на базе приватизированных государственных предприятии с тысячами участниками, что резко искажает нормальную юридическую конструкцию и рассчитанные на нее правила. В действительности речь должна была бы идти о создании на базе таких предприятии не “закрытых обществ”, а нормальных производственных кооперативов, конструкция которых вполне соответствует всем требованиям и пожеланиям учредителей таких организаций.

Таким образом, мы рассмотрели общества с ограниченной ответственностью и познакомились с основными понятиями, связанными с ООО, далее мы рассмотрим тему более подробно.

2.Общество с ограниченной ответственностью

2.1. Создание ООО

Учредительными документами общества с ограниченной ответственностью являются устав и учредительный договор. Фирменное наименование общества строится по общим правилам, например: «Общество с ограниченной ответственностью «Апрель». Общество с ограниченной ответственностью относится к числу т.н. «объединений капиталов», и, в отличие от товариществ, личный элемент в нем играет подчиненную роль.

ГК РФ и Закон, на первый взгляд, по-разному определяют понятие уставного капитала общества. Кодекс говорит о том, что уставный капитал составляется из стоимости вкладов участников общества (п. 1 ст. 90 ГК). Закон вместо термина «стоимость вкладов» оперирует другим понятием − «номинальная стоимость долей участников». Это противоречие, отмеченное большинством комментаторов Закона, лишь кажущееся. Ведь номинальная стоимость доли участника общества — это денежная сумма, в которую ценен его первоначальный вклад в уставный капитал организации, покое различие здесь можно обнаружить лишь в том, что вклад в уставный капитал всегда представляет собой некое имущество, тогда как доля в уставном капитале — это абстрактная оценочная величина. Но поскольку сам уставный капитал—это не набор конкретных вещей, а денежная оценка внесенных вкладов, постольку Закон более корректен в определении его понятия, нежели ГК.

Таким образом, уставный капитал общества с ограниченной ответственностью складывается из номинальных стоимостей долей всех его участников.

Наличие доли в уставном капитале не означает каких-либо вещных прав на имущество предприятия. Права участников по отношению к обществу (на участие в управлении, информацию, долю прибыли, ликвидационный остаток и т. п.) реализуются в рамках единого обязательства, которое можно охарактеризовать как долевое обязательство с активной множественностью лиц, поскольку его обязанной стороной выступает само общество, а уполномоченной — все участники. Поэтому передача доли в уставном капитале означает на самом деле уступку доли в едином комплексе прав, принадлежащих всем участникам, вместе взятым, т. е. цессию.

Передача участником своей доли (или ее части) в уставном капитале другим участникам общества является его безусловным правом, тогда как ее отчуждение третьим лицам может быть запрещено уставом или обусловлено получением согласия других участников, (п. 2 ст. 93 ГК).

Однако Закон предусматривает так много исключений из этого правила, что логичнее говорить: общество в случаях, предусмотренных Законом, вправе приобретать доли, принадлежащие участникам. Формально это должно вести к уменьшению уставного капитала общества по правилам о прекращении обязательства совпадением должника и кредитора в одном лице (ст. 413 ГК). Однако такие последствия наступают, только если общество не реализует приобретенную долю другим участникам или третьим лицам в установленный срок.

Прекращение членства в обществе может происходить не только в результате отчуждения доли, но и путем выхода участника из общества (ст. 94 ГК). По своим правовым последствиям заявление о выходе означает требование, о принудительном выкупе доли участника обществом. Это требование подлежит обязательному удовлетворению, что может привести к уменьшению размера уставного капитала, если участники не решат восполнить убыль имущества.

Авторы, предпочитающие трактовку уставного капитала, предлагаемую ГК, исходя из того, что стоимость вклада в уставный капитал может не соответствовать (превышать) номинальной стоимости доли учредителя(4,стр144). Правовое положение органов управления обществом детально урегулировано Законом. Высшим органом управления обществом является общее собрание его участников, количество голосов в котором у каждого участника пропорционально его доле в уставном капитале. Исключительная компетенция (6,стр.613) общего собрания перечислена в п. 2 ст. 33 Закона. Она включает в себя: изменение устава общества и размера его уставного капитала, образование и прекращение исполнительных органов общества, утверждение годовых отчетов и балансов, распределение прибылей и убытков, реорганизацию и ликвидацию общества, избрание его ревизионной комиссии (ревизора) и ряд других вопросов. Наряду с исключительной компетенцией общего собрания ряд авторов особо выделяют его общую и альтернативную компетенцию(4, стр.210).

Компетенция – это совокупность полномочий, которыми наделяется орган управления должностное лицо для выполнения поставленных перед ним целей. Исключительная компетенция — компетенция, которую не могут осуществлять никакие другие лица, кроме ее носителе (обладателя) либо, в соответствии с законом, вышестоящего и специально на то уполномоченного органа управления или должностного лица общества. Это понятие компетенция органа юридического лица не следует смешивать с понятиями компетенции юридического лица так такового.

Уставом общества может быть предусмотрено создание Совета директоров (наблюдательного совета), положение которого в целом аналогично статусу наблюдательного совета в акционерном обществе.

Органами общества как юридического лица могут быть как единоличный орган (директор, президент и т.п.), так и коллегиальный (правление, дирекция и т. п.) либо оба вместе.

Изменения персонального состава участников общества с ограниченной ответственностью, равно как н их имущественного положения, не приводят к его ликвидации. Общество продолжает функционировать, даже если в нем остался всего один участник.

Участник общества с ограниченной ответственностью вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников. При этом ему выплачивается стоимость части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале общества. При определении подлежащей выплате суммы необходимо учитывать, возросли или уменьшились чистые активы по сравнению с размером уставного капитала, если иное не предусмотрено учредительными документами.

Статья 93 ГК регламентирует переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу. Участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю либо ее часть другим участникам. До полной оплаты доли она может быть отчуждена лишь в той части, в которой она уже оплачена. Отчуждение доли или ее части третьим лицам допускается, если иное не предусмотрено уставом общества. Участники общества пользуются преимущественной правом покупки доли или ее части пропорционально размерам своих долей, если уставом общества или соглашением участников не предусмотрен иной порядок осуществления этого права. Если участники общества не воспользуются преимущественным правом покупки доли в течение месяца со дня извещения либо в иной срок, предусмотренный уставом или соглашением участников, доля может быть отчуждена третьему лицу. Если в соответствии с уставом общества отчуждение доли третьим лицам невозможно, а другие участники общества от покупки доли отказываются, общество обязано выплатить участнику ее действительную стоимость либо выдать ему в натуре имущество, соответствующее такой стоимости. Если доля приобретена самим обществом, то оно обязано реализовать долю другим участникам или третьим лицам либо уменьшить свой уставный капитал в соответствии с пп. 4 и 5 ст.90 ГК.

Поскольку учредители общества не обязаны лично участвовать в его деятельности, общество должно иметь органы, выражающие его волю как юридического лица (ст.53 ГК), т.е. юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и

учредительными документами.

Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

В предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников.

Также лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого юридического лица добросовестно, разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В связи с этим появляется необходимость в разработке и принятии устава общества, решающего эти и другие вопросы. Воля же учредителей на создание общества и условия участия в нем выражаются в учредительном договоре. Закон называет в п.2 ст.89 ГК обязательные условия, необходимые для учредительных документов общества. При отсутствии хотя бы одного из них учредительные документы общества не могут быть зарегистрированы.

Учредительными документами общества с ограниченной ответственностью являются учредительный договор, подписанный его учредителями, и утвержденный устав. Учредительный договор – это гражданско-правовой договор, регулирующий взаимоотношения учредителей в момент создания и деятельности юридического лица.

Устав общества должен содержать: полное и сокращенное фирменное наименование общества; сведения о месте нахождения общества; сведения о составе и компетенции органов общества, в том числе о вопросах, составляющих исключительную компетенцию общего собрания участников общества, о порядке принятия органами общества решений, в том числе о вопросах, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов; сведения о размере уставного капитала общества; сведения о размере и номинальной стоимости доли каждого участника общества; права и обязанности участников общества; сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества; сведения о порядке перехода доли (части доли) в уставном капитале общества к другому лицу; сведения о порядке хранения документов общества и о порядке предоставления обществом информации участникам общества и другим лицам; иные сведения, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Устав общества может также содержать иные положения, не противоречащие настоящему Федеральному закону и иным федеральным законам. Если общество учреждается одним лицом, учредительным документом является устав. Учредительные документы должны содержать помимо сведений, указанных в пункте 2 статьи 52 настоящего Кодекса, условия о размере уставного капитала общества; о размере долей каждого из участников; о размере, составе, сроках и порядке внесения ими вкладов, об ответственности участников за нарушение обязанностей по внесению вкладов; о составе и компетенции органов управления обществом и порядке принятия решений, в том числе о вопросах, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов, а также иные сведения, предусмотренные законом об обществах с ограниченной ответственностью.

Таким образам, мы видим, что участник ООО вправе продать свою часть, но учитывая при этом правило преимущественной покупки. Таким образом, общество с ограниченной ответственностью должно иметь два учредительных документа − учредительный договор и устав, если, разумеется, оно не создано одним учредителем.

2.2.Реорганизация и ликвидация ООО

Общество может быть добровольно реорганизовано в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Другие основания и порядок реорганизации общества определяются Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами. Реорганизация общества может быть осуществлена в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования. Общество считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации.

При реорганизации общества в форме присоединения к нему другого общества первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного общества.

Государственная регистрация обществ, созданных в результате реорганизации, и внесение записей о прекращении деятельности реорганизованных обществ, а также государственная регистрация изменений в уставе осуществляется в порядке, установленном федеральными законами.

Не позднее тридцати дней с даты принятия решения о реорганизации общества, а при реорганизации общества в форме слияния или присоединения с даты принятия решения об этом последним из обществ, участвующих в слиянии или присоединении, общество обязано письменно уведомить об этом всех известных ему кредиторов общества и опубликовать в органе печати, в котором публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц, сообщение о принятом решении. При этом кредиторы общества в течение тридцати дней с даты направления им уведомлений или в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о принятом решении вправе письменно потребовать досрочного прекращения или исполнения соответствующих обязательств общества и возмещения им убытков.

Государственная регистрация обществ, созданных в результате реорганизации, и внесение записей о прекращении деятельности реорганизованных обществ осуществляются только при представлении доказательств уведомления кредиторов в порядке, установленном настоящим пунктом.

Если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного общества, юридические лица, созданные в результате реорганизации, несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного общества перед его кредиторами.

Слиянием обществ признается создание нового общества с передачей ему всех прав и обязанностей двух или нескольких обществ и прекращением последних. Общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации в форме слияния, принимает решение о такой реорганизации, об утверждении договора о слиянии и устава общества, создаваемого в результате слияния, а также об утверждении передаточного акта. Договор о слиянии, подписанный всеми участниками общества, создаваемого в результате слияния, является наряду с его уставом его учредительным документом и должен соответствовать всем требованиям, предъявляемым Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом к учредительному договору.

В случае принятия общим собранием участников каждого общества, участвующего в реорганизации в форме слияния, решения о такой реорганизации и об утверждении договора о слиянии, устава общества, создаваемого в результате слияния, и передаточного акта избрание исполнительных органов общества, создаваемого в результате слияния, осуществляется на совместном общем собрании участников обществ, участвующих в слиянии.

Сроки и порядок проведения такого общего собрания определяются договором о слиянии. Единоличный исполнительный орган общества, создаваемого в результате слияния, осуществляет действия, связанные с государственной регистрацией данного общества. При слиянии обществ все права и обязанности каждого из них переходят к обществу, созданному в результате слияния, в соответствии с передаточными актами.

Присоединением общества признается прекращение одного или нескольких обществ с передачей всех их прав и обязанностей другому обществу. Общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации в форме присоединения, принимает решение о такой реорганизации, об утверждении договора о присоединении, а общее собрание участников присоединяемого общества также принимает решение об утверждении передаточного акта.

Совместное общее собрание участников обществ, участвующих в присоединении, вносит в учредительные документы общества, к которому осуществляется присоединение, изменения, связанные с изменением состава участников общества, определением размеров их долей, иные изменения, предусмотренные договором о присоединении, а также при необходимости решает иные вопросы, в том числе вопросы об избрании органов общества, к которому осуществляется присоединение. Сроки и порядок проведения такого общего собрания определяются договором о присоединении. При присоединении одного общества к другому к последнему переходят все права и обязанности присоединенного общества в соответствии с передаточным актом.

Разделением общества признается прекращение общества с передачей всех его прав и обязанностей вновь созданным обществам. Общее собрание участников общества, реорганизуемого в форме разделения, принимает решение о такой реорганизации, о порядке и об условиях разделения общества, о создании новых обществ и об утверждении разделительного баланса. Участники каждого общества, создаваемого в результате разделения, подписывают учредительный договор. Общее собрание участников каждого общества, создаваемого в результате разделения, утверждает устав и избирает органы общества. При разделении общества все его права и обязанности переходят к обществам, созданным в результате разделения, в соответствии с разделительным балансом.

Выделением общества признается создание одного или нескольких обществ с передачей ему (им) части прав и обязанностей реорганизуемого общества без прекращения последнего. Общее собрание участников общества, реорганизуемого в форме выделения, принимает решение о такой реорганизации, о порядке и об условиях выделения, о создании нового общества (новых обществ) и об утверждении разделительного баланса, вносит в учредительные документы общества, реорганизуемого в форме выделения, изменения, связанные с изменением состава участников общества, определением размеров их долей, и иные изменения, предусмотренные решением о выделении, а также при необходимости решает иные вопросы, в том числе вопросы об избрании органов общества. Участники выделяемого общества подписывают учредительный договор. Общее собрание участников выделяемого общества утверждает его устав и избирает органы общества. Если единственным участником выделяемого общества является реорганизуемое общество, общее собрание последнего принимает решение о реорганизации общества в форме выделения, о порядке и об условиях выделения, а также утверждает устав выделяемого общества и разделительный баланс, избирает органы выделяемого общества. При выделении из общества одного или нескольких обществ к каждому из них переходит часть прав и обязанностей реорганизованного общества в соответствии с разделительным балансом.

Общество вправе преобразоваться в акционерное общество, общество с дополнительной ответственностью или производственный кооператив. Общее собрание участников общества, реорганизуемого в форме преобразования, принимает решение о такой реорганизации, о порядке и об условиях преобразования, о порядке обмена долей участников общества на акции акционерного общества, доли участников общества с дополнительной ответственностью или паи членов производственного кооператива, об утверждении устава создаваемого в результате преобразования акционерного общества, общества с дополнительной ответственностью или производственного кооператива, а также об утверждении передаточного акта.

Участники юридического лица, создаваемого в результате преобразования, принимают решение об избрании его органов в соответствии с требованиями федеральных законов о таких юридических лицах и поручают соответствующему органу осуществить действия, связанные с государственной регистрацией юридического лица, создаваемого в результате преобразования. При преобразовании общества к юридическому лицу, созданному в результате преобразования, переходят все права и обязанности реорганизованного общества в соответствии с передаточным актом.

Общество может быть ликвидировано добровольно в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, с учетом требований настоящего Федерального закона и устава общества. Общество может быть ликвидировано также по решению суда по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации. Ликвидация общества влечет за собой его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Решение общего собрания участников общества о добровольной ликвидации общества и назначении ликвидационной комиссии принимается по предложению совета директоров (наблюдательного совета) общества, исполнительного органа или участника общества.

Общее собрание участников добровольно ликвидируемого общества принимает решение о ликвидации общества и назначении ликвидационной комиссии. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят все полномочия по управлению делами общества. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого общества выступает в суде. В случае, если участником ликвидируемого общества является Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, в состав ликвидационной комиссии включается представитель федерального органа по управлению государственным имуществом, специализированного учреждения, осуществляющего продажу федерального имущества, органа по управлению государственным имуществом субъекта Российской Федерации, продавца государственного имущества субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления (в ред. Федерального закона от 21.03.2002 N 31-ФЗ). Порядок ликвидации общества определяется Гражданским кодексом РФ и другими федеральными законами.

Оставшееся после завершения расчетов с кредиторами имущество ликвидируемого общества распределяется ликвидационной комиссией между участниками общества в следующей очередности: в первую очередь осуществляется выплата участникам общества распределенной, но невыплаченной части прибыли; во вторую очередь осуществляется распределение имущества ликвидируемого общества между участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества. Требования каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований предыдущей очереди.Если имеющегося у общества имущества недостаточно для выплаты распределенной, но невыплаченной части прибыли, имущество общества распределяется между его участниками пропорционально их долям в уставном капитале общества. Таким образом, ООО может быть ликвидировано, а также реорганизовано путем слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования. Все из этих форм имеют отличительные черты, перечисленные выше.

2.3.Органы общества

Высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Положения учредительных документов общества или решения органов общества, ограничивающие указанные права участников общества, ничтожны.

Каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Уставом общества при его учреждении или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, может быть установлен иной порядок определения числа голосов участников общества. Изменение и исключение положений устава общества, устанавливающих такой порядок, осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Уставом общества может быть предусмотрено образование совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Компетенция совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Уставом общества может быть предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относятся образование исполнительных органов общества, досрочное прекращение их полномочий, решение вопросов о совершении крупных сделок в случаях, предусмотренных статьей 46 настоящего Федерального закона, решение вопросов о совершении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в случаях, предусмотренных статьей 45 настоящего Федерального закона, решение вопросов, связанных с подготовкой, созывом и проведением общего собрания участников общества, а также решение иных вопросов, предусмотренных настоящим Федеральным законом. В случае, если решение вопросов, связанных с подготовкой, созывом и проведением общего собрания участников общества, отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, исполнительный орган общества приобретает право требовать проведения внеочередного общего собрания участников общества.

Порядок образования и деятельности совета директоров (наблюдательного совета) общества, а также порядок прекращения полномочий членов совета директоров (наблюдательного совета) общества и компетенция председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества определяются уставом общества.

Члены коллегиального исполнительного органа общества не могут составлять более одной четвертой состава совета директоров (наблюдательного совета) общества. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, не может быть одновременно председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества.

По решению общего собрания участников общества членам совета директоров (наблюдательного совета) общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением указанных обязанностей. Размеры указанных вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания участников общества.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, и члены коллегиального исполнительного органа общества, не являющиеся участниками общества, могут участвовать в общем собрании участников общества с правом совещательного голоса.

Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Передача права голоса членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, членом коллегиального исполнительного органа общества иным лицам, в том числе другим членам совета директоров (наблюдательного совета) общества, другим членам коллегиального исполнительного органа общества, не допускается.

Уставом общества может быть предусмотрено образование ревизионной комиссии (избрание ревизора) общества. В обществах, имеющих более пятнадцати участников, образование ревизионной комиссии (избрание ревизора) общества является обязательным. Членом ревизионной комиссии (ревизором) общества может быть также лицо, не являющееся участником общества.

Функции ревизионной комиссии (ревизора) общества, если это предусмотрено уставом общества, может осуществлять утвержденный общим собранием участников общества аудитор, не связанный имущественными интересами с обществом, членами совета директоров (наблюдательного совета) общества, с лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, членами коллегиального исполнительного органа общества и участниками общества.

Членами ревизионной комиссии (ревизором) общества не могут быть члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, и члены коллегиального исполнительного органа общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также и не из числа его участников.

Договор между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, на котором избрано лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества.

В качестве единоличного исполнительного органа общества может выступать только физическое лицо, за исключением случая, предусмотренного статьей 42 настоящего Федерального закона.

Единоличный исполнительный орган общества:

1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Если уставом общества предусмотрено образование наряду с единоличным исполнительным органом общества также коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции и других), такой орган избирается общим собранием участников общества в количестве и на срок, которые определены уставом общества.

Членом коллегиального исполнительного органа общества может быть только физическое лицо, которое может не являться участником общества.

Коллегиальный исполнительный орган общества осуществляет полномочия, отнесенные уставом общества к его компетенции.

Функции председателя коллегиального исполнительного органа общества выполняет лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, за исключением случая, если полномочия единоличного исполнительного органа общества переданы управляющему.

Порядок деятельности коллегиального исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества и внутренними документами общества.

Общество вправе передать по договору полномочия своего единоличного исполнительного органа управляющему, если такая возможность прямо предусмотрена уставом общества.

Договор с управляющим подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, утвердившем условия договора с управляющим, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества.

Таким образом, порядок деятельности коллегиального исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества и внутренними документами общества (например, Положением о совете директоров).

3.Примеры судебной практики

Пример 1.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 февраля 2008 г. по делу N А48-5283/06-5

Федеральный арбитражный суд Центрального округа, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО "Бытовые услуги", Орловская область, на решение Арбитражного суда по Орловской области от 25.07.2007 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2007 по делу N А48-5283/06-5, установил: Общество с ограниченной ответственностью "Бытовые услуги" (далее - ООО "Бытовые услуги"), г. Мценск Орловской области, обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском к администрации г. Мценска Орловской области, управлению по муниципальному имуществу г. Мценска Орловской области о взыскании 4 867 000 руб. реального ущерба и 4 845 000 руб. упущенной выгоды (с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ). В качестве третьего лица к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество "Бытовик" (далее - ЗАО "Бытовик"), г. Мценск Орловской области. Решением Арбитражного суда Орловской области от 25.07.2007 в удовлетворении иска отказано. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда 05.10.2007 указанное решение оставлено без изменения. Не согласившись с названными судебными актами, истец обратился в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит решение от 25.07.2007 и постановление апелляционной инстанции от 05.10.2007 отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом заявитель кассационной жалобы ссылается на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, и допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права. В судебном заседании представители истца поддержали доводы кассационной жалобы, представители ответчиков и третьего лица просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения. Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в силу следующих обстоятельств. Как усматривается из материалов дела, приказом комитета по управлению имуществом г. Мценска N 30 от 25.01.1994 утверждены план приватизации и акт оценки имущества арендного муниципального предприятия "Бытовик", преобразованного в АООТ "Бытовик". Здание, расположенное по адресу: Орловская область, г. Мценск, ул. Мира, 34, было включено в состав приватизированного имущества ОАО "Бытовик". ОАО "Бытовик" было зарегистрировано на основании постановления Главы администрации города Мценска от 27.01.1994 N 28. Вместе с тем, 06.09.1994 между комитетом по управлению имуществом г. Мценска (продавец) и ТОО "Бытовые услуги" (покупатель) был заключен договор N 55, по условиям которого ТОО "Бытовые услуги" приобрело часть здания, расположенного по адресу: Орловская область, ул. Мира, 34, общей площадью 323,5 кв. м., стоимостью 7 895 988 руб. Сумма была уплачена покупателем в полном объеме платежным поручением N 83 от 07.09.1994. По договору от 12.03.1996 спорная часть здания продана ТОО "Людмила", правопреемником которого впоследствии стало ООО "Бытовые услуги", образованное в результате реорганизации в форме присоединения ТОО "Бытовые услуги" к ТОО "Людмила". Решением Арбитражного суда Орловской области от 10.04.2006 по делу N А48-4003/05-1 договор от 12.03.1996, заключенный между ТОО "Бытовые услуги" и ТОО "Людмила", признан недействительным (ничтожным). Встречный иск ООО "Бытовые услуги" о признании права собственности на спорное недвижимое имущество оставлен без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что комитет по управлению имуществом г. Мценска при заключении договора купли-продажи N 55 от 06.09.1994 ввел ТОО "Бытовые услуги" в заблуждение, распорядившись в качестве продавца чужим имуществом, в связи, с чем ООО "Бытовые услуги" понесло убытки в виде реального ущерба в размере стоимости спорного помещения по ценам, существующим на момент подачи настоящего иска, и упущенной выгоды в размере неполученной арендной платы в случае сдачи этого помещения в аренду в течение пяти лет, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались следующим. В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Орловской области от 10.04.2006 по делу N А48-4003/05-1, оставленным без изменения постановлением 19го арбитражного апелляционного суда от 10.07.2006 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2006, договор купли-продажи от 12.03.1996, заключенный между ТОО "Бытовые услуги" и ТОО "Людмила" признан недействительным (ничтожным). В удовлетворении встречного иска ООО "Бытовые услуги" о признании права собственности на спорное недвижимое имущество отказано. При этом в процессе рассмотрения дела N А48-4003/05-1, в котором участвовали те же лица, что и в настоящем деле, арбитражными судами было установлено, что спорное здание, расположенное по адресу: Орловская область, г. Мценск, ул. Мира, 34, включено в уставный капитал АООТ "Бытовик" в соответствии с планом приватизации и данное общество стало собственником имущества. В постановлении от 10.07.2006 г. суд апелляционной инстанции также указал, что ООО "Бытовые услуги" не приобрело право собственности на спорное имущество по основаниям и в порядке, установленным законом. В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. В связи с изложенным, а, также, учитывая, что в силу ст. 15 ГК РФ право на возмещение убытков имеет лишь лицо, чье право нарушено, судебные инстанции пришли к правомерному выводу о том, что в рассматриваемом случае требования ООО "Бытовые услуги" о возмещении убытков в порядке ст. 15 ГК РФ нельзя признать обоснованными, поскольку право собственности на спорное имущество никогда не принадлежало ООО "Бытовые услуги", а, следовательно, не могло быть и нарушено. Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что судами не приняты во внимание положения ст. 393 ГК РФ, в силу которых должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, а также положения ст. 461 ГК РФ, согласно которым при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований, является несостоятельной. Названные нормы закона могут применяться при нарушении гражданско-правовых обязательств. Суд, рассматривая дело N А48-4003/05-1, сделал вывод о том, что договор N 55 от 06.09.1994 купли-продажи части здания по ул. Мира, 34, общей площадью 323,4 кв. м., заключенный между комитетом по управлению имуществом г. Мценска и ТОО "Бытовые услуги", в силу ст. 168 ГК РФ является недействительным (ничтожным), а согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юр. последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Кроме того, в процессе рассмотрения настоящего спора ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным исковым требованиям. Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. В силу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчиком была представлена надлежащим образом заверенная копия решения Орловского областного арбитражного суда от 22.03.1994 по делу N 51/к-4, которым установлено, что с 27.01.1994 собственником здания N 34 по ул. Мира в г. Мценске является АООТ "Бытовик". ТОО "Бытовые услуги" в лице директора Проскурина В.С. и другого представителя участвовало в рассмотрении указанного дела в качестве ответчика, поэтому знало об обстоятельствах, установленных решением Орловского областного арбитражного суда. Такие же выводы следуют из переписки комитета по управлению имуществом г. Мценска и ТОО "Бытовые услуги" (л.д. 68, 69 т. 2).

Следовательно, при подписании договоров от 06.09.1994 N 55 и от 12.03.1996 правопредшественникам истца должно было быть известно о наличии прав АО "Бытовик" на спорное имущество и незаконности совершаемой сделки. При таких обстоятельствах судебные инстанции обоснованно указали, что на момент обращения ООО "Бытовые услуги" в арбитражный суд с настоящим иском обществом был пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям. В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. В связи с изложенным суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о том, что исковые требования ООО "Бытовые услуги" не подлежат удовлетворению. Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие существенное значение для дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется. Руководствуясь ст. ст. 284, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 АПК РФ, суд постановил: решение Арбитражного суда Орловской области от 25.07.2007 и постановление 19го арбитражного апелляционного суда от 05.10.2007 по делу N А48-5283/06-5 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Пример 2.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 апреля 2008 г. N Ф03-А51/08-1/930

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока на постановление от 17.01.2008 по делу N А51-4728/07-34-198 Арбитражного суда Приморского края по иску Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока к обществу с ограниченной ответственностью "Влад Авто" о ликвидации Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока (далее - Инспекция) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с иском о ликвидации общества с ограниченной ответственностью "Влад Авто" (далее - общество). Иск обоснован тем, что при создании общества допущены грубые и неоднократные нарушения законодательства, носящие неустранимый характер, поэтому данное юридическое лицо должно быть ликвидировано на основании статьи 61 ГК и статьи 25 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Решением от 28.09.2007 исковые требования удовлетворены. Решение мотивировано тем, что общество создано с нарушением норм действующего законодательства, допущенные нарушения являются неустранимыми, поэтому иск подлежит удовлетворению в силу статьи 61 ГК и статьи 25 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Постановлением апелляционной инстанции от 17.01.2008 решение отменено, в иске отказано. Постановление мотивировано тем, что вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по другому делу установлен факт выражения учредителем общества воли на его создание, поэтому основания для ликвидации общества отсутствуют. В кассационной жалобе Инспекция просит постановление апелляционной инстанции отменить как принятое с неправильным применением норм материального права и оставить в силе решение суда первой инстанции. В обоснование жалобы приведены доводы о неправильном применении судом апелляционной инстанции статей 52, 54, 61 ГК РФ, статей 7, 11 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", статей 9, 25 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и о нарушении статьи 71 АПК РФ. Заявитель жалобы считает, что судом не исследованы обстоятельства, свидетельствующие о допущенных при создании общества грубых нарушениях закона, которые приводила Инспекция в обоснование исковых требований, что повлекло принятие незаконного постановления об отказе в иске. ООО "Влад-Авто" в отзыве на кассационную жалобу выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает постановление апелляционной инстанции принятым с правильным применением норм права и предлагает оставить его без изменения.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на нее.

Проверив законность постановления апелляционной инстанции, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, исходя из следующего. В соответствии с пунктом 2 статьи 61 ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер. Пункт 2 статьи 25 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" наделяет регистрирующий орган правом обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица по указанному выше основанию. Исходя из положений данных норм права, в рамках предмета доказывания по такому иску подлежат установлению обстоятельства наличия либо отсутствия грубых и неустранимых нарушений закона при создании юридического лица. Судебные инстанции установили, что ООО "Влад Авто" создано по решению единственного участника (учредителя) Абрамовой В.Д. от 27.01.2006 N 1 и зарегистрировано в качестве юридического

лица по решению Инспекции от 06.02.2006. В обоснование иска Инспекция сослалась на то, что при создании общества допущены нарушения статей 7, 11 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", регламентирующих порядок принятия учредителем решения в создании общества. Кроме того, в нарушение статей 52, 54 ГК РФ, в учредительных документах ООО "Влад Авто", представленных на регистрацию при его создании, указано недостоверное местонахождение общества. Суд первой инстанции установил факт наличия нарушений ФЗ "Об общества с ограниченной ответственностью" при создании общества и, признав данные нарушения неустранимыми, удовлетворил иск. Отменяя решение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что вступившим в законную силу постановлением Арбитражного суда Приморского края от 08.08.2007 по делу N А51-1864/2007-24-37 установлено наличие волеизъявления Абрамовой В.Д. на создание общества, а также то, что заявление о регистрации общества подписано самой Абрамовой В.Д. Между тем нормы ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и нормы ГК РФ предъявляют определенные требования к процедуре создания ООО. Наличия у лица воли на учреждение общества при несоблюдении порядка его создания, установленного данными правовыми актами, недостаточно для признания общества созданным в соответствии с законом. Суд апелляционной инстанции не проверил, допущены ли нарушения закона при создании общества и являются ли данные нарушения устранимыми, как того требуют статья 61 ГК РФ и статья 25 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и ИП". Ссылаясь на то, что вопрос о действительности документов о создании общества должен решаться в рамках отдельного искового производства, апелляционная инстанция не привела мотивов в обоснование вывода о невозможности установления этих фактов в процессе по настоящему делу и не обосновала данный вывод ссылками на нормы права. Поскольку выяснение обстоятельств соответствия закону процедуры создания ООО "Влад Авто" имеет существенное значение для правильного рассмотрения спора, то постановление апелляционной инстанции принятое без выяснения этих обстоятельств подлежит отмене на основании частей 1, 2 статьи 288 АПК РФ.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует установить наличие либо отсутствие грубых нарушений закона при создании общества, проверить, являются ли данные нарушения устранимыми и в зависимости от установленного разрешить спор. Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановил: постановление от 17.01.2008 по делу N А51-4728/07-34-198 Арбитражного суда Приморского края отменить. Дело направить на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию того же суда.

Следовательно, любые судебные разбирательства, связанные с ООО основываются на ГК РФ, а также опираются на другие законы. Судебные решения вступают в законную силу по истечению 10 дневного срока со дня их принятия в окончательной форме, если они не обжалованы в установленном порядке.

Пример 3.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 декабря 2007 г. N 10665/07

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрел заявления ООО"Альком-Строй" и ООО"Торговая фирма "Флора 21 век" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2007 по делу N А40-57495/06-6-335, постановления 9 го арбитражного апелляционного суда от 23.04.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.07.2007 по тому же делу. В заседании приняли участие представители: от заявителя -ООО "Торговая фирма "Флора 21 век" (истца) - Вытулев С.В., Гирич Э.В., Макаров И.С., Пивненко И.С.; от заявителя - ООО"Альком-Строй" (ответчика) - Хорошилова И.В.; от ЗАО"Торкас" (третьего лица) - Чепалов А.В. От одного из представителей ООО "Торговая фирма "Флора 21 век" (Макарова И.С.) поступило ходатайство о замене названного общества на правопреемника - ООО"Багира", представлены документы о реорганизации ООО "Торговая фирма "Флора 21 век" в форме слияния, создании ООО "Багира" и внесении в Единый государственный реестр юр. лиц 08.06.2007 записи о гос. регистрации вновь созданного юр. лица. В связи с наличием в Арбитражном суде города Москвы другого дела (N А40-41236/07-131-379) о признании недействительной реорганизации об-ва "Торговая фирма "Флора 21 век" в форме слияния указанное ходатайство применительно к пункту 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РоРФ оставлено без рассмотрения. Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее. ООО "Торговая фирма "Флора 21 век" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "Альком-Строй" об истребовании из чужого незаконного владения нежилых помещений общей площадью 1294,2 кв. метра (надстройка 1, помещение 1а, комната 1; этаж 1-й, помещение 1, комнаты 1, 2, 2а, 3 - 45, 45а, 46, 47; кадастровый номер объекта 239937), расположенных по адресу: Москва, Красностуденческий пр., д. 2.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ООО "Солаз" (далее - общество "Солаз"), Главное управление Федеральной регистрационной службы по Москве, ЗАО "Торкас", ООО "ПКФ "Магма" Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2007 исковое требование удовлетворено. Постановлением 9го арбитражного апелляционного суда от 23.04.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.07.2007 указанные судебные акты оставил без изменения, одновременно оставив без удовлетворения ходатайства фирмы об отказе от иска и об оставлении иска без рассмотрения, а также ходатайство "Альком-Строй" о прекращении производства по делу.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора, "Альком-Строй" и фирма просят отменить эти судебные акты, ссылаясь на следующее. Спорное имущество отчуждено фирмой первому покупателю (обществу "Солаз") по договору купли-продажи от 18.08.2003, который сторонами исполнен. Переход права собственности зарегистрирован в установленном порядке. В дальнейшем по двум последовательным сделкам имущество перешло к последнему покупателю ("Альком-Строй"), признанному судом добросовестным приобретателем. На момент предъявления настоящего иска указанное имущество в фактическом владении общества "Альком-Строй" не находилось, так как было передано им во владение "Торкас" по договору аренды от 19.01.2005 N 01/05. Поэтому истребование имущества у "Альком-Строй" нарушает положение ст. 301 ГК РФ. Суды трех инстанций необоснованно отклонили доводы ответчика о том, что производство по настоящему делу подлежит прекращению в соответствии с частью 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям рассматривался Арбитражным судом города Москвы по делу N А40-47184/06-43-326 и определением от 12.09.2006, вступившим в законную силу, производство по этому делу прекращено в связи с отказом истца от иска. В отзыве на заявление "Альком-Строй" одни представители фирмы просят удовлетворить его, другие - оставить оспариваемые судебные акты в силе. В материалах дела имеются документы, свидетельствующие о наличии между участниками фирмы корпоративного конфликта. Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям. Как установлено судами, фирма являлась собственником нежилых помещений общей площадью 1463 кв. метра, расположенных по адресу: Москва, Красностуденческий пр., д. 2, приобретенных по договору купли-продажи от 08.12.1993 ВАМ N 1600, заключенному с Фондом имущества города Москвы.

Между фирмой (продавцом) и "Солаз" (покупателем) 18.08.2003 заключен договор купли-продажи расположенных по указанному адресу помещений площадью 1294,2 кв. метра. От имени продавца договор подписан генеральным директором Макаровой З.И., действовавшей на основании решения общего собрания участников общества-фирмы от 18.08.2003 об одобрении совершения крупной сделки. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2005 по делу N А40-47472/05-81-38 признаны недействительными решение общего собрания участников общества-фирмы от 18.08.2003 об одобрении крупной сделки в связи с несоблюдением кворума и договор купли-продажи от 18.08.2003. До принятия упомянутого судебного акта между "Солаз" (продавцом) и "ПКФ "Магма" (покупателем) заключен договор купли-продажи спорного имущества от 03.12.2003, затем между "ПКФ "Магма" (продавцом) и "Альком-Строй" (покупателем) - договор купли-продажи от 01.10.2004. Удовлетворяя заявленный по настоящему делу иск, суд первой инстанции, исходил из следующего. Поскольку Арбитражным судом города Москвы по делу N А40-47472/05-81-38 сделка купли-продажи от 18.08.2003 признана недействительной как заключенная с нарушением порядка, установленного статьей 46 ФЗ от 08.02.1998 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", все последующие сделки по распоряжению спорным имуществом являются недействительными и не порождающими права распоряжения им. Согласно пункту 1 статьи 209 ГК РФ право распоряжения имуществом принадлежит собственнику. Установив, что "Альком-Строй" - последний приобретатель упомянутого имущества - обладает признаками добросовестного приобретателя, суд первой инстанции пришел к выводу: имущество изначально выбыло из владения общества-фирмы помимо его воли в связи с тем, что решение общего собрания участников этого общества от 18.08.2003 по истечении двух лет признано недействительным решением Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-47472/05-81-38. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили без изменения решение суда первой инстанции от 08.02.2007 по тем же мотивам. Кроме того, решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу, поскольку по делу N А40-47184/06-43-326, производство по которому прекращено в связи с отказом истца от иска, такой отказ заявлен фирмой, имеющей иной основной государственный регистрационный номер. Однако судами трех инстанций при разрешении настоящего спора не учтено следующее. Исходя из пункта 1 ст. 53 ГК РФ, юр. лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Согласно пункту 3 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от его имени.

Признание недействительным решения общего собрания участников общества об одобрении сделки, равно как признание недействительной сделки, во исполнение которой имущество передано приобретателю, само по себе не может свидетельствовать о выбытии имущества из владения общества помимо его воли. Выбытие имущества из владения юр. лица является следствием не одного только юр. акта, но и конкретных фактических действий того или иного лица. Судами не дана оценка обстоятельствам фактического выбытия имущества из владения первоначального собственника. При рассмотрении вопроса о выбытии имущества помимо воли фирмы суды не учли наличие в обществе корпоративного конфликта. Между тем, установление порока воли на выбытие имущества возможно лишь при определении надлежаще управомоченного лица, которое согласно учредительным документам и действующему законодательству вправе от имени юр. лица совершать действия, направленные на выбытие имущества из его владения. Кроме того, суды признали общество "Альком-Строй" добросовестным приобретателем, не придав правового значения тому обстоятельству, что нежилые помещения площадью 1294,2 кв. метра приобретены им по цене 4500000 рублей, включая налог на добавленную стоимость в сумме 686440 рублей. Материалы дела не содержат доказательств наличия каких-либо разумных причин определения такой цены в договоре. Между тем приобретение имущества по цене, значительно ниже рыночной, то есть явно несоразмерной действительной стоимости этого имущества, может свидетельствовать о недобросовестности приобретателя. При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права. При новом рассмотрении дела суду необходимо проверить наличие полномочий у лица, фактически передавшего имущество фирмы (истца) во владение первому приобретателю ("Солаз"); установить, может ли общество "Альком-Строй" (ответчик) быть признано добросовестным приобретателем, учитывая цену приобретения имущества. На основании изложенного, руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ постановил: решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2007 по делу N А40-57495/06-6-335, постановление 9го арбитражного апелляционного суда от 23.04.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.07.2007 по тому же делу отменить. Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Заключение

Общество с ограниченной ответственностью, как и все хозяйствующие субъекты, представляют бухгалтерскую и статистическую отчетность в установленные органы и определенные сроки.

Для проверки и подтверждения правильности годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества, а также для проверки состояния текущих дел общества оно вправе по решению общего собрания участников общества привлекать профессионального аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом, членами Совета директоров общества и учредителями. Привлечение аудитора для проверки и подтверждения правильных годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества обязательно в случаях, предусмотренных федеральными законами и иными правовыми актами РФ.

Признаки современного кризиса правовой системы доступны самому непосредственному наблюдению не только специалистам, но и, увы, широким слоям населения. Кратко их суть можно свести к следующему:

1.Ослабление правопорядка - наиболее болезненная проблема общественной жизни. Обесцениваются социальные и правовые гарантии, нарушаются элементарные права человека;

2.Несмотря на резкое в последние годы увеличение числа законов и нормативных актов, падает эффективность законодательства в целом. Сейчас уже не вызывает удивления и широкого общественного протеста открытые отказы тех или иных лиц, структур, организаций и даже целых регионов соблюдать действующее законодательство;

3. В связи с бесконечными улучшениями и новациями само законодательство усложнилось, запуталось, его качество значительно снизилось из-за крайней спешки и неподготовленности законопроектов, их внутренней и взаимной противоречивости, недостаточной адекватности реальной социальной практике;

4.Правовая реформа совпала с демонтажем системы, получившей название административно-командной, однако, неясность и политические споры вокруг того, чем её следует заменить (президентская, парламентская республики, конституционная монархия и т.д.), породили затянувшуюся беспризорность государства и его жизненно важных систем;

5.Государственный механизм, переживая непрерывную перегруппировку и реорганизации, находится ныне в безобразно раздутом, перманентно “подвешенном” и поэтому глубоко стрессовом состоянии; в конечном счете, сейчас он сбился в сложную и малопонятную даже специалистам агломерацию, в которой вязнут юридические решения;

6.Некритическое заимствование западных конституционных институтов “разделения властей”, “конституционного правосудия” без учета социальных реалий России вызвало паралич государственной власти, крайнюю политизацию её центральных и местных структур, невозможность принимать и проводить в жизнь опережающие и четкие решения.

7.Нарастание кризисных явлений в социально-экономической и государственно-правовой сферах общества влечет переход значительной части населения фактически в оппозицию экономическим и политическим реформам, снижению доверия к государству, праву, в целом политической системе, что является весьма тревожным сигналом для ближайших перспектив правопорядка в стране.

Мы до сих пор не имеем достаточно обоснованной концепции кризиса отечественной государственности и правовой системы, удовольствовавшись в свое время идеологическими и эмоционально-публицистическими его объяснениями.

В то же время предлагается и принимается к осуществлению много проектов “выхода из кризиса” государства и права, за причины неблагополучия которых взяты многие внешние показатели - злоупотребления, нарушения, отчуждение, неэффективность законодательства, рост подзаконного нормативного материала и т.д. Между тем оказалось, что первые же казавшиеся “очевидными” шаги по “выходу из кризиса” многократно ухудшили прежние неудовлетворительные показатели правовой системы и отрезали путь к возврату даже на прежние, теперь смотрящиеся совсем неплохо параметры преступности, законности, правосознания и т.д.

Таким образом, главное условие действенности правовых реформ− прекращение размывания под предлогом деидеологизации традиционной культурно-исторической ориентированности отечественного права. Эта ориентированность - мощный фактор концептуального единства нашей правовой системы, которого из-за догматической интерпретации и раздувания в недалеком прошлом мы стали стесняться. Вместе с тем, повсюду в мире этот фактор выступает необходимым условием целостности и эффективности национальных правовых сообществ. Основа назревших правовых инноваций−культурная и демократическая институциализация национально-исторической специфики отечественного правового мира, обеспечение преемственности и культивирование традиции. В России можно проводить только системные, координированные реформы, синхронизированные с её духовным и психологическим строем. Иначе неизбежны неоправданные потери в накопленном качестве, разрушение культурного слоя важнейших сфер жизни - как материальных, так и духовных.