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ВВЕДЕНИЕ

Принятие нового Уголовного кодекса Российской Федерации в 1996 году стало важной составной частью процесса реформирования всего отечественного законодательства в ходе широкой судебно-правовой реформы и заметным прогрессивным явлением в развитии российского права. В нормах уголовного кодекса получила отражение стратегия уголовно-правовой политики государства в сфере борьбы с преступностью на современном этапе. С другой стороны, в нем воплощены основные прогрессивные тенденции, заложенные в Конституции Российской Федерации, прежде всего в области защиты прав человека и гражданина от преступных посягательств. Это проявилось как в определении целей, задач, принципов и норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса, так и в установлении мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, виновных в совершении преступлений. Жизнь, здоровье, личная неприкосновенность, честь, достоинство, конституционные права и свободы гражданина Российской Федерации признаны высшими человеческими ценностями и обеспечены всесторонней уголовно-правовой защитой.

Значительное место в Уголовном кодексе занимает раздел "Наказание".

Уголовное наказание есть мера государственного принуждения, особенность которой состоит в том, что при исполнении наказания осуществляется специфическое воздействие на осужденного. Исполнение наказания, как правило, изменяет привычный режим жизни осужденного, его отношения с окружающими людьми, имеет определенные морально-психологические последствия.

Уголовное наказание в уголовном кодексе характеризуется мерой принуждения, которая назначается от имени государства и только по приговору суда, и тем, что оно может быть применено только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и выражается в лишении или ограничении прав и свобод этого лица, предусмотренных только Уголовным кодексом.

Действовавший до 1 января 1997 г. УК РСФСР определял наказание как кару за совершенное преступление и как меру исправления, перевоспитания осужденного и предупреждения новых преступлений.

Новый Уголовный кодекс подчеркивает, что наказание применяется в первую очередь в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При назначении наказания судам следует соблюдать требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания.

В соответствии с Уголовным кодексом наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливы, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Понятие, содержание и значение общих начал назначения наказания.

Согласно статье 49 Конституции Российской Федерации "каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном Федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". А в соответствии же со статьей 118 Конституции правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Это конституционное положение означает, что только суд может сделать окончательный вывод о виновности лица в совершении преступления и только суд может назначить ему наказание за совершенное преступление. Суд, принимая окончательное решение о виновности лица в совершении конкретного преступления, излагает его в обвинительном приговоре, и если нет законных оснований для освобождения виновного от уголовной ответственности и наказания, назначает ему наказание. Назначая наказание, суд определяет, какой вид, и размер его будет достаточен для достижения целей наказания и соответствует ли оно всем требованиям закона и обстоятельствам дела. Прежде всего, при назначении наказания должны быть соблюдены все принципы уголовной ответственности: законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма. Суды обязаны руководствоваться каждым из этих принципов в отдельности и вместе при реализации общих начал назначения наказания.

Общие положения назначения наказания - гарантия справедливого и целесообразного наказания. Они способствуют соблюдению требований закона при выборе индивидуального наказания конкретному лицу за конкретное преступление.

Первое требование, которое указано в статье 60 Уголовного кодекса, это то, что наказание назначается в пределах, предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса. Это положение обязывает суд, прежде всего, правильно квалифицировать преступление. Установив норму, по которой должен отвечать виновный, суд руководствуется санкцией этой нормы. Абсолютное большинство санкций УК РФ являются либо относительно определенными, либо альтернативными, сочетаясь в разных вариантах друг с другом. Так, незаконное лишение свободы без отягчающих обстоятельств наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет. Данная санкция является альтернативной по видам наказания, а по каждому виду наказания - относительно определенной. Это означает, что суд в данном случае с учетом конкретных обстоятельств дела может применить один из названных основных видов наказаний и в пределах тех размеров и сроков, которые указаны санкцией данной статьи. При этом суд может избрать из альтернативной санкции более строгий вид наказания только в том случае, если менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания. Из смысла общих начал назначения наказания следует, что суд ни при каких обстоятельствах не вправе назначить другой вид наказания или выйти за пределы более тяжкого из них, чем указано в санкции статьи.[[1]](#footnote-1)

Однако из этого правила закон предусматривает два исключения. Первое касается назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, при наличии исключительных обстоятельств, перечисленных в статье 64 Уголовного кодекса РФ. Второе исключение его касается назначения наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров согласно статьям 69 и 70 Уголовного кодекса РФ. Названные исключения не изменяют общего правила и представляют собой лишь особенности назначения наказания с учетом конкретных и индивидуальных обстоятельств дела.

Из требований общих начал следует и другой важный момент, обязывающий суд при назначении наказания учитывать положения Общей части Уголовного кодекса. Это те нормы Общей части, которые связаны с назначением наказания, так или иначе влияют на его назначение. Суд должен установить, есть ли основания для привлечения лица к уголовной ответственности, то есть, содержат ли его действия состав преступления, какой именно, так как только за преступление может быть назначено наказание. Суд также обязан решить вопрос, есть ли предусмотренные законом основания освобождения лица от уголовной ответственности и наказания. Эти вопросы решаются судом с учетом положений Общей части Уголовного кодекса.

 При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления. Говоря об общественной опасности, следует иметь в виду объект посягательства, т.е. какие общественные отношения ставятся под угрозу нарушения.[[2]](#footnote-2)

Характер общественных отношений - категория качественная. При его определении имеют значение способ и мотивы совершенного преступления, форма вины, квалифицирующие признаки, социальная значимость охраняемых общественных отношений.

Степень общественной опасности - категория количественная и характеризуется совокупностью многих обстоятельств. Степень общественной опасности зависит от тяжести преступления, это количественная характеристика преступных деяний одного и того же характера. Одинаковые по характеру общественной опасности преступления могут отличаться по степени их общественной опасности. Степень общественной опасности зависит от размера и характера ущерба, причиненного объекту; от наличия или отсутствия ущерба; от формы вины, целей и мотива; способа совершения преступления; наличия группы; использования лицом служебного положения и так далее. Например, в одном виде преступления степень общественной опасности будет зависеть от размера причиненного вреда. Например, кража с причинением значительного ущерба потерпевшему (пункт "г" часть 2 статьи 158) и кража в крупных размерах (пункт "б" часть 3 статьи 158 Уголовного кодекса). В другом - от способа: грабеж без применения насилия (часть 1 статьи 161) и грабеж с применением насилия (пункт "г" части 2 статьи 161 Уголовного кодекса); от формы вины: умышленное или неосторожное уничтожение имущества (статьи 167 и 168 Уголовного кодекса).[[3]](#footnote-3)

Степень общественной опасности чаще всего характеризуется объективной стороной преступления, а характер общественной опасности - объектом и субъективной стороной. При учете характера и степени общественной опасности преступления надлежит исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения УК преступного деяния к соответствующей категории преступления (статья 15), а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного, например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого, при совершении преступления в соучастии.

Однако характер и степень общественной опасности любого преступления можно учесть только на основе всех объективных и субъективных признаков, которые выявлены судом при рассмотрении конкретного дела.

Изучение личности при рассмотрении дела имеет огромное значение для назначения наказания. Обстоятельства, характеризующие личность виновного, имеют большое значение для индивидуализации наказания. Индивидуализация наказания при его назначении заключается в применении положений Общей и Особенной частей при определении конкретной меры наказания конкретному лицу с учетом степени общественной опасности совершенного деяния и личности преступника, всех обстоятельств, характеризующих конкретное деяние и конкретную личность в конкретных условиях совершения преступления. Суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное значение для определения вида и размера наказания..

Всесторонний учет личности виновного является залогом назначения справедливого наказания, предполагает достижение целей наказания - исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости. Поэтому судом тщательно должны быть исследованы свойства и особенности личности виновного. В характеристику личности виновного входят его социально-демографические признаки, уголовно-правовые, социально-психологические, физические признаки; социальное проявление виновного в разных сферах жизнедеятельности и др.. Прежде всего надлежит учитывать социально значимое поведение виновного до и после совершения преступления: отношение к труду и учебе, образ его жизни, заслуги перед Отечеством, поведение в семье, быту, общественных местах, законопослушность и другие признаки, характеризующие его как положительно, так и отрицательно. Недопустимо назначать чрезмерно мягкие наказания лицам, ранее судимым, злоупотребляющим спиртными напитками, нарушающим общественный порядок, склонным к проявлению жестокости. И наоборот, совершение преступления лицом, ранее добросовестно выполнявшим свои обязанности перед обществом, семьей, положительно характеризующимся на работе и в быту, все это может служить основанием для смягчения наказания. О поведении его свидетельствуют характеристики, выданные с места работы, учебы, места жительства.

Для определения виновному наказания важно установить, насколько данному лицу присуща тенденция к отклонению от нормального социального поведения. Для этого судом устанавливается, повторно или в первый раз лицо совершило преступление, имеет судимости или нет, достигло лицо совершеннолетия к моменту совершения преступления или нет и так далее.

В силу принципа гуманизма уголовного права при назначении наказания учитываются и физические данные о личности, это: состояние здоровья, инвалидность, беременность, семейное положение, наличие иждивенцев и тому подобное. Разумеется, что эти сведения о личности виновного могут учитываться только в целях смягчения наказания. Таким образом, суд обязан рассматривать виновного не просто как субъекта преступления, а как конкретного человека с его индивидуальными признаками и качествами. Нередко бывает так, что за совершение в соучастии одного и того же преступления и при одинаковой роли, но с учетом данных о личности каждого соучастника, им может быть назначено совершенно разное наказание, как по виду, так и по его размеру и сроку. Учет признаков, характеризующих личность виновного, вовсе не означает, что в зависимости от их наличия виновному будет назначено меньшее наказание. Суд решает, является ли данное общественно опасное деяние закономерным результатом поведения подсудимого или же преступление носит для него случайный характер. В связи с этим при определении меры наказания необходимо учитывать не только положительные свойства личности, но и отрицательные, ибо личность виновного должна быть представлена в совокупности присущих ей свойств и признаков, как единое целое. Важно, чтобы суд с учетом характера и степени общественной опасности преступления, а также данных о личности виновного назначил ему справедливое наказание, которое бы в максимальной степени соответствовало целям наказания - исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Такой подход к назначению наказания позволяет выбрать оптимальный путь достижения целей наказания. Назначенное наказание (его вид и размер) должно способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также содействовать возвращению к социально полезной деятельности, прививать уважение к законам, формировать навыки право-послушного поведения.

Верховный Суд РФ в своих руководящих разъяснениях по конкретным категориям дел постоянно дает указания правильно применять законодательство о назначении наказания. Так, в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. "О судебной практике по делам об убийстве" (статье 105 Уголовного кодекса) сказано, что "при назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание". [[4]](#footnote-4)Аналогичные разъяснения даны Верховным Судом РФ и по другим категориям дел.

В число требований общих начал назначения наказания введено новое обстоятельство - влияние назначенного наказания на условия жизни семьи виновного. Следует при этом иметь в виду, что это обстоятельство может, как положительно влиять на наказание виновному, так и отрицательно. Например, виновный - единственный кормилец в семье, на его иждивении находятся больные престарелые родители, несовершеннолетние дети и т.д.; или виновный систематически пьянствует, избивает членов семьи, отрицательно влияет на воспитание детей, не работает или пропивает заработную плату и так далее.

Наказание может быть признано справедливым только в том случае, если суд назначает его с учетом всей совокупности обстоятельств по конкретному делу. Это - назначение наказания в пределах соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса, с учетом положений Общей части Уголовного кодекса, с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Назначение справедливого наказания также предполагает осмысливание и понимание стоящих перед ним целей исправления и предупреждения новых преступлений. Таким образом, общие начала назначения наказания объединяются принципом его справедливости. Конкретизируя принцип справедливости уголовного права, применительно к назначению наказания, можно сказать, что справедливое наказание - это такое наказание, которое соответствует тяжести совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, предусмотренные статьями 61 и 63 Уголовного кодекса РФ. Эти обстоятельства имеют двоякое значение. Они могут непосредственно не относиться к совершенному преступлению и не влиять на квалификацию преступления. В этом случае эти обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие, учитываются только при назначении наказания (подробно эти обстоятельства рассматриваются в следующих параграфах настоящей главы). Второе значение этих обстоятельств состоит в том, что они могут быть указаны в диспозиции статьи Особенной части Уголовного кодекса. Тогда они являются квалифицирующими признаками состава преступления и учитываются при квалификации действий виновного. В этом случае они повторно при назначении наказания, как правило, учитываться не могут.

Все указанные требования, образующие общие начала назначения наказания, должны выполняться обязательно в их совокупности, что позволяет суду назначить справедливое наказание, обеспечивающее цели наказания и задачи, сформулированные в уголовном законе.

Следует отметить, что статья 60 Уголовного кодекса РФ 1996 года, по сравнению со статьей 37 ранее действовавшего Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, более четко, и развернуто формулирует общие начала назначения наказания. С одной стороны, в действующем законе сохранены некоторые прежние положения, которые оправдали себя на практике. Это то, что наказание назначается в пределах статьи Особенной части, в соответствии с положениями Общей части, учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства. В то же время в закон включены новые положения, ограничивающие усмотрение судей при назначении наказания. Принципиально новым является положение, обязывающее суд назначать виновному справедливое наказание, с учетом влияния его на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Исключено из закона требование, что суд при назначении наказания руководствуется социалистическим правосознанием, что как раз и определяло субъективное усмотрение судей при назначении наказания.

В Уголовном кодексе 1996 года вопрос о принципах решается не только применительно к наказанию, но и ко всему уголовному законодательству в целом. В связи с этим из числа указанных в Кодексе принципов (законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма) в общих началах непосредственно упоминается только принцип справедливости, а другие лишь предполагаются. Общие начала назначения наказания определяют не только правовую возможность действий суда при назначении наказания, но и возлагают на суд обязанность учитывать при этом соответствующие требования. Поэтому общие начала назначения наказания не только закрепляют определенные принципиальные положения, но и реализуют их в целом, обязывая суд их учитывать.[[5]](#footnote-5)

Принципы по своему содержанию находят свое воплощение практически во всех нормах Общей части Уголовного кодекса, а не только при назначении наказания. Общие же начала назначения наказания применяются в процессе определения виновному наказания.

Общие начала назначения наказания можно определить как отправные требования уголовного закона о порядке и пределах назначения наказания, которыми должен руководствоваться суд в каждом конкретном уголовном деле.

Общие начала назначения наказания, сформулированные в статье 60 Уголовного кодекса РФ, на первое место выдвигают положение о том, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. Прежде всего, следует подчеркнуть, что каждое из указанных требований общих начал имеет самостоятельное значение при назначении наказания, в то же время в своей совокупности они обеспечивают и справедливость наказания.

2. Сущность смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Общие начала назначения наказания помимо общественной опасности преступления, личности виновного указывают также на необходимость учитывать обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Они позволяют судить о степени общественной опасности преступления, личности виновного и тем самым индивидуализировать наказание по каждому конкретному делу. Предусмотренные законом смягчающие и отягчающие обстоятельства оказывают существенное влияние, одни из них - на степень общественной опасности совершенного преступления, а другие - на личность виновного. Перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств указаны в статьях 61, 63 Уголовного кодекса, при этом перечню отягчающих обстоятельств придается исчерпывающий характер, а смягчающих - примерный, поэтому при назначении наказания суд может признать смягчающими наказание обстоятельства, не указанные в законе.

Наличие смягчающих обстоятельств свидетельствует о меньшей степени опасности виновного и дает основание суду назначить ему менее строгое наказание, т.е. ближе к его минимуму, или же минимальное наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицируется преступление. Смягчение наказания может происходить в рамках одного вида наказания или же в избрании другого, более мягкого вида наказания при альтернативной санкции закона. В исключительных случаях эти обстоятельства могут служить основанием для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, для условного осуждения. Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств определяется судом в каждом конкретном случае на основании всех материалов дела, относящихся как к деянию, так и к личности виновного.

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, дан в части 1 статьи 61 Уголовного кодекса РФ. Охарактеризуем каждое обстоятельство.

Совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Это обстоятельство представляет собой сочетание трех признаков: когда преступление совершено впервые, когда это преступление небольшой тяжести, когда преступление совершено вследствие случайного стечения обстоятельств. Все эти условия должны быть взаимосвязаны, потому что сам по себе факт совершения преступления впервые при отсутствии двух других сопутствующих условий не может рассматриваться как обстоятельство, смягчающее наказание.

Лицо может считаться совершившим преступление впервые, если оно ранее не совершало преступления. К указанной категории относятся также лица, которые ранее совершали преступления, но в отношении них истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, истекли сроки давности обвинительного приговора, если судимость с них снята вследствие актов амнистии, помилования, если судимость снята или погашена на общих основаниях.

Случайное стечение обстоятельств является оценочной категорией и определяется только судом при исследовании всей совокупности обстоятельств, выявленных по делу.

Следующим основанием смягчения наказания являются несовершеннолетие виновного, это обусловлено особенностью психики несовершеннолетнего. За совершение одинакового по опасности преступления нельзя наказывать несовершеннолетнего в той же мере, как и взрослого. Закон в этом случае исходит из того, что несовершеннолетние нередко совершают преступления под влиянием взрослых, из чувства подражания, нежелания отстать от других, в стремлении показаться другим, чем есть на самом деле. Кроме того, подростки в силу недостаточной жизненной зрелости, неустоявшейся психики далеко не всегда поступают должным образом. К тому же следует учитывать и то, что для их исправления, как правило, не требуется длительного времени. Таким образом, при назначении наказания несовершеннолетним смягчающим обстоятельством признается сам возраст виновного. За большинство преступлений, перечисленных в Уголовном кодексе, уголовная ответственность наступает в несовершеннолетнем возрасте. Таков уголовно-правовой критерий, и он обоснованный.

В то же время закон не может не учитывать, что сознание подростка находится в стадии становления, и несовершеннолетний не может с полной ответственностью и объективностью оценить сложившуюся ситуацию, способен попасть под влияние более агрессивно настроенных участников преступной группы.

Беременность признается обстоятельством, смягчающим наказание виновной, прежде всего исходя из принципа гуманизма, что диктуется заботой о здоровье ребенка и самой женщины. При беременности наблюдается повышенная раздражимость, вспыльчивость, и это должно учитываться при назначении наказания, однако в каждом конкретном случае указанное обстоятельство подлежит тщательному исследованию, и ему должна быть дана соответствующая оценка. Вряд ли следует признавать смягчающим обстоятельством беременность женщины, которая постоянно пьянствует, ведет аморальный образ жизни, не заботится о сохранении ребенка и совершает разбойное нападение на потерпевшего, убийство его с целью сокрытия разбоя и так далее.

Наличие малолетних детей у виновного также рассматривается как обстоятельство, смягчающее наказание, которое требует исследования и соответствующей оценки.

Это обстоятельство может быть признано смягчающим в том случае, если установлен не только факт наличия малолетних детей у виновного, но и его участие в их воспитании и материальном содержании.

Указанное обстоятельство не может быть признано смягчающим, если виновный лишен родительских прав, длительное время не проживает с семьей, не занимается воспитанием детей, не оказывает им материальной поддержки, жестоко относится к ним либо совершил в отношении детей преступные действия.

Стечение тяжелых жизненных обстоятельств либо мотив сострадания относятся к смягчающим обстоятельствам только в том случае, если совершенное преступление тесно с ними связано.

Такими условиями могут признаваться, например, отсутствие средств для проживания в случае утраты работы - при краже чужого имущества; тяжелое заболевание самого виновного или его близких - при хищении наркотических средств; плохие жилищные условия - при даче взятки.

Мотив сострадания - новое понятие в числе обстоятельств, смягчающих наказание. Он может иметь место, например, при даче по просьбе тяжелобольного большой дозы лекарства, от которой, заведомо для виновного, наступит смерть больного.

Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости может считаться обстоятельством, смягчающим наказание, только в том случае, когда судом такая зависимость или принуждение будут признаны имевшими место реально, а сами действия принуждаемого лица будут вынужденными, так как его воля, подавляется неправомерными действиями. Но уголовная ответственность в этом случае наступает и тогда, когда виновный мог противостоять неправомерным действиям, но по каким-то причинам не сделал этого. В то же время уголовная ответственность и наказание не могут наступить, если воздействие в виде принуждения ставит лицо, совершающее противоправные действия, в условия крайней необходимости.

Например, захваченных сторожей автопредприятия под угрозой применения оружия заставили вскрыть помещение, где находилась грузовая машина, перегнать ее на территорию садоводческого товарищества и, продолжая угрожать оружием и избив их, заставили взламывать двери в домах и погребах, совершать хищение вещей и продуктов питания, грузить их в машину.

Психическое принуждение может быть выражено в угрозе причинения телесных повреждений, шантаже, распространении нежелательных сведений, слухов, сплетен, позорящих человека.

Физическим принуждением признается такое воздействие на человека, которое связано с причинением побоев или телесных повреждений, уничтожением имущества.

Физическое и психическое принуждение может иметь место не только в отношении виновного, но и в отношении его родных и близких.

Материальная зависимость признается таковой, когда будет установлено, что виновное лицо совершило преступление в интересах лица, которое материально его содержит, обеспечивает деньгами, одеждой, продуктами.

Основанием служебной зависимости является, как правило, подчинение по работе одного лица другому.

Иная зависимость может возникнуть в любой ситуации и в различных сферах деятельности, например вымогательство взятки за выдачу ордера на квартиру.

В пункте "ж" части 1 статьи 61 Уголовного кодекса "совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения", по существу, сформулировано несколько однородных смягчающих обстоятельств, которые свидетельствуют о том, что деяния, совершенные в одном из этих состояний, по своим целям являлись правомерными. [[6]](#footnote-6)В то же время лицо, совершая эти деяния, нарушает условия их правомерности, указанные в статьях 37-39, 41, 42 Уголовного кодекса РФ. В этих случаях уголовная ответственность не исключается, однако эти обстоятельства признаются смягчающими наказание. Обстоятельства эти признаются смягчающими, если не являются признаками привилегированного состава преступления. К таким составам относятся: убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при указанных обстоятельствах. Следовательно, во всех других случаях анализируемые обстоятельства являются смягчающими наказание.

Превышение пределов необходимой обороны само по себе является смягчающим обстоятельством, поскольку виновный в этой ситуации отражает неправомерные действия нападающего, защищая при этом себя, других лиц, подвергшихся нападению, интересы общества или государства. В такой обстановке лицо утрачивает определенный контроль за своими действиями, избирает явно несоразмерные средства и меры защиты, причиняя при этом вред лицу, которое само явилось инициатором совершения общественно опасного посягательства.

Задержание преступника является действием общественно полезным, направленным на пресечение совершения этим лицом новых преступлений и для доставления его органам власти. Все это, в итоге, способствует борьбе с преступностью. Причинение вреда преступнику, если это необходимо для его задержания, оправдывается мотивами и целями задержания, его результатами - прекращением в дальнейшем преступной деятельности, наказанием преступника. Для признания вреда, причиненного при задержании лица, совершившего преступление, правомерным имеет значение характер и опасность совершенного преступления, опасность личности преступника, обстановка задержания, характер причиненного вреда. Причинение преступнику вреда, явно не вызывавшегося характером преступления и обстановкой задержания, не исключает уголовную ответственность. В то же время, учитывая общественно полезный характер действий, закон рассматривает это как смягчающее обстоятельство.

Закон признает действие, совершенное в состоянии крайней необходимости непреступным, лишенным общественно опасного характера. Оценка этого деяния одинакова с оценкой действий, совершенных в состоянии необходимой обороны и при задержании лица, совершившего преступление; оно является действием правомерным, хотя вред при крайней необходимости причиняется не тому, кто создал опасность, а интересам и правам других лиц. Однако путем причинения такого вреда устраняется более значительный вред, сохраняется более ценное благо. В то же время не может быть исключена уголовная ответственность, если действия по устранению опасности совершены с нарушением условий правомерности крайней необходимости. Например, если причиненный вред оказался не меньше вреда устраненного, а больше или даже равным, если у виновного была возможность устранить опасность другим путем, без причинения вреда или с причинением минимального вреда, а он этим не воспользовался. В этих случаях уголовная ответственность наступает, но, учитывая правомерную направленность действий по устранению большей опасности, закон рассматривает ее как смягчающее обстоятельство.

Понятие обоснованного риска дано в статье 41 Уголовного кодекса РФ. Риск признается обоснованным, если совершаемые действия направлены на достижение общественно полезной цели, которую нельзя достичь без определенного риска. Лицо не будет подлежать уголовной ответственности, если оно осуществляло рискованные действия с соблюдением правил и условий проведения эксперимента, но вред все же наступил. Рискованные действия, проведенные с соблюдением правил и условий, установленных для них, и повлекшие причинение какого-либо вреда, ущерба, уголовной ответственности не влекут. Риск же, имеющий благородные цели, но проведенный с нарушением установленных правил и повлекший в результате вред, нельзя признать обоснованным. В этом случае уголовная ответственность не исключается, но рассматривается как обстоятельство, смягчающее наказание. Риск не может быть признан обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.

Исполнение приказа или распоряжения имеет место в рамках подчиненности. При совершении преступления в случае исполнения незаконного приказа или распоряжения необходимо учитывать, что приказы могут иметь разную силу для подчиненного. Например, для военнослужащего приказ начальника является обязательным и должен быть выполнен беспрекословно, даже если он сомневается в его законности или подозревает, что приказ преступен, поскольку согласно статье 332 Уголовного кодекса РФ за неисполнение подчиненным приказа начальника установлена уголовная ответственность. Такая обязанность - исполнять даже незаконные приказы или распоряжения - на гражданское население не возлагается и поэтому любое гражданское лицо может отказаться от выполнения преступного приказа.

Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившиеся поводом для совершения преступления, рассматриваются теперь как самостоятельное смягчающее обстоятельство, независимо от того, вызвало ли оно состояние сильного душевного волнения. Смягчение наказания виновному обусловлено тем обстоятельством, что потерпевший сам спровоцировал совершение преступления своим противоправным или аморальным поведением.

Вопрос о противоправности и аморальности поведения потерпевшего - вопрос факта, и всякий раз он должен устанавливаться судом, исходя из обстоятельств дела.

Явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, свидетельствуют о том, что виновный осознал противозаконность своего преступного деяния. Каждое из названных обстоятельств, взятое как отдельно, так и в их сочетании, значительно снижает опасность лица, совершившего преступление, и свидетельствует о том, что оно осознает свою вину, раскаивается и заглаживает причиненный вред. А это, в свою очередь, свидетельствует о возможности быстрого его исправления. Все эти обстоятельства по своему содержанию и значению довольно близки друг другу. Нередко они сочетаются с предотвращением виновным дальнейших вредных последствий и иными формами заглаживания причиненного вреда.

Явка с повинной предполагает, что лицо не только добровольно явилось в правоохранительные органы, но подробно рассказало о содеянном, искренне раскаялось и осуждает свое поведение, правдиво раскрывает все известные ему обстоятельства. Только при наличии такого поведения виновного явка с повинной может иметь уголовно-правовое значение как смягчающее обстоятельство. Однако если виновный под определенным принуждением, давлением имеющихся улик подтверждает свое участие в совершении преступления, то это обстоятельство нельзя рассматривать как явку с повинной. Не будет явки с повинной и в том случае, когда виновный заявляет о совершении им преступления, заведомо зная о своем состоявшемся разоблачении.

Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Поведение виновного, выразившееся в указанных действиях, может быть вызвано различными мотивами: жалостью к потерпевшему, страхом перед грозящим наказанием, расчетом на смягчение наказания, раскаянием в содеянном. Однако каким бы мотивом он ни руководствовался, это не имеет уголовно-правового значения. На смягчение наказания влияет не мотив, а поведение виновного, направленное на устранение вообще или уменьшение вредных последствий от совершенного им преступления. Анализируемые обстоятельства свидетельствуют о меньшей степени его опасности, и поэтому закон рассматривает их как смягчающие наказание.

Во всех приведенных случаях преступление уже окончено, и последующие действия виновного свидетельствуют о его желании загладить причиненный вред. Подобные действия и в юридической литературе, и теперь в законе называют деятельным раскаянием, когда лицо после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления. Указанное поведение лица, совершившего преступление впервые и небольшой тяжести, является основанием освобождения его от уголовной ответственности. Данные смягчающие обстоятельства нельзя смешивать с добровольным отказом от преступления, когда лицо предотвращает наступление преступных последствий начатого, но еще не оконченного преступления. Добровольный отказ исключает уголовную ответственность, деятельное же раскаяние является, как правило, лишь смягчающим обстоятельством, как правило, за исключением совершения лицом преступления небольшой тяжести. Закон требует добровольного возмещения имущественного ущерба и морального вреда. Это означает, что если возмещение ущерба или вреда производится путем принудительных мер следственных или судебных органов помимо воли виновного, то это обстоятельство не может рассматриваться как смягчающее наказание.

Перечень смягчающих обстоятельств, указанных в статье 61 Уголовного кодекса, не является исчерпывающим. Суд при рассмотрении конкретного уголовного дела может признать в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, и другие, не указанные в законе. Но наличие смягчающих обстоятельств не создает для суда обязанности смягчить наказание, так как суд при его выборе учитывает не только смягчающие, но и отягчающие обстоятельства, а также характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного. Влияние смягчающих обстоятельств проявляется в том, что суд при прочих равных условиях должен назначить более мягкую меру наказания за преступление при наличии смягчающих обстоятельств, по сравнению с аналогичным преступлением при отсутствии таковых.

Отягчающие обстоятельства, указанные в статье 63 Уголовного кодекса, свидетельствуют о повышенной опасности совершенного преступления и личности виновного, что дает суду основание для усиления, назначаемого наказания. При наличии отягчающих обстоятельств, влияющих на увеличение наказания, суд назначает более строгое наказание, ближе к его максимуму, или максимальное наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицируется конкретное преступление. Перечисленные в законе отягчающие обстоятельства позволяют суду индивидуализировать наказание с учетом личности виновного и совершенного им преступления.

К отягчающим наказание обстоятельствам Уголовный кодекс Российской Федерации относит:

Неоднократность преступлений, рецидив преступлений. Эти два однородных вида отягчающих обстоятельств объединены в одну группу, оба они свидетельствуют о более значительной опасности виновного, упорно не желающего вести законопослушный образ жизни даже после применения к нему мер уголовно-правового характера. В то же время закон предоставляет суду право, в зависимости от характера первых преступлений, не признавать это обстоятельство отягчающим. Обычно это бывает в тех случаях, когда и первое, и последующие преступления являются неосторожными, или хотя и умышленными, но небольшой тяжести, или новое преступление незначительно и не составляет продолжения прошлой преступной деятельности.[[7]](#footnote-7)

Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления оценивается судом с учетом характера совершенного преступления и всех обстоятельств дела. На решение оказывают влияние такие обстоятельства, как важность объекта посягательства, величина причиненного вреда, наступившее увечье или смерть человека и т.д. Причинение тяжких последствий отягчает наказание не только при умышленном, но и при неосторожном совершении преступления, поэтому независимо от формы вины это обстоятельство может быть признано отягчающим. Для этого суду необходимо установить связь между совершенным деянием и наступившими последствиями. Наступление тяжких последствий во многих составах Особенной части УК является признаком преступления и в силу этого не может быть, как правило, обстоятельством, отягчающим наказание. Вместе с тем в Кодексе есть ряд составов преступлений, в которых тяжкие последствия не являются признаком преступления, однако в результате их совершения тяжкие последствия наступают. В этих случаях суд вправе признать отягчающим обстоятельством наступление тяжких последствий в результате совершения этих преступлений.

Совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) признано отягчающим наказание потому, что любое групповое преступление всегда повышает его общественную опасность, поскольку объединение усилий нескольких лиц в группу, группу лиц по предварительному сговору, организованную группу и тем более преступное сообщество, объективно позволяет совершать более опасные преступления, непосильные для одного преступника, дает возможность причинять более существенный ущерб, значительно облегчает совершение преступления, затрудняет его раскрытие.

Привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность, признается отягчающим наказание, поскольку субъект преступления, преследуя свои цели, совершает преступление руками других лиц, привлекая для этого страдающих тяжелыми психическими расстройствами, либо находящихся в состоянии опьянения, а также малолетних, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность за конкретное преступление. Эти лица не ориентируются или не в полной мере ориентируются в жизненных ситуациях, они в силу физического или психического состояния быстро поддаются на уговоры, просьбы, искренне верят, что им "ничего за это не будет". Они, поддавшись этим уговорам, просьбам, подкупам, совершают общественно опасные деяния, иногда полагая даже, что оказывают безобидную услугу. Виновный же умышленно создает такие условия, при этом, сознавая опасность совершаемых ими действий, желая поступать таким образом.

Совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение охватывает несколько низменных мотивов преступлений, каждый из которых имеет самостоятельное значение при назначении виновному наказания.

Другим отягчающим обстоятельством, включенным в эту группу, является совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц. Под правомерными действиями следует понимать любые действия лица, не противоречащие закону и другим нормативным актам. Например, гражданин делает замечание хулигану, нарушающему общественный порядок. Действия этого гражданина являются вполне правомерными, и в случае совершения в отношении его этим хулиганом преступления по мотиву мести данное обстоятельство объективно следует рассматривать как отягчающее наказание.

Кроме этого виновным может быть совершено одно преступление, чтобы облегчить совершение другого. Например, чтобы завладеть ценностями, виновный убивает собственника этих ценностей как преграду для завладения ими.

Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга предусмотрено. К лицам, осуществляющим служебную деятельность, следует относить не только представителей власти или иных должностных лиц. Это и лица, выполняющие работу по трудовому договору, заключенному с государственными, коммерческими организациями, частными фирмами, деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного.

Использование виновным в своих преступных целях состояния беременности женщины, малолетнего возраста, беспомощности или беззащитности потерпевшего свидетельствует об особой опасности и жестокости преступника, о наличии у него крайне отрицательных моральных качеств, что требует применения более суровых мер наказания для его исправления.

Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего свидетельствует о повышенной общественной опасности как преступления, так и лица, совершившего его, характеризующегося цинизмом и бесчеловечностью. Наиболее часто эти обстоятельства встречаются при совершении преступлений против личности, а также в преступлениях, связанных с посягательством на личность, например, вымогательство, разбой, хулиганство и др.

Применяя данное отягчающее обстоятельство, суды обязаны установить, что виновный, совершая преступление, осознавал, что действует с особой жестокостью, садизмом, издевается над потерпевшим и причиняет ему мучения.

Отягчающее обстоятельство в виде совершения преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения весьма часто встречается в последнее время. Другое отягчающее обстоятельство в этом пункте - физическое и психическое принуждение. Физическое принуждение выражается в насилии и издевательстве над потерпевшим; в причинении ему побоев, в связывании его и других активных действиях.

Под психическим принуждением понимается угроза физического воздействия на потерпевшего, его родственников и близких ему людей.

Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках Безусловно, что совершение преступления в этих условиях представляет повышенную опасность, что и служит основанием для отнесения этого обстоятельства к отягчающим наказание.

При указанных условиях население и представители власти, как правило, сосредоточивают свое внимание на борьбе с бедствиями, вызванными указанными обстоятельствами, - спасают людей, скот, материальные ценности. Поэтому использование виновным бедственного и чрезвычайного положения, массовых беспорядков облегчает совершение преступлений и, следовательно, повышает его общественную опасность.

Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора, повышает общественную опасность личности виновного, поскольку он использует доверие, оказанное ему в силу его служебного положения или договора. При этом виновный использует свое служебное положение вопреки интересам службы либо использует свое положение по заключенному с ним договору. Виновный, совершая преступление, сознает, что, используя свое служебное положение или заключенный договор, обманывает потерпевших, вводит их в заблуждение относительно своей порядочности, добросовестности и правильности своих действий.

Если перечень смягчающих обстоятельств, как было указано выше, может быть расширен и суд может признать смягчающим любое из установленных обстоятельств, то перечень отягчающих обстоятельств расширительному толкованию не подлежит, и суд при назначении наказания не может признать в качестве таковых обстоятельства, не указанные в перечне статьи 63 Уголовного кодекса.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные в статьях 61 и 63 Уголовного кодекса РФ, следует отличать от одноименных квалифицирующих и привилегированных признаков, предусмотренных в качестве таковых в отдельных составах преступлений. Например, такое отягчающее обстоятельство, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, предусмотрено в качестве квалифицирующего признака в составах кражи, мошенничества, присвоения или растраты, грабежа и других; это обстоятельство выступает признаком этих составов преступлений. Одновременно такое же обстоятельство отнесено законом к числу, отягчающих наказание. Аналогичное правило существует и в отношении смягчающих обстоятельств. [[8]](#footnote-8)Например, умышленное убийство при превышении пределов необходимой обороны и одноименное смягчающее обстоятельство - совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны. Если то или иное обстоятельство предусмотрено законом в качестве квалифицирующего или привилегированного признака состава, то оно по общему правилу не может повторно учитываться судом при назначении наказания.

На это уже ранее обращалось внимание в постановлении Пленума Верховного Суда СССР "О практике применения судами общих начал назначения наказания", где указывалось: "В тех случаях, когда то или иное обстоятельство, предусмотренное в законе в качестве смягчающего или отягчающего, указано в диспозиции статьи Особенной части Уголовного кодекса в качестве одного из признаков преступления, оно дополнительно не должно учитываться как смягчающее или отягчающее ответственность при назначении наказания за это преступление". [[9]](#footnote-9) Уголовный кодекс РФ 1996 года в перечне смягчающих обстоятельств, так и в перечне отягчающих, указывает, что если смягчающее или отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса в качестве признака преступления, оно не может повторно учитываться при назначении наказания. Выделяя статьи с квалифицирующими признаками, законодатель исходит из того, что именно эти признаки существенно влияют на степень и характер общественной опасности данного деяния, в соответствии, с чем устанавливаются и определенные пределы его наказуемости. Однако в конкретном случае совершения преступления каждое из этих признаков может быть выражено в большей или меньшей степени, что, конечно, не может не учитываться при назначении наказания в пределах санкции статьи, установленной на основании этих квалифицирующих признаков.

Например, группа лиц по предварительному сговору и крупный размер являются квалифицирующими признаками кражи, но количественная степень выраженности как группы, так и крупного размера может быть разной (группа от двух человек до нескольких десятков; размер - от нескольких тысяч рублей до нескольких десятков и сотен миллионов рублей). Поэтому большая количественная степень выраженности того или иного обстоятельства обязательно должна учитываться судом при назначении наказания, независимо от того, что квалификация действий виновного проходит по одноименному признаку.

3. Назначение наказания по совокупности преступлений.

Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса.

Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса.

Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Закон предусматривает определенную последовательность назначения наказания по совокупности преступлений.

Первоначально наказание назначается за каждое преступление, входящее в совокупность, с соблюдением всех принципов уголовной ответственности, а затем назначается окончательное наказание по совокупности преступлений.

 Если в совокупность входят преступления небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание может быть назначено путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказания.

Поглощается менее строгое наказание, которое является таковым, исходя из системы видов наказания, предусмотренной статьей 44 Уголовного кодекса.

Штраф как наиболее мягкое наказание поглощается любым другим наказанием.

Принцип частичного или полного сложения наказаний исходит из того, что окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.[[10]](#footnote-10)

Например, лицо осуждается за совершение пяти преступлений, каждое из которых квалифицируется по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса и за каждое из них судом назначено наказание в виде шести месяцев лишения свободы. Окончательное наказание по совокупности указанных преступлений может быть назначено не более трех лет лишения свободы. Этот срок определен исходя из того, что максимальное наказание по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса предусмотрено в виде двух лет лишения свободы, а окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок или размер наказания за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (2 + 2 : 2 = 3).

 Если в совокупность преступлений входит хотя бы одно из преступлений, относящихся к категории тяжкого или особо тяжкого, то окончательное наказание должно назначаться только по принципу частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом принцип сложения такой же - окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Исключение составляют преступления, за которые максимальный срок наказания составляет двадцать лет лишения свободы. В данном случае назначить окончательное наказание по совокупности преступлений до тридцати лет (20 + 20 : 2 = 30) нельзя, так как в части 4 статьи 56 Уголовного кодекса предусмотрен общий принцип назначения наказания по совокупности преступлений, который указывает, что максимальный размер наказания по совокупности преступлений не может превышать двадцати пяти лет лишения свободы.

 Кроме того, возможно одновременное применение принципов поглощения и сложения наказаний. Например, лицо осуждено за умышленное уничтожение чужого имущества к исправительным работам сроком на один год с удержанием 10% из заработной платы в доход государства; за грабеж - к трем годам лишения свободы; за кражу чужого имущества в крупном размере - к семи годам лишения свободы. Суд может частично сложить наказания в виде лишения свободы, назначив, например, восемь лет лишения свободы, и этим наказанием поглотить назначенное наказание по части 1 статьи 167 Уголовного кодекса. Окончательное наказание в этом случае будет восемь лет лишения свободы.

 Назначение наказания за отдельные преступления по правилам, предусмотренным статьями 62, 64 и 66 Уголовного кодекса, не препятствует назначению окончательного наказания с учетом требований, предусмотренных в части 2 или 3 комментируемой статьи.

Эти же правила применяются и при назначении наказания за несколько преступлений при любом виде рецидива.

Особенно внимательно следует подходить к назначению наказания по совокупности преступлений, когда после вынесения судом приговора будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу.

Законом предусмотрены в этом случае два важных обстоятельства:

первое - наказание назначается по совокупности преступлений, хотя и имеются два приговора;

второе - в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Еще одно обстоятельство должно учитываться судом - окончательное наказание по совокупности преступлений, назначенное по правилам части 5 статьи 69, должно быть строже, чем наказание, назначенное за каждое из преступлений, входящих в совокупность.

В судебной практике возникают различные варианты назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 Уголовного кодекса:

а) если по первому приговору лицо осуждено к условному наказанию, а по второму приговору - за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, к реальной мере наказания, то в этом случае наказания по каждому из приговоров должны исполняться самостоятельно, поскольку судом не должно допускаться ухудшение положения виновного в связи с тем, что за ранее совершенное преступление он осуждается позднее;

б) если по первому, а затем и по второму приговору за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, будет установлено, что действия осужденного квалифицированы различными или одними и теми же пунктами одной и той же части соответствующей статьи УК (например, ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 105, ч. 2, 3, 4 ст. 111 Уголовного кодекса и т.д.), окончательное наказание должно быть назначено по правилам части 5 статьи 69 Уголовного кодекса, однако окончательное наказание не должно превышать максимального срока лишения свободы, предусмотренного соответствующей частью статьи Особенной части Уголовного кодекса.

Например, лицо осуждено по первому приговору по п. "в" ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса к трем годам лишения свободы; по второму приговору - за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, по п. "а" ч. 2 статьи 158 Уголовного кодекса к четырем годам лишения свободы. Окончательное наказание по правилам ч. 5 комментируемой статьи не должно превышать пяти лет лишения свободы (максимум по ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса);

в) лицо осуждено по первому приговору, а затем по второму приговору, и наказание назначено по совокупности приговоров. После вынесения второго приговора выясняется, что осужденный виновен еще в одном преступлении, совершенном до вынесения второго приговора, но после постановления первого приговора. В этом случае правила ч. 5 комментируемой статьи применяются только при сложении наказаний за преступления, совершенные по второму и третьему приговорам, а затем следует назначить окончательное наказание по совокупности приговоров.

Например, по первому приговору назначено два года лишения свободы, по второму приговору - три года лишения свободы. По совокупности приговоров путем частичного сложения наказаний - четыре года лишения свободы. По третьему приговору за преступление, совершенное до вынесения второго приговора, назначается три года лишения свободы. По правилам части 5 статьи 69 Уголовного кодекса к наказанию по третьему приговору может быть присоединена только часть или полностью наказание, назначенное по второму приговору, т.е. не более трех лет, после чего окончательное наказание назначается по совокупности приговоров;

г) если будет установлено, что осужденный виновен в преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, то последовательность назначения наказания по второму приговору должна быть следующей:

- сначала назначается наказание по правилам части 2 или 3 статьи 69 Уголовного кодекса за преступления, совершенные до вынесения первого приговора;

- затем в соответствии с части 5 статьи 69 Уголовного кодекса назначается наказание по совокупности преступлений по первому приговору и за преступления, совершенные до вынесения первого приговора;

- затем назначается наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, по правилам ч. 2 или 3 комментируемой статьи;

- затем назначается окончательное наказание по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК. [[11]](#footnote-11)

В судебной практике возникают и такие ситуации, когда предъявленное органами следствия обвинение суд переквалифицирует на несколько более мягких статей Уголовного кодекса при условии, что такая переквалификация не ухудшает положения осужденного и не нарушает его права на защиту. Например, органы следствия квалифицировали несколько эпизодов преступных действий как разбой, а судом установлено, что один или несколько эпизодов подпадают под признаки грабежа и образуют совокупность преступлений, предусмотренных статьями 161 и 162 Уголовного кодекса. В этом случае окончательное наказание по совокупности преступлений не должно превышать максимального наказания статьи или части статьи УК, по которой было квалифицировано преступное деяние органами следствия, в данном случае - соответствующей части ст. 162 Уголовного кодекса.

 Дополнительное наказание, как и основное, должно быть назначено за отдельное преступление, а затем и по совокупности преступлений.

Если дополнительное наказание назначено только за одно из преступлений, входящих в совокупность, оно должно быть назначено и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Если дополнительное наказание не было назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, оно не может быть назначено и по совокупности преступлений.

Если один и тот же вид дополнительного наказания назначается отдельно за два или более преступления, то окончательный его срок или размер при применении принципа поглощения устанавливается по более строгому сроку или размеру, а при применении принципа частичного или полного сложения окончательное дополнительное наказание не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью Уголовного кодекса.

При назначении различных видов дополнительного наказания (например, за одно из преступлений осужденному назначено дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортными средствами, а за другое преступление - штраф) они все должны быть указаны в резолютивной части приговора и при назначении окончательного наказания.

 При назначении наказания в виде реального лишения свободы осужденным определяется режим исправительного учреждения. Следует иметь в виду, что при совокупности преступлений, за каждое из которых назначается реальное лишение свободы, режим исправительного учреждения определяется лишь при окончательном назначении наказания.

При назначении наказания за каждое преступление и по совокупности в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения по военной службе срок, размер и процент удержаний должны указываться как при назначении наказания за отдельное преступление, так и по их совокупности.

Если суд сочтет возможным считать назначенное осужденному наказание условным, то это обстоятельство не следует учитывать при назначении наказания за каждое из преступлений в отдельности, а следует указать только при назначении наказания по совокупности.

Задача № 1

Д. на почве личных неприязненных отношений совершил убийство К. и Ш. с применением пистолета незаконно приобретенного у неустановленного лица. Его действия были квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ

При вынесении приговора тяжкие последствия в виде смерти двух человек и использование при совершении убийства оружия были отнесены судом к обстоятельствам отягчающим наказание.

Дайте оценку законности и обоснованности применения ст. 63 УК РФ.

В соответствии с пунктами «б» и «к» статьи 63 Уголовного кодекса РФ отягчающим обстоятельством признаются: наступление тяжких последствий в результате совершения преступления; совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения;

Данные отягчающие обстоятельства не предусмотрены в статье 105 Уголовного кодекса в качестве признака преступления. Поэтому данные обстоятельства законно учтены судом при назначении наказания.

Причинение тяжких последствий, в том числе и смерть человека, отягчает наказание не только при умышленном, но и при неосторожном совершении преступления, поэтому независимо от формы вины это обстоятельство может быть признано отягчающим. Для этого суду необходимо установить связь между совершенным деянием и наступившими последствиями.

Совершение преступления с использованием оружия так же является отягчающим обстоятельством. Совершение преступления с использованием оружия, представляет повышенную опасность. С одной стороны, виновное лицо посредством оружия и других орудий преступления облегчает совершение своих преступных действий, с другой стороны, эти действия причиняют вред гражданам и обществу. Оба этих обстоятельства усиливают опасность последствий и должны отягчать наказание виновному.

 Поэтому при вынесении приговора тяжкие последствия в виде смерти двух человек и использование при совершении убийства оружия были отнесены судом к обстоятельствам отягчающим наказание вполне законно и обоснованно.

Задача № 2

В. Был признан виновным в совершении преступлений предусмотренных с. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 3 ст. 162 УК РФ и ему назначено наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ в виде 13 лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 162 в виде 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 600 тысяч рублей. Окончательное наказание было назначено в виде 23 лет лишения свободы со штрафом в размере шестьсот тысяч рублей с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ т.е. путем полного сложения назначенных за каждое преступление наказание.

Дайте оценку законности и обоснованности назначенного судом наказания по совокупности преступлений.

Согласно части 3 статьи 162 Уголовного кодекса РФ разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Согласно части 1 статьи 105 Уголовного кодекса убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет.

 В нашей задаче в совокупность преступлений входит одно из преступлений, которое относится к категории особо тяжких, то, следовательно, окончательное наказание должно назначаться только по принципу частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом принцип сложения такой же - окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. В данном случае окончательное наказание не может превышать 22 года 6 месяцев со штрафом шестьсот тысяч рублей.

В нашей задаче суд назначил наказание в виде 23 лет лишения свободы со штрафом шестьсот тысяч рублей. Установленное наказание превышает более половины максимального срок наказания за преступление предусмотренное п.1 ст. 105 Уголовного кодекса РФ (15 лет лишения свободы).

Поэтому считаю, что суд не правильно применил п.3 ст. 69 Уголовного кодекса РФ. Максимальное наказание в виде лишения свободы за совершенные преступления не должно превышать в данном случае 22 года 6 месяцев.

Заключение.

Уголовное наказание представляет собой одну из форм уголовно-правового воздействия, в которой наиболее остро проявляется реакция государства на совершение преступления. Сущность уголовного наказания - кара, но понимаемая не как намеренное причинение страданий, а как справедливое воздаяние виновному за совершенное им преступление, которое заключается в осуждении совершенного преступления и порицании лица, его совершившего.

Определяя уголовное наказание как меру государственного принуждения, законодатель одновременно подчеркивает, что: одним из важнейших признаков наказания является принуждение; наказание применяется к осужденному независимо от его согласия; упомянутое принуждение исходит от государства - наказание представляет собой реакцию государства на совершение преступления, назначается от имени государства и обеспечивается силой государственной власти; это принуждение не может быть беспредельным, наказание должно назначаться строго в пределах, установленных законом иметь определенный вид и размер, определяемые с учетом характера и степени общественной опасности преступления в соответствии с установленными законом правилами.

Общие начала назначения наказания - это совокупность положений, имеющих принципиальное значение при определении судом любого вида наказания за любое из преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом. Статья 60 в этом смысле является базовой: в ней - пусть не в полной мере и не всегда четко - закреплены основополагающие принципы избрания мер воздействия: справедливости и законности, равенства и целевого устремления наказания, гуманизма и экономии мер уголовно-правового воздействия, индивидуализации наказания. Формой выражения этих принципов служат сформулированные в статье 60 общие начала отправления наказания: оно назначается судом в пределах, установленных законом; должны при этом соблюдаться положения Общей части Уголовного кодекса; назначаемое наказание должно быть минимально необходимым; основания для назначения более, а равно менее строгого наказания прямо предусмотрены законом; суд обязан руководствоваться критериями, сформулированными в законе, а именно характером и степенью общественной опасности (тяжестью) преступления и личностью виновного, в том числе смягчающими и отягчающими обстоятельствами, а также принимать во внимание влияние определяемого наказания на исправление лица и на условия жизни его семьи.
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