**ВВЕДЕНИЕ**

Наказание выполняет важную роль в борьбе с преступностью, является пиком уголовной ответственности, поэтому совершенно справедливо, что законодатель посвятил вопросам наказания целый раздел в УК РФ. Имеется в виду раздел III «Наказание», включающий в себя две главы: глава 9 «Понятие и цели наказания. Виды наказаний», глава 10 «Назначение наказания».

Перефразируя ч. 1 ст. 43 УК РФ «Понятие и цели наказания», можно дать следующее определение наказанию:

Наказание - мера государственного принуждения, назначается по приговору суда, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишениях и ограничениях прав и свобод этого лица.

Из определения наказания видно, что оно может быть назначено только приговором суда. То есть законодатель возлагает на суд обязанность по выбору меры наказания, которая бы соответствовала характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

Процесс выбора меры наказания судом получил название - назначение наказания. Суд обязан назначить такое наказание, которое достигло бы указанных в УК РФ целей. Данные цели указаны в ч. 2 ст. 43 УК РФ: во-первых, восстановление социальной справедливости; во-вторых, исправление осужденного, и в-третьих, предупреждение совершения новых преступлений.

Объект настоящей курсовой работы - общие начала назначения наказания по уголовному законодательству России.

Предмет работы - действующее законодательство, комментарии к нормативно-правовым актам, учебная и монографическая литература, судебная практика.

Цель работы - рассмотреть общие начала назначения наказания.

Для достижения цели в курсовой нужно решить следующие задачи:

- выявить характеристики общих начал назначения наказания;

- изучить критерии выбора вида и размера уголовного наказания.

Общие требования назначения наказания принято называть общими началами назначения наказания. В теории уголовного права имеется достаточно много определений общих начал назначения наказания. Одни авторы характеризуют их как «основные положения», другие - как «основные правила», третьи - как «основные критерии».

Вместе с тем названные определения не противоречат друг другу, а указывают на обязательность общих начал назначения наказания для суда при выборе вида и размера наказания. Следовательно, общие начала назначения наказания можно определить как установленные УК РФ основные положения, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания. Именно единство функции общих начал назначения наказания послужило объединению их в одну норму.

**ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩИХ НАЧАЛ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ**

**1.1 Роль общих начал назначения наказания в российском уголовном праве**

Назначение наказания является одним из центральных институтов уголовного права, который переводит в практическую плоскость социальное предназначение уголовного законодательства. Его охранительная и предупредительная функции, а также все регламентированные в Уголовном кодексе РФ цели наказания реализуются уже в процессе его назначения, которое в свою очередь выступает связующим звеном между уголовно-правовыми и уголовно-исполнительными средствами воздействия на лиц, совершивших преступление.

Поскольку наказание является основной формой реализации уголовной ответственности, наиболее оптимальным средством уголовно-правового реагирования в отношении лиц, совершающих преступления, поэтому и его назначение представляет собой важный этап ее реализации.

Сохраняющийся высокий уровень преступности в России, рост тяжких и особо тяжких преступных посягательств, качественные изменения в криминальном мире в плане профессионализации и высокой степени структуризации преступных элементов обусловливают теоретическую и практическую значимость проблемы общих начал назначения наказания.

Ежегодно, как свидетельствуют статистические данные, более одного миллиона виновным в преступлениях назначается наказание. Так, в 2009 г. по России было осуждено с применением реального наказания, если брать осужденных и подследственных, получается около 890,2 тысячи человек. За последние полгода прирост составил 39 тысяч. Более 60 процентов осуждены за особо опасные преступления: разбои, бандитизм, убийства, нанесение тяжких телесных повреждений. И число таких осужденных растет. Около пяти тысяч человек отбывают срок за терроризм, участие в незаконных вооруженных формированиях и за религиозный экстремизм.

Проблема общих начал назначения наказания затрагивает судьбы миллионов граждан, глубинные процессы, происходящие в обществе, включая и его нравственные устои. Именно в ней фокусируется социальная адекватность и значимость уголовного законодательства в целом. Как ни важна в плане успешной борьбы с преступностью правильная квалификация преступлений, конечный эффект уголовного закона обеспечивается назначением справедливого наказания.

Уголовный кодекс РФ 1996 г. внес существенные изменения в правовое регулирование института общих начал назначения наказания. Среди новелл действующего УК РФ следует назвать его нормы, регламентирующие специальные правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, за неоконченное преступление, преступление, совершенное в соучастии, и при рецидиве преступлений.

Если же говорить о самом понятии общих начал назначения наказания, то в литературе можно насчитать более двух десятков определений общих начал назначения наказания. Так, Г.С. Гаверов их определяет как установленные уголовным законом требования, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания. М.А. Скрябин видит в них «отправные требования уголовного закона о порядке и пределах назначения наказания, которыми обязан руководствоваться суд в каждом конкретном случае». Л.А. Прохоров под общими началами понимает «четко обозначенное в уголовном законе общее правило определения меры наказания, отвечающее объективным и субъективным признакам преступления, а также личности виновного». М.И. Бажанов считает, что общие начала назначения наказания представляют собой «установленные законом критерии, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому конкретному делу». Н.М. Кропачев рассматривает общие начала вообще применительно к уголовной ответственности, акцентируя внимание на том, что «это система установленных уголовным законом общерегулятивных норм, которыми должны руководствоваться правоприменительные органы при определении справедливой меры ответственности по каждому конкретному уголовному делу».В.Г. Татарников определяет их как «закрепленные в нормах уголовного права руководящие идеи, которыми должен руководствоваться суд при разрешении каждого конкретного дела с целью правильного определения вида и размера наказания в отношении каждого подсудимого». По мнению И.Я. Козаченко, «общие начала - это то, что имеет значение при применении наказания по всем без исключения уголовным делам, независимо от того, за какое преступление осуждается лицо, кому и какое именно назначается наказание и т.п.». В.П. Малков рассматривает общие начала в качестве правовых требований, которыми суд обязан руководствоваться при назначении наказания за каждое совершенное преступление. В свою очередь Е.В. Благов, отмечая, что общие начала - не любые правила назначения наказания, а только те, которые применяются по каждому уголовному делу, дает следующее определение «Общие начала назначения наказания - это предусмотренные уголовным законом правила назначения любою наказания за совершение исполнителем оконченного единичного преступления при отсутствии исключительных обстоятельств».

Как нетрудно заметить, по существу во всех приведенных определениях подчеркивается, что общие начала предусмотрены законом, должны применяться при рассмотрении каждого конкретного уголовного дела, ими обязан руководствоваться суд при назначении наказания. В ст. 60 УК РФ определен порядок учета общих начал - суд назначает наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК, назначает его с учетом положений Общей части УК и на основе критериев, указанных в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Поэтому общие начала можно определить следующим образом. Общие начала назначения наказания - это система закрепленных в УК РФ и обязательных для суда нормативных предписаний относительно учета обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, которыми должен руководствоваться суд при назначения наказания по каждому уголовному делу.

Институт общих начал назначения наказания - это структурно объединенная совокупность близких по своему содержанию и социальной направленности правовых норм, регулирующих основание, пределы и порядок назначения наказания, реализуемых в рамках принципов его назначения. Основное социальное предназначение общих начал заключается в том, чтобы общенормативные положения УК переложить в конкретные и доступные для восприятия правила назначения наказания с учетом обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, перевести принципы его назначения в реальную практику.

В совокупности с объектом преступления вина определяет саму сущность общественной опасности преступления, изначально придает ему качественное своеобразие.

Анализируя ст. 60 УК РФ можно выделить общие начала, реализация которых направлена на неукоснительное соблюдение принципа законности и одновременно принципа дифференциации пределов назначения наказания.

К рассматриваемой группе общих начал относится и требование о назначении наказания с учетом положений Общей части УК. Поскольку обе части УК РФ в своем единстве составляют целое, поэтому в принципе невозможно как при квалификации преступления, так и при назначении наказания правильное применение нормы Особенной части УК без учета положений, закрепленных в его Общей части. Не только ст. 60, регулирующая общие начала, но и все нормы, предусматривающие признаки и цели наказания, перечень наказаний, содержание, условия применения отдельных видов наказаний, основания и общенормативный порядок назначения наказания и др., закреплены именно в Общей части УК РФ.

Другая группа общих начал назначения наказания имеет материальный характер, поскольку они ориентируют суды учитывать фактические обстоятельства, характеризующие преступление или личность виновного или же одновременно и то, и другое. В конечном итоге учет данных критериев призван обеспечить реализацию принципа индивидуализации назначения наказания.

Подводя итоги вышеизложенному, мы приходим к выводу о том, что современный уголовный закон предусматривает восемь общих начал назначения наказания: 1) суд назначает справедливое наказание; 2) в пределах статьи Особенной части УК; 3) с учетом положений Общей части УК; 4) характера и степени общественной опасности преступления; 5) личности виновного; 6) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; 7) влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи и 8) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

**1.2 Значение правил избрания вида и размера уголовного наказания судом**

Законодатель не оперирует понятием «правила назначения наказания»; в УК РФ регулируются общие начала и конкретные положения, касающиеся регламентации назначения наказания за отдельные формы преступного поведения (неоконченное преступление, рецидив преступлений и др.).

В то же время в судебной практике и литературе данное понятие употребляется довольно часто. Так, в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами уголовного наказания» от 24 сентября 2003 г. указывается: «Назначая наказание за приготовление к преступлению или за покушение на преступление, суд должен руководствоваться правилами частей второй и третьей статьи 66 УК РФ, имея в виду, что они применяются и в случае, когда исчисленный срок будет ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ... В этом случае в описательной части приговора должно быть мотивировано назначение наказания по правилам частей второй или третьей статьи 66 УК РФ».

В литературе некоторые авторы также используют категории «правила», «общие правила», «специальные правила» назначения наказания. Е.В. Благов выделяет общие и специальные начала назначения наказания.

В судебной практике и в теории под категорией «правила» обычно понимаются положения соответствующих статей УК или нормативные предписания, адресованные субъектам уголовно-правовых отношений. Применительно к сфере назначения наказания в УК регулируются общие начала, то есть общие правила, относимые ко всем случаям назначения наказания и специальные правила, которые дополняют первые и предусматривают специфику назначения наказания за определенные формы преступного поведения или при наличии соответствующих актов посткриминального поведения.

Правила избрания вида и размера уголовного наказания - это регламентированные в законе положения, направленные на корректировку или детализацию общих начал назначения наказания.

В зависимости от характера взаимосвязи рассматриваемых правил и общих начал можно выделить группу правил, корректирующих пределы санкции статьи Особенной части УК либо в ее рамках, либо с выходом за ее пределы (ст. 64, ч. 2ст. 65 УК).

Правила назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии, «призваны детализировать общие начала, предписывающие суду учитывать при назначении наказания характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного». А правила назначения наказания при рецидиве преступлений направлены как на корректировку, так и детализацию указанных общих начал.

По целевой направленности правила назначения наказания подразделяются на правила, обеспечивающие дифференциацию (ст. ст. 62, 65, 66, ч. 2 ст. 68, 69 и 70 УК РФ) и индивидуализацию (ст. ст. 64, 67, ч. 1 ст. 68 УК) назначения наказания. Если дифференциация главным образом осуществляется в законе путем корректировки пределов санкции статьи Особенной части УК, то индивидуализация предполагает учет судом при назначении наказания дополнительных (помимо общих начал) обстоятельств, указанных в законе. При дифференциации назначения наказания законодатель закрепляет путем четкой формализации новые (измененные) минимальный или максимальный пределы санкции статьи Особенной части УК, а индивидуализацию - он относит на усмотрение суда.

Правила назначения наказания можно классифицировать и в зависимости от того, направлены ли они на смягчение или усиление (отягчение) наказания. Если в ст. ст. 62, 64, 65, 66 УК РФ предусмотрено смягчение наказания по сравнению с санкцией статьи Особенной части УК, то в ст. ст. 68, 69 и 70 УК, наоборот, его усиление. А правила назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии, могут обусловить в процессе его индивидуализации как смягчение, так и усиление наказания.

Практический эффект имеет и классификация правил в зависимости от того, применяются ли они при назначении наказания за единичное преступление, либо за несколько преступлений. В последнем случае назначение наказания имеет существенную специфику, поскольку регламентированные в ст. ст. 69 и 70 УК РФ правила касаются определения окончательного наказания. Но поскольку при совокупности преступлений наказание сначала назначается отдельно за каждое совершенное преступление, суд должен руководствоваться в этом случае и теми специальными правилами, которые регулируют назначение наказания за единичное преступление.

Несмотря на различное содержание предусмотренных УК РФ правил, все они направлены на дифференциацию и индивидуализацию назначения наказания главным образом путем корректировки пределов санкций статей Особенной части УК РФ

Правила назначения наказания являются одним из уровней определения пределов назначения наказания. Однако прежде, чем проследить механизм определения пределов назначения наказания, остановимся на вопросе - а что понимается под пределами назначения наказания?

В литературе нет единого понимания относительно положения УК о назначении наказания в пределах, предусмотренных статьей Особенной части. В буквальном смысле его понимает, например, Л.А. Прохоров, считающий, что суд обязан назначить наказание в пределах, «ясно обозначенных в статье Особенной части УК» По мнению Р.Р. Галиакбарова, это требование означает, что суд, признав подсудимого виновным в совершении преступления, обязан, по общему правилу, назначить ему наказание в пределах, установленных санкцией статьи Уголовного кодекса, по которой квалифицировано его преступление Исключение из этого правила, по его мнению, возможно только в случаях, предусмотренных статьями 64, 69 и 70 УК РФ. С.В. Бородин полагает, что суд «ни при каких обстоятельствах не вправе назначить другой вид наказания или выйти за высший предел наказания, указанного в санкции. Назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом, суд что обязательным условием явки с повинной как обстоятельства, смягчающего наказание, должна являться предшествующая неочевидность для правоохранительных органов участия данного лица в преступлении. Поэтому задержание лица с поличным на месте совершения преступления не признается явкой с повинной, даже при наличии письменного оформления. Другие же иначе расценивают обстоятельства, связанные с понятием «явка с повинной». Однако, вероятно письменные заявления лиц, уже известных правоохранительным органам, с признанием своего участия в преступлении и указанием обстоятельств его совершения, изобличением других соучастников, выдачей вещественных доказательств и похищенного должны расцениваться не как явка с повинной, а как активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников и розыску имущества, добытого в результате преступления.

Если общие начала можно характеризовать в качестве общих правил или нормативов, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания за любое преступление независимо от его специфики и каждому лицу, признанному виновным в совершении преступления, то правила избрания вида и размера уголовного наказания называются таковыми лишь потому, что они рассчитаны на определенные указанные в законе конкретные ситуации.

Правила избрания вида и размера уголовного наказания - это регламентированные в УК РФ положения, направленные на корректировку или детализацию общих начал назначения наказания и в конечном итоге на его дифференциацию и индивидуализацию.

Уголовно-правовое значение данных правил назначения наказания главным образом заключается в том, что они оказывают влияние на определение пределов назначения наказания.

Непосредственно индивидуальное уголовное наказание исходит от законодателя, который устанавливает общие критерии и требования по применению предусмотренной конкретной нормой того или иного вида наказания (как правило, альтернативных). В сущности, законодатель обеспечивает таким образом дальнейшую дифференциацию уголовного наказания, но уже в плоскости приведения данного уголовным законом принципиального решения в соответствии с конкретными особенностями совершенного деяния и личности виновного.

**ГЛАВА 2. КРИТЕРИИ ВЫБОРА ВИДА И РАЗМЕРА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

**2.1 Характер и степень общественной опасности**

Эффективность назначения наказания, а, следовательно, и достижение их целей, прежде всего предупреждение новых преступлений, «находятся в прямой зависимости от дифференцированной оценки преступного деяния». Ст. 60 Уголовного Кодекса РФ указывает на необходимость учитывать при назначении наказания характер и степень общественной опасности совершенного преступления. В отношении лиц, совершивших преступления, не предоставляющие большой опасности, должны широко применяться наказания, не связанные с лишением свободы, меры общественного воздействий например. И, наоборот, при совершении тяжкого преступления самым гуманным будет назначение судом строгого наказания.

«Наказание, - писал К. Маркс, - должно явиться в глазах преступника необходимым результатом его собственного деяния. Пределом его наказания должен быть предел его деяния». В литературе характер и степень общественной опасности трактуется неоднозначно. Своеобразную трактовку рассматриваемых понятий дает И.С. Ной. По его мнению, суд назначая наказания в соответствии с характером и степенью опасности преступления, должен оценивать лишь общественную опасность конкретного деяния, учитывая особенности места и времени его совершения. При этом учет характера и степени общественной опасности деяния может проявиться лишь в смягчении наказания и даже освобождения от него. Такой вывод И.С. Ной обосновывает тем, что перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим, а учет характера и степени общественной опасности представляется в виде определенных обстоятельств. И.И. Карпец, как и многие другие (Г.А. Кример, В.П. Малков, Я.М. Брайнин), считает, что характер общественной опасности преступления обуславливается вредоносностью определенных групп или видов преступлений, а степень - опасностью индивидуального преступления. По мнению Н.Ф. Кузнецовой, понятие характера и степени общественной опасности следует рассматривать в свете философских категорий качества и количества. «Характер общественной опасности составляет ее качество, степень же заключает в себе количество опасности преступления для общества». На этом основании Н.Ф. Кузнецова характер общественной опасности определяет как отличительное свойство, специфику, качество общественной опасности преступления. Степень же общественной опасности ею определяется как количественная сторона материального признака преступления. Таким образом, несходство изложенных в литературе позиций по рассматриваемому вопросу объясняется тем, что авторы по разному устанавливают «ранг» различий, определяемых учетом характера и степени общественной опасности преступления.

«Каждое преступное посягательство может быть рассмотрено как определенное конфликтное отношение, которое выражает единство качественной и количественной стороны общественной опасности». Исходя из этого, следует согласиться с тем, что характер общественной опасности преступления - это качественное своеобразие деяния, существенный и общий признак, на основании которого определяется принадлежность преступления к определенному роду или виду.

Характер общественной опасности преступления выражается обязательными признаками соответствующего состава. Он определяется путем установления объекта преступления и отнесения его к числу более или менее опасных для общества.

По характеру общественной опасности преступления подразделяются на особо тяжкие, тяжкие, повлекшие особо тяжкие последствия и не представляющие большой общественной опасности. С этой классификацией преступлений связаны основные направления уголовной политики в сфере наказания. Учет характера общественной опасности преступления неразрывно связан и с учетом степени общественной опасности. Она представляет собой признак, характеризующий конкретное преступление. При определении степени общественной опасности совершенного преступления следует исходить из совокупности всех обстоятельств дела, при которых было совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстановка и стадия совершения преступления, степень и характер участия каждого из соучастников и т.д.).

Обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности преступления, относятся к деянию, его объективным и субъективным свойствам. Таким образом, выполнить требования ст. 60 ч. 3 Уголовного Кодекса РФ об учете при назначении наказания характера общественной опасности совершенного преступления - «значит учесть указанную в диспозиции статьи Особенной части Уголовного Кодекса специфику объекта, объективной и субъективной сторон, а также субъекта».

Тем самым, по характеру общественной опасности будут установлены пределы наказания за преступления определенной группы (вида). И выбор конкретной меры в этих пределах производится на основе учета степени общественной опасности деяния.

За наиболее тяжкие по характеру общественной опасности преступления применяются более строгие меры наказания. Но на меру наказания влияет не только характер общественной опасности преступления, но и ее степень. Требования ст. 60 Уголовного Кодекса РФ об учете степени общественной опасности деяния означает для суда необходимость выяснения в каждом случае размера преступных последствий. Ущерб, нанесенный одноименными преступлениями, обычно бывает разными. Что обязательно учитывать при назначении наказания.

Характер преступления - его качественная сторона. Зависит она от того блага (объекта), которому причинен вред. При совершении преступления с «простым составом» оно причиняет вред одному объекту, например при убийстве без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 УК), и поэтому при назначении наказания характер преступления не учитывается. Он имеет значение при назначении наказания за преступления со сложным составом - по признаку многообъектности. Имеются в виду, в частности, различного рода тяжкие последствия. Разумеется, что при совершении двумя лицами одинаковых преступлений, но с разными последствиями (например, гибель имущества или человека), наказание виновным должно быть назначено различное, т.е. с учетом их характера.

Степень общественной опасности преступлений - количественная его сторона. Она зависит от размера причиненного вреда конкретному объекту (интересу). Так, ст. 113 УК РФ предусматривает ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта. Разумеется, суд не может назначить одинаковые наказания за причинение тяжкого вреда здоровью и причинение средней тяжести вреда здоровью. Эти преступления отличаются разной степенью общественной опасности, что и должно учитываться при назначении наказания,

 Аналогичная ситуация при назначении наказания за хищение чужого имущества. Так, хищение имущества в различных размерах влечет и различные наказания, поскольку степень их общественной опасности .разнится, что и должен учитывать суд при назначении наказания, выбирая и его вид, и размер согласно вариантам санкций.

При назначении наказания суд прежде всего оценивает характер и степень общественной опасности преступления. Характер общественной опасности совершенного преступления определяется, прежде всего, объектом посягательства, его значимостью и ценностью для общества и государства, то есть должно быть выяснено, какие общественные отношения нарушаются в результате преступления, причинения им вреда, размера причиненного ущерба и другие последствия. Степень общественной опасности зависит от тяжести преступления (ст. 15 УК), это количественная характеристика преступных деяний одного и того же характера. Степень общественной опасности зависит от размера и характера ущерба, причиненного объекту; от наличия или отсутствия ущерба; от формы вины, целей и мотива; способа совершения преступления; наличия группы; использования лицом служебного положения и т.д. Степень общественной опасности чаще всего характеризуется объективной стороной преступления, а характер общественной опасности - объектом и субъективной стороной.

**2.2 Личность виновного**

«Изучение личности обвиняемого - важное и необходимое условие обеспечения принципа полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела».

Среди обстоятельств, подлежащих доказыванию, указаны и данные о личности преступника. Следователь, а затем судья должны четко представлять себе, что за человек сидит на скамье подсудимых. За одно и то же преступление, совершенное примерно при одинаковых обстоятельствах, одного можно отправить за решетку, а другого оставить на свободе.

Согласно ст. 6 УК РФ назначенное подсудимому наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В самом простом понимании изучение личности обвиняемого означает, что в ходе расследования к уголовному делу должны быть приобщены характеристики, копии приговоров и другие документы, отражающие его личностные качества. Положительная (или отрицательная) характеристика, как правило, учитывается судом при определении вида и меры наказания. Без учета и оценки личности правонарушителя обычно не принимается и решение о прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям.

Между тем данному вопросу уделяется явно недостаточное внимание как учеными, так и практиками. За длительное время прокурорско-следственной работы автор неоднократно убеждался в том, что немало следователей не утруждают себя особо тщательным изучением личности обвиняемого.

Отчасти причину такого положения следует искать и в самом законе: он не содержит требований об объеме или хотя бы о примерном перечне данных, характеризующих личность правонарушителя, которые должны быть собраны при расследовании преступления. Не отражены эти моменты и в каких-либо приказах или указаниях соответствующих ведомств.

В целях более полного и своевременного сбора данных о личности обвиняемого целесообразно уже на начальной стадии расследования провести его подробный допрос - именно о нем самом. В ходе допроса необходимо предложить обвиняемому рассказать автобиографию. При этом в протоколе следует отразить: места работы, учебы, проживания - с указанием периодов времени; сведения о судимости (каким судом, когда, по какой статье, к какой мере наказания и т.д.) и месте отбывания наказания; сведения о состоянии здоровья (состоит ли на учете у психиатра, нарколога, не имеет ли инвалидности либо заболеваний, которые в силу закона могут потребовать обязательного участия защитника); является ли депутатом (какого уровня) либо членом органа местного самоуправления; имеет ли правительственные награды (какие именно и за что); не является ли участником войны либо боевых действий, например, в Афганистане или Чечне, либо входит в другую категорию особо пострадавших лиц (участник ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС и т.д.) и др. И далее, исходя из анализа полученных сведений, приступить к сбору характеризующего материала, направив соответствующие запросы.

Допускают грубую ошибку те следователи, которые оставляют вопрос об изучении личности обвиняемого на конец расследования. Нередко в таких случаях именно тогда в деле появляются данные, которые потребуют, например, проведения судебно - психиатрической экспертизы. А запоздалое ее назначение ведет к продлению сроков расследования и содержания под стражей.

Поэтому следователям необходимо строго придерживаться следующего правила: все запросы об истребовании на обвиняемого характеризующего материала направлять в течение первых 10 дней расследования. Тогда есть достаточная гарантия, что ответы поступят к концу первого месяца расследования. Остается в запасе еще один месяц, чтобы в случае необходимости успеть назначить и провести судебно - психиатрическую экспертизу.

Что касается сбора характеристик с мест работы обвиняемого, то можно порекомендовать следующее. Необходимо принять меры к получению (с последнего места работы обвиняемого или от его родных и т.д.) и снятию копии трудовой книжки и исходя из записей в ней о местах работы направить соответствующие запросы. Ведь человек может просто не вспомнить точное наименование организации, период своей работы и другие обстоятельства. Записи в трудовой книжке позволят направить запросы с конкретными данными (период работы, номера приказов о приеме, увольнении и т.д.) и, соответственно, облегчат оперативное предоставление необходимых сведений.

Наряду с допросом самого обвиняемого (подозреваемого) целесообразно также получить характеризующие его показания родственников и знакомых.

Сложившийся стереотип о том, что характеристика обвиняемого представляет собой только документ, озаглавленный соответствующим образом и подписанный полномочным лицом, не соответствует ни духу времени, ни требованиям уголовно - процессуального законодательства. Под характеристикой необходимо понимать развернутое, по возможности подробное и наглядное, изложение сведений о личности обвиняемого. Характеристика - это не просто биография обвиняемого и некий штампованный безликий набор черт его характера, который следователь и суд должны принимать на веру. Это описание человека в различных, в том числе нестандартных, ситуациях. Желательно, чтобы те или иные выводы были проиллюстрированы примерами, которые наиболее красноречиво «высвечивают» личность обвиняемого. В частности, в ряде случаев не будет лишним отражение таких сведений, как участие в общественной жизни, отношение к религии, занятие благотворительной деятельностью, увлечения и т.п. В этих же целях могут оказаться крайне полезными данные о ближайшем окружении обвиняемого.

Какой объем данных о личности обвиняемого необходим или достаточен при расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела? Этот вопрос важен с практической точки зрения - сколько, например, должно быть в деле характеристик, за какой период времени и т.д.

На практике сложился ряд подходов к решению этой проблемы. Например, исходя из тяжести совершенного преступления. Требуется особая, максимальная полнота сбора данных о личности обвиняемого по делам о преступлениях, за совершение которых возможно вынесение приговора о применении смертной казни или пожизненном лишении свободы.

Каков примерный перечень документов, необходимых для сбора данных о характеристике личности обвиняемого? Коротко перечислим основные: характеристики (с мест работы, с места жительства); копии приговоров суда; справки, касающиеся состояния здоровья (из наркологических, психоневрологических и других медицинских учреждений); справки из органов внутренних дел (о привлечении к административной ответственности, о доставлении в медвытрезвитель) и др.

В качестве характеризующего материала должны быть использованы копии приговоров, по которым судимость снята или погашена. Эти приговоры, хотя и не влияют на квалификацию содеянного, все же являются дополнительным источником характеристики обвиняемого.

По делам о несовершеннолетних, как показывает практика, дополнительно приобщаются следующие документы: копия акта о рождении из загса; характеристики (с мест учебы, работы, жительства); справка ОППН (отдела по профилактике правонарушений несовершеннолетних) органа внутренних дел (состоял ли на учете, с какого времени, за что, какие допустил нарушения и т.д.); справка КДН (комиссии по делам несовершеннолетних) главы соответствующей администрации (если несовершеннолетний обвиняемый или его родители обсуждались на КДН).

Если несовершеннолетний обвиняемый ранее совершал правонарушения, однако дело прекращено либо в возбуждении уголовного дела отказано (часто это происходит в связи с недостижением возраста, необходимого для привлечения к уголовной ответственности), нужно приобщить к делу копию соответствующего постановления.

Нередко случается, что источником характеристики обвиняемого может служить его поведение на следствии и даже в судебном заседании. Это особенно справедливо в отношении дел, по которым сроки расследования и содержания под стражей достаточно велики, в том числе, когда дело возвращалось судом на дополнительное расследование. Например, такие черты характера, как лживость и изворотливость, наиболее отчетливо проявляются в случаях, когда обвиняемый неоднократно, обычно под напором неопровержимых улик, меняет свои показания и в целом позицию с целью избежать наказания. Это проявляется особенно ярко, если он всякий раз заявляет об искренности своих намерений сообщить правдивые сведения. Хотя закон и не предусматривает ответственности за заведомо ложные показания обвиняемого (подозреваемого), они, тем не менее, вполне могут быть использованы как характеризующие данные. Так, в практике неоднократно встречались случаи, когда обвиняемый разрывал, поджигал и даже съедал отдельные фрагменты материалов уголовного дела, чем существенно затруднял расследование. Случалось, что в руки следствия попадали записки обвиняемого, адресованные обычно его защитнику, родственникам или друзьям, с угрозами в отношении свидетелей обвинения или потерпевших и призывами расправы с ними, с различного рода инструкциями по противодействию расследованию. Думается, подобные факты следует использовать для характеристики обвиняемого и отражать их в обвинительном заключении.

В ч. 3 ст. 60 УК РФ появилась новелла о том, что при назначении наказания необходимо учитывать, какое влияние окажет назначенное наказание не только на исправление осужденного, но и на условия жизни его семьи. Большинство следователей на этот момент внимания не обращают и не выясняют условий жизни семьи обвиняемого. Речь идет не только о выяснении данных о наличии у обвиняемого на иждивении несовершеннолетних детей и других членов семьи, нуждающихся в постоянной помощи, но и данных о недостойном поведении обвиняемого в семье. К примеру, если обвиняемый избивает жену или других членов семьи, пропивает вещи, то применение к нему за совершенное преступление наказания в виде лишения свободы может положительно повлиять на условия жизни его семьи, которая на определенный период освободится от домашнего дебошира.

Следователи пока не прочувствовали эту новеллу уголовного законодательства и не спешат с претворением ее в жизнь. Правда, этот пробел зачастую восполняют другие участники уголовного процесса (адвокаты, обвиняемые и т.д.). В этой связи подлежат выяснению, кроме вышеуказанных обстоятельств, следующие: на какие средства содержится семья, сколько ее членов работает, состояние здоровья членов семьи и т.д.

Исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, дает возможность сделать важные выводы о степени его общественной опасности. И это, безусловно, имеет значение при принятии решений судом.

Еще одна проблема. Во многих уголовных делах, в особенности о насильственных преступлениях против личности, о так называемых половых преступлениях, есть характеристики и потерпевших. Они истребуются следователями либо приобщаются по ходатайствам обвиняемых или их адвокатов. В отдельных случаях в деле оказываются характеристики и свидетелей.

Нередко в характеристиках потерпевших и свидетелей содержатся сведения из их частной жизни, раскрываются пороки, дурные пристрастия, склонности, привычки, недостатки, как правило, характеризующие их с отрицательной стороны.

Приобщение к делу характеристик потерпевших и свидетелей действующим уголовно - процессуальным законодательством не предусмотрено. Если не получено согласие потерпевшего (свидетеля) на истребование и приобщение характеристики на него, значит, это противоречит Конституции РФ.

Суды при назначении наказания нередко ссылаются в приговоре и на мнение самого потерпевшего о необходимости избрания той или иной меры наказания. Это обстоятельство также диктует необходимость глубокого изучения личности потерпевшего, чтобы правильно оценить его мнение и причины, побудившие высказать именно такое мнение.

**2.3 Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание**

Общие начала назначения наказания включают учет смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Смягчающие наказание обстоятельства принимаются в расчет при избрании в пределах санкции более мягкого наказания. «Их можно разделить на обстоятельства, относящиеся к самому преступлению и к личности виновного».

Обстоятельства, относящиеся к преступлению, объективно понижают степень его общественной опасности. К ним относятся: совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения.

Обстоятельства, относящиеся к личности виновного, следующие: несовершеннолетие виновного; беременность; наличие малолетних детей у виновного; совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств и по мотиву сострадания; явка с повинной; активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления; оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления: добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Перечень смягчающих наказание обстоятельств - примерный. Закон допускает признавать таковыми и другие обстоятельства. Определенную сложность вызывает и понимание специфики влияния «иных обстоятельств» на наказание, назначаемое виновному. Вряд ли до конца убедительным выглядит решение вопроса, основанного на посылке: любое обстоятельство дела лишь постольку влияет на наказание, поскольку смягчает или отягчает его. Более правильно сделать вывод, согласно которому влияние «иных обстоятельств» дела на наказание может быть двояким: либо они в большей или меньшей степени смягчают или отягчают его, либо обусловливают выбор несмягченной и неотягченной меры наказания.

Особо нужно остановиться на вопросе об основаниях учета видов обстоятельств при назначении наказания, в том числе и так называемых данных, отрицательно характеризующих личность виновного, допустимость учета которых теория и судебная практика до принятия УК 1996 г. объясняли следующим: все, что подпадает под перечень смягчающих и отягчающих обстоятельств, учитывается «по определению»; все, что находится за их пределами, подлежит учету вследствие обязанности руководствоваться общественной опасностью совершенного преступления и личностью виновного. Возражая против данного подхода, сделаем акцент на главном в характеристике данных общих начал, т. е. общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, с одной стороны, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, с другой.

Ранее уже отмечалось, что выбор наказания связан с решением многих задач, одна из которых - уяснение того, какие обстоятельства дела должны, а какие не должны приниматься во внимание. Но наряду с этим назначение наказания требует ясности и в другом вопросе: в каком качестве то или иное фактическое обстоятельство, подлежащее учету, может повлиять на выбор наказания? Ясно, что первый и второй вопросы, хотя и касаются одного и того же, нельзя считать тождественными: в одном случае нас интересуют признаки, позволяющие очертить круг обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания; в другом - обусловливающие особенности влияния этих обстоятельств на выбор наказания.

Определенные корректировки претерпел в УК 1996 г. и перечень отягчающих обстоятельств. В отличие от прежнего, ныне существующий их перечень не предусматривает возможности усилить наказание за совершение преступления в состоянии опьянения, оговор заведомо невиновного лица и совершение нового преступления лицом, которое было взято на поруки. Вместе с тем круг отягчающих обстоятельств был расширен за счет новых обстоятельств, характеризующих в основном способ посягательства (совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения; совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти; совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора).

Несколько иначе в УК РФ 1996 г. решается вопрос о праве суда определять характер влияния обстоятельств, прямо не названных законом. В перечне отягчающих обстоятельств на этот счет каких-либо специальных положений не содержится. Вместе с тем в перечне смягчающих обстоятельств прямо закрепляется возможность учета в таком качестве иных, не указанных законом обстоятельств. Стало быть, в случаях, когда законодатель считает необходимым предоставить подобную возможность, он специально указывает на нее, а если не считает, то умалчивает о ней.

Характеризуя понятие смягчающих или отягчающих обстоятельств, следует сделать акцент и на том, что оно «не может ставиться в зависимость и от их включенности или невключенности в число признаков основного, квалифицированного или привилегированного составов преступления».

Обратившись к статьям Особенной части УК, можно обнаружить, что в них очень часто описываются признаки квалифицированных и особо квалифицированных составов. Гораздо реже встречаются статьи с привилегированным составом, т.е. статьи, санкции которых сконструированы с учетом смягчающих обстоятельств. Имея в виду это, а также различный характер перечней оснований для отягчения (перечень является исчерпывающим) и смягчения (перечень не является исчерпывающим) наказания при его индивидуализации, можно сделать вывод о неоднозначном законодательном подходе к регламентации условий отягчения и смягчения наказания. Чем бы эти различия ни объяснялись, они не могут быть признаны обоснованными, ибо в конечном счете законодательное обеспечение единства судебной практики должно обеспечиваться в равной степени как в том, так и в другом случае. Целесообразно ли в связи с этим дальнейшее увеличение в Особенной части УК системы норм, содержащих признаки привилегированных составов? Думается, что нет, поскольку существует и иной путь. Надо полагать, что именно его по сути дела и избрал законодатель, который, наряду с обстоятельствами, служащими основанием индивидуализации и дифференциации наказания, пошел по пути обособления, скажем так, «особых» обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

Особыми они являются не в силу специфического характера, направленности или степени влияния на назначение наказания, а в силу того, что так или иначе связаны с границами судебного усмотрения в установленных законом пределах статьи Особенной части.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Действующее законодательство, устанавливая общие начала назначения наказания, не дает их определения. Но, имея ввиду, что к ним относится в законе и как они раскрываются в научной литературе в работе были проанализированы общие начала назначения наказания.

С позиций рассматриваемого широкого понимания общих начал назначения наказания следует самостоятельно упомянуть и о воспринятом нашим уголовным законом принципе личной (персональной) ответственности. Это важно сделать не только в связи с неодинаковым решением законодательством разных государств вопроса о допустимости и целесообразности применения отдельных видов наказания (в первую очередь штрафа) к юридическим лицам, но и в связи с использованием в отечественном УК такой конструкции уголовно-правовых норм, в которой объектом наказуемости объявляются преступные деяния. То, что в действительности наказываются не они, а лица, их совершившие, каких-либо доказательств не требует и, следовательно, в данном случае обоснованно говорить лишь о не совсем удачной законодательной технике и не более того. Дело, однако, в том, что в юридической литературе на этот счет нередко высказываются и несколько иного рода суждения, авторы которых видят в наказуемости деяния (или, как иногда утверждается, в первую очередь деяния), но не деятеля чуть ли не самый важный отличительный признак большинства современных уголовно-правовых доктрин.

Причины, обусловившие столь некорректные формулировки объекта наказуемости, думается, заложены в отождествлении двух относительно самостоятельных характеристик назначения наказания: одна осуществляется с позиции объекта наказуемости, другая - с позиции оснований наказуемости. Между тем в первом случае предполагается решение лишь вопроса о том, на кого возлагается ответственность, кто претерпевает наказание. Ясно, что при такой постановке вопроса не может и не должна идти речь о том, за что или при каких условиях оно назначается, ибо в последнем случае подразумевается уже не объект наказуемости, а ее основания. Как раз при их уяснении и должен делаться акцент на преступном деянии, поскольку только оно (а не что-либо другое) и выступает той предпосылкой, с наличием которой связывается правомерность привлечения лица к уголовной ответственности и применения к нему соответствующих мер. Следовательно, называя вещи своими именами, нужно подчеркнуть: наказывается не деяние, но за деяние и, как далее будет сказано, с его учетом.

Уголовный Кодекс РФ 1996г. ориентируется на то, что всякая форма реализации уголовной ответственности предполагает назначение виновному наказания и, следовательно, разграничивать их практически не имеет смысла. Иначе обстоит дело с основанием назначения наказания вообще и основаниями определения конкретного его вида и тем более меры. Избирая последнюю, суд безусловно должен сначала установить наличие основания уголовной ответственности. Но для ее индивидуализации признаков, образующих такое основание, явно недостаточно. Стало быть, нельзя отождествлять основание уголовной ответственности с основаниями выбора того или иного конкретного наказания. Разумеется, было бы опрометчиво ставить перед собой задачу выяснить специфику оснований назначения всех отдельно взятых мер, которые согласно закону определяет суд. Однако из этого вовсе не следует, что они не могут быть предметом изучения. Интересующие нас общие начала как раз и есть один из возможных аспектов характеристики оснований определения конкретных мер наказания.

Раскрывая вопрос о понятии общих начал назначения наказания, необходимо также иметь в виду, что они всегда выступают как некоторая система положений (правил, требований и т. п.).

Противодействие преступности - это живой и практически реальный процесс, сложный и ответственный, в котором сама преступность на уровне индивидуального восприятия представляется всегда в образе единичного явления, индивидуально определенного - в виде преступления. В данном случае задача государства, правоохранительных органов состоит в том, чтобы познать природу данного явления, конкретного преступления и найти необходимые средства для противодействия ему, для адекватного ответа. Участвуя в борьбе против преступности, должностные лица правоохранительных органов должны действовать, руководствуясь своим правосознанием, общепринятыми нормами морали и нравственности.

В каждом преступлении кроме субъективных особенностей (душевные переживания потерпевшего), есть еще антисоциальная направленность правонарушителя интересам общества и требованиям закона. И, естественно, в этой ситуации личное прощение потерпевшего не должно исключить наказуемость деяния. И это естественно: если в результате совершения преступления грубо, цинично попираются моральные устои общества, например, при акте вандализма, при государственной измене и т.д., то адекватная реакция общества неизбежна. Именно для таких случаев и существует суд - общественный орган, который обязан адекватно отреагировать на нарушенные права.

Государство вынуждено прибегать к таким репрессивным мерам, каким является уголовное наказание. Управление государством, осуществление властных полномочий нуждается в силе. Поэтому каждый соответствующий государственный орган, должностное лицо правоохранительных структур оказываются вынужденными использовать этот способ борьбы, который, конечно же, не является совершенным.
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