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**Введение**

Криминалистика – наука, разрабатывающая систему специальных приемов, методов и средств собирания, фиксации, исследования и использования судебных доказательств. Одним из важнейших разделов криминалистики является криминалистическая тактика.

Криминалистическая тактика – учение о психологических и тактических принципах и методах раскрытия и предупреждения преступлений, которое включает в себя меры обнаружения, раскрытия и расследования уголовно наказуемых деяний.

Криминалистическая тактика, учитывая положения науки уголовного процесса, разрабатывает приемы, обеспечивающие максимальную эффективность тех или иных следственных и судебных действий, работы следователя по собиранию, исследованию и оценке доказательств.

Проверка показаний на месте – это следственное действие, состоящее в воспроизведении по предложению следователя определенных действий на месте, где происходило то или иное событие, в целях выявления совпадений или несовпадений показаний с особенностями местности и обнаружения вещественных доказательств. Данное действие обладает сложной структурой, охватывающей приемы допроса, осмотра и опознания.

Закон определяет цель проверки показаний на месте в обобщенной форме как установление новых обстоятельств, имеющих значение для дела.

В данной работе мы рассмотрим общие положения криминалистической тактики и тактику проверки показаний на месте.

**Глава 1. Общие положения производства следственных действий**

**1.1 Место криминалистической тактики в системе криминалистики**

Криминалистическая тактика – раздел науки криминалистики Ее можно определить как систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по проведению отдельных следственных и судебных действий, направленных на собирание и исследование доказательств по уголовным делам.

Это определение не является общепризнанным. Большинство авторов включают в содержание криминалистической тактики и другие вопросы, не относящиеся прямо к проведению следственных действий, – такие, как организация и планирование предварительного и судебного следствия, розыскные действия следователя, взаимодействие следователя с оперативно-розыскными аппаратами, использование помощи специалистов и т.д. В частности, Р.С. Белкин определяет криминалистическую тактику как систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и планированию предварительного и судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих судебное исследование, и приемов проведения отдельных процессуальных действий, направленных на собирание и исследование доказательств, на установление причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию преступлений[[1]](#footnote-1).

Представляется, что такое традиционное определение криминалистической тактики уже не вполне соответствует современному уровню развития криминалистики. Все вопросы, связанные преимущественно с организацией расследования, целесообразно выделить в самостоятельный раздел. Отметим попутно терминологическую неточность в определении Р.С. Белкина. В криминалистике изучаются не все процессуальные действия, а только часть их – следственные действия.

Криминалистическая тактика неразрывно связана с криминалистической техникой, а также с организацией и методикой расследования отдельных видов преступлений. Тактические приемы и рекомендации обеспечивают наиболее полное и эффективное применение в процессе расследования, а также судебного рассмотрения уголовных дел средств и приемов криминалистической техники. И наоборот, эти тактические приемы и рекомендации могут быть в полной мере реализованы лишь на основе широкого и умелого применения технико-криминалистических средств и методов. Тактика проведения того или иного следственного действия существенно изменяется, в зависимости от того, какие технические средства применяются при проведении этого следственного действия. В то же время потребности тактики приводят к тому, что соответствующие технические средства изменяются и даже становятся качественно иными.

Важнейшим условием успеха в применении приемов и рекомендаций криминалистической тактики является правильная организация предварительного и судебного следствия. Умелые, построенные на научных основах выдвижение версий, планирование расследования, правильно организованное взаимодействие с оперативно-розыскными аппаратами, со специалистами, а также использование помощи населения, как правило, позволяют в короткие сроки полно и всесторонне расследовать даже наиболее сложные преступления. В то же время надлежащая организация расследования предполагает точное соблюдение разработанных в криминалистической тактике приемов и рекомендаций по проведению следственных действий.

Наука уголовного процесса, исследуя правоотношения, возникающие в уголовном судопроизводстве, разрабатывает, в частности, процедуры проведения предварительного и судебного следствия. Конечно, при этом учитываются выводы и рекомендации криминалистической тактики. Криминалистическая тактика, со своей стороны, учитывая положения науки уголовного процесса, разрабатывает приемы, обеспечивающие максимальную эффективность тех или иных следственных и судебных действий, работы следователя по собиранию, исследованию и оценке доказательств.

Криминалистическая тактика и уголовный процесс – науки, взаимопроникающие и взаимообогащающие. Положения науки уголовного процесса, основывающиеся на нормах закона, определяют, что можно и нужно и чего нельзя делать в ходе расследования и судебного разбирательства; о том, как это нужно делать, в уголовном процессе говорится лишь в общих чертах. Соответствующие положения криминалистической тактики говорят именно о том, как провести то или иное следственное или судебное действие, чтобы с минимальной затратой времени и сил добиться наибольшего успеха.

Естественно, соответствующие положения криминалистической тактики полностью основываются на нормах закона. Значит, нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок проведения предварительного и судебного следствия, являются одним из объектов изучения, как для науки уголовного процесса, так и для криминалистики.

**1.2 Тактико-криминалистические приемы и рекомендации**

Криминалистический прием – это наиболее рациональный и эффективный способ действий или наиболее целесообразная линия поведения при убирании, исследовании, оценке и использовании доказательств и предотвращении преступлений.

Тактико-криминалистические приемы можно определить как приемы подготовки и проведения отдельных следственных действий.

Тактико-криминалистическая рекомендация – это научно обоснованный и апробированный практикой совет, касающийся выбора и применения тактических приемов.

В криминалистике сформулирован ряд требований, предъявляемых к тактическим приемам. К их числу относятся:

* допустимость, т.е. правомерность приема с точки зрения действующего законодательства и морально-этических норм;
* научная обоснованность;
* целесообразность, т.е. зависимость тактического приема от конкретной следственной ситуации, обусловленность конкретной целью;
* эффективность (прием может рекомендоваться и применяться только в том случае, если есть уверенность, что в результате его применения будет достигнут необходимый эффект);
* экономичность (прием должен обеспечивать достижение цели при минимальной затрате сил и средств);
* простота и доступность: осуществление данного тактического приема должно быть доступно рядовому сотруднику, располагающему штатными технико-криминалистическими средствами.

Все перечисленные требования не должны противоречить друг другу; соблюсти этот принцип подчас бывает нелегко. Иногда, например, трудно провести четкую грань между целесообразной следственной хитростью и недопустимым обманом допрашиваемого; между целесообразным обыском у лица, не причастного прямо к преступлению, и недопустимым нарушением его прав. Здесь тесно смыкаются вопросы правд и морали, а от следователя требуются не только высокое профессиональное мастерство, но и умение подходить к профессиональным вопросам с позиций нравственности.

В последние годы в криминалистической тактике появились новые понятия – в частности, понятия тактических и оперативно-тактических комбинаций (или операций)[[2]](#footnote-2).

Тактические комбинации – это сочетания определенных следственных действий, проводимых с целью решения конкретной промежуточной задачи расследования (например, задержания преступника или группы преступников, обнаружения нажитого преступным путем и подлежащего конфискации имущества и т.д.).

Оперативно-тактические комбинации представляют собой сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проводимых с теми же целями. При их реализации осуществляется широкое взаимодействие следователей и работников оперативно-розыскных аппаратов, а также других служб милиции. Например, задержанию преступников могут предшествовать наблюдение за ними, проводимое силами уголовного розыска, или другие оперативные мероприятия.

**1.3 Общие положения тактики отдельных следственных действий**

Тактика следственных действий как совокупность общих положений и отдельных тактических приемов представляет собой двухступенчатую систему. Первую, верхнюю ее ступень составляют общие положения тактики всех следственных действий; иначе говоря, это те общие требования, которые следователь должен иметь в виду при подготовке и проведении любого следственного действия. Вторую, нижнюю ступень образуют многочисленные и разнообразные тактические приемы проведения конкретных следственных действий. Некоторые из этих приемов применяются безотносительно к ситуациям, в которых проводится данное следственное действие, другие – только при определенных условиях.

Рассмотрим общие положения тактики всех следственных действий[[3]](#footnote-3).

1. Законность следственного действия.
2. Единство руководства при проведении данного действия.
3. Активность и целеустремленность следователя.
4. Стадийность.
5. Ситуационность.
6. Необходимость применения соответствующих технико-криминалистических средств
7. Использование (в необходимых случаях) помощи специалистов, а также сотрудников оперативно-розыскных аппаратов и других служб и подразделений органов внутренних дел.

Законность следственного действия означает, что оно, во-первых, должно проводиться обоснованно, при наличии действительной необходимости, т.е. тогда, когда следователь имеет реальные основания полагать, что в результате его проведения будут получены доказательства, имеющие существенное значение для расследуемого дела. Нельзя считать оправданным вызов свидетеля на допрос или назначение экспертизы «на всякий случай», если необходимость этого не вытекает из материалов дела. Во-вторых, законность следственного действия означает, что в ходе его должны неукоснительно соблюдаться все правовые гарантии участников и процессуальный порядок его проведения. В-третьих, законность следственного действия предполагает обеспечение его объективности, всесторонности и полноты. Иначе говоря, в результате следственного действия необходимо получить полную, точную и объективную картину факта, имеющего отношение к расследуемому событию, а не только ту информацию о нем, которая соответствует версии следователя. Тенденциозный, субъективный отбор информации недопустим. Он приводит к искажению картины события и, в конечном счете, к нарушениям законности.

Единство руководства при проведении следственного действия означает, что руководить им и нести полную ответственность за его результаты должен один человек – следователь либо лицо, производящее дознание. Это общее положение тактики приобретает особое значение при проведении следственных действий, в которых участвует значительное число лиц.

Необходимо иметь в виду, что следователь и только он решает все вопросы, связанные с подготовкой и проведением следственного действия, вносит необходимые коррективы в его тактику, лично фиксирует его ход и результаты, критически оценивает действия других участников, в том числе специалистов.

Активность следователя заключается, прежде всего, в том, чтобы в ходе следственного действия он не ограничивался простой фиксацией фактов и обстоятельств, которые являются более или менее очевидными Нужно, чтобы он прилагал максимум усилий, делал все от него зависящее для выявления материальных следов преступления, включая невидимые и слабовидимые следы, для отыскания других вещественных доказательств, в том числе тех, которые тщательно спрятаны преступником, для изобличения при допросе лиц, не желающих давать правдивые показания. Задача следователя состоит в том, чтобы с помощью всех имеющихся в его распоряжении законных средств обеспечить результативность следственного действия, получить необходимые доказательства по делу.

Целеустремленность заключается в оценке информации, получаемой в результате следственного действия, и в отсеивании всего того, что, по мнению следователя, не относится к числу обстоятельств, имеющих значение для дела. Неукоснительно соблюдая требования всесторонности, полноты и объективности расследования, ни в коем случае не допуская тенденциозности, следователь в то же время фиксирует в протоколе следственного действия только действительно необходимые факты и сведения.

Еще одним общим положением тактики следственных действий является стадийность, т.е. необходимость соблюдения определенной последовательности при проведении следственного действия. Так, в криминалистической литературе указывается, что допрос должен состоять из четырех стадий:

1. предварительной (выяснение биографических данных допрашиваемого);
2. стадии свободного рассказа;
3. вопросно-ответной;
4. стадий фиксации показаний.

Стадийность характерна не только для допроса, но и для других следственных действий.

Ситуационность как общее положение криминалистической тактики означает, что в ходе проведения любого следственного действия обстановка может внезапно резко измениться, и что следователь должен учитывать такую возможность и быть готовым к любым неожиданностям. Поэтому при проведении наиболее сложных и ответственных следственных действий рекомендуется, в частности, разрабатывать несколько вариантов плана, в ходе следственных действий, в которых участвуют подозреваемый или обвиняемый (допроса, обыска, проверки показаний на месте и др.), нужно все время следить за их поведением, вовремя реагировать на изменения в настроении этих лиц и вносить в тактику следственного действия необходимые коррективы.

Следующее общее положение тактики – требование применения соответствующих технико-криминалистических средств при проведении любого следственного действия. К сожалению, техническая оснащенность следователей до настоящего времени далеко не отвечает существующим потребностям. Более того, даже имеющуюся в их распоряжении технику следователи используют не всегда и недостаточно умело. Это обстоятельство в ряде случаев резко снижает эффективность следственной работы.

Наконец, последнее из общих тактических положений – использование при проведении следственных действий в случае необходимости помощи специалистов, а также сотрудников оперативно-розыскных аппаратов. Это положение обусловлено рядом факторов. Во-первых, в борьбе с преступностью все шире используются средства и методы, основанные на достижениях самых разнообразных естественных и технических наук. Расследование по уголовному делу уже невозможно представить без использования таких методов и средств.

Во-вторых, раскрывать силами одного следователя сложные, тщательно замаскированные преступления, совершенные изощренными способами, когда остается мало материальных и идеальных следов, в ряде случаев практически невозможно. Только использование оперативно-розыскных средств и методов, применение которых составляет исключительную прерогативу аппаратов дознания, дает возможность раскрыть такие преступления и изобличить преступников.

**Глава 2. Тактика проверки показаний на месте**

**2.1 Понятие и задачи показаний на месте**

Требования уголовно-процессуального закона об установлении истины, возможны лишь на основе доказательств, собранных по делу в процессе расследования. Способы собирания и проверки доказательств регламентированы законом и представляют собой единую систему следственных действий. Ныне действующий УПК РФ дополнил существовавший ранее перечень следственных действий новым – проверкой показаний на месте (ст. 194 УПК РФ).

Для рассматриваемого следственного действия характерно то, что оно фактически представляет собой совокупность ряда следственных действий, сохраняя при этом самостоятельность, которая подкреплена:

* во-первых, положением данного следственного действия в системе других следственных действий;
* во-вторых, пригодностью проверки и уточнения показаний на месте к выявлению и отображению новойдоказательственной информации, не доступной любому другому способу получения доказательств;
* в-третьих, наличием самостоятельных задач и тактических приемов ее производства;
* в-четвертых, уникальностью информационного потенциала проверки и уточнения показаний на месте, позволяющей широко использовать это следственное действие для оптимизации процесса раскрытия и расследования преступления.

Таким образом, криминалистическая сущность проверки и уточнения показаний на месте заключается в получении от лица показаний о расследуемом преступном событии на месте, где происходило событие, или месте, имеющем отношение к нему, с одновременным частичным моделированием преступного события как с целью сопоставления таких показаний с обстановкой и условиями места события, а также иными имеющимися в распоряжении следствия материалами по делу, так и с целью выявления новой фактической информации, имеющей значение для раскрытия и расследования преступления.

Проверка и уточнение показаний на месте применялась следователями при расследовании уголовных дел еще до его законодательного закрепления, и это обстоятельство практически не являлось препятствием судам признавать доказательственное значение результатов проверки и уточнения показаний на месте и основываться на них (наряду с другими материалами следствия) при вынесении приговоров.

Все это привело к тому, что в настоящее время мы имеем дело с уникальным случаем, заключающемся в том, что ряд тактических приемов производства рассматриваемого следственного действия, был разработан и реализован практикой гораздо ранее, нежели в законодательстве были закреплены процессуальные правила его производства.

Главная цель воспроизведения показаний на месте – получить дополнительную информацию по отношению к той, которая уже была получена в ходе допроса лица, показания которого подлежат воспроизведению. При проверке показания на месте у допрашиваемого лица путем ассоциативных связей улучшается память. На месте происшествия, находясь среди вещей и предметов, о которых во время допроса лишь по памяти, человек может вспомнить такие факты, о которых в кабинете следователя он просто забыл сказать[[4]](#footnote-4).

Проверку показаний на месте можно определить, как следственное действие, состоящее в показе ранее допрошенным лицом места и объектов, связанных с расследуемым событием, одновременной даче показаний по поводу этого события и демонстрации отдельных действий в целях проверки имеющихся и получения новых доказательств

Проверка показаний на месте – действие комплексное. В ходе его даются показания, изучается и фиксируется обстановка места события, иногда проводятся опыты (обычно с целью проверки возможности совершения каких-либо действий), осуществляются поиски отдельных следов и вещественных доказательств. Таким образом, в проверке показаний на месте сочетаются элементы целого ряда других следственных действий – допроса, осмотра места происшествия, следственного эксперимента, предъявления для опознания помещений или участков местности, обыска. Именно сочетание элементов нескольких следственных действий делает проверку показаний на месте эффективным средством получения доказательств. В то же время она принципиально отличается от каждого из названных следственных действий как в уголовно-процессуальном, так и в криминалистическом отношениях.

Путем проверки показаний на месте в процессе расследования может быть решен целый ряд задач. Среди них в качестве основных необходимо выделить следующие:

1. проверка и уточнение доказательств, содержащихся в показаниях конкретного лица;
2. проверка следственных версий;
3. получение новых доказательств.

Новыми доказательствами могут быть, в частности, неизвестные ранее следы преступления и другие вещественные доказательства. Однако даже и тогда, когда в ходе проверки показаний на месте обнаружить новые материальные следы преступления не удается, результаты этого следственного действия имеют важное доказательственное значение. Если человек хорошо ориентируется в обстановке на местности, а его показания, которые он уверенно дает в присутствии понятых, согласуются с обстановкой данного места и с собранными по делу доказательствами, этот факт, бесспорно, является новым самостоятельным доказательством по делу. Если же лицо, показания которого проверяются, не может показать дорогу к месту события, а его показания не совпадают с обстановкой и обнаруженными на ней следами, это является доказательством, опровергающим соответствующую версию.

**2.2 Подготовка к проверке показаний на месте**

Подготовка к проверке показаний на месте состоит из ряда элементов.

В ходе предварительного допроса лица, показания которого предполагается проверить, необходимо выяснить знание этим лицом места, где произошло событие, маршрута движения к данному месту, а также готовности допрашиваемого принять участие в проверке показаний на месте. Обычно все это выясняется в ходе первоначального допроса. В отдельных случаях, если указанные вопросы не были отражены в протоколе первоначального допроса, может быть проведен специальный дополнительный допрос.

Очень важно выяснить подлинные намерения подозреваемого или обвиняемого, который соглашается участвовать в проверке показаний на месте. Следует иметь в виду, что целью этого лица может быть как искреннее стремление доказать свое раскаяние, так и попытка совершить побег, установить контакт с соучастниками, оставшимися на свободе, уничтожить следы или вещественные доказательства на месте события и т.д. Поэтому, принимая решение о проведении этого следственного действия, нужно учитывать всю совокупность информации о характере расследуемого преступления, месте, где предполагается осуществить проверку, и особенно о личности подозреваемого или обвиняемого.

При выборе времени проверки показаний на месте надо исходить лишь из того, что она должна проводиться днем. Однако в отдельных случаях ее приходится проводить в определенные часы – если, например, это связано с установлением возможностей лица, показания которого проверяются, показать маршрут движения и ориентироваться в обстановке в вечернее либо ночное время и т.д. Следует учитывать и ряд организаторских моментов, имеющих психологический аспект. Обвиняемого после дачи им правдивых показаний следует готовить к выезду на место происшествия, промедление в несколько дней, а тем более недель может привести к утрате психологического контакта с обвиняемым, к изменению им своей позиции.

В ходе предварительной рекогносцировки следователь выясняет расположение места события, маршрут движения к нему, определяет, где и какую нужно поставить охрану. При этом не следует привлекать внимания местных жителей к предстоящему следственному действию.

После рекогносцировки обычно намечается план проверки показаний на месте. Необходимо четко определить время и место проверки, состав участников, транспортные и технические средства, которые предполагается использовать, а также тактику ее проведения: исходную точку, откуда группа будет следовать к месту проверки, порядок движения и работы на месте, точный расчет времени. К плану могут прилагаться графические схемы движения и размещения участников.

Участники проверки показаний на месте делятся на обязательных и факультативных. К числу обязательных участников относятся: следователь; лицо, показания которого предполагается проверить (потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый); понятые. Факультативными участниками могут быть: специалист; работники милиции, осуществляющие охрану; инспектор-кинолог; лица, выполняющие сложные и трудоемкие технические работы.

Из числа факультативных участников наиболее важную роль в проверке показаний на месте играют специалисты. На практике чаще всего используется помощь специалиста-криминалиста, который обеспечивает фиксацию хода и результатов проверки показаний на месте с помощью технических средств, а также выявление и изъятие следов и вещественных доказательств. Если в ходе проверки возможно обнаружение трупа или его частей, должен быть приглашен специалист – судебный медик. Технические помощники – лица, имеющие необходимые навыки и оборудование, приглашаются в тех случаях, когда предполагается проведение раскопок, поисков каких-либо предметов под водой и тому подобных действий.

В качестве транспортных средств обычно используются легковая автомашина или небольшой автобус. Использовать автобус предпочтительнее, так как это дает возможность вести по ходу движения фото- и видеосъемку.

К числу технических средств, применяемых при проверке показаний на месте, относятся:

1. поисковые (прибор для обнаружения трупов, щуп, металлоискатель, магнитный подъемник);
2. средства фиксации хода и результатов следственного действия (фотоаппарат, магнитофон, видеокамера). При необходимости следователь должен также заблаговременно позаботиться об упаковочных материалах и средствах связи.

Согласно анализу, проведенному ВНИИ МВД России[[5]](#footnote-5), можно обозначить типичные ошибки, встречающиеся при производстве проверки и уточнения показаний на месте, которые подразделяются на две группы:

1. Допускаемые в процессе подготовки.
2. Встречающиеся при непосредственном ее проведении; необходимо отметить, что некоторые ошибки второй группы – следствие ошибок первой.

Основная ошибка первой группы – отсутствие планирования подготовки и порядка проведения проверки и уточнения показаний на месте.

Отсутствие планирования подготовки и порядка производства проверки и уточнения показаний на месте, влечет появление других ошибок. К ним относятся непродуманность и неоправданное сужение круга задач, подлежащих разрешению при производстве данного следственного действия.

**2.3 Тактические приемы проверки показаний на месте**

Как уже отмечалось, проверка показаний на месте всегда проводится в присутствии понятых. Лицо, показания которого проверяются, вначале должно подтвердить свое согласие участвовать в этом следственном действии. В ходе проверки не допускаются действия, унижающие честь, достоинство или опасные для здоровья участников.

Если необходимо провести проверку показаний нескольких лиц по одному и тому же делу, каждое такое действие проводится раздельно; общение лиц, показания которых предполагается проверить на месте, по возможности не допускается.

Какие-либо подсказки лицу, показания которого проверяются, наводящие вопросы со стороны следователя или других участников проверки показаний на месте либо действия, которые могут быть истолкованы таким образом, недопустимы.

В ходе проверки проводятся необходимые поисковые действия с целью обнаружения материальных следов преступления. Если при этом удается обнаружить какие-либо предметы, они могут осматриваться как на месте обнаружения, так и в ином месте.

В ходе проверки необходимо сократить до минимума отвлекающие моменты (наличие посторонних лиц, возможно, знакомых или родственников, ненужная для данного действия аппаратура и т.п.).

На наш взгляд, проведение проверки и уточнения показаний на месте не имеет смысла и доказательственной ценности, даже если повторные показания сопровождаются имитацией каких-то действий, якобы имевших место в действительности, так как основной целью данного следственного действия, в соответствии с ч. 1 ст. 194 УПК РФ, является установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Проверить и уточнить ранее данные показания, в этом случае целесообразней путем проведения других следственных действий.

В тех же случаях, когда в ходе проверки и уточнения показаний на месте обнаруживаются новые вещественные доказательства, их осмотр и изъятие проводятся в рамках этого же следственного действия, путем описания выявленных предметов в протоколе.

Однако анализ ст. 194 УПК РФ и приложения 108 к нему приводят к выводу, что в рамках данного следственного действия исследовать места, предметы, указанные лицом, чьи показания проверяются – нельзя. Дело в том, что в ходе проверки и уточнения показаний на месте лицо указывает на предметы, документы, следы, демонстрирует определенные действия, при этом, в соответствии с ч. 2 ст. 194 УПК РФ, постороннее вмешательство в ход данного следственного действия недопустимо. Исследование мест, предметов, указанных лицом, чьи показания проверяются как раз, и будет таким вмешательством.

Однако опрос судей по данному вопросу показал, что большинство из них не считает изъятие обнаруженных вещественных доказательств в рамках проверки и уточнения показаний на месте, вмешательством в ход данного следственного действия. Несмотря на это, судьи признают, что в случае отказа обвиняемого от своих показаний в суде, протокол проверки и уточнения показаний на месте будет изъят, и соответственно все обнаруженное и изъятое при этом следственном действии не будет иметь доказательственной силы. Исходя из этого, судьи согласились с мнением о том, что в данном случае целесообразно применение такого тактического приема как выделение указанных лицом предметов, документов и следов для последующего следственного осмотра, в ходе которого они и будут изъяты.

Таким образом, исследование данного вопроса, позволяет сделать вывод, что вещественные доказательства в ходе проверки и уточнения показаний на месте не изымаются. Но однозначно при проведении данного следственного действия должен применяться такой тактический прием, как выделение указанных лицом предметов, документов и следов для последующего следственного осмотра, в ходе которого они и будут изъяты. Следовательно, в подобных случаях должны иметь место два самостоятельных следственных действия: проверка и уточнение показаний на месте, и следственный осмотр, проведенные в соответствии со ст. ст. 194, 177 УПК РФ.

Пренебрежительное отношение к соблюдению тактических приемов, выработанных следственной, судебной практикой и наукой сводит на нет результаты данного следственного действия, как, например, если следователь не использует такой тактический прием, как предоставление полной инициативы лицу, чьи показания проверяются.Следственной и судебной практике известны случаи, когда следователь приводил обвиняемого к определенному месту и спрашивал: «Это ли место преступления?». Обвиняемый давал положительный ответ, а впоследствии на суде отказывался от результатов проверки, заявляя, что на это место его привел следователь.

Таким образом, можно сделать вывод, что тактические приемы, отвечающие процессуальным требованиям, позволяют получить наиболее полную криминалистическую информацию в результате проведения как проверки и уточнения показаний на месте, так и других следственных действий.

Наиболее целесообразен следующий порядок проведения проверки показаний на месте. Вначале ее участников (кроме лица, показания которого подлежат проверке) собирают в кабинете следователя или ином месте и проводят их инструктаж: разъясняют цель следственного действия, задачи каждого участника, их права и обязанности, порядок предстоящей работы. Затем следует пригласить главного участника. Ему также разъясняют цель следственного действия, еще раз задают вопрос об его готовности показать место события и рассказать, что там произошло. В случае положительного ответа свидетель или потерпевший предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. После этого данному лицу вместе с другими участниками проверки предлагают пройти к месту события либо сесть в автомашину и показать водителю, как туда проехать.

Существенное психологическое значение имеют объяснения обвиняемого с так называемым «упреждением»: обвиняемый до прихода на место происшествия должен рассказать участникам проверки показаний, как оно выглядит до входа в помещение, где происходили интересующие следствие события, описать запомнившуюся ему обстановку этого помещения и т.д.[[6]](#footnote-6).

Лицо, показания которого проверяются, само выбирает маршрут движения, определяет участки и предметы, относительно которых будет давать показания, причем остальные участники не должны ему в этом мешать. Это лицо идет несколько впереди группы либо сидит на переднем сидении рядом с водителем, указывая маршрут и давая необходимые пояснения. В целях предотвращения побега или иных эксцессов на подозреваемого или обвиняемого обычно надевают наручники. Следователь в ходе проверки показаний на месте может попросить остановиться, чтобы лицо, показания которого проверяются, рассказало о том, что здесь происходило, более подробно. Остановки делаются также для поиска следов и предметов, производства фотосъемки. Задавать вопросы все участники проверки могут только с разрешения следователя.

Иногда из содержания показаний явствует, что преступление сопровождалось проявлениями жестокости цинизма, пренебрежения к нормам морали. В таких случаях нельзя выражать свое отношение к рассказу и действиям подозреваемого или обвиняемого, комментировать их, давать какие-либо оценки; об этом необходимо заранее предупредить понятых и других участников проверки, так как иначе подозреваемый или обвиняемый может отказаться от дачи показаний.

Предоставляя лицу, показания которого проверяются, необходимую инициативу, следователь остается руководителем следственного действия. Не следует понимать, что роль следователя при выходе на место сводится к пассивной регистрации происходящего[[7]](#footnote-7). Он должен оперативно решать все организационные вопросы, в любую минусу, полностью контролировать весь ход проверки показаний на месте. Получая необходимую информацию, следователь обязан постоянно оценивать ее и сопоставлять с обстановкой места события, с показаниями, данными этим лицом ранее, а также с другими собранными по делу доказательствами. При выявлении каких-либо противоречий следователь должен путем постановки соответствующих вопросов добиваться устранения этих противоречий. Следователь предпринимает также необходимые поисковые действия для выявления вещественных доказательств и их фиксации, осматривает обнаруженные следы и предметы. Он должен быть готов немедленно пресечь возможные попытки подозреваемого или обвиняемого затруднить ход расследования, добиться каких-либо противозаконных целей и т.д.

Если есть основания полагать, что подозреваемый или обвиняемый в ходе проверки показаний на месте может совершить попытку побега, принимаются дополнительные меры предосторожности. На него, как уже отмечалось, надевают наручники; при поездке в автомашине его помещают на заднем сидении, а не рядом с водителем. Хорошие результаты дает также включение в состав группы инспектора-кинолога с собакой.

**2.4 Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте**

Основное средство фиксации хода и результатов проверки показаний на месте – протокол. Он составляется в кабинете следователя на основе тех записей (в рабочем блокноте или на магнитной ленте), которые делаются на месте в ходе следственного действия (см. Приложения 1 и 2).

Во вводной части протокола, кроме общих сведений (место и дата его составления; время начала и окончания следственного действия; сведения о лице, составившем протокол, понятых и т.д.) указывается, что лицу, показания которого предстоит проверить, был задан вопрос, готов ли он повторить на месте события свои показания по существу расследуемого дела, и что он ответил утвердительно.

В описательной части подробно излагается ход следственного действия: по какому маршруту, согласно указаниям лица, показания которого проверялись, двигались участники проверки к месту основного события; где делались остановки; где и какие пояснения при этом давало указанное лицо. Какие демонстрировало действия; где и какие следы преступления были обнаружены и т.д.

Важная особенность описательной части заключается в том, что в нем чередуются записи показаний, которые, как в протоколе допроса, ведутся от первого лица, с описанием действий, которые описываются в третьем лице, а также с описанием места события, обнаруженных на нем следов и предметов. При этом действия, обстановка и предметы описываются не только в том виде, в каком они обнаружены в данный момент, но и какими они (согласно показанием) были в момент события. В протоколе отражаются вопросы следователя и других участников проверки и ответы на них.

В заключительной части протокола отмечается, какие технико-криминалистические средства были применены, что конкретно сфотографировано, снято на видеопленку; заявление лица, показания которого проверялись, что его показания и все, происходившее во время проверки, записано в протоколе верно, дополнений он не имеет.

В качестве дополнительного средства фиксации обычно используются фотоснимки, которые позднее оформляются в виде фототаблиц. Однако поскольку проверка показаний на месте – действие динамичное, более эффективным дополнением к протоколу является видеозапись, позволяющая запечатлеть это следственное действие с максимальной точностью и объективностью. Если проверка показаний на месте проводится правильно, в соответствии с рекомендациями криминалистики, и сопровождается видеозаписью, поставить кому-либо под сомнение ее результаты, как правило, не удается.

В настоящее время полное и качественное расследование любого преступления немыслимо без использования специальных познаний и применения новейших технико-криминалистических средств для обнаружения, фиксации и исследования криминалистической информации.

Использование следователем помощи, например, специалиста-криминалиста и организация надлежащего взаимодействия с ним значительно активизирует применение технико-криминалистических средств, повышает результативность проведения проверки и уточнения показаний на месте, способствует объективной фиксации порядка ее проведения.

Уголовно-процессуальный закон предоставляет следователю право привлечения к участию в производстве следственного действия специалиста, не заинтересованного в исходе дела, и право производства измерений, фотографирования, киносъемки, звукозаписи, составления планов и схем, изготовления слепков и оттисков следов.

В процессе подготовки к проверке показаний на месте дополнительно изучаются протокол осмотра места происшествия, приложения к нему (фототаблицы, планы) и другие материалы. Результаты осмотра сопоставляются с информацией, полученной в ходе допроса лица, показания которого предполагается проверить. На основе этого анализа предварительно намечаются так называемые «опорные точки» – пункты, где лицо, показания которого проверяются, в ходе движения к месту события и на самом месте будет останавливаться и давать показания, и где, соответственно, необходимо будет вести запись. Одновременно намечаются точки, откуда будет вестись съемка.

Кроме того, необходимо решить все организационно-технические вопросы, вплоть до самых мелких (например, подготовить таблички – предупреждения: "Не входить. Соблюдать тишину – идет следственное действие с видеозаписью").

Завершающим этапом подготовки является составление плана проверки показаний на месте. В подготовке плана самое активное участие должен принимать специалист. Именно он с учетом особенностей места следственного действия, его продолжительности и других обстоятельств определяет, какие необходимо подготовить дополнительные приспособления для видеозаписи, сколько кассет должно быть в запасе, какие способы и приемы видеосъемки будут применены. Специалист обязательно участвует в определении основных точек съемки; с ним заранее согласовываются условные сигналы (например, сигналы следователя к началу съемки или перерыву в ней, сигналы специалиста в случае технических неполадок с аппаратурой или необходимости смены кассеты и т.д.).

В начале видеозаписи после того, как следователь разъяснит права и обязанности всех участников следственного действия и уведомит их о применении видеозаписи, обязательно выясняется, готово ли лицо, показания которого проверяются, рассказать и показать на месте события, что там происходило. Затем следователь подробно разъясняет порядок проведения следственного действия и объясняет задачи и обязанности всех участников. Вводная часть заканчивается тем, что следователь уточняет у лица, чьи показания проверяются, куда следует направиться участникам следственного действия (по какому маршруту и каким способом можно туда попасть).

После этого следственное действие может осуществляться в двух вариантах. Если лицо, показания которого проверяются, будет показывать маршрут движения к месту события, следуя пешком или в автомашине, процесс движения записывается на видеофонограмму. Специалист следует за группой, ведя запись с рук, либо сидит рядом с водителем, а съемка осуществляется через стекло машины. Лицо, показания которого проверяются, указывает при этом путь движения; следователь при необходимости задает уточняющие и конкретизирующие вопросы.

Если проверку показаний на месте решено начать не от помещения органа внутренних дел, а от какого-либо другого места (например, от места встречи соучастников, адрес которого известен), видеозапись после вступительной части может быть прервана и возобновлена после прибытия группы на указанное место.

Далее видеозапись ведется с таким расчетом, чтобы лицо, показания которого проверяются, все время находилось в кадре. В момент, когда ведется рассказ, целесообразно вести съемку крупным планом, чтобы можно было видеть выражение его лица и мимику, а когда происходит показ или демонстрация каких-либо действий – общим планом. Переводить камеру с лица, показания которого проверяются, на другие объекты, как правило, следует только тогда, когда на месте события удается обнаружить какие-либо следы или другие вещественные доказательства, имеющие значение по делу. В таких случаях соответствующий объект запечатлевается крупным планом, при необходимости – с масштабной линейкой сначала в момент обнаружения, а затем в момент изъятия и последующего осмотра.

Делать перерывы в видеозаписи, как правило, нецелесообразно. Это оправданно только в том случае, когда лицо, показания которого проверяются, закончив рассказ и показ в одном месте, заявляет о необходимости перемещения в другое место и если фиксация процесса перемещения не имеет значения для дела.

После завершения основной части следственного действия группа возвращается в помещение органа внутренних дел для оформления документов. На это время, как объявляет следователь, видеозапись прерывается и возобновляется после составления протокола и просмотра отснятого материала. Заключительная часть видеофонограммы должна отражать удостоверение участниками правильности записи хода следственного действия и видеозаписи. Желательно, чтобы в последних кадрах были запечатлены все участники в момент, когда следователь спрашивает, соответствует ли воспроизводимая видеофонограмма содержанию и результатам следственного действия. Видеофильм заканчивается записью ответов на поставленный вопрос и сообщением следователя о времени окончания проверки показаний на месте.

**Заключение**

Основными источниками криминалистической тактики являются:

* нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие общий порядок расследования и судебного разбирательства по уголовным делам, а также проведение отдельных следственных и судебных действий;
* передовой опыт раскрытия и расследования преступлений;
* положения других разделов науки криминалистики: общей теории; криминалистической техники; раздела, изучающего криминалистические вопросы организации раскрытия и расследования преступлений; криминалистической методики;
* положения других наук, в первую очередь – науки уголовного процесса, а также криминологии, уголовного права, судебной психологии и др.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что только четкое соблюдение процессуальных требований и тактических приемов, выработанных следственной, судебной практикой и наукой, позволяет эффективно провести такое сложное комплексное действие, как проверка и уточнение показаний на месте и разрешить стоящие перед расследованием задачи.

Анализ результатов проведенных исследований позволяет утверждать, что закрепление проверки и уточнения показаний на месте в УПК РФ в качестве самостоятельного следственного действия ставит проблему разработки теоретических положений и систематизации выработанных практикой особенностей тактики его производства на новый, более высокий уровень. В настоящее время, необходимо предложить работникам правоохранительных органов и суда рекомендации и разработки по тактике производства данного следственного действия. Кроме того, следует обратить более пристальное внимание на процессуальную регламентацию проверки и уточнения показаний на месте, которая, по нашему мнению, также нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Дело в том, что, несмотря на то, что проверка и уточнение показаний на месте нашла свое отражение в качестве самостоятельного следственного действия в уголовно-процессуальном законодательстве РФ, в теории и практике существует все же еще не мало спорных вопросов относительно данного следственного действия, например, до сих пор вопрос о наименовании носит дискуссионный характер. Название следственного действия, должно отражать его сущность, быть присуще только данному следственному действию.

Одной из основных составляющих сущности проверки и уточнения показаний на месте, бесспорно, является непосредственно сама проверка, так как познавательная функция данного следственного действия определяется сочетанием двух информационных потоков – пояснений допрошенного лица и фактической обстановки места события. Дальнейшее сопоставление этих потоков информации с данными ранее проведенного осмотра места происшествия указывает на достоверность или недостоверность результатов проверки и уточнения показаний на месте.

УПК РФ достаточно удачно решил проблему наименования данного следственного действия, назвав его «проверкой показаний на месте», однако, оставил в ч. 1 ст. 194 УПК РФ альтернативу выбора: «… показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены **или уточнены** на месте, связанном с исследуемым событием».

Таким образом, проверка и уточнение показаний на месте имеет целью не только установление новых обстоятельств, имеющих значение для дела и определение достоверности показаний, но и их уточнение.

Исходя из сказанного, учитывая сущность, специфику данного следственного действия, на наш взгляд, более точным названием для него, будет – «проверка и **уточнение** показаний на месте».
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