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**Введение**

Конституция РФ провозгласила судебную власть одной из трех основополагающих и самостоятельных ветвей государственной власти. Понимая, что суд - гарант защиты прав и свобод граждан, государственного строя и режима, цивилизованные государства мира стремятся создать стабильную и мощную, независимую и хорошо оснащенную судебную систему. При этом все действия такого государства в первую очередь направлены на создание в обществе атмосферы уважения к суду. Чем цивилизованнее общество, тем больше почтения к судебной власти. Иначе и быть не может, уважение закона - основа государственности. В современной России судебная власть всё ещё недостаточно эффективна, а судьи ещё не начали пользоваться в обществе должным уважением. И это притом, что ежегодно суды общей юрисдикции и арбитражные суды в России рассматривают миллионы дел.

Судьи — носители судебной власти. На судей возлагается осуществление весьма ответственных обязанностей. Это прежде всего принятие общеобязательных решений, так или иначе затрагивающих существенные права и законные интересы граждан, государственных и иных организаций. От них могут зависеть судьбы людей и их благополучие, поддержание законности и правопорядка, крайне необходимых любому демократическому государству. Судьи призваны выступать не только в качестве гаранта прав и законных интересов, законности и правопорядка, но и при определенных обстоятельствах в роли фактора, сдерживающего и балансирующего другие ветви государственной власти— законодательную и исполнительную .

Тема работы представляется актуальной в связи с тем, что от того насколько чётко и полно регламентирован законодательством правовой статус судей, и насколько данные нормы (в частности нормы о гарантиях независимости судей, о дисциплинарной ответственности судей, об организационной обеспеченности их деятельности и другие) будут соблюдаться, напрямую зависит качество осуществления правосудия в государстве. Судьи должны быть независимы, обеспеченны в материальном и организационном смыслах, должны чувствовать возможность наступления ответственности за свои неправомерные действия.

Ничто не должно отвлекать судей от их прямой обязанности по осуществлению правосудия, однако на практике данный вопрос решен не полностью: «Какими бы совершенными ни были материальные и процессуальные законы, они не способны обеспечить эффективность и доступность правосудия, если на судей будут возложены обязанности, которые отвлекают их от непосредственного осуществления правосудия. Призывая к повышению авторитета судебной власти, вместе с тем приходится констатировать, что правовая и социальная роль правосудия в России заметно и необоснованно снижена»[[1]](#footnote-1).

Проблема состоит в том, что судебная система построена по принципу: судья отвечает не только за свои правосудные решения, но и одновременно организует и обеспечивает судебный процесс, несет ответственность за организацию работы суда в целом.«Система организации работы судов привела к смешению и размыванию судебных и исполнительных функций, нарушению принципа независимости судей»[[2]](#footnote-2). Это отвлекает судей от выполнения своей непосредственной задачи по отправлению правосудия, а также дает возможность косвенно или прямо вмешиваться в процесс принятия судьей правосудных решений, несмотря на то, что ст. 10 Федерального закона "О статусе судей в РФ" запрещает какое-либо вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия. Кроме того, судебная система в целом, и судьи в частности до сих пор недостаточно обеспечены в финансовом плане.

Текущее состояние института дисциплинарной ответственности судей на монографическом уровне мало изучено, существующие исследования в данной области рассматривали его лишь применительно к анализу отдельных норм и в совокупности с другими институтами.

Целью работы ставится определение и раскрытие правового статуса судей, а также выявление нарушений и проблем в данной сфере, и путей пресечения нарушений законодательства и решения проблем.

1. **Понятие и основы правового статуса судей в Российской Федерации**

Правовой статус судей – это особый судоустройственный институт, обуславливающий правовое положение судьи как государственного деятеля. Правовой статус судьи устанавливается статьями 119 по 122 Конституции РФ, а также Федеральным законом «О статусе судей РФ», являющимся основополагающим документом, регламентирующим все стороны осуществления судьями своих полномочий, а также гарантии их независимости.

Статус судей слагается из многих элементов, предусмотренных законом:

1. Судьями являются лица, исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.
2. В зависимости от стажа работы, занимаемой должности и других обстоятельств им присваиваются квалификационные классы (с 5-го по 1-ый и высший).
3. К судьям предъявляются определенные требования и ограничения:
   * соблюдать Конституцию РФ и законы;
   * избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность при осуществлении правосудия (например, личных связей, которые могут причинить ущерб репутации);
   * не может быть депутатом (одновременно с судейской работой), третейским судьей или арбитром;
   * не вправе принадлежать к политическим партиям и движениям, поддерживать их материально, публично выражать свои политические взгляды, участвовать в политических акциях;
   * не вправе заниматься предпринимательской деятельностью или другой оплачиваемой деятельностью, кроме научной, преподавательской и иной творческой деятельности (эта деятельность не может финансироваться только за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства).
4. Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральным законам. Они никому не подотчетны, а вмешательство в деятельность судей влечет уголовную ответственность.
5. Требования и распоряжения судей при осуществлении ими своих полномочий обязательны для исполнения.
6. Судьи несменяемы, т.е. они не могут быть назначены на другую должность или переведены в другой суд без их согласия. «Согласно ст. ст. 121, 122 Конституции Российской Федерации судьи в Российской Федерации несменяемы и неприкосновенны, поэтому представляются принципиально неприемлемыми предложения, направленные на резкое снижение этих важнейших гарантий независимости судьи. Принятие в полном объеме предлагаемых норм может привести к утрате судами самостоятельности и к их зависимости от органов исполнительной власти всех уровней: от районного звена до федеральных округов»[[3]](#footnote-3).
7. Полномочия судей не ограничены определенным сроком, кроме случаев, предусмотренных законом, но они могут быть приостановлены или прекращены по основаниям, указанным в законе. Предельный возраст пребывания в должности – 70 лет.
8. Судьи неприкосновенны. Это в основном связанно с особым порядком привлечения их к уголовной и административной ответственности. Следует иметь в виду, что судейская неприкосновенность является не личной привилегией судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего правосудия.
9. Имеют право на отставку, т.е. на почетный уход или почетное удаление с должности.
10. За совершение дисциплинарных проступков привлекаются к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий.
11. Федеральными законами предусмотрены меры материального обеспечения и социальной защиты судей, а в целях защиты жизни, здоровья, имущества могут применятся меры безопасности (личная охрана, охрана жилища, выдача оружия, изменение внешности и т.д.).
12. Все судьи обладают единым статусом и различаются только своими полномочиями (компетенцией). Единство статуса означает равенство судей внутри судейского сообщества, равную защиту принадлежащих им прав, возложение одинаковых обязанностей и ограничений. Особенности правового положения некоторых категорий судей определяются федеральными конституционными законами, федеральными законами, а в случаях ими предусмотренных, также и законами субъектов РФ.

Определив, что же такое статус судей и рассмотрев его элементы, можно сделать вывод, что в соответствии с Законом «О статусе судей в РФ», судьи - носители судебной власти в государстве. Только судам в лице судей, принадлежит вся судебная власть в Российской Федерации. Это налагает огромную ответственность на лиц, на которых законом возложено полномочие по осуществлению правосудия, возможность решать вопросы связанные не только с решением судьбы отдельных членов общества, но и самой жизни. Так же мы увидели, что согласно ст. 2 Закона «О статусе судей в РФ» «Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом. Особенности правового положения некоторых категорий судей, включая судей военных судов, определяются федеральными законами, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, также законами субъектов Российской Федерации.»[[4]](#footnote-4).

Помимо Закона «О статусе судей в РФ» существуют ряд документов, как законов, так и иных нормативных актов, также касающихся специфики осуществления судьями своих профессиональных обязанностей, регламентирующих специфические условия отправления судебной деятельности.

1. **Порядок назначения судей на должность и прекращение полномочий судей. Дисциплинарная ответственность судей**

В соответствии со ст. 11 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" судьями являются лица, наделенные в соответствии с Конституцией РФ полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

Действующее законодательство устанавливает, что все судьи в России обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией. Высокий статус судей определяет и наличие установленных высоких требований к кандидатам на должность судьи.

Так, судьями могут быть граждане РФ, достигшие двадцатипятилетнего возраста, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Закон "О статусе судей в Российской Федерации" (ст. 4) детализировал конституционные требования о возрасте и стаже работы применительно к тому, на какую должность в судебной системе претендует тот или иной кандидат в судьи. Судьей Конституционного Суда РФ, например, может быть человек, достигший 40-летнего возраста и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее пятнадцати лет (для кандидатов в судьи Конституционного суда РФ установлен повышенный стандарт требований к уровню их профессиональных познаний. Они должны иметь не просто высшее юридическое образование, но и обладать «признанной высокой квалификацией в области права[[5]](#footnote-5)»); судьей Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ - достигший 35-летнего возраста и имеющий такой стаж не менее десяти лет; судьей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда (при назначении судей военных судов в стаж работы по юридической профессии кандидатам на эти должности засчитывать срок их военной службы на офицерских должностях), федерального арбитражного суда округа - достигший 30-летнего возраста и имеющий стаж не менее семи лет; судьей арбитражного суда субъекта Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, районного суда, гарнизонного военного суда, а также мировым судьей - достигший 25-летнего возраста и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет.

Следует отметить, что под "юридической профессией" понимается работа в судебных органах, прокуратуре, адвокатуре, в юридических подразделениях государственных органов, общественных объединений и коммерческих структур, а также научная и преподавательская деятельность в области права.

Нормы Конституции РФ определяют возможность установления федеральным законом дополнительных требований к судьям. Прежде всего, они обязаны неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и законы.

Высокий статус судьи не только обязывает быть профессионально подготовленным, обладать необходимым набором деловых качеств, уметь организовать свою работу, но и требует наличия определенных качеств, без которых работа судьи невозможна. Этот человек должен обладать высокой внутренней культурой, иметь такие качества, как порядочность, доброжелательность, терпимость, корректность, уравновешенность и т.д. Кодекс судейской этики устанавливает, что:«В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда»[[6]](#footnote-6).

Кроме того для подтверждения отсутствия у претендента на должность судьи заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, проводится его предварительное медицинское освидетельствование. Перечень заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, утверждается решением Совета судей Российской Федерации на основании представления федерального органа исполнительной власти в области здравоохранения. Форма документа, свидетельствующего об отсутствии заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, утверждается федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения.

Изучив, какие требования предъявляются на должность судьи, можно сделать вывод, что критерии достаточно велики, так как звание судьи очень высоко, но постоянно возрастающая нагрузка, отсутствие зачастую самых элементарных условий труда, относительно невысокая заработная плата делают работу судьи всё ещё недостаточно престижной. В связи с этим возникают трудности с подбором кандидатов на должности судей. Нередки случаи, когда вновь назначенные судьи через непродолжительный период времени по тем или иным причинам профессионального или личного порядка не могут исполнять работу судьи.

**2.1 Особый порядок отбора**

Каждый гражданин Российской Федерации, отвечающий требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи соответствующего суда, имеет право обратиться в квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации на эту должность.

Квалификационная коллегия в пределах своей компетенции рассматривает заявление и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации кандидата на должность судьи либо об отказе в ней. Квалификационный экзамен на должность судьи принимает состоящая при органе юстиции экзаменационная комиссия. Ее персональный состав утверждается соответствующей квалификационной коллегией судей. Результаты квалификационного экзамена действительны в течение трех лет с момента его сдачи и на протяжении всего времени работы в должности судьи. Далее квалификационная коллегия представляет председателю соответствующего суда заключение на рекомендуемого кандидата. При согласии председателя кандидатура вноситься на рассмотрение органа государственной власти, который и наделяет кандидата полномочиями судьи. «Основными причинами отказа дачи положительного заключения кандидатам на должность судьи квалификационные коллегии чаще всего указывали на недостаточные знания действующего законодательства, возраст, отрицательные характеризующие данные по прежним местам работы, совершение в прошлом порочащего поступка, отсутствие необходимых деловых и моральных качеств, а также установление в ходе проверок негативных данных о кандидате и его близких родственниках, фактов неурегулированных семейных отношений, сведений о состоянии здоровья кандидата»[[7]](#footnote-7). Закон определил, что повторное обращение в квалификационную коллегию судей с аналогичным заявлением допускается не ранее чем через год со дня дачи заключения.

В соответствии со ст. 14 Положения о квалификационных коллегиях судей, коллегия вправе получать необходимую для осуществления своих полномочий информацию. Не является исключением и информация о лицах, претендующих на должность судьи. В методическом письме ВККС рекомендовано запрашивать в соответствующих органах сведения о наличии или отсутствии судимости как у самого кандидата, так и у его близких родственников, мнение председателя суда и судей о возможности назначения конкретного лица на вакантную должность в их суд, истребовать характеристики не только с последнего, но и с предыдущих мест работы за последние пять - десять лет.

Вывод: в условиях дефицита информации рекомендация квалификационной коллегии о назначении кандидата на должность судьи в большинстве случаев строится на представлениях о претенденте, которые сложились у членов коллегии за время кратковременного общения с ним по ходу заседания. При этом нет никаких гарантий, что коллегия примет правильное решение и рекомендует именно того, кто по своим деловым и моральным качествам действительно соответствует высокому званию судьи. «Недостаточный уровень квалификации судей нередко проявляется в совершении ими профессиональных ошибок, которые становятся обычным явлением, к тому же порой не влекущим ответственности»[[8]](#footnote-8).  
Чтобы избежать ошибок при принятии решения квалификационной коллегией о рекомендации кандидата на должность судьи, необходимо, на мой взгляд, располагать сведениями не только об обстоятельствах, препятствующих назначению его на должность, но и иметь данные, свидетельствующие о его пригодности для будущей профессии.

При внимательном ознакомлении с документами, находящимися в личном деле кандидата в судьи, можно, конечно, сформировать мнение о наиболее достойном из участвующих в конкурсном отборе. Но для этого нужно, чтобы каждый из членов коллегии знакомился с личным делом каждого, участвующего в конкурсе. Это невозможно по целому ряду причин, главными из которых являются большой объем работы коллегии и существенные ограничения во времени.

**2.2 Наделение судей полномочиями**

«С самого момента вступления в должность судьи гражданин пересекает границы обычного гражданского состояния, вступая в иное измерение своей жизни. Так, гражданин, впервые назначенный Указом Президента Российской Федерации или Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на должность судьи, может приступить к исполнению судейских полномочий только после публичного принятия присяги. Принятие присяги судьи - не только акт торжественной клятвы честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят долг судьи и совесть. Принятие присяги судьи является одновременно и актом, свидетельствующим о признании обществом, государством и самим гражданином независимости судьи даже от тех инстанций, которые его назначили на эту должность»[[9]](#footnote-9).

«Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей»[[10]](#footnote-10).

- Судьи Конституционного Суда назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ с учетом мнения Конституционного Суда.

- Судьи Верховного и Высшего Арбитражного Суда назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ с учетом мнения Председателя Верховного или Высшего Арбитражного Суда соответственно.

- Судьи других Федеральных Судов общей юрисдикции и судьи Арбитражных судов назначаются на должность Президентом РФ по представлению Председателя Верховного или Высшего Арбитражного Суда с учетом мнения законодательного органа данного субъекта и квалификационной коллегией судей.

- Мировые судьи либо избираются населением судебного участка, либо назначаются на должность органами законодательной власти субъекта.

- Судьи Конституционных уставных судов назначаются в соответствии с законодательством данного субъекта.

Мы определили, каким образом наделяют судей полномочиями. Но все же наиглавнейшая - для ближайшего будущего - задача состоит в том, чтобы судьями у нас становились лица, прошедшие специальное дополнительное обучение. К сожалению, подобная «роскошь» сегодня вряд ли возможна, поскольку траты на обучение каждого из кандидатов в несколько раз (по числу участников конкурса на одно место) превысили бы траты на одного судью.

**2.3 Дисциплинарная ответственность и прекращение полномочий судей**

Судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, в установленном законодательством порядке и при наличии на то достаточных оснований. Основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности является совершение судьей дисциплинарного проступка, под которым, согласно ч.1 ст.12.1 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» понимается нарушение судьей «норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей»[[11]](#footnote-11). К судьям применяются две меры дисциплинарной ответственности, это: 1) предупреждение; 2)досрочное прекращение полномочий.

Решение о применении к судьям данных видов ответственности принимает соответствующая квалификационная коллегия судей, к компетенции которой это относится на момент принятия решения.

Судьи Конституционного Суда РФ привлекаются к дисциплинарной ответственности в соответствии с ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», который в ст.15 устанавливает, что «За совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Федерального конституционного закона, федерального закона о статусе судей, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью Конституционного Суда Российской Федерации по решению Конституционного Суда Российской Федерации может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; прекращения полномочий судьи»[[12]](#footnote-12).

Прекращение или приостановление полномочий судей производится по решению соответствующей квалификационной коллегии судей. Исключение составляют случаи истечения срока полномочий судьи и достижения судьей предельного возраста пребывания в должности судьи.

Общеизвестно, что судья должен быть терпимым, сдержанным и вежливым по отношению к сторонам, присяжным, свидетелям, адвокатам, представителям сторон и другим лицам, с которыми он сталкивается в ходе ведения дела. «Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности»[[13]](#footnote-13).

Несмотря на то, что приведенные выше положения давно отнесены к разряду простых и непререкаемых, поток жалоб на недопустимое поведение судей в процессах, впрочем, как и на игнорирование ими этических (и не только) норм и правил вне работы, не прекращается. Подобные конфликтные ситуации - явление не единичное, в своей совокупности они представляют реальную опасность для авторитета правосудия, являющегося, как известно, самостоятельным видом государственной деятельности. Одной из наиболее распространенных форм разрешения конфликтных ситуаций является дисциплинарная ответственность судей.

Дисциплинарная ответственность судей относится к разряду видов юридической ответственности, жестко регламентируемых государством, с привлечением для решения и принципиальных, и процедурных вопросов как представителей судейского сообщества, так и широкой общественности.

В этой связи выскажем главные, на наш взгляд, соображения по упорядочению правового регулирования дисциплинарной ответственности судей.

Эта ответственность должна стать полноценной компенсацией тех серьезных исключений из общего конституционного принципа равенства всех перед законом, связанных с представлением судьям гарантий независимости и неприкосновенности. Регулирование дисциплинарной ответственности судей должно учитывать баланс публичных интересов, предполагающих как их строгую и неотвратимую ответственность по широкому перечню оснований, так и обеспечение гарантий самостоятельности, независимости и неприкосновенности. Чтобы дисциплинарная ответственность эффективно выполняла функции превенции проступков и очищения судейского корпуса от лиц, недостойных в нем состоять, она должна быть урегулирована полно и детально. Существующие и не устраненные законопроектом пробелы по правилам наложения взысканий, процедурам дополнительной проверки и многим иным вопросам непростительны с точки зрения требований законного и обоснованного привлечения к любой юридической ответственности.

Кроме того несмотря на наличие представителей общественности и представителей Президента РФ квалификационных коллегиях, на практике до сих пор существует ситуация, что судьи отвечают не перед всем обществом, а фактически только перед представителями своей же «судейской касты».

Нельзя не отметить и положительных продвижений в вопросах дисциплинарной ответственности судей, каким по нашему мнению является создание и закрепление на законодательном уровне деятельности Дисциплинарного судебного присутствия, которое: «является судебным органом, рассматривающим дела по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей …и обращениям на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации об отказе в досрочном прекращении полномочий судей …»[[14]](#footnote-14).

1. **Гарантии независимости судьи**

В соответствии с Европейской хартией о статусе судей «целью статуса судьи является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Статус исключает возможность принятия и применения любых нормативных положений и процедур, способных поколебать доверие к их компетентности,

независимости и беспристрастности»[[15]](#footnote-15).

Гарантии независимости судей являются объемным правовым институтом, и, несомненно, требуют изучения в отдельной научной работе, в связи с чем мы сочли отразить лишь основы данного вопроса и выделить некоторые проблемы существующие в данной области.

Гарантии независимости судьи устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом. «Они представляют собой систему правовых средств, необходимых для осуществления правосудия, судебной защиты прав и свобод граждан, общественных объединений и организаций, юридических лиц и государства, а также решения других задач судопроизводства, закрепляемых, в частности, Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Гражданским процессуальным кодексом, Арбитражным процессуальным кодексом, Уголовно-процессуальным кодексом и другими правовыми актами»[[16]](#footnote-16).

В связи с этим представляется обоснованным всю совокупность гарантий независимости судьи разделить как минимум на три группы - гарантии процессуальной независимости судьи, организационно-правовые гарантии независимости судьи как субъекта самостоятельной государственной судебной власти и социально-правовые гарантии судьи.

Гарантии процессуальной независимости судьи - это установленная законом процедура осуществления правосудия, предусматривающая полную свободу и самостоятельность судьи в рамках судебного процесса; запрет под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; неподотчетность судьи непосредственно при осуществлении им правосудия и др. К таковым относятся права участвующих в деле лиц: отвести судью в случаях, предусмотренных законом (ст. 21 АПК РФ; ст. 19 ГПК РФ, ст. 64 УПК РФ, обжаловать судебный акт в вышестоящих инстанциях (ст. ст. 257, 273, 292 АПК РФ; ст. ст. 320, 376 ГПК РФ; ст. ст. 354, 402 УПК РФ).

Организационно-правовые гарантии независимости судьи как субъекта самостоятельной государственной судебной власти - это установленные законом порядок отбора кандидатов в судьи, продвижения по службе, присвоения квалификационных классов, привлечения к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности, применения оперативно-розыскных мер, ограничения гражданских прав и свобод, приостановления и прекращения полномочий судьи и т.д. Основным в реализации организационно-правовых гарантий независимости судей является участие системы органов судейского сообщества.

Социально-правовые гарантии независимости судьи - это установленный законом особый порядок обеспечения жизнедеятельности гражданина, облеченного судейскими полномочиями, и членов его семьи как в период осуществления им судейских полномочий, так и при уходе в отставку: неприкосновенность судьи, особая защита государством жизни и здоровья судей и членов их семей, предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу, право судьи на отставку и соответствующее материальное и социальное обеспечение в этот период и др.

Исходя из того, что речь идет о мерах обеспечения независимости судьи, приведенная выше трактовка гарантий его независимости кажется нам явно смещенной в процессуальную сторону жизнедеятельности судьи, в то время как речь должна идти о непосредственной защите независимости личности судьи-гражданина как носителя судебной власти. Такая защита хотя и имеет конечной целью обеспечение осуществления правосудия, судебной защиты прав и свобод граждан и субъектов экономической деятельности, но лишь опосредованно, через защиту личности судьи-гражданина от внешнего влияния и давления в ходе всей его жизнедеятельности, а не только при осуществлении судейских полномочий.

Таким образом, говоря о гарантиях независимости судей, существует вопрос о том, есть ли в реальности комплекс мер, обеспечивающих судье как гражданину возможность осуществлять свои функции носителя государственной власти независимо от любых попыток воздействия на него со стороны, и, во-вторых, есть ли механизм противодействия в случае такого реального воздействия.

правовой статус судья

**4. Общие проблемы правового статуса судей и перспективы развития судебной системы в Российской Федерации**

Несмотря на трудности, а иногда и противодействие развитию судебной реформы, можно констатировать, что судебная власть состоялась и что она способна защитить права человека, интересы общества и государства.

Одним из важных завоеваний в сфере правосудия явилось закрепление в Конституции Российской Федерации гарантий независимости, несменяемости и неприкосновенности судей, без чего невозможно обеспечить осуществление судебных полномочий.

Достижения в деле становления и развития судебной власти очевидны, однако нельзя не отметить, что продвижению судебной реформы препятствует ряд негативных факторов, существенно влияющих на эффективность работы судов и доступность правосудия, что вызывает обоснованные жалобы граждан.

В свете этого направления внутренней политики страны необходимо подчеркнуть, что какой бы совершенной ни была судебная система, она не может функционировать без соответствующего обеспечения ее деятельности государством. Отсутствие такого обеспечения лишает судебную власть и независимости и самостоятельности.

Установленный в настоящее время уровень материального обеспечения судей не соответствует их высокому статусу, объему выполняемой ими работы и совершенно неадекватен ответственности, которая возложена на них как на носителей судебной власти. Остается низкой и оплата труда работников аппаратов судов.

До настоящего времени не разрешены проблемы, связанные с обеспечением охраны судов, безопасности судей, выплатой денежного содержания семьям погибших (умерших) судей, обеспечением судей жильем, а также вопросы страхования и некоторые другие. Из-за отсутствия средств медленными темпами идет работа по компьютеризации и информационному обеспечению деятельности судов.

Решение этих проблем по «остаточному» принципу недопустимо, ибо речь идет о людях, на которых возложена конституционная обязанность по обеспечению правосудием прав и свобод человека и гражданина.

В процессе судебной реформы проведена громадная работа, в результате которой в России построена простая и понятная населению система судов. Наряду с этим, благодаря активной позиции Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, советов судей, квалификационных коллегий судей и Судебного

департамента при Верховном Суде Российской Федерации, сформирован

работоспособный судейский корпус, состоящий из наиболее

квалифицированных юристов. «Уже в самом начале формирования современной судебной системы России при утверждении Концепции судебной реформы Верховный Совет РСФСР постановил рассматривать в качестве одного из важнейших направлений судебной реформы совершенствование системы гарантий независимости судей и подчинения их только закону»[[17]](#footnote-17).

В этих условиях остается лишь планомерно решать вопросы дальнейшего развития и совершенствования судоустройства, судопроизводства и должного организационного, прежде всего кадрового и финансового, обеспечения судебной деятельности.

В данном случае я считаю, что в ближайшие годы усилия федеральных органов государственной власти и судейского сообщества должны быть направлены на:

* укрепление судебной системы высококвалифицированными кадрами судей и работников аппаратов судов;
* обеспечение судов необходимыми финансовыми средствами и материально-техническими ресурсами;
* обеспечение охраны судов и безопасности судей не только посредством практической реализации положений Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов", включая необходимость формирования специальных подразделений МВД России в целях обеспечения безопасности судей, но и путем передачи Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации из ведения Минюста России службы судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов;
* разрешение проблем, связанных со страхованием, с выплатой денежного содержания семьям погибших (умерших) судей, в том числе пребывавших в отставке;
* обеспечение судей жилыми помещениями в установленном законом порядке;
* повышение требовательности к судьям по выполнению ими своего профессионального долга и соблюдению Кодекса чести судьи Российской Федерации;
* обеспечение реализации принципов публичности и гласности правосудия, в том числе путем взаимодействия судов со средствами массовой информации.

«Конечно, у судов имеются еще проблемы, и судебно-правовая реформа, по общему мнению, еще не завершена, требуется сделать значительные шаги, чтобы получить правовую систему, соответствующую провозглашенному Конституцией принципу построения правового государства»[[18]](#footnote-18).

**Заключение**

Таким образом, изучив данную тему, можно сделать вывод, что в современных условиях в процессе становления правового статуса судей, судебная власть все более отчетливо занимает собственное, независимое, равноправное положение в системе разделения властей государственной власти.

В своей работе мы сделали упор лишь на основные моменты правового статуса судей и постарались не сводить её к простому цитированию обширной нормативно-правовой базы, имеющейся по данному вопросу, а выделить именно проблемные места существующие на данный момент в этой сфере.

Рассмотрев проблемы правового статуса с различных сторон, мы для начала определили, что же такое правой статус судей и из каких элементов он состоит. Определили, что в соответствии с Законом «О статусе судей в РФ» судьи являются носителями судебной власти в государстве. Только судам в лице судей, принадлежит вся судебная власть в Российской Федерации. Так же мы увидели, что согласно ст. 2 Закона «О статусе судей в РФ» «все судьи в Российской федерации обладают единым статусом и правовым положением, пользуются едиными, для всей территории России, правовыми гарантиями осуществления судебной деятельности, гарантиями социальной и правовой защиты, едиными нормами материального обеспечения».

В данной работе мы отразили требования, предъявляемые для назначения на должность судьи. Это необходимо для того, чтобы уяснить насколько трудно вступить на должность судьи, по каким критерия оценивают кандидатов, справедливо ли оценивают. Выяснили, что высокий статус судьи не только обязывает быть профессионально подготовленным, обладать необходимым набором деловых качеств, уметь организовать свою работу, но и требует наличия определенных качеств, без которых работа судьи невозможна. Сделали вывод, что критерии достаточно велики, так как звание судьи очень высоко, но постоянно возрастающая нагрузка, отсутствие зачастую самых элементарных условий труда, относительно невысокая заработная плата сделали работу судьи недостаточно престижной. В связи с этим возникают трудности с подбором кандидатов на должности судей.

Кроме того изучили проблему особого порядка отбора кандидатов. Узнали, какие испытания должен пройти кандидат на должность судьи, справедливо ли оценивает квалификационная коллегия, что является основными причинами отказа дачи положительного заключения кандидатам на должность. Из этого сделали вывод, что в условиях дефицита информации рекомендация квалификационной коллегии о назначении кандидата на должность судьи в большинстве случаев строится на представлениях о претенденте, которые сложились у членов коллегии за время кратковременного общения с ним по ходу заседания. Поэтому необходимо, на мой взгляд, располагать сведениями не только об обстоятельствах, препятствующих назначению его на должность, но и иметь многие иные данные, свидетельствующие о его пригодности для будущей профессии.

Мы определили, каким способом наделяют судей полномочиями в Российской Федерации, узнали, что назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей. Но все–таки наиглавнейшая - для ближайшего будущего - задача состоит в том, чтобы судьями у нас становились лица, прошедшие специальное дополнительное обучение.

Еще одна задача, возникающая при изучении правового статуса судей, это гарантии независимости судьи. Для ее решения мы определили, что собой представляют правовые гарантии и какими они бывают (организационно-правовые гарантии независимости судьи, социально-правовые и процессуальной независимости). Вывод заключается в том, что многие гарантии смещены в процессуальную сторону жизнедеятельности судьи, в то время как речь должна идти о непосредственной защите независимости личности судьи-гражданина как носителя судебной власти. В первую очередь требуется защитить судей от увольнения до истечения срока их полномочий, а также чтобы состав суда не получал инструкций со стороны исполнительной власти.

Дисциплинарная ответственность судей также относится к проблемам правового статуса. Как свидетельствует практика работы квалификационных коллегий судей России, большинство судей и председателей судов, как это ни странно, лишились своих должностей не за свою процессуальную деятельность по осуществлению правосудия, а именно за недостатки в организации работы судов и судебных процессов. Поэтому существует решение освободить судью от несвойственных ему организационно-распорядительных функций, и он будет иметь реальную возможность "переварить" все возрастающее количество судебных дел. Дисциплинарная ответственность должна стать полноценной компенсацией тех серьезных исключений из общего конституционного принципа равенства всех перед законом, связанных с представлением судьям гарантий независимости и неприкосновенности, в том числе иммунитета от административной ответственности.

Ну и наконец, мы рассмотрели общие проблемы правового статуса судей и перспективы развития судебной реформы в российской Федерации. Конечно, в судебной реформе и правовом статусе судей есть пробелы и недочеты, и чтобы получить правовую систему, соответствующую провозглашенному Конституцией принципу построения правового государства, требуются силы и время. Суд как ветвь государственной власти не может стоять в стороне от общих вопросов, решаемых государством, утверждения законности и правопорядка, совершенствования законодательства, формирования правовой культуры в обществе путем воздействия на общественное и индивидуальное правосознание, внедрения в общественные отношения принципов здоровой морали. Судебная власть располагает наиболее сильными рычагами воздействия на отношение граждан к закону, на их "установки" в выборе правового либо противоправного поведения.
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