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**Введение**

Общие начала назначения наказания вклю­чают учет смягчающих и отягчающих наказа­ние обстоятельств. Смягчающие наказание об­стоятельства принимаются в расчет при избрании в пределах санкции более мягкого наказа­ния. Их можно разделить на обстоятельства, относящиеся к самому преступлению и к личности виновного.

Перечень смягчающих наказание обстоя­тельств — примерный. Закон допускает призна­вать таковыми и другие обстоятельства. Определенную сложность вызывает и понимание спе­цифики влияния "иных обстоятельств" на наказание, назна­чаемое виновному. Вряд ли до конца убедительным выглядит решение вопроса, основанного на посылке: любое обстоятель­ство дела лишь постольку влияет на наказание, поскольку смягчает или отягчает его. Более правильно сделать вывод, согласно которому влияние "иных обстоятельств" дела на наказание может быть двояким: либо они в большей или меньшей степени смягчают или отягчают его, либо обусловли­вают выбор несмягченной и не отягченной меры наказания.

Немало изменений внесено в перечни обстоятельств смягчающих наказание, известных УК РСФСР 1960 г. При этом, с некоторой долей условности, можно за­метить, что формулировка одних осталась прежней (явка с повинной, активное способствование раскрытию преступле­ния); других — уточнена (совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоя­тельств; совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; совершение преступле­ния при нарушении условий правомерности необходимой обороны); третьих — конкретизирована (активное способство­вание изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и мораль­ного вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причинен­ного потерпевшему); четвертых — расширена (оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; несовершеннолетие виновного; беременность). В числе неизвестных УК РСФСР смягчающих обстоятельств следует отметить: совершение преступлений при нарушении условий задержания лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, обоснованный риск, исполнение при­каза или распоряжения; наличие малолетних детей у винов­ного; совершение преступления по мотиву сострадания и т.д.

Несколько иначе по сравнению с УК РСФСР 1960 г. в УК РФ 1996 г. решается вопрос о праве суда определять характер влияния обстоятельств, пря­мо не названных законом. В перечне отягчающих обстоя­тельств на этот счет каких-либо специальных положений не содержится. Вместе с тем в перечне смягчающих обстоя­тельств прямо закрепляется возможность учета в таком ка­честве иных, не указанных законом обстоятельств. Стало быть, в случаях, когда законодатель считает необходимым предоставить подобную возможность, он специально указы­вает на нее, а если не считает, то умалчивает о ней.

В гл. 1 ст.61 УК РФ приводится перечень обстоятельств, смягчающих наказание:

а) совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

б) несовершеннолетие виновного;

в) беременность;

г) наличие малолетних детей у виновного;

д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;

е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

и) явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления;

к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи (г.2 ст. 61 УК РФ).

 Если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания (г. 3 ст. 61 УК РФ)

Теперь рассмотрим каждый из этих пунктов в отдельности.

**1. Совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств**

На первом месте в перечне обстоятельств, смягчающих наказание стоит совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. “а” ч. 1 ст. 51 УК РФ). Только сочетание всех трех указанных в законе элементов образует данный вид смягчающего обстоятельства. С юридической точки зрения преступление, совершенным впервые считается не только фактически впервые совершенное преступление, но и преступление, фактически совершенное во второй раз при условии, если правовые последствия первого преступления аннулированы в силу законных оснований. Например, если истекли сроки давности привлечения виновного уголовной ответственности, снята или погашена судимость за первое преступление и др.

Понятие преступлений небольшой тяжести дано в ч. 2 ст. 154 УК РФ.

К этой категории относятся, например, преступления, предусмотренные: ч.1 ст.204 УК РФ - коммерческий подкуп; ст.224 - небрежное хранение огнестрельного оружия ч.1 ст.261 - уничтожение или повреждение лесов; ст.182 - заведомо ложная реклама.

При учете характера и степени общественной опасности преступления, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, следует исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения УК преступного деяния к соответствующей категории преступлений. Степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии)[[1]](#footnote-1)1.

 Совершение преступления впервые свидетельствует о меньшей общественной опасности лица по сравнению с лицом, которое совершило преступление не в первый раз. В новом УК РФ сохранилось указание о том, что данное смягчающее обстоятельство применимо при совершении преступлений небольшой тяжести. Из этого следует, что совершение впервые преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого не является обстоятельством, смягчающим наказание. Кроме того, совершение преступления небольшой тяжести связывается со случайным стечением обстоятельств. Данное указание в законе предполагает, что преступление совершено не злонамеренно и заранее не готовилось. Следовательно, факт совершения впервые без учета упомянутых условий не может рассматриваться как обстоятельство, смягчающее наказание.

**2. Несовершеннолетие виновного**

При решении вопроса о возможности применить принудительную меру воспитательного воздействия необходимо учитывать, что если в результате рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, суд придет к выводу, что его исправление возможно путем применения мер воспитательного воздействия, то уголовное дело по указанным основаниям может быть прекращено и принято решение о применении в отношении несовершеннолетнего этих мер. (ст.ст. 90, 91 УК РФ).

Согласно ч.2 ст. 90 УК РФ несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

а) предупреждение;

б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;

в) возложение обязанности загладить причиненный вред;

г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен прежде убедиться в том, что эти лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, а самое главное, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Несмотря на то, что закон не требует согласия родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор, такое согласие судом все же должно быть получено. В ином случае принудительные меры воспитательного воздействия в семье утрачивают свой смысл.[[2]](#footnote-2)2

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Продолжительность срока применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотрены пунктами "б" и "г" ч. 2 ст.90 УК РФ, устанавливаются органом, назначающим эти меры (ч.3 ст.90 УК РФ).

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ч.4 ст.90 УК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ принял 14 февраля 2000 г. постановление № 7 "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних". В постановлении Пленума судам рекомендуется учитывать, что согласно п. "е" ст. 61 УК к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости, в связи, с чем при выяснении судом факта вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления взрослыми следует решать вопрос об использовании ими в отношении подростка физического или психического принуждения. Причем здесь очень важно установить, что такая зависимость или принуждение имели место реально, а сами преступные действия несовершеннолетнего явились вынужденными, поскольку его воля была подавлена неправомерными действиями взрослого, вовлекшего несовершеннолетнего в совершение преступления.[[3]](#footnote-3)3

**3. Беременность**

Обсуждая вопрос о назначении наказания беременной женщине, суд каждый раз обязан учитывать принцип гуманизма уголовного закона, принимать во внимание цели охраны материнства и детства, а также учитывать, что беременность весьма существенно влияет на организм женщины и на ее эмоциональное и психическое состояние (появляется повышенная нервозность, раздражительность, вспыльчивость, физические недомогания и т. п.), что в свою очередь сказывается на ее поведении, в том числе и действиях, опасных для общества. Кроме того, при выборе наказания суду следует учитывать и возможность беременной женщины отбывать избираемый судом вид наказания. В связи с этим может быть принято решение и об отсрочке исполнения приговора (ст. 82 УК РФ).

Данный вид освобождения существует в России с 1992 г. и за это время доказал свою эффективность. Поэтому законодатель, руководствуясь результатами применения этого вида освобождения на практике и принципом гуманизма, принял решение не только о его сохранении в новом УК, но и о расширении сферы его применения. Беременные женщины теперь получают отсрочку наказания до достижения ребенком не трех лет, как раньше, а восьми лет. Кроме того, новый закон несколько облегчил прохождение испытательного срока для женщин, исключив нарушение общественного порядка, как основание к отмене этой отсрочки, исходя из того факта, что такие нарушения практически не встречались в судебной практике.

Этот вид освобождения может применяться к беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, если они осуждены за любое преступление, кроме тяжкого или особо тяжкого преступления против личности, - к лишению свободы на срок свыше пяти лет. Такими преступлениями являются убийство, причинение тяжкого вреда здоровью и другие тяжкие и особо тяжкие преступления, предусмотренные в гл.16 УК РФ; такими преступлениями могут быть и другие преступления, связанные с посягательствами на личность, - терроризм, бандитизм и подобные им деяния.

Законодатель называет комментируемую норму отсрочкой отбывания наказания. Основанием такой отсрочки являются интересы ребенка. Поэтому, применяя данную норму, суд должен иметь доказательства, что беременная женщина, учитывая характер совершенного преступления, личность женщины, ее отношение к алкоголю и наркотикам и другие обстоятельства, действительно может дать ребенку, тот уход и воспитание, в которых он нуждается особенно в первые годы жизни.

Закон предусмотрел большой срок отсрочки: для беременных женщин этот срок включает предусмотренное российским законодательством время отпуска по беременности, родам и затем до достижения ребенком 8-летнего возраста.

Основанием для отмены отсрочки является:

а) отказ женщины от ребенка или злостное уклонение от его воспитания, то есть уклонение, несмотря на напоминание органа, контролирующего поведение женщины, получившей отсрочку исполнения наказания;

 б) совершение женщиной, получившей отсрочку, любого преступления, умышленного или неосторожного. В этом случае наказание назначается по правилам совокупности приговоров, предусмотренным ст.70 УК РФ.

Если испытательный срок прерван не был, то по достижению ребенком 8-летнего возраста суд возвращается к решению вопроса о судьбе женщины, наказание которой было отсрочено исполнением. Но прежде чем будет приниматься то или иное решение, суд должен проверить, не истекли ли сроки давности обвинительного приговора, предусмотренные ст.83 УК РФ, - 2 года при осуждении женщины за преступление небольшой тяжести, 6 лет - при осуждении за преступление средней тяжести и т. д. Если давность обвинительного приговора не истекла, то суд может:

 а) освободить женщину окончательно от отбывания наказания, назначенного судом за совершение преступления;

б) заменить назначенное наказание более мягким, избрав его в соответствии с перечнем, предусмотренным ст. 44 УК РФ, и в размерах, определенных соответствующей статьей Общей части УК;

 в) направить осужденную для отбывания, назначенного ей наказания, если ее поведение свидетельствует о том, что она не оправдала гуманного к ней отношения и предоставления отсрочки отбывания наказания.

Следует учитывать, что смягчение наказания беременной женщине не зависит от того когда наступила беременность: до или после совершения преступления.

**4. Наличие малолетних детей у виновного**

Наличие у подсудимого малолетних детей корреспондирует с указанием в ч.3 ст.60 УК РФ на обязанность суда при назначении наказания учитывать условия жизни семьи данного лица. Закрепление данного обстоятельства в законе в качестве разновидности обстоятельства, смягчающего наказание отвечает принципу гуманизма. Закон признает обстоятельством, смягчающего наказание сам факт наличия малолетних детей у виновного независимо от его добровольного участия в воспитании детей и их содержании. Законодатель исходит из того, что исполнение обязанности по материальному содержанию детей обеспечивается законом (например, принудительное взыскание алиментов).

 Представляется, что это обстоятельство должно учитываться, прежде всего, при назначении наказания женщинам, а также мужчинам, которые оказываются единственными кормильцами семьи. Закон допускает отсрочку отбывания наказания женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК РФ) (практически такие же права как у беременных женщин). Однако при совершении тяжких и особо тяжких преступлений данное смягчающее обстоятельство по общему правилу не должно оказывать существенного влияния на вид и размер наказания виновному, имеющему малолетних детей. При назначении такому лицу наказания в виде лишения свободы суд при необходимости извещает об этом органы опеки и попечительства, которые занимаются устройством детей, оставшихся без попечения родителей (ст.ст. 121-123 Семейного кодекса РФ 1995 г.).

**5. Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания**

Тяжелые жизненные обстоятельства могут быть самыми различными: болезнь совершившего преступление лица или членов его семьи, материальные затруднения, неудачи в работе, учебе, вынужденная миграция и т. п. Представляется, что под стечением обстоятельств понимается совокупность обстоятельств, неблагоприятных для данного человека.

Совершение преступления по мотиву сострадания, по нашему мнению, является самостоятельным смягчающим обстоятельством; имеется в виду совершение какого-либо преступления по альтруистическим мотивам, например передача предмета кражи нуждающемуся или лишение жизни лица, страдающего неизлечимой болезнью и не имеющего оснований на излечение, по его просьбе.

**6. Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости**

Такое обстоятельство, исключающее преступность деяния, введено в российское уголовное законодательство впервые. Необходимость включения такой нормы подсказана практикой, в ряде случаев сталкивавшейся с совершением преступлений не только имущественного, но и насильственного характера под угрозой убийства или в результате побоев, истязаний и другого вреда, причиненного исполнителю преступления. По УК РСФСР 1960 г. совершение действий под влиянием физического или психического принуждения могло влечь лишь смягчение наказания. Статья 40 УК РФ устанавливает, что при определенных условиях такое принуждение исключает уголовную ответственность.

Физическое принуждение исключает уголовную ответственность лица за причиненный им вред, если такое принуждение полностью лишило лицо возможности свободно принимать решения. Например, связанный сторож не смог воспрепятствовать краже, совершенной у него на глазах.

Если же лицо принуждают, например, к краже у родственников путем нанесения ему побоев или, угрожая, причинить вред его здоровью, то такое физическое принуждение или его угроза, (психическое принуждение) оставляют свободу выбора, возможность принять то или иное решение. Поэтому в таких случаях вопрос об уголовной ответственности должен решаться по правилам о крайней необходимости (ст.39 УК РФ) (см. главу 7.3.). Например, лицо будет нести ответственность за убийство, совершенное под влиянием примененных к нему побоев. Но в соответствии с п. “ж” ч.1 ст.61 УК РФ факт примененного к нему насилия будет учтен при назначении наказания как смягчающее обстоятельство.

При оценке физического или психического принуждения суд должен оценивать опасность такого принуждения для личности подвергаемого принуждению лица. При определенных обстоятельствах преступление может оказаться совершенным в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) (см. главу 7.3).

При отсутствии признаков ст. 39 УК РФ физическое или психическое принуждение следует рассматривать как смягчающее обстоятельство, если установлено, что лицо было вынуждено совершить преступление под воздействием принуждения. Ограничивающее влияние на виновного при принятии им решения о совершении преступления оказывает либо непосредственно принуждение путем физического или психического насилия, либо опосредственное воздействие материальной, служебной или иной зависимости, порождающее у зависимого страх потерять: материальную поддержку со стороны лица, ее оказывающего, либо расположение лица, зависимость то которого существует.

Материальная зависимость – зависимость лица, находящегося на чьем-то иждивении, проживающего на чужой жилплощади и т.п. Служебная зависимость – зависимость, основанная на подчинении по службе. Иная зависимость – зависимость, возникающая в различных сферах жизнедеятельности по различным основаниям (например, зависимость студента от преподавателя, подследственного от следователя, лица, находящегося в интимных отношениях с другим лицом, угрожающим прекратить эти отношения или предание их огласке и т.д.).

**7. Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения**

Новый УК РФ исключает уголовную ответственность при установлении правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, состояния крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (ст.ст. 37 - 42 УК РФ). Однако в тех случаях, когда установлено, что нарушены условия правомерности действия лица при указанных обстоятельствах, эти обстоятельства не влияют на признание совершенного деяния преступлением. И все же наличие их при совершении преступления дает суду достаточные основания для рассмотрения их в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Если в результате судебного разбирательства установлено наличие одного из этих обстоятельств, а также исследована степень неправомерности действий виновного, позволяющая констатировать влияние данного конкретного обстоятельства на преступление, суд с учетом других данных дела вправе смягчить виновному наказание.

**7.1. Условия правомерности необходимой обороны**

Сопоставление ст.37 УК РФ с прежним законодательством показывает, что новый УК РФ значительно расширил сферу применения необходимой обороны. Формулировка ст.37 УК РФ включает наиболее удачные характеристики этого института, имевшиеся в первоначальной редакции ст.13 УК РСФСР 1960 г., а также в новой редакции этой статьи, сформулированной законом РФ от 1 июля 1994 г.[[4]](#footnote-4)4 В частности, из этого закона в текст ст. 37 УК РФ перешло указание о праве каждого на защиту своих прав и законных интересов, интересов другого лица, общества и государства независимо от возможности спастись бегством или обратиться за помощью к другим лицам или в соответствующие органы. Не менее важно и содержащееся в этой статье указание о праве каждого на необходимую оборону независимо от профессии, служебного положения, специальной подготовки. Это положение направлено на защиту сотрудников милиции и других лиц, выполняющих профессиональные обязанности по охране общественного порядка. Обеспечению права на необходимую оборону служит и формулировка превышения пределов необходимой обороны, данная новым УК РФ. Она воспроизводит положение, содержащееся в постановлении Пленума ВС СССР от 16.08.1984 г. "О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств",[[5]](#footnote-5)5 из которого следует, что только умышленные действия могут квалифицироваться как превышение пределов необходимой обороны.

В ч.1 ст. 37 УК РФ указываются лишь два условия правомерности необходимой обороны - объекты, которые могут защищаться от нападения, и отсутствие превышения пределов необходимой обороны. Однако соблюдения только этих условий недостаточно для признания того факта, что хотя обороняющийся и причинил вред посягающему лицу, в его действиях нет признаков общественной опасности и поэтому такие действия не являются преступлением. Правомерность действий обороняющегося определяется рядом условий, относящихся как к посягательству, так и к действиям обороняющегося лица.

Право на оборону дает только наличное и действительное общественно опасное нападение на объекты, перечисленные в ч.1 ст. 37 УК РФ:

* личность и права обороняющегося или других лиц,
* интересы общества и государства.

Общественно опасным признается не только преступное поведение посягающего, но и действия, не являющиеся преступлением в силу невменяемости или не достижения возраста уголовной ответственности. Необходимая оборона может иметь место и против неправомерных действий должностных лиц (например, против незаконного задержания, незаконного проникновения в жилище и т. п.). Не дают права на необходимую оборону малозначительные действия, предпринятые посягающим, либо законные действия лица, например, правомерное заключение под стражу.

Наличным признается общественно опасное посягательство, которое уже началось и еще не окончилось. При этом обороняющийся имеет право на оборону уже при реальной угрозе нападения. При оценке этого условия следует иметь в виду, что в силу естественного волнения, вызванного внезапностью посягательства, обороняющийся может неправильно определить начальный и конечный моменты посягательства, что не исключает его права на необходимую оборону (п.5 постановления Пленума ВС СССР от 16.08.1984 г.).

Не являются правомерными оборонительные действия, предпринятые лицом против возможного в будущем нападения. Верховный Суд РФ не признал состояния необходимой обороны в действиях А., установившего взрывное устройство на своем земельном участке, когда от происшедшего взрыва были убиты случайно оказавшиеся там три подростка. А. был осужден за умышленное убийство и незаконное хранение взрывчатых веществ.[[6]](#footnote-6)6

 Действительным признается посягательство, которое имело место в реальной действительности, а не в воображении обороняющегося лица. Случаи мнимой обороны квалифицируются по правилам о фактической ошибке. Во всяком случае, такая ошибка исключает ответственность за умышленное причинение вреда.

Ч.2 ст.37 УК РФ устанавливает, что каждый, подвергшийся общественно опасному нападению, имеет право на защиту. При этом очень важным является указание, впервые законодательно сформулированное в данной статье: право на необходимую оборону принадлежит каждому независимо от его профессии, служебного положения и специальной подготовки. Не менее важным является и указание о том, что право на необходимую оборону не исключает имеющаяся у лица возможность избежать нападения, спасаясь бегством или обратившись за помощью к другим лицам или соответствующим органам. Оба эти положения основаны на принципе равенства граждан перед законом и, следовательно, равного права каждого на необходимую оборону.

Из всех условий, характеризующих действия обороняющегося лица, не превышение пределов необходимой обороны является наиболее сложным. Понятие превышения дается в ч.3 ст.37 УК РФ, где сформулированы два его признака: во-первых, действия, предпринимаемые обороняющимся лицом, явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательства, т. е. являются чрезмерными; во-вторых, эти действия умышленные, т. е. обороняющийся сознает, что его действия явно не соответствуют опасности нападения, могут причинить посягающему вред, явно выходящий за пределы необходимости, и желает либо сознательно допускает наступление такого вреда. При оценке соразмерности нужно учитывать естественное волнение обороняющегося, при котором он может не совсем правильно оценить опасность, и характер мер, необходимых для предотвращения или прекращения посягательства на охраняемые законом объекты. Поэтому закон не требует строгого соответствия посягательства и мер обороны, а говорит лишь об их явном несоответствии. ВС РФ не признал превышения пределов необходимой обороны в действиях Ф., которая в ответ на избиение ее мужем, владевшим приемами "каратэ" и использовавшим эти приемы при избиении, нанесла удар ножом в грудь, от которого тот скончался.[[7]](#footnote-7)7

Обстоятельства, которые необходимо учитывать при оценке характера и опасности посягательства и сравнении их с действиями обороняющегося лица, подробно обрисованы в п.8 постановления Пленума ВС СССР от 16.08.1984 г. Верховный Суд рекомендовал учитывать возраст, физические возможности посягающего и обороняющегося, наличие оружия, место и время нападения, и другие обстоятельства.

Если превышение пределов необходимой обороны было допущено по неосторожности, закон считает такие действия обороняющегося правомерными (п.7 постановления Пленума ВС СССР от 16.08.1984 г.). Причинение вреда посягающему при превышении пределов необходимой обороны, допущенное умышленно, является преступлением, хотя и совершенным при смягчающих обстоятельствах. Если при этом посягавший был убит, лицо несет ответственность ч.1 ст. 108 УК РФ. Если был причинен тяжкий или средней тяжести вред его здоровью, ответственность наступает по ч.1 ст.114 УК РФ. За причинение менее опасного вреда лицо привлекается к уголовной ответственности на общих основаниях, однако, состояние необходимой обороны, хотя и с превышением ее пределов учитывается при назначении наказания как смягчающее обстоятельство в соответствии с п. “ж” ч.1 ст.61 УК РФ.

**7.2. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление**

Статья 38 УК РФ восполнила пробел в уголовном законодательстве. Ранее Верховным Судом СССР давались указания о применении в этих случаях законодательства, регулирующего правомерность необходимой обороны, что расценивалось в литературе как применение аналогии.

Совокупность условий, сформулированных в ст. 38 УК РФ, имеет своей целью, с одной стороны, предоставить гражданам право на задержание лица, совершившего преступление, а с другой стороны, исключить возможность неправомерных действий и самосуда при его задержании.

Все условия, предусмотренные в законе, можно разделить на две группы:

* условия, характеризующие действия лица, к которому применяется задержание,
* и условия, характеризующие действия, предпринятые для задержания такого лица.

Меры задержания применяются к лицу, совершившему преступление. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством задержание может быть предпринято в отношении:

а) лица, застигнутого при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

б) лица, на которое очевидцы укажут как на исполнителя преступления;

в) лица, на котором или на его одежде, или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Действия, совершаемые при задержании, могут быть различными - связывание, помещение в каком-либо сарае, повреждение его автомашины, а также побои, телесные повреждения и даже (в исключительных случаях) причинение смерти. Однако эти действия для признания их правомерными должны соответствовать трем условиям:

 а) задержать лицо, совершившее преступление, нельзя было иными средствами, не связанными с причинением ему вреда;

б) действия по его задержанию проводились с целью доставления его в соответствующие органы и пресечения возможности совершения им новых преступлений. Поэтому причинение вреда задерживаемому лицу из мести за совершенное им преступление исключает правомерность такого задержания;

в) при проведении задержания не было допущено превышения необходимых для этого мер.

В ч.2 ст.38 УК РФ дается определение понятия превышения мер, необходимых для задержания. С объективной стороны такие действия характеризуются как явно, т. е. очевидно не соответствующие характеру и степени общественной опасности деяния, совершенного этим лицом, и, кроме того, как не соответствующие обстоятельствам и обстановке задержания, когда задерживаемому лицу причиняется явно чрезмерный вред. С субъективной стороны превышение определяется как умышленные действия, т. е. при превышении мер задержания лицо сознает чрезмерность и отсутствие явной необходимости предпринятых им действий для достижения цели задержания - доставления в органы власти и пресечения его преступных действий. Причинение вреда задерживаемому лицу при превышении мер, необходимых для задержания, по неосторожности не рассматривается законом как преступление.

Превышение мер, необходимых для задержания, является преступлением, хотя и совершенным при смягчающих обстоятельствах. Если при этом задерживаемый был убит, ответственность наступает по ч.2 ст.108 УК РФ, если был причинен тяжкий или средней тяжести вред его здоровью, ответственность наступает по ч.2 ст.114 УК РФ. Причинение иного, более легкого вреда квалифицируется на общих основаниях с учетом п. “ж” ч.1 ст.61 УК РФ, где такое превышение расценивается в качестве смягчающего обстоятельства.

**7.3 Крайняя необходимость**

Помимо некоторых уточнений редакционного характера главным нововведением, внесенным в УК РФ 1996 г., является формулирование понятия превышения пределов крайней необходимости и установление правовых последствий такого превышения. Тем самым был восполнен пробел в отечественном уголовном законодательстве, поскольку причинение вреда при обстоятельствах неполного соблюдения условий правомерности крайней необходимости УК РСФСР 1960 г. вообще не предусматривал. Кроме того, ст. 39 УК РФ более точно сформулировала условия правомерности крайней необходимости, установив, что причинение равного вреда не исключает уголовную ответственность.

Условия правомерности крайней необходимости принято разделять на две группы, первая из которых характеризует опасность, при наличии которой совершаются действия, причинившие вред охраняемым уголовным законом интересам. Источник этой опасности может быть самым разнообразным, а сама опасность - непосредственной. Такая опасность может быть в случае, если, например, пожар или снегопад уже начались, больной в данный момент нуждается в срочной медицинской помощи, забравшиеся в горы альпинисты уже теперь крайне истощены от голода и т. п. Состояние правомерной крайней необходимости было признано в действиях М., который во избежание лобового столкновения двух автомашин применил резкое торможение, от чего передней частью его машины был сбит пешеход.[[8]](#footnote-8)8 Введением понятия "опасность, непосредственно угрожающая" правоохраняемым интересам, законодатель соединил два условия, выделявшиеся ранее в литературе, - наличность и действительность этой опасности. Ответственность в случае мнимой опасности, когда лицо допускает фактическую ошибку относительно наличия, размера или характера опасности, должна решаться по правилам о фактической ошибке.

Главными условиями, определяющими правомерность действий лица, оказавшегося в состоянии крайней необходимости, являются: невозможность устранения вреда другими средствами и отсутствие превышения пределов крайней необходимости. Первое из этих условий предусматривалось и прежним УК, оно вытекает из самой природы этого института.

Понятие превышения пределов крайней необходимости дается впервые, оно сформулировано в ч.2 ст.39 УК РФ. С объективной стороны такое превышение имеет место в случае, если фактическое причинение вреда явно не соответствует характеру и степени угрожавшей опасности, а также обстоятельствам, при которых эта опасность устранялась. Например, разрушение соседнего дома при угрозе пожара, который так и не начался. По новому УК РФ превышением является причинение не только большего, но и равного вреда по сравнению с вредом предотвращенным. Этим указанием закон решил проблему, до сих пор считавшуюся спорной: как квалифицировать спасение своей жизни или своего здоровья за счет жизни или здоровья другого лица. Ст. 39 УК РФ отвечает однозначно: в этом случае налицо превышение пределов крайней необходимости.

С субъективной стороны превышение пределов крайней необходимости будет только при наличии умышленной вины, когда лицо осознает, что своими действиями причиняет вред, явно не соответствующий характеру и степени грозящей опасности, и желает либо сознательно допускает причинение такого вреда.

Если действия лица отвечают всем перечисленным выше условиям, то причиненный ими вред не является преступлением. Если же лицо допустило превышение пределов крайней необходимости и причинило имущественный ущерб, вред здоровью или иной вред, равный или более значительный, чем предотвращенный, то такие действия признаются преступлением. Однако состояние крайней необходимости, при котором был причинен такой вред, является смягчающим обстоятельством (п. “ж” ч.1 ст.61 УК РФ).

**7.4. Обоснованный риск**

Статья 41 УК РФ формулирует новое обстоятельство, не известное ранее российскому уголовному законодательству. Цель создания этой нормы заключалась в том, чтобы исключить влияние уголовного закона в качестве тормоза в развитии прогресса, не связывать руки людям, умеющим брать на себя ответственность за новые нестандартные решения той или иной проблемы. В то же время закон должен оградить общество от авантюрных поступков честолюбивых, легкомысленных людей, причиняющих ущерб в погоне за личными успехами.

Риск, о котором идет речь в ст. 41 УК РФ может иметь место в различных сферах общественной жизни - в науке, технике, медицине, фармакологии, а также в производстве и хозяйственной деятельности.

Все условия правомерности причинения вреда при обоснованном риске можно разделить на две группы:

* одна из них характеризует цель, ради достижения которой лицо идет на риск,
* а другая - сами действия, причинившие вред в условиях обоснованного риска.

В соответствии с ч.1 и ч. 2 ст.41 УК РФ цель при обоснованном риске должна отвечать двум требованиям:

 а) лицо идет на риск ради достижения общественно полезной цели. Речь идет, например, о проверке новой технологии, проведении испытательного полета нового самолета, применении нового метода лечения и т. п. Следовательно, применение ст. 41 УК РФ исключается, если риск предпринят ради достижения чисто личных целей;

 б) эта цель не могла быть достигнута иными методами, не связанными с риском.

Два условия характеризуют и действия, предпринятые ради достижения общественно полезной цели. Во-первых, риск не признается обоснованным, если лицо заведомо сознавало, что его рискованные действия создают опасность для жизни многих людей (например, при выпуске в продажу недостаточно проверенного лекарства, которое, как, оказалось, обладает многими отрицательными побочными явлениями), опасность экологической катастрофы (например, угроза отравления значительных площадей земли) или общественного бедствия (например, угроза разлива моря в результате прорыва дамбы). Во-вторых, совершая рискованные действия, лицо должно предпринять достаточные с профессиональной точки зрения меры предосторожности. Конечно, в таких условиях трудно предусмотреть все, тем не менее, разумно достаточные меры для предотвращения возможного вреда должны быть лицом предприняты.

Если при оценке конкретного случая будут установлены все условия правомерности, предусмотренные ст. 41 УК РФ, тогда следует признать, что вред был причинен при обстоятельствах правомерного риска и, следовательно, в действиях лица нет преступления.

Если же все-таки причинение вреда было результатом несоблюдения тех или иных условий, сформулированных в ст. 41 УК РФ, например, лицо не приняло достаточных мер безопасности для предотвращения вреда, то за совершение таких действий лицо подлежит уголовной ответственности. Но сама обстановка совершения таких действий, причинивших вред правоохраняемым интересам, должна быть оценена судом как смягчающее обстоятельство при назначении наказания в соответствии с п. “ж” ч.1 ст.61 УК РФ.

**7.5. Исполнение приказа или распоряжения**

Статья 42 УК РФ впервые формулирует исполнение приказа (распоряжения) как норму Общей части уголовного права. До этого времени были указания высших судебных инстанций, касающиеся квалификации исполнения приказа по отдельным категориям дел (в частности, по делам о приписках к государственной отчетности). Поэтому законодатель был подготовлен к тому, чтобы, обобщив сложившуюся судебную практику, сформулировать решение как норму Общей части УК.

Часть 1 ст. 42 УК РФ формулирует основания уголовной ответственности за исполнение обязательного приказа. Обязательным является такой приказ или распоряжение, который отдан соответствующим лицом и в надлежащей форме. За вред, причиненный личности, обществу или государству вследствие исполнения такого обязательного приказа (распоряжения) уголовную ответственность несет лицо, отдавшее этот приказ или распоряжение. Что касается лица, исполнившего этот приказ (распоряжение), то оно не подлежит ответственности, если приказ или распоряжение оказались незаконными, но исполнитель в момент выполнения такого приказа (распоряжения) не осознавал их незаконный характер.

Часть 2 ст. 42 УК РФ определяет уголовную ответственность исполнителя, понимавшего незаконность приказа (распоряжения) в момент его исполнения. В таком случае исполнитель несет ответственность за вред, причиненный личности, обществу или государству вследствие исполнения незаконного приказа (распоряжения).

Если лицо осознавало, что приказ (распоряжение) вышестоящего начальника является незаконным, и на этом основании отказалось его выполнить, такое лицо не подлежит уголовной ответственности за его неисполнение. Хотя это положение и очевидно, законодатель все-таки счел необходимым его специально закрепить.

Положения ст. 42 УК РФ об условиях ответственности за исполнение приказа имеют равное правовое значение для всех лиц, в том числе и для военнослужащих. Поэтому в гл.33 УК РФ, посвященной ответственности за преступления против военной службы, под приказом начальника, неисполнение которого влечет уголовную ответственность (ст. 332), следует понимать неисполнение законного приказа, то есть приказа, отданного соответствующим начальником и в соответствующей форме.

**8. Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления**

Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (п. “з” ч.1 ст. 61 УК РФ) признается обстоятельством, смягчающим наказание, поскольку является провоцирующим преступление фактором. Противоправность поведения – это противоречие не только нормам права любой отрасли – трудового, административного, гражданского, уголовного, но и противоречие другим видам нормативного регулирования. Это совершение потерпевшим гражданско-правового деликта, административно- правового проступка, преступления, а также нарушения правил дорожного движения.

Указание закона на противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившуюся поводом для совершения преступления, более конкретно, чем указание в УК РСФСР на неправомерность действия потерпевшего, вызвавшую сильное душевное волнение. В то же время в новом УК РФ отсутствует ссылка на сильное душевное волнение лица, совершившего преступление. Это означает, что суд не должен теперь при применении рассматриваемого смягчающего обстоятельства устанавливать наличие состояния сильного душевного волнения.

9. Явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления

 Явка с повинной - одно из средств способствования раскрытию преступления. Лицо, явившееся с повинной, может давать правдивые показания не только о собственной преступной деятельности, но и о преступлениях, совершенных иными лицами, может оказать помощь в обнаружении вещественных доказательств, сообщить о месте нахождения ценностей для возмещения ущерба, причиненного преступлением, и т. д. Явка с повинной может сопровождаться чистосердечным раскаянием, признанием вины, осуждением своего поведения. При этом необходимо иметь в виду, что в УК (пп. “и” и “к” ч. 1 ст. 61 УК РФ) более четко сформулировано требование о деятельном раскаянии (ст. 75 УК РФ), а не просто о признании своей вины и осуждении преступного поведения, хотя это также должно учитываться при назначении наказания.

Статья 75 УК РФ предусматривает новый, ранее не известный вид освобождения от уголовной ответственности. В Общей части прежнего УК деятельное раскаяние рассматривалось лишь как смягчающее обстоятельство и учитывалось при назначении наказания (п. “а” ст.38 УК РСФСР 1960 г.).

Статья 75 УК РФ предусматривает следующие основания освобождения от уголовной ответственности:

а) совершение лицом преступления небольшой тяжести;

б) совершение такого преступления впервые;

в) явка с повинной, возмещение ущерба, заглаживание вреда и совершение иных действий, которые свидетельствуют о нецелесообразности принудительного исправления этого лица уголовно-правовыми средствами.

В части 1 ст. 75 УК РФ детально описывается характер посткриминального поведения лица, являющегося основанием освобождения от уголовной ответственности. Добровольной явкой лица с повинной является проявление чистосердечного раскаяния, когда лицо по тем или иным мотивам (сожаление о случившемся, жалость к потерпевшему, страх наказания и т. п.) по своему собственному решению является в правоохранительные органы с повинной. Способствование раскрытию преступления может заключаться в предоставлении информации, документов, других доказательств, ранее не известных органам расследования или суду. Такие данные могут касаться как собственного преступления, так и преступной деятельности других участников преступления. Возмещение ущерба может состоять в возвращении похищенных денег или имущества, в предоставлении потерпевшему другой вещи взамен утраченной, равной по стоимости, или в иной форме компенсации. Иной способ заглаживания вреда, причиненного преступлением, может состоять в принесении потерпевшему извинения, оказании какой-либо помощи (материальной, физической и т.п.) в устранении причиненного вреда.

Добровольная явка с повинной, сопровождающаяся добровольной выдачей предметов преступления, предусмотренных в качестве самостоятельного основания освобождение от уголовной ответственности за ряд конкретных видов преступлений в нормах Особенной части УК РФ (незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств – примечание к ст.222 УК РФ; незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ – примечание к ст.228 УК РФ; государственная измена – примечание к ст. 275 УК РФ; - примечание к ст.291 УК РФ; самовольное оставление части или места службы – примечание к ст.337 УК РФ; дезертирство – примечание к ст.338 УК РФ).

При наличии указанных оснований лицо может быть освобождено от уголовной ответственности. В этом случае уголовное дело, возбужденное против него, прекращается в стадии дознания, предварительного следствия либо судом до вынесения приговора, При этом следует иметь в виду, что освобождение от уголовной ответственности не является реабилитацией лица. В связи с этим, во-первых, лицо имеет право возражения против прекращения дела по нереабилитирующему основанию, и требовать полного оправдания. В таком случае уголовный процесс продолжается обычным порядком и заканчивается вынесением приговора, обвинительного или оправдательного. Во-вторых, у лица, освобожденного от уголовной ответственности, сохраняются другие правовые обязанности, в частности, обязанность отвечать по гражданскому иску.

Участие лица, явившегося с повинной, как и любого подозреваемого или обвиняемого по другому делу, в розыске имущества, добытого в результате преступления, также может повлиять на меру наказания. Это особенно существенно по делам о кражах и иных формах присвоения чужого имущества, когда потерпевшему возмещается причиненный ущерб.

**10. Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.**

Оказание медицинской помощи потерпевшему после совершения, например, транспортного преступления или иного преступления, связанного с посягательством на личность, необходимо отграничивать от добровольного отказа от продолжения таких преступлений. В последнем случае предотвращаются вредные последствия еще не оконченного преступления. Но и в том и в другом случае виновный либо предотвращает наступление более тяжкого вреда, либо может полностью предотвратить его наступление и заслуживает, поэтому смягчения наказания.

Добровольное возмещение потерпевшему причиненного вреда предполагает выполнение виновным после совершения преступления, но до вынесения приговора, действий, направленных на устранение ущерба. Практика показывает, что речь в таких случаях идет, как правило, о возмещении материального ущерба. Устранение причиненного вреда может состоять в добровольном восстановление прежнего состояния вещи (ремонт виновным испорченного предмета домашнего обихода и т. д.). В этом случае устраняется материальный вред. Но виновным может быть устранен и моральный вред (в частности, путем публичного извинения). Иногда виновный может принять участие в устранении физического вреда, например, при оказании потерпевшему материальной помощи для лечения полученных в результате преступления телесных повреждений.

**Заключение**

Установленные по конкретному делу смягчающие обстоятельства, предусмотренные в законе, подлежат обязательном учету.

 Статья 61 УК РФ предоставляет суду право признать смягчающими наказание и другие обстоятельства. К числу таких в судебной практике относятся: нахождение на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых или больных родственников (родителей, детей одного из супругов), не наступление вредных последствий преступления, положительные данные о личности и другое. Это объясняется тем, что обстоятельств, смягчающих ответственность, в конкретных жизненных ситуациях встречается значительно больше, и все их в законе заранее предусмотреть трудно. Судебная практика к обстоятельствам, смягчающим ответственность, помимо названных в законе, в ряде случаев относит следующие: участие подсудимого в Отечественной войне, других военных действиях по защите интересов России, наличие у него государственных наград, безупречное поведение в прошлом до совершения преступления, состояние здоровья, оказание помощи нуждающимся. Судами при назначении наказания учитываются также и другие обстоятельства, которые по своему характеру оказывают влияние на уменьшение общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

Закон исходит из того, что обстоятельство, смягчающее наказание, должно учитываться только в том случае, если оно не предусмотрено в качестве признака данного преступления в Особенной части УК, совпадающего по существу с обстоятельством, названном в ст. 61 УК РФ. При несовпадении признаков применение смягчающего обстоятельства не должно исключаться.

Вопрос о смягчении наказания решается судом по каждому делу с учетом всех собранных материалов, относящихся как к преступлению, так и к личности виновного. При этом необходимо иметь в виду, что суд по общему правилу не обязан мотивировать неприменение того или иного смягчающего обстоятельства. Равным образом суд не должен мотивировать применение при назначении наказания конкретного смягчающего обстоятельства. По нашему мнению, сама ссылка на установленное смягчающее обстоятельство является мотивом смягчения наказания. Исключением из сказанного является необходимость мотивировки неприменения смягчающих обстоятельств, упомянутых в пп. "и", "к” ч.1 ст.61 УК РФ.
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