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введениЕ

Важнейшей задачей уголовного судопроизводства является полное и своевременное раскрытие преступлений и правильность применения закона. Это неразрывно связано с основополагающим принципом законности, понимаемым в данном случае как неукоснительное соблюдение закона на всех стадиях судопроизводства[[1]](#footnote-1).

Эффективность предварительного расследования зависит и от качества процессуальных документов. При осуществлении судопроизводства следственными органами составляется много процессуальных документов. Одним из наиболее ответственных по содержанию и значению является обвинительное заключение.

В обвинительном заключении излагаются основные выводы следователя. Обвинительное заключение способствует тому, чтобы в судебном заседании наиболее полно были решены задачи уголовного судопроизводства[[2]](#footnote-2).

Обвинительное заключение имеет важное юридическое значение. Оно определяет пределы судебного разбирательства как в отношении лиц, так и в отношении предмета обвинения. Этот акт позволяет обвиняемому своевременно подготовится к участию в судебном разбирательстве. Его значение состоит и в том, что оно систематизирует все материалы предварительного расследования и определяет пределы судебного разбирательства. Оглашение в начале судебного заседания обвинительного заключения или его резолютивной части позволяет составу суда, участникам процесса, а также лицам, присутствующим на судебном разбирательстве, уяснить сущность выдвинутого обвинения, которое будет предметом судебного разбирательства.

Структурно данная курсовая работа будет состоять из введения и двух параграфов. В первом будет дано понятие обвинительного заключения и подчеркнуто его важное значение. Во втором будет рассмотрена структура обвинительного заключения, его содержание и основные правила его составления, в том числе связанные с языком и стилем обвинительного заключения.

1. Понятие и значение обвинительного заключения

Обвинительное заключение – это процессуальный документ, в котором подводятся итоги предварительного следствия, делаются обвинительные выводы, к которым пришел следователь на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

По каждому уголовному делу, независимо от числа обвиняемых, составляется одно обвинительное заключение[[3]](#footnote-3).

Обвинительное заключение содержит формулировку обвинения. В нем приводятся доказательства, подтверждающие совершение преступления и виновность лица в его совершении. Этот процессуальный акт определяет в последующем пределы судебного разбирательства. Оно вручается обвиняемому после назначения судебного заседания. С оглашения обвинительного заключения начинается судебное следствие.

Согласно ч. 1 ст. 205 УПК обвинительное заключение состоит из описательной и резолютивной частей, однако ученые юристы проводят и более детальное деление.

В начале обвинительного заключения указываются фамилия, имя и отчество обвиняемого (обвиняемых), статья (статьи) уголовного закона, по которой квалифицировано содеянное.

В описательной части излагаются: сущность дела (место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства); сведения о потерпевшем; доказательства, которые подтверждают наличие преступления и виновность обвиняемого; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого; доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, и результаты проверки этих доводов. Обвинительное заключение должно содержать ссылки на листы дела.

Сущность дела – это обстоятельства совершенного преступления, установленные в процессе предварительного следствия, в соответствии с определенным предметом доказывания по уголовному делу.

Основу описания преступного деяния составляет обвинение, сформулированное в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

При определении степени конкретизации обстоятельств совершенного преступления следователь должен учитывать: уголовно-правовое значение тех или иных признаков преступления для его квалификации и для определения характера и степени общественной опасности деяния; реальную возможность установления отдельных обстоятельств содеянного; необходимость полного обеспечения права обвиняемого на защиту[[4]](#footnote-4).

В тех случаях, когда следователь обнаруживает пробелы в исследовании доказательств, он обязан отложить составление обвинительного заключения и продолжить производство расследования по делу[[5]](#footnote-5).

Резолютивная часть обвинительного заключения включает: сведения о личности обвиняемого, формулировку предъявленного обвинения с указанием статьи или статей уголовного закона, предусматривающих данное преступление.

К сведениям о личности обвиняемого относятся: фамилия, имя отчество, время и место рождения, национальность, гражданство, место работы (службы), семейное положение, сведения о наличии или об отсутствии судимости у лица, сведения о его наградах, место его жительства, а также другие необходимые данные, имеющие значение для дела.

Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием времени и места его составления.

Ю.Н. Калмыков формулирует следующие основные требования к обвинительному заключению: 1) обвинительное заключение должно отражать преступление с изложением всех существенных обстоятельств; 2) выводы следователя должны быть обоснованы совокупностью совокупностью собранных по делу доказательств и им соответствовать; 3) обоснование выводов следователя должно быть логичным, последовательным и исчерпывающим; 4) в обвинительном заключении не должно быть противоречий между а) доказательствами и выводами; б) мотивировкой и документами; в) описательно-мотивировочной и резолютивной частью; г) формулировкой обвинения и квалификацией преступления; 5) формулировка обвинения должна охватывать все преступные деяния, основываться на достоверно установленных фактических обстоятельствах, точно определять объем совершенного деяния и квалификацию каждого преступления относительно каждого обвиняемого; 6 ) формулировка обвинения и квалификация преступления в обвинительном заключении должны соответствовать формулировке обвинения и квалификации преступления в постановлении о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности[[6]](#footnote-6); 7) выводы необходимо основывать как на доказательствах, свидетельствующих против обвиняемого, так и за него; 8) в обвинительном заключении должны соблюдаться все требования УПК[[7]](#footnote-7).

В соответствии со ст. 206 УПК к обвинительному заключению прилагаются: список лиц, подлежащих, по мнению следователя, вызову в судебное заседание, а также справки о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о принятых мерах обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества, о судебных издержках.

В списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указываются фамилия, имя и отчество обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, места их жительства или временного нахождения с указанием листов дела, на которых содержатся их показания или заключения.

Справка о сроках следствия должна включать указание даты совершения преступления, возбуждения уголовного дела и принятия его к производству предварительного следствия, предъявления обвинения, окончания предварительного следствия, ознакомления участников процесса с материалами дела.

В справке об избранных мерах пресечения указываются сведения о том, когда именно и какая мера пресечения была избрана в отношении каждого обвиняемого. При избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу необходимо указать точное время пребывания обвиняемого в месте предварительного заключения с учетом продления сроков содержания под стражей. Если обвиняемый ранее задерживался в порядке ст. 122 УПК, то в справке также должно быть указано точное время его задержания.

Справка о вещественных доказательствах содержит перечень предметов и документов, приобщенных к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, с указанием мест их хранения. В данной справке должны быть сделаны ссылки на листы дела, где содержатся протоколы следственных действий, в процессе которых были обнаружены и изъяты вещественные доказательства.

В справке о гражданском иске указывается, когда, кем, к кому и на какую сумму предъявлен гражданский иск. При этом приводятся точные сведения о гражданском истце и гражданском ответчике и о размере ущерба, подлежащего возмещению.

Справка о принятых мерах обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества включает указание о том, на чье имущество и на какую сумму наложен арест, а также о месте хранения этого имущества. Если арест был наложен на большое число предметов, то указывается общая стоимость арестованного имущества.

В справке о судебных издержках приводятся сведения о характере и размерах расходов, понесенных в связи с производством предварительного следствия по делу. Перечень судебных издержек приведен в ст. 105 УПК.

К обвинительному заключению могут прилагаться справки, прямо не предусмотренные уголовным законом: об изъятых орденах и медалях, о принятых мерах попечения о детях и об охране имущества обвиняемого, о мерах, принятых для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлению, а также иные справки.

Приложения к обвинительному заключению подписываются следователем.

После подписания обвинительного заключения следователь немедленно направляет дело прокурору.

При поступлении дела от следователя прокурор обязан проверить:

1) имело ли место деяние, вменяемое обвиняемому, и имеется ли в этом деянии состав преступления;

2) нет ли в деле обстоятельств, влекущих прекращение дела;

3) произведено ли дознание или предварительное следствие всесторонне, полно и объективно;

4) обосновано ли предъявленное обвинение имеющимися в деле доказательствами;

5) предъявлено ли обвинение по всем установленным дознанием или предварительным следствием преступным деяниям обвиняемого;

6) привлечены ли в качестве обвиняемых все лица, которые изобличены в совершении преступления;

7) правильно ли квалифицировано преступление;

8) правильно ли избрана мера пресечения;

9) приняты ли меры обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества;

10) выявлены ли причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и приняты ли меры к их устранению;

11) составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями УПК;

12) соблюдены ли органами дознания или предварительного следствия все иные требования УПК (ст. 213, УПК).

Согласно ст. 214 УПК прокурор или его заместитель обязаны в срок не более пяти суток рассмотреть поступившее дело и принять по нему одно из следующих решений: 1) об утверждении обвинительного заключения; 2) о возвращении дела органу дознания или предварительного следствия со своими письменными указаниями для производства дополнительного расследования; 3) о прекращении уголовного дела; 4) о возвращении дела со своими письменными указаниями следователю или органу дознания для пересоставления обвинительного заключения; 5) составить новое обвинительное заключение, а ранее составленное из дела изъять и возвратить органу дознания или следователю с указанием обнаруженных неправильностей.

Если обвинительное заключение не утверждено прокурором, уголовное дело подлежит возвращению для производства дополнительного расследования ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Обвинительное заключение по уголовному делу, подсудному областному (ему равному) суду, подлежит утверждению прокурором области или вышестоящим прокурором.

Прокурор или его заместитель вправе своим постановлением исключить из обвинительного заключения отдельные пункты обвинения, а также применить закон о менее тяжком преступлении.

Если необходимо изменить обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального обвинения, прокурор или его заместитель возвращает дело органу дознания или следователю для предъявления нового обвинения.

Прокурор или его заместитель вправе отменить или изменить ранее избранную меру пресечения или избрать меру пресечения, если она не была избрана. Кроме того, они могут также изменить приложенный к обвинительному заключению список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

Прокурор или его заместитель, утвердив обвинительное заключение, направляет дело в суд, которому оно подсудно, и уведомляет обвиняемого, в какой суд направлено дело. При этом они сообщают суду, считают ли необходимым поддерживать в суде обвинение.

После направления дела в суд всякие ходатайства и жалобы направляются непосредственно в суд.

2. Структура и содержание обвинительного заключения

В юридической науке обычно выделяют следующие части обвинительного заключения: 1) вводную, 2) описательную, 3) резолютивную, 4) завершающую[[8]](#footnote-8). Причем каждая часть включает в себя несколько элементов, обычно определенных в законе.

Элементами вводной части обвинительного заключения являются: 1) номер дела по централизованному учету; 2) заголовок; 3) фамилия, имя, отчество обвиняемого, а если их несколько, то каждого из них; 4) указание на статью (или статьи) уголовного закона, предусматривающего состав преступления, в совершении которого обвиняется данное лицо (или лица); 5) повод и основание к возбуждению уголовного дела.

В заголовке указывается название процессуального документа, а именно «Обвинительное заключение». Затем указываются фамилия, имя и отчество обвиняемого, а если их несколько, то каждого из них. Перечисляются они столбцом. Если несколько лиц обвиняются в совершении одного преступления, причем каждый из них является соисполнителем, то фамилии обвиняемых помещаются в любом порядке; если роль каждого из обвиняемых различна (один – организатор, другой – исполнитель, третий – пособник), то последовательность указания фамилий обвиняемых может соответствовать этому порядку. При различной квалификации действий обвиняемых фамилии тех из них, чьи действия квалифицируются одинаково, могут соединяться в одну группу. Когда обвиняемый действовал под разными фамилиями, указываются все фамилии.

В вводной части указывается также статья (или статьи) уголовного закона, предусматривающая состав преступления, в совершении которого обвиняется данное лицо. Квалификация преступления должна находиться в точном соответствии с той, которая содержится в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Последними элементами вводной части обвинительного заключения являются повод и основание к возбуждению уголовного дела (ст. 108 УПК РСФСР).

Из обвинительного заключения должно быть видно, что послужило поводом к возбуждению уголовного дела и отвечает ли этот повод требованию закона. Судебная практика знает случаи, когда уголовные дела прекращались производством уже в надзорной инстанции по тому лишь основанию, что в деле отсутствовал предусмотренный законом повод к возбуждению уголовного дела.

Ссылаться в вводной части на орган, возбудивший уголовное дело, нужно лишь в тех случаях, когда в законе специально оговорено, что дела данной категории возбуждаются определенным органом. Встречающееся на практике указание в вводной части обвинительного заключения на следственный отдел как орган, возбудивший уголовное дело, является неправильным[[9]](#footnote-9).

В тех случаях, когда в силу конкретных обстоятельств необходимо сослаться на то, что дело возбуждено следователем, фамилию его в вводной части обвинительного заключения указывать не надо.

Описательная часть является наиболее сложной и трудоемкой частью обвинительного заключения.

Сведения, относящиеся к событию преступления и к действиям причастных к этому событию лиц, а также обстоятельства, характеризующие деятельность органов дознания и предварительного следствия, обеспечивающих установление истины, должны быть приведены в определенную систему и изложены в обвинительном заключении. Это открывает широкий простор для подлинного творчества при его составлении, но вместе с тем требует высокого профессионального мастерства от составителя.

Совокупность сведений, включенных в описательную часть, должна позволить суду восстановить картину совершенного преступления, составить представление о личности обвиняемого. Обстоятельства дела должны быть изложены логично, последовательно и основываться на достоверных доказательствах. Всякого рода предположения и догадки в описательной части обвинительного заключения недопустимы.

Перечень обстоятельств дела, которые должны быть изложены в описательной части обвинительного заключения, принято называть элементами описательной части. Отсутствие этих элементов свидетельствует о неполноценности обвинительного заключения н объясняется, как правило, пробелами предварительного расследования, нарушением принципа полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела.

Согласно ст. 205 УПК элементами описательной части являются указания на: 1) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия; 2) другие существенные обстоятельства; 3) сведения о потерпевшем; 4) доказательства, которые подтверждают наличие преступления и виновность обвиняемого; 5) обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого; 6) доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту; 7) результаты проверки этих доводов.

По сложным делам описательную часть рекомендуется начать с характеристики совершенного преступления, преступной группы, связей между участниками, способов совершения преступлений, места действий и сбыта похищенного и т. п.

При изложении конкретных эпизодов, независимо от их количества в деле, следователи должны приводить полный перечень элементов.

В обвинительном заключении должно быть указано место совершения преступления. Упоминание о месте некоторые следователи понимают только как необходимость назвать населенный пункт, где произошли события, без упоминания улицы, дома, иногда квартиры пли точного расположения участка местности.

По тем делам, где это возможно, должно быть точно указано время совершения преступления. В ряде случаев необходимо указывать не только дни, но часы и даже минуты совершения преступления.

Естественно, что все сведения, которые вносятся в обвинительное заключение, должны быть отражены в материалах дела.

Некоторые следователи мало внимания уделяют выяснению в процессе расследования мотивов совершенного преступления, и поэтому в обвинительных заключениях зачастую отсутствует указание на то, что побудило обвиняемого совершить преступление.

В обвинительном заключении в соответствии с требованиями закона должны быть отражены последствия совершенного преступления.

По делам о преступлениях против личности обязательно должны быть указаны характер и степень тяжести нанесенных телесных повреждений (со ссылками на заключение экспертизы).

Если обвинительное заключение составляется по делу об имущественном преступлении, то в нем, ссылаясь на доказательства (показания, различного рода документы, подтверждающие цену, – паспорта на товары, чеки магазинов, а также акты ревизий и инвентаризаций, заключения бухгалтерских экспертиз), следует назвать стоимость похищенного или сумму причиненного ущерба.

Статья 205 УПК предусматривает необходимость помещать в обвинительном заключении сведения о потерпевшем. На практике это требование закона нередко нарушается. Следователи только упоминают фамилию потерпевшего при описании эпизодов и никаких других сведений о нем не указывают. Между тем некоторые составы преступлений предусматривают обязательное наличие у потерпевшего определенных свойств специального объекта преступления, и эти свойства потерпевшего являются квалифицирующим признаком.

Закон предусматривает освещение в описательной части обвинительного заключения обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность обвиняемых. Они, как правило, связаны с квалифицирующими признаками состава преступления и не могут быть пропущены в обвинительном заключении.

Статья 205 УПК предусматривает необходимость изложения в обвинительном заключении доводов, приводимых обвиняемым в свою защиту, и результатов проверки этих доводов. В большинстве случаев, закончив описание отдельных эпизодов совершения преступления, следователи пишут: «Допрошенный в качестве обвиняемого такой-то вину свою признал (или не признал). Его виновность подтверждается собранными по делу доказательствами, которые приведены ранее».

Такое упоминание нельзя признать выполнением требования закона излагать в описательной части «доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, и результаты проверки этих доводов».

Все выводы, сделанные в обвинительном заключении, должны быть подтверждены материалами дела. В законе специально оговорено, что «обвинительное заключение должно содержать ссылки на листы дела». Но убедительным обвинительное заключение делают не только доказанность, но и логичность, стройность, последовательность изложения, когда одно утверждение следователя закономерно вытекает из другого. Достигнуть четкости в написании обвинительных заключений можно только в результате вдумчивого отношения следователя к требованиям закона, умелого пользования рекомендациями учебной и методической литературы.

Правила составления обвинительного заключения можно условно разделить на два вида, выбор которых зависит от сложности дела.

Перед составлением обвинительного заключения по несложным делам следователь должен обязательно вновь просмотреть материалы дела, попутно проверяя еще раз правильность составления процессуальных документов, расположение материалов.

По сложным, многоэпизодным делам с большим количеством обвиняемых, помимо названных рекомендаций, следователь должен также внимательно просмотреть свои черновые записи, схемы, планы, если они составлялись в процессе расследования, а затем после выполнения ст. ст. 200 и 201 УПК приступить к написанию обвинительного заключения.

Расследуя многоэпизодное дело, некоторые следователи ведут о каждом обвиняемом на отдельных листах записи. В этих записях по каждому эпизоду приводятся доказательства, объяснения обвиняемого. Они условно именуются «лицевыми счетами».

Такие записи иногда ведутся по отдельным эпизодам, если еще неизвестно, кто совершил преступление. В них записываются доказательства, подтверждающие совершение преступления и участие в нем определенных лиц; приметы этих лиц, если они известны.

Систематическое ведение записей по эпизодам, составление детальных схем и планов расследования является необходимым условием написания по сложному делу хорошего обвинительного заключения. Однако в описательной части необходимо ссылаться на листы дела, а не на записи, сделанные в процессе расследования.

Базой для написания обвинительного заключения являются правильно процессуально оформленные следственные документы, содержащие убедительные доказательства виновности обвиняемых. Некоторые следователи порою не заботятся о стиле, логичности, четкости изложения процессуальных документов. Это создает серьезные трудности и при составлении обвинительных заключение

После тщательного изучения всех записей по делу, восстановления в памяти отдельных эпизодов необходимо составить план обвинительного заключения, а затем уже приступить к его написанию.

Резолютивная часть обвинительного заключения представляет собой логический вывод из описательной части.

УПК в качестве элементов резолютивной части называет следующие: а) сведения о личности обвиняемого; б) формулировку предъявленного обвинения; в) указание статьи или статей УК, предусматривающих данное преступление.

Обычно в резолютивной части указывается лишь год рождения обвиняемого. Однако по делам о несовершеннолетних необходима точно указать не только год, но месяц и день рождения. Прокурорам запрещено утверждать обвинительные заключения и передавать в суды дела в отношении несовершеннолетних без установления их возраста соответствующими документами или заключением судебно-медицинской экспертизы.

Все сведения о личности обвиняемого, приводимые в резолютивной части обвинительного заключения, должны быть тщательна проверены и предельно точны. Это особенно важно в отношении сведений о прошлой судимости обвиняемого. Недостаточно просто перечислить, когда, каким судом и за совершение какого преступления ранее был судим обвиняемый. Необходимо указать, к какому наказанию он был приговорен, полностью или частично отбыл наказание, истек ли испытательный срок в случае условно-досрочного освобождения. Если прошлая судимость снята или погашена в установленном законом порядке, то сведения об этой судимости в резолютивной части не приводятся, так как данное лица считается не судимым. Если же лицо, привлеченное в качестве обвиняемого, в прошлом по приговору суда было признано особо опасным рецидивистом, об этом обязательно должно быть сказано в резолютивной части обвинительного заключения при изложении сведений о личности обвиняемого.

Вторым элементом резолютивной части является формулировка обвинения, то есть краткое изложение, в чем данное лицо (или лица) обвиняется.

Формулировка обвинения должна содержать изложение состава преступления, всех его обязательных сторон (субъекта, субъективной стороны, объекта, объективной стороны) применительно к конкретному случаю, являющемуся предметом расследования.

В тех случаях, когда субъект преступлений общий, сведения о нем в первом элементе резолютивной части (фамилия, имя, отчество, год рождения) являются достаточными и при формулировании обвинения их можно не повторять. Но если субъект преступления является специальным (должностное лицо, особо опасный рецидивист и т. д.), то в формулировке обвинения обязательно должно содержаться указание на этот специальный признак субъекта.

Необходимым условием квалифицированной формулировки обвинения являются краткость, лаконичность. Наиболее распространенным недостатком при составлении резолютивной части обвинительного заключения является почти дословное пересказывание в ней описательной части. В подобных случаях резолютивная часть становится громоздкой, расплывчатой, из нее не видно, какие фактические обстоятельства вменяются в вину обвиняемому, а если по делу привлечено несколько обвиняемых, роль каждого в совершенном преступлении оказывается смазанной.

Но краткость и лаконичность формулы обвинения не должны приводить к упрощению этой формулировки и исключению из нее необходимых юридических признаков.

Формулировка фактических обстоятельств, характеризующих состав преступления, заканчивается юридической квалификацией действий, обвиняемого, то есть указанием на то, какой статьей (статьями) УК предусмотрено данное преступление (третий элемент резолютивной части). Если в статье УК имеется несколько частей или пунктов, то в резолютивной части обязательно должно быть указано, по какой части (пункту) статьи квалифицированы действия обвиняемого. Несоблюдение этого требования лишает суд возможности рассмотреть дело и влечет его возвращение Для пересоставления обвинительного заключения.

Если в качестве обвиняемых привлечено несколько человек, то независимо от того, квалифицированы их действия по одной или разным статьям, (пунктам) УК, обвинение в резолютивной части должно быть сформулировано в отношении каждого из обвиняемых, и действия каждого из них квалифицированы по соответствующей статье УК.

К элементам завершающей части обвинительного заключения относятся: а) указание на то, какому суду подсудно данное дело; б) указание на то, какому прокурору направляется дело для утверждения обвинительного заключения; в) подпись лица, составившего обвинительное заключение; г) место и время составления обвинительного заключения.

Подсудность представляет собой совокупность юридических признаков, в зависимости от которых закон относит уголовное дело в ведение того или иного суда первой инстанции. Определить подсудность уголовного дела - значит установить тот суд, который должен это дело рассматривать по существу.

В тех случаях, когда в деле имеются признаки различных подсудностей, она определяется по следующим правилам:

а) при обвинении одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны разноименным судам, дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим из этих судов;

б) если дело по обвинению одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений подсудно военному трибуналу в отношении хотя бы одного лица или одного преступления, дело о всех лицах и преступлениях рассматривается военным трибуналом;

в) дело, подсудное одновременно нескольким одноименным судам, рассматривается тем судом, в районе деятельности которого было закончено предварительное следствие или дознание по делу (ст. 42 УПК).

В отдельных случаях подсудность определяется по особой значимости дела. Так, Верховному Суду РФ подсудны дела особой сложности или особого общественного значения (ст. 38 УПК ). Эти дела Верховный Суд принимает к своему производству по собственной инициативе или по инициативе Прокурора РФ. Поэтому следователь не вправе в завершающей части обвинительного заключения указать, что данное дело подсудно Верховному Суду РФ. Следователь должен определить подсудность, руководствуясь общими принципами предметной (родовой), территориальной (местной), персональной (специальной) подсудности, а уже прокурор, если он найдет к тому основания, войдет с представлением к Генеральному Прокурору РФ о целесообразности или необходимости рассмотрения дела Верховным Судом РФ по первой инстанции.

Надзор за исполнением законов в деятельности органов дознания и предварительного следствия по общему правилу осуществляется тем прокурором, в районе деятельности которого производится предварительное следствие или дознание.

Поэтому в завершающей части обвинительного заключения следователь (или лицо, производящее дознание) указывает о направлении обвинительного заключения для его рассмотрения и утверждения вместе с делом тому прокурору, в чью компетенцию входит осуществление надзора за законностью в деятельности данного следственного органа.

Обвинительное заключение должно быть подписано лицом, производившим дознание, или следователем, в производстве которого находилось дело (ст. 205 УПК).

В практике зачастую возникает вопрос о том, кто должен подписывать обвинительное заключение, когда расследование производилось группой (бригадой) следователей, то есть в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 129 УПК.

Закон ответа на этот вопрос не дает. В юридической литературе высказывалось мнение, что в подобных случаях обвинительное заключение подписывается всеми следователями, принимавшими участие в расследовании дела[[10]](#footnote-10).

Имеется и другая точка зрения, которая представляется более правильной. Поскольку и в тех случаях, когда в расследо­вании принимает участие несколько следователей, дело все же принимает к своему производству один из них, и он несет всю пол­ноту ответственности за качество и сроки следствия в целом. Дру­гие следователи отвечают лишь за своевременное и надлежащее исследование фактов (эпизодов), расследование которых поручено им. Следователь, в производстве которого находится дело, при­нимает решение об окончании предварительного следствия, произ­водит оценку всей совокупности доказательств, и потому им же должен быть составлен и подписан завершающий предварительное следствие документ – обвинительное заключение[[11]](#footnote-11).

Под местом составления обвинительного заключения разумеет­ся тот административный пункт, где находится орган дознания или предварительного следствия, закончивший расследование уголов­ного дела. Но если орган расследования находится в администра­тивном центре, имеющем в своем составе ряд районов, то в каче­стве места составления обвинительного заключения указывается не район, в котором расположен орган расследования, а наимено­вание административного центра.

В некоторых случаях постоянное местонахождение органа, про­изводившего расследование, и места составления обвинительного заключения могут не совпасть. Известно, что старшие следователи органов внутренних дел производят расследование на территории области, края, автономной области, национального округа; следо­ватели по особо важным делам МВД союзных республик – на территории всей республики; следователи по особо важным де­лам МВД СССР – в пределах всей страны.

В подобных случаях обвинительное заключение составляется соответствующим следователем либо по месту фактического про­изводства предварительного следствия в том административном центре, где заканчивалось расследование, либо по месту постоян­ного нахождения того органа, при котором состоит следователь.

Что касается времени составления обвинительного заключения, то на нем ставится та дата, когда оно было фактически составлено и подписано. По большинству уголовных дел время составления обвинительного заключения не превышает суток и потому на нем ставится одно число соответствующего месяца. Но по сложным и трудоемким делам? большим количеством обвиняемых или многочисленным эпизодами преступной деятельности составление обвинительного заключения может потребовать несколько дней. В таких случаях следует обозначать дни начала и окончаниясоставления обвинительного заключения. Из такого указания прокурору и суду станет ясно, почему между датой объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и ознакомлением его с материалами дела и датой направления дела прокурору прошел известный срок, который включается в срок производства по делу[[12]](#footnote-12).

Как и всякий другой процессуальный документ обвинительное заключение должно соответствовать определенным требованиям. При этом различаются требования, относящиеся к внешнему оформлению обвинительного заключения и к его содержательной части.

Из всей совокупности требований, предъявляемых к содержательной части уголовно-процессуальных документов вообще и обвинительного заключения в частности, в первую очередь необходимо выделить группу требований, которые непосредственно указаны в законе. К таким требованиям следует отнести их законность, обоснованность, своевременность, мотивированность и справедливость. Эти требования в литературе относятся к числу общих, им должны соответствовать все процессуальные акты органов уголовного судопроизводства[[13]](#footnote-13).

Обоснованность обвинительного заключения определяется соответствием его выводов фактам объективной действительности. Мотивировка обвинительного заключения – есть средство проявления этой истинности.

Мотивировать обвинительное заключение – значит обосновать выводы и утверждения следователя анализом имеющихся в деле доказательств. Доказательства в обвинительном заключении должны быть изложены в такой логической последовательности и совокупности, которые убеждали бы не только в истинности исследуемых обстоятельств, но и в достоверности и достаточности самих доказательств[[14]](#footnote-14).

Некоторые авторы не выделяют необходимость мотивированности обвинительного заключения в качестве отдельного требования, считая, что она является необходимым признаком обоснованности[[15]](#footnote-15). Против этой позиции выступает П.А. Лупинская, указывая, что мотивированность процессуальных актов заключается не только в анализе доказательств, но и в аргументации[[16]](#footnote-16).

Обвинительное заключение должно отвечать и таким требованиям, которые прямо не сформулированы в уголовно-процессуальном законе в качестве специальных требований, однако вытекают из общих принципов уголовного процесса.

К таковым относятся требования полноты, всесторонности и объективности[[17]](#footnote-17).

Наконец, помимо всего прочего, обвинительное заключение должно быть правильно составлено с точки зрения литературной речи. Неудачные формулировки, неправильное применение слов способны исказить его содержание и затруднить работу судебных органов[[18]](#footnote-18).

Выделяют общие и специальные требования к обвинительному заключению. Общим требованием является соблюдение правил русского литературного языка. Специальные требования обусловлены тем, что обвинительное заключение, как текст определенного назначения имеет свои языковые особенности[[19]](#footnote-19).

Как отмечает Т.В. Губарева, наиболее типичными ошибками следователей при составлении обвинительного заключения являются: неправильное употребление знаков препинания; неправильное употребление сочетаний слов; профессиональные ошибки, возникающие в результате неправильного осмысления юридической речи[[20]](#footnote-20).

Исходя из этого среди основных требований к языку и стилистике обвинительного заключения можно назвать: употребление слов в соответствии с их смыслом, правильное их сочетание, избегание тавтологии, точное и уместное употребление профессиональных и юридических терминов, правильное построение сложных предложений и т. д[[21]](#footnote-21).

**Заключение**

# В данной курсовой работе мною были рассмотрены вопросы, связанные с составлением и оформлением обвинительного заключения. На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что обвинительное заключение является важнейшим процессуальным документом, завершающим работу следователя. Значимость обвинительного заключения заключается еще и в том, что это единственный следственный документ, подлежащий оглашению в судебном заседании (с оглашения обвинительного заключения оно начинается). Поэтому крайне важным является правильное оформление обвинительного заключения не только с процессуальной, но и со стилистической точки зрения.

# Основные ошибки, допускаемые следователями, были указаны в данной работе.
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