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Введение

Не секрет, что общественно – политические и экономические процессы, происходящие в России, повлекли за собой существенные изменения в уголовном и уголовно – процессуальном законодательстве. В настоящее время наблюдается значительное смещение основной нагрузки по реализации норм уголовного закона с органов предварительного следствия на органы дознания. Законодатель существенно расширяет подследственность органов дознания как за счёт передачи отдельных составов из следствия, так и за счёт введения новых норм в уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ).

Преступления, расследование которых в форме предварительного следствия необязательно, сегодня составляют уже более 60 % от общего числа зарегистрированных. В ходе расследования преступлений небольшой и средней тяжести в уголовное производство вовлекается большее количество участников как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

В перспективе предлагается проводить предварительное расследование в форме дознания более чем по половине, а в идеале – не менее чем по двум третям от всех зарегистрированных в стране преступлений, затрагивающих интересы значительного числа граждан.

Несмотря на серьёзные доводы ряда процессуалистов, говорящих о бесперспективности существования в российском уголовном процессе двух форм предварительного расследования, законодатель не только сохранил их, но и существенно модернизировал. Значительно изменилось как процессуальное положение органов дознания, дознавателя, так и процедура осуществления дознания. Кроме того, из анализа норм действующего уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) следует, что наибольшие изменения, по сравнению со своим советским аналогом, претерпел институт окончания дознания. По характеру правоотношений особую сложность представляет окончание дознания с обвинительным актом, являющееся в настоящее время основной формой окончания дознания. Так, в 2003 году доля уголовных дел с обвинительным актом составляла 57 % от оконченных органами дознания, в 2004 году – 89 %, в 2005 году она составила 90 %.

Мало того, согласно проведённым исследованиям, органы дознания испытывают определённые трудности на этапе окончания дознания, которые связаны, в первую очередь, с определением основания и условий принятия законного решения о составлении обвинительного акта, а во вторую – с обеспечением прав и интересов субъектов, участвующих на указанном этапе уголовного судопроизводства. В правоприменительной практике в проблемных ситуациях наблюдается отсутствие единообразия в составлении обвинительного акта, и в процессуальном порядке окончания дознания в целом.

Учитывая, сложившуюся правовую и практическую ситуацию, можно сделать вывод о том, что деятельность дознавателя на этапе окончания дознания при направлении уголовного дела в суд с обвинительным актом является неоднозначной, а зачастую и проблемной с правовой точки зрения.

Для того чтобы получить наиболее полное представление об окончании дознания в целом и о деятельности дознавателя на этом этапе предварительного расследования в данной работе мной будут рассмотрены понятие, сущность, формы и правовые предпосылки окончания дознания, форма и содержание обвинительного акта и ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела.

1. Понятие, сущность, формы и правовые предпосылки окончания дознания

Для полного рассмотрения данного вопроса считаю нужным упомянуть о понятии дознания и его особенностях.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает, что дознание является формой предварительного расследования преступлений, осуществляемого дознавателем (следователем) по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п.8 ст.5 УПК) .

Дознание функционирует только как одна из форм предварительного расследования по уголовным делам, перечисленным в ч.3 ст.150 УПК РФ, возбуждаемым в отношении конкретных лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести (ст. 15 УК РФ). В сравнении с предварительным следствием дознание можно рассматривать как упрощенную и укороченную по срокам форму расследования, предусматривающую специальные правила производства по уголовному делу (гл. 32 УПК РФ). При этом действия и решения, принятые в ходе дознания, имеют такую же юридическую силу, как и осуществленные при производстве предварительного следствия.

В настоящее время дознание производится по делам о преступлениях, подпадающих под признаки 135 составов преступлений, перечисленных в п.1 ч.3 ст.150 УПК. В законе предусмотрено также, что по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести дознание проводится по письменному указанию прокурора".

В соответствии с законом дознание носит процессуальный характер, производится по правилам, закрепленным в УПК, и призвано выполнять назначение уголовного судопроизводства, предусмотренное ст.6 УПК.

Фактические данные об обстоятельствах преступления, полученные в ходе дознания, имеют доказательственное значение по уголовному делу и подлежат исследованию и оценке в стадии судебного разбирательства на общих основаниях в условиях равенства и состязательности сторон.

В сравнении с предварительным следствием дознание можно рассматривать как упрощенную и укороченную по срокам форму расследования, предусматривающую специальные правила производства по уголовному делу. При этом действия и решения, принятые в ходе дознания, имеют такую же юридическую силу, как и осуществленные при производстве предварительного следствия.

Дознание - это форма предварительного расследования, выраженная в виде уголовно-процессуальной деятельности органа дознания по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно. Она отличается от предварительного следствия по субъекту, осуществляющему производство, кругу расследуемых преступлений (подследственности) и объему прав участников процесса.

Дознание включает в себя процессуальную деятельность следователя, дознавателя, руководителя органа дознания и прокурора. Окончание дознания - это не единичное процессуальное действие, это целый комплекс процессуальных действий и соответствующих им процессуальных правоотношений компетентных органов государства - следователя, дознавателя, руководителя органа дознания и прокурора. Юридически значимые действия и правоотношения данных субъектов составляют относительно самостоятельный и очень важный этап стадии окончания предварительного расследования в форме дознания.

Дознание, по мнению Черепановой Л. В., включает в свою структуру два этапа, исходя из содержания и характера процессуальной деятельности на каждом из них.

Первый этап заключается в производстве следственных и иных процессульных действий по сбору, проверке доказательств с целью установления coбытия преступления и изобличения лица, подозреваемого в совершении престуления до решения дознавателя о достаточности собранных доказательств для принятия итогового по делу решения. Второй - окончание дознания.

Таким образом, окончание дознания с обвинительным актом представляет собой самостоятельный этап производства по уголовному делу, начинающийся с момента принятия дознавателем (следователем) решения о прекращении сбора доказательств (в материалах дела это время завершения последнего следственного действия, направленного на собирание и проверку доказательств) и заканчивающийся направлением уголовного дела прокурором в суд. Проведенное Черепановой Л. В. исследование позволяет согласиться с позицией ученых, относящих действия прокурора по поступившему к нему делу с обвинительным актом (обвинительным заключением) к этапу или завершающей части предварительного расследования (И.Л. Петрухин, Г.М. Миньковский, СП. Ефимичев, В.А. Стремовский, В.М. Савицкий и др.). Обусловлено это определенным смещением полномочий прокурора из области надзора в сферу уголовного преследования, что объективно объяснимо усилением судебной власти и проявляется в прямой ответственности прокурора за обоснованность и качество уголовного преследования (ст. 141,147, 221,226 УПК РФ).

В качестве признаков, позволяющих выделить процессуальную деятельность по окончанию дознания в самостоятельный этап производства по уголовному делу, Черепановой Л. В. определены:

1) наличие частных задач заключительной части дознания, среди которых можно выделить задачи гносеологического и функционального характера. Под задачами гносеологического характера понимается комплексная оценка всей системы доказательств в их взаимосвязи и взаимозависимости, а под функциональными задачами - формулирование и обоснование вывода по результатам дознания, создание условий для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела судом;

2) протяженность этапа окончания дознания с обвинительным актом во времени (начальным моментом данного этапа является время составления протокола уведомления об окончании следственных действий, завершающим моментом - направление уголовного дела прокурором в суд);

3) наличие специфического круга участников (так как в законе в главе 32 УПК РФ не предусмотрены, как участники дознания, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители);

4) специфические методы достижения задач, стоящих перед рассматриваемым этапом (здесь подразумевается отсутствие чёткой законодательной регламентации отдельных процедурных моментов производства дознания (например, отсутствие норм об ознакомлении с материалами уголовного дела гражданского истца и ответчика, и их представителей), и ведётся речь о том, что дознаватели пользуются процессуальным законом либо по аналогии, либо исходя из внутренних побуждений, основанных на законности и целесообразности действий).

Говоря о сущности окончания дознания, нужно упомянуть и об обвинительном акте, который имеет определённое сходство с обвинительным заключением.

Данный акт, как показывает практика, представляет собой документ с двойным значением, поскольку не только знаменует собой окончание дознания, но и придаёт лицу, в отношении которого осуществлялось дознание, процессуальный статус обвиняемого.

Сущность и социально - правовая значимость этапа окончания дознания с обвинительным актом заключаются в том, что на данном этапе, прежде всего, формулируется и обосновывается публичный уголовный иск (обвинительный акт), означающий, что все вопросы, вытекающие из предмета доказывания, по конкретному уголовному делу разрешены и дознание окончено. На данном этапе устанавливаются предмет и пределы судебного разбирательства. Кроме того, лицо, в отношении которого осуществлялось дознание, приобретает процессуальный статус обвиняемого, что является необходимым условием для осуществления правовой защиты. И, конечно, создаются условия для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела судом. Вывод, сформулированный по результатам предварительного расследования (в форме дознания, в нашем случае), является правовой основной для процессуальной деятельности участников судебного разбирательства.

Обобщая позицию Томина В. Т. и соглашаясь с ней, Булатов Б. Б. и Баранов А. М. говорят о том, что окончание дознания составлением обвинительного акта, являясь самостоятельным этапом стадии предварительного расследования ввиду наличия своих определённых временных рамок, итогового процессуального решения и специфических средств достижения поставленных целей, играет очень важную роль, так как именно на данном этапе дознаватель (следователь) в последний раз оценивает собранные по делу доказательства для подтверждения вывода о виновности лица и определения возможности рассмотрения дела в суде.

Ни для кого не секрет, что недостатки расследования практически уже невозможно будет устранить в ходе судебного разбирательства.

Учитывая вышесказанное, становится ясно, что, как утверждают Булатов Б. Б. и Баранов А. М., этот этап имеет своей целью:

1) проверку всесторонности, полноты и объективности произведённого расследования;

2) проверку соответствия нормам УПК РФ материалов уголовного дела;

3) определение оснований для направления уголовного дела в суд для его разрешения по существу.

Таким образом, основная цель окончания дознания составлением обвинительного акта состоит в подведении итогов досудебного производства и создании условий правильного разрешения уголовного дела в суде. Все выводы дознавателя о виновности обвиняемого носят предварительный характер, окончательное решение по делу принимает суд.

С мнением Булатова и Баранова можно согласиться, так как, действительно, в ходе выполнения своих служебных обязанностей по производству дознания дознаватель может допускать различные ошибки и недоработки (не поставить дату в протоколе, не собрать достаточные данные, характеризующие, например, субъективную сторону преступления, провести не все следственные действия и др.), и для того чтобы все собранные данные подытожить, систематизировать и грамотно представить заинтересованным в исходе дела лицам (не говоря уже о таких контрольно – надзорных субъектах, как руководитель органа дознания и прокурор) дознавателю нужно специально отведённое время и соответствующие полномочия, чтобы все имеющиеся материалы и данные грамотно систематизировать, принять решение об окончании следственных действий, уведомить об этом обвиняемого (его защитника и других), ознакомить участников уголовного процесса с материалами дела, принять и рассмотреть соответствующие ходатайства, утвердить обвинительный акт у начальника органа дознания и материалы дела вместе с обвинительным актом направить прокурору, чтобы тот принял соответствующее решение.

В целом, можно сделать вывод, что сущность данного этапа дознания заключается в том, что в процессе его реализации формулируется и обосновывается публичный уголовный иск (обвинительный акт), устанавливаются предмет и пределы судебного разбирательства, и лицо, в отношении которого осуществлялось дознание, приобретает процессуальный статус обвиняемого, что является необходимым условием для осуществления правовой защиты. Нельзя также забывать что, создаются условия для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела судом.

Говоря о формах окончания дознания, следует сказать, что их всего три, а не четыре как у предварительного следствия. Таким образом, формами окончания дознания являются: 1) составление обвинительного акта и направление его с материалами уголовного дела в суд; 2) составлением обвинительного акта и направления его вместе с материалами дела в суд с ходатайством о применении принудительных мер воспитательного характера; 3) прекращением уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24 – 28 УПК РФ.

В отличие от следствия дознание не имеет такой формы окончания, как окончание производства по уголовному делу составлением обвинительного акта и направление его с материалами дела в суд с ходатайством о применении принудительных мер медицинского характера.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что окончание дознания представляет собой самостоятельный этап производства по уголовному делу, начинающийся с момента принятия дознавателем (следователем) решения о прекращении сбора доказательств (в материалах дела это время завершения последнего следственного действия, направленного на собирание и проверку доказательств) и заканчивающийся направлением уголовного дела прокурором в суд (либо прекращением уголовного дела, в зависимости от формы окончания дознания).

Правовыми предпосылками окончания дознания являются вынесение решения дознавателем об окончании производства следственных действий по уголовному делу и разъяснение учасникам уголовного судопроизводства их права на ознакомление с материалами уголовного дела.

Cущность данного этапа дознания заключается в том, что в процессе его реализации формулируется и обосновывается публичный уголовный иск (обвинительный акт), устанавливаются предмет и пределы судебного разбирательства, и лицо, в отношении которого осуществлялось дознание, приобретает процессуальный статус обвиняемого, что является необходимым условием для осуществления правовой защиты. Нельзя также забывать что, создаются условия для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела судом. Кроме того, у дознавателя формируется окончательное, обоснованное внутренне убеждение о виновности или невиновности подозреваемого лица.

Формами окончания дознания являются: 1) составление обвинительного акта и направление его с материалами уголовного дела в суд; 2) составлением обвинительного акта и направления его вместе с материалами дела в суд с ходатайством о применении принудительных мер воспитательного характера; 3) прекращением уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24 – 28 УПК РФ.

Вопрос, можно считать исчерпанным.

2. Обвинительный акт, его форма и содержание

Окончание дознания составлением обвинительного акта – основная форма его окончания.

Обвинительный акт – это итоговый документ стадии предварительного расследования, в котором дознаватель, а в исключительных случаях и следователь (п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ), основываясь на имеющихся в материалах уголовного дела доказательствах, собранных в ходе дознания, привлекает лицо в качестве обвиняемого и делает вывод о необходимости направления дела в суд для решения вопроса по существу.

Важно заметить, что обвинительный акт и обвинительное заключение мало чем отличаются. В этих документах закрепляется итог досудебного производства по уголовному делу, приводятся доказательства, на которых основывается обвинение. Вместе с тем обвинительный акт имеет отдельные индивидуальные особенности. Он имеет двойное значение. Обвинительный акт не только являет собой окончание дознания, но и наделяет лицо, в отношении которого осуществлялось расследование, процессуальным статусом обвиняемого. Лицо, в отношении которого осуществлялось дознание, становится обвиняемым (п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ), и одновременно делается вывод о необходимости направления уголовного дела прокурору для последующей передачи в суд (ч. 4 ст. 225 УПК РФ).

Содержание обвинительного акта определено статьёй 225 УПК РФ, оно во многом аналогично содержанию обвинительного заключения. В обвинительном акте, в частности, указываются:

1) дата и место его составления;

2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;

3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;

4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела;

5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ;

6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты;

7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

8) данные о потерпевшем, характере и размере причинённого ему вреда;

9) список лиц, подлежащих вызову в суд.

Обвинительный акт предъявляется обвиняемому для ознакомления. Учитывая, что это итоговый процессуальный документ дознания, обвиняемому одновременно предъявляются все материалы уголовного дела. Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания (ч. 4 ст. 225 УПК РФ). Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору.

Важно заметить, что обвинительный акт также должен содержать (по аналогии с обвинительным заключением) ссылки на тома и листы уголовного дела, подписываться дознавателем (следователем) с указанием места и даты его составления. К обвинительному акту также прилагается справка, в которой отражаются сведения о:

1) сроках дознания;

2) избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста;

3) вещественных доказательствах;

4) гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества;

5) процессуальных издержках;

6) при наличии у обвиняемого или потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав.

В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что, в целом, все требования, предъявляемые к содержанию обвинительного акта подразделяются на формальные (правовые) и организационные (цель которых упростить и оптимизировать процесс использования обвинительного акта). Данные группы требований и определяют содержание обвинительного акта.

К правовым требованиям относятся требования УПК РФ, в частности, требования статьи 225 УПК РФ, которая утверждает перечень данных, составляющих внутреннее содержание обвинительного акта. Эти данные включают в себя обстоятельства, подлежащие установлению, закреплённые статьёй 73 УПК РФ, данные о месте и времени составления обвинительного акта, данные о лице, составившем обвинительный акт, формулировку обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, перечень доказательств, подтверждающих обвинение, перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, а также соответствующие данные о лицах, подлежащих вызову в суд.

К организационным требованиям относятся требования о содержании в обвинительном акте ссылок на тома и листы уголовного дела, а также требования о приложении к обвинительному акту справки, в которой отражаются сведения о сроках дознания, сведения об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, сведения о вещественных доказательствах, сведения о гражданском иске, сведения о принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, сведения о процессуальных издержках, а также данные о наличии у обвиняемого или потерпевшего иждивенцев и о принятых мерах по обеспечению их прав.

Прямого указания закона о наличии такой справки именно в обвинительном акте нет, поэтому требование о приложении к обвинительному акту подобной справки нельзя признать юридическим (правовым). Оно, по сути, является организационным, если говорить о дознании. Руководитель органа дознания может потребовать от дознавателя такую справку или же нет. Но с точки зрения закона, как уже было сказано выше, она не предусмотрена, поэтому дознаватель, в сущности, должен решать сам прикладывать такую справку к обвинительному акту или нет. В практической деятельности органов внутренних дел бывают различные ситуации и различные ведомственные интересы в зависимости от специфики уголовного дела и обстоятельств, сложившихся в ходе предварительного расследования.

Как известно, ко всем процессуальным документам предъявляются требования не только по содержанию, но и по форме (то есть требования к внешнему виду документа, его соответствующим реквизитам). И обвинительный акт не является исключением.

Говоря о форме обвинительного акта, следует сказать, что он должен быть обязательно оформлен письменно на белых листах формата "А4". Все листы должны быть соответственно пронумерованы и приобщены к уголовному делу (то есть включены в него). В данном документе должны содержаться необходимые реквизиты, в частности: отметка "утверждаю" с указанием наименования органа прокуратуры, классного чина, фамилии, инициалов прокурора, утвердившего обвинительный акт, и должна быть вторая отметка "утверждаю" с указанием наименования органа дознания, звания, фамилии и инициалов начальника органа дознания, утвердившего обвинительный акт. Также должны быть соответствующие подписи данных должностных лиц и даты подписания данного документа.

Нельзя забывать, что в обвинительном акте должна быть отметка о месте его составления и направлении его прокурору с указанием наименования органа прокуратуры, в который он отправляется. Под данной отметкой должны быть указаны данные о наименовании органа дознания, классного чина, звании, фамилии, инициалах дознавателя, направившего обвинительный акт в прокуратуру. Под данной отметкой должна быть роспись дознавателя (следователя), составившего и направившего обвинительный акт.

Также к обвинительному акту должны быть приобщены все необходимые приложения, о которых говорилось выше (в частности, справка, в которой отражаются сведения о сроках дознания, сведения об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, сведения о вещественных доказательствах, сведения о гражданском иске, сведения о принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, сведения о процессуальных издержках, а также данные о наличии у обвиняемого или потерпевшего иждивенцев и о принятых мерах по обеспечению их прав).

В каждом приложении к обвинительному акту также должны быть указаны данные о должностном лице, его составившем, и должна быть подпись соответствующего должностного лица (дознавателя или следователя).

Нельзя также забывать, что последний лист обвинительного акта подписывается дознавателем, его составившим.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что содержание обвинительного акта во многом аналогично содержанию обвинительного заключения, однако важно заметить, что, по своей сути, обвинительный акт имеет отдельные индивидуальные особенности. Он имеет двойное значение. Обвинительный акт не только являет собой окончание дознания, но и наделяет лицо, в отношении которого осуществлялось расследование, процессуальным статусом обвиняемого. Лицо, в отношении которого осуществлялось дознание, становится обвиняемым (п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ), и одновременно делается вывод о необходимости направления уголовного дела прокурору для последующей передачи в суд (ч. 4 ст. 225 УПК РФ).

Отличительные черты содержания обвинительного акта объясняются отсутствием прямых указаний в законе на приобщение к нему соответствующих справок и списков, указанных в статье 220 УПК РФ (части 3 и 4).

Кроме того, исходя из требований закона, можно сказать, что в обвинительном акте, в отличие от обвинительного заключения, нет необходимости указывать данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

Говоря о форме обвинительного акта, следует сказать, что он должен быть обязательно оформлен письменно на белых листах формата "А4". Все листы должны быть соответственно пронумерованы и приобщены к уголовному делу (то есть включены в него). Также в нём должны содержаться все необходимые реквизиты, о которых было сказано выше.

Говоря же об обвинительном акте, как о форме процессуального документа, следует сказать, что вообще такая процессуальная форма документа, как "обвинительный акт" специфична по своему названию и назначению, но, по своей сути, обвинительный акт, как процессуальный документ – это то же обвинительное заключение с некоторыми изъятиями ввиду необходимости в ускоренном производстве по соответствующим категориям дел.

3. Ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела

дознание расследование уголовный обвинительный

Важное место в обеспечении прав потерпевшего и обвиняемого играет ознакомление с материалами уголовного дела перед его направлением прокурору с обвинительным актом (заключением). Но если для окончания уголовного дела составлением обвинительного заключения (предварительное следствие) процедура ознакомления с материалами уголовного дела процессуально разработана и закреплена в законе (статьи 215 – 219 УПК РФ), то этого нельзя сказать о дознании, по окончании которого составляется обвинительный акт. Дознанию законодатель посвятил главу 32 УПК РФ. По общему правилу оно проводится в порядке, установленном для предварительного следствия (главы 21, 22, 24 – 29 УПК РФ). Но проблема в том, что глава, которая регламентирует процедуру направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, имеет номер 30 и, следовательно, не применима при производстве дознания.

Не секрет, что по, общему правилу, ознакомление по окончании дознания с материалами уголовного дела происходит в том же порядке, что и предварительное следствие. Но, по мнению Седельникова П. В., в этом и кроется ошибка.

У обвинительного заключения и обвинительного акта различное процессуальное значение. Если первое представляет собой процессуальный документ, в котором дублируется существо обвинения (первый раз оно было сформулировано в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и предъявлено обвиняемому), то во втором случае обвинение формулируется впервые, а, следовательно, дознаватель обязан разъяснить его существо обвиняемому. Закон позволяет при неявке обвиняемого для ознакомления с материалами уголовного дела (по окончании следствия) составить обвинительное заключение и направить с ним дело прокурору. По – другому обстоит дело при дознании. Согласно части 2 статьи 225 УПК РФ обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела. Выбора у лица, производящего дознание, нет: в случае неявки обвиняемого для ознакомления с материалами уголовного дела необходимо будет объявить его в розыск. Таким образом, дознаватель выполняет ненужную работу: составляет протокол уведомления подозреваемого, обвиняемого об окончании следственных действий, вызывает его в милицию. При уведомлении подозреваемый может, например, заявить ходатайство о проведении дополнительных следственных действий, но он может его заявить в любой момент, в том числе при ознакомлении с обвинительным актом и материалами уголовного дела. Учитываю формальный характер данного протокола, дознаватель будет формально к нему относиться: составлять его "задним числом" в день ознакомления с материалами уголовного дела.

Как известно, обвиняемый (при окончании следствия) может не знакомиться с материалами уголовного дела – это его право, а не обязанность. Иначе, как было указано выше, обстоит дело при окончании дознания.

Формулировка части 2 статьи 225 УПК РФ "обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела" в части обязательного ознакомления относится только к обвинительному акту, точнее к тому фрагменту, где формулируется существо обвинения. Такой вывод можно сделать на основании права обвиняемого знать, в чём он обвиняется (п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), обязанности следователя обеспечить реализацию прав обвиняемого (ч. 2 ст. 16 УПК РФ) и основе порядка предъявления обвинения следователем (ст. 172 УПК РФ). Перечисленные нормы указывают на то, что следователь объявляет обвиняемому постановление о привлечении в качестве обвиняемого и разъясняет ему существо предъявленного обвинения. Формулировка обвинения должна быть известна обвиняемому, и существо обвинения должно быть ему понятно, что достигается через разъяснения лицом, осуществляющим расследование. В остальном обвиняемый сам вправе выбирать, как ему поступить: знакомиться с другими материалами уголовного дела или нет. Поэтому в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела (при окончании дознания) следует указывать, что обвиняемому объявлено сформулированное в обвинительном акте обвинение и разъяснена его сущность, а потом отразить, знакомился ли обвиняемый с материалами уголовного дела и каким образом или факт того, что этим правом он не воспользовался.

Часть 3 статьи 225 УПК РФ указывает, что потерпевшему или его представителю по ходатайству могут быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела. Нормы же о порядке уведомления потерпевшего о возможности ознакомления с материалами уголовного дела в главе, посвящённой дознанию, не имеется.

Ознакомление с обвинительным актом и материалами уголовного дела справедливо ставится в зависимость от волеизъявления потерпевшего. Отсюда следует, что у дознавателя есть только одна обязанность – уведомить потерпевшего об окончании производства дознания и о возможности ознакомления в определённый день, час и установленном месте с материалами уголовного дела. В случае неявки в назначенное время потерпевшего к дознавателю для ознакомления с материалами дела без уважительных причин, необходимо составить справку и в ней отразить данный факт. Не совсем верна практика, согласно которой в ходе дознания у потерпевшего выясняется, желает ли он по окончании дознания знакомиться с материалами уголовного дела, и при отрицательном ответе по окончании производства по делу его не уведомляют о возможности ознакомления.

Конечно, оправдывает себя практика, которая подразумевает выяснение намерения знакомиться с материалами уголовного дела по окончании дознания. Это, во – первых, позволит дознавателю определиться с мнением лица относительно ознакомления и, во – вторых, поможет правильно установить порядок и распределить время ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшего и обвиняемого. Но в тоже время даже при отрицательном ответе дознаватель всё равно должен уведомить потерпевшего о такой возможности, чтобы обеспечить реализацию его права на ознакомление с материалами уголовного дела по окончании расследования.

Важно также поговорить и об очерёдности ознакомления дознавателем (следователем) участников процесса с материалами уголовного дела.

Об ознакомлении потерпевшего (его представителя) с материалами уголовного дела говорится в ч. 3, а обвиняемого – в ч. 2 ст. 225 УПК РФ. Нельзя забывать о том, что законом не предусмотрена процедура ознакомления с материалами уголовного дела при окончании дознания. Следовательно, можно применить аналогию закона и взять за основу порядок, предусмотренный для ознакомления с материалами уголовного дела при окончании следствия, по которому обвиняемый знакомится с материалами уголовного дела после потерпевшего по уголовному делу.

Анализ статьи 225 УПК РФ приводит к выводу, что такое правило для дознания не категорично (судя по "конструкции статьи", там вообще порядок обратный: от обвиняемого и его защитника до потерпевшего и его представителя).

По мнению учёных, потерпевший, по окончании дознания, может знакомиться с материалами уголовного дела и параллельно с обвиняемым и даже после него. Самое главное в данной ситуации, чтобы ходатайство было заявлено до направления дознавателем уголовного дела с обвинительным актом прокурору (как обвиняемый, так и потерпевший, по сути, должны быть ознакомлены со всеми дополнительными материалами, полученными в ходе удовлетворения заявленных ходатайств участников уголовного судопроизводства, поступивших от них при ознакомлении с обвинительным актом и материалами уголовного дела) .

Говоря об ознакомлении участников уголовного процесса с материалами уголовного дела (речь идёт, в частности, о дознании), нельзя забывать о том, что ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела осуществляется независимо от наличия или отсутствия ходатайств с их стороны (об этом было сказано ранее). Если защитник, законный представитель обвиняемого или представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика по уважительным причинам не могут прибыть для ознакомления в назначенное время, следователь должен отложить ознакомление, но не более чем на пять суток (часть 3 статьи 215 УПК РФ). Это минимальный срок, в течение которого дознаватель (следователь) не должен приступать к ознакомлению обвиняемого и его защитника. По своему усмотрению, исходя из конкретной ситуации, дознаватель (следователь) может отложить срок ознакомления и на большее время. При этом он не должен чрезмерно затягивать сроки дознания. Дополнительно этим правом стороны могут воспользоваться ещё в суде (часть 3 статьи 227 УПК РФ).

Если потерпевший или его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители в назначенное время не явятся на ознакомление с материалами дела и не сообщат о причинах неявки, то дознаватель (следователь) должен расценивать это как нежелание или отказ от ознакомления с материалами дела. Поэтому он может приступать к дальнейшим действиям, не дожидаясь истечения пятисуточного срока (например, начать знакомить с делом обвиняемого и его защитника). В сложившейся ситуации он может составить справку о неявке лица для ознакомления с материалами дела без уважительных причин.

Кстати, говоря об ознакомлении с материалами дела дознавателем гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, нельзя забывать о том, что в законе ознакомление данных субъектов при производстве дознания не предусмотрено.

Право гражданского истца и гражданского ответчика знакомиться по окончании расследования с материалами уголовного дела (статьи 44 и 54 УПК РФ) по смыслу распространяются и на окончание дознания. Как же необходимо будет поступить дознавателю, если гражданский истец заявит ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании дознания? В противоречие вступают статьи 44 и 225 УПК РФ, чтобы его устранить, необходимо изменить редакцию статей, посвящённых гражданскому истцу и гражданскому ответчику: уточнить, что указанные участники уголовного судопроизводства имеют право на ознакомление с материалами уголовного дела, оконченного предварительным следствием и дознанием (соответственно). В настоящее время дознавателю, исходя из требований принципов уголовного судопроизводства, необходимо будет удовлетворить ходатайство гражданского истца и обеспечить ему возможность ознакомления с материалами уголовного дела.

С таким выводом можно согласиться, так как, действительно, такой принцип уголовного процесса как охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве предусматривает обязанность разъяснять лицом, осуществляющим предварительное расследование, подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. А согласно пункту 12 части 4 статьи 44 гражданский истец вправе знакомиться по окончании расследования с материалами уголовного дела, относящимися к гражданскому иску, и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объёме.

Теперь поговорим о защитнике. При невозможности в течение 5 суток явки для ознакомления с материалами уголовного дела защитника дознаватель (следователь) вправе предложить лицу избрать другого защитника. При наличии ходатайства он должен принять меры для явки другого защитника. Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, то дознаватель предъявляет ему материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника. Исключение составляют случаи, когда в силу статьи 51 УПК РФ участие защитника обязательно. В этих случаях отказ обвиняемого от защитника не является для дознавателя обязательным, и ознакомление с делом обвиняемого должно происходить совместно с назначенным защитником (часть 4 статьи 215 УПК РФ).

Что касается уважительных причин, препятствующих явке к дознавателю для ознакомления с делом, то таковыми могут считаться: болезнь лица, исключающая его передвижение или делающая невозможным проведение с ним процессуальных действий; болезнь ребёнка или другого члена семьи, за которыми требуется постоянный уход, в случае отсутствия возможности такого ухода другими лицами; наличие малолетнего ребёнка при отсутствии возможности оставить его под присмотром других лиц; похороны родственников; стихийные бедствия или явления природы, делающие невозможным явиться в место нахождения следователя; отсутствие транспортной связи между местом проживания лица и местом расположения органа расследования. Обязанность информирования дознавателя о наличии уважительных причин неявки лежит на самом лице. Это оно может сделать лично либо через других лиц. Если дознаватель не располагает сведениями о причинах неявки лица, то такие случаи необходимо расценивать как неявку без уважительных причин.

Материалы уголовного дела предъявляются потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям для ознакомления в подшитом и пронумерованном виде. Гражданский истец и гражданский ответчик, а также их представители вправе знакомиться лишь с материалами уголовного дела, относящимися к гражданскому иску.

Материалы, содержащие сведения о применяемых мерах безопасности в отношении потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц, предусмотренные частью 9 статьи 166 УПК РФ, для ознакомления не предъявляются (часть 1 статьи 217 УПК РФ).

При ознакомлении с материалами дела лица имеют право делать из него любые выписки, а также снимать копии материалов дела с применением средств множительной техники за свой счёт.

О ходе и результатах ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей с материалами уголовного дела следователь составляет протокол. В нём отражается, кто из лиц, в течение какого промежутка времени и с какими материалами был ознакомлен. Если во время ознакомления или после его завершения кто – либо из вышеуказанных участников высказал замечания, заявления, они заносятся в протокол. При раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела потерпевшего и его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика и их представителей для каждого лица составляется отдельный протокол.

Ознакомление обвиняемого, его защитника и законного представителя, по общему правилу (то есть в рамках предварительного следствия), происходит только после ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Это вызвано необходимостью доведения до сведения стороны защиты содержания ходатайств потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также результатов их разрешения (при дознании данное правило не является принципиальным ввиду отсутствия правовой регламентации порядка ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела при окончании дознания, однако для оптимизации процесса ознакомления рекомендуется применять порядок ознакомления, аналогичный следствию).

Если ранее защитник в уголовном деле участия не принимал, дознаватель обязан повторно разъяснить обвиняемому данное право и в случае повторного отказа от услуг защитника зафиксировать волеизъявление в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела или составить об этом отдельный протокол. Если обвиняемый ранее отказался от участия защитника в деле, но изъявил желание знакомиться с материалами с его помощью, то участие защитника в деле следователем должно быть обеспечено.

Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, по общему правилу, производится в порядке, предусмотренном статьёй 217 УПК РФ. Все материалы предъявляются обвиняемому и его защитнику в подшитом и пронумерованном виде. Этим гарантируется следующее: следователь знакомит обвиняемого со всеми материалами дела (в протоколе ознакомления с делом указывается количество листов дела, с которыми обвиняемый был ознакомлен); обвиняемый и защитник могут ссылаться предметно на конкретные материалы с указанием листов дела, что облегчает поиск и изучение. Можно добавить, что этим обеспечивается соблюдение как организационных, так и правовых требования к содержанию обвинительному акта, о которых велась речь во втором вопросе данной работы.

Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъёмки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств, дознаватель выносит об этом постановление, с которым знакомит обвиняемого и его защитника.

Кроме того, по общему правилу, обвиняемый знакомится с материалами уголовного дела совместно с защитником. Однако по письменному ходатайству обвиняемого и его защитника дознаватель предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела раздельно. Такое ходатайство дознаватель обязан отклонить в случаях, предусмотренных пунктами 2 – 4 части 1 статьи 51 УПК РФ.

Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем.

В процессе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник вправе выписывать из него любые сведения и в любом объёме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. Копии документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время судебного разбирательства (часть 2 статьи 217 УПК РФ).

В части 1 статьи 217 УПК РФ имеется указание на то, что дознаватель (следователь) предъявляет обвиняемому и защитнику материалы дела. Вместе с тем дознаватель (следователь) не должен ограничиваться только предоставлением материалов дела для ознакомления, отстранившись от самого процесса изучения материалов. Он обязан в случае необходимости разъяснить обвиняемому назначение и смысл непонятных ему документов, сущность показаний тех или иных лиц. В случае если обвиняемый не может самостоятельно читать материалы дела, то в обязательном порядке обеспечивается участие защитника.

По общему правилу обвиняемый и его защитник при ознакомлении с материалами уголовного дела не ограничены во времени. Если же содержащийся под стражей обвиняемый и его защитник явно затягивают время ознакомления с делом, то на основании судебного решения устанавливается предельный срок проведения данного процессуального действия (часть 3 статьи 217 УПК РФ). Такое решение принимается судьёй в порядке статьи 125 УПК РФ по ходатайству дознавателя (следователя). В ходатайстве дознаватель обосновывает определённый срок, необходимый для ознакомления с делом, приводит факты, свидетельствующие о явном злоупотреблении обвиняемым и его защитником своим правом.

Для обеспечения безопасности участников уголовного процесса, охраны нравственных аспектов и психического состояния несовершеннолетнего обвиняемого дознаватель (следователь) имеет право не представлять часть материалов уголовного дела для ознакомления обвиняемому, его защитнику и законному представителю. Так в соответствии с частью 3 статьи 426 УПК РФ следователь (а равно дознаватель) вправе вынести постановление о непредъявлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления тех материалов дела, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. Ознакомление с этими материалами законного представителя и защитника несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела следователь составляет об этом протокол. Если ознакомление с материалами дела длилось несколько дней, то составляется дополнительно график ознакомления. В протоколе указывается способ ознакомления с материалами дела (путём личного ознакомления или оглашения и кем именно). Помимо этого, должно быть указано, как тщательно изучало лицо уголовное дело. Например, ознакомление с материалами дела на 900 листах за 30 минут путём личного прочтения вызовет сомнение в достоверности. Если же будет указано, что обвиняемый знакомился с делом путём беглого прочтения, выборочно читая листы дела, то будет понятно, как ему хватило столь малого количества времени на ознакомление с делом. Помимо прочего, в протоколе содержится перечень прав, которыми обладает обвиняемый, участвовавший в производстве данного процессуального действия. Они должны быть разъяснены обвиняемому в соответствии с частью 5 статьи 217 УПК РФ.

Седельников П.В. отдаёт приоритет части 1 статьи 223 УПК РФ, гласящей, что дознание производится по правилам следствия, с изъятиями, предусмотренными главой, посвящённой дознанию. С его точки зрения, законодатель учёл возможные ограничения прав участников уголовного судопроизводства при производстве дознания и пошёл на это сознательно для обеспечения сокращённого порядка расследования.

И с ним можно согласиться, так как, действительно, по своей сути, дознание – это упрощённое следствие. А это значит, что некоторые формальные моменты, препятствующие наиболее быстрому производству по делу могут опускаться при производстве дознания. Но такое "ускорение" производства по уголовному делу, конечно, не должно существенно ущемлять права и законные интересы участников уголовного процесса.

В заключение данного вопроса, хотелось бы заметить, что процедура ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в рамках дознания (в отличие от следствия) регламентирована законом недостаточно подробно. Не урегулирован вопрос ознакомления с материалами дела гражданского истца и гражданского ответчика по их ходатайствам, отсюда следует, что дознавателям приходится действовать, не опираясь на закон в полной мере, что не является благоприятным явлением для уголовного процесса.

Очерёдность ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в рамках дознания законом также не установлена, что свидетельствует об использовании дознавателями норм УПК РФ по аналогии. Однако порядок ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в рамках следствия не является принципиальным для дознания, ввиду отсутствия прямых указаний законодателя в этой сфере, отсюда следует, что дознаватель решает это сам какую устанавливать очерёдность в каждом конкретном случае. Является ли это положительным моментом или отрицательным – вопрос спорный, так как ситуации бывают разные. Но, тем не менее, вероятно, было бы лучше урегулировать данный вопрос в сфере дознания, так как "следственный" алгоритм ознакомления исходит из рациональности и эффективности производства по делу (так как ознакомление обвиняемого, его защитника и законного представителя, по общему правилу (то есть в рамках предварительного следствия), происходит только после ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Это вызвано необходимостью доведения до сведения стороны защиты содержания ходатайств потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также результатов их разрешения).

Таким образом, ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в рамках дознания нуждается в более подробной правовой регламентации.

Заключение

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что окончание дознания представляет собой самостоятельный этап производства по уголовному делу, начинающийся с момента принятия дознавателем (следователем) решения о прекращении сбора доказательств (в материалах дела это время завершения последнего следственного действия, направленного на собирание и проверку доказательств) и заканчивающийся направлением уголовного дела прокурором в суд (либо прекращением уголовного дела, в зависимости от формы окончания дознания).

Правовыми предпосылками окончания дознания являются вынесение решения дознавателем об окончании производства следственных действий по уголовному делу и разъяснение учасникам уголовного судопроизводства их права на ознакомление с материалами уголовного дела.

Cущность данного этапа дознания заключается в том, что в процессе его реализации формулируется и обосновывается публичный уголовный иск (обвинительный акт), устанавливаются предмет и пределы судебного разбирательства, и лицо, в отношении которого осуществлялось дознание, приобретает процессуальный статус обвиняемого, что является необходимым условием для осуществления правовой защиты. Нельзя также забывать что, создаются условия для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела судом. Кроме того, у дознавателя формируется окончательное, обоснованное внутренне убеждение о виновности или невиновности подозреваемого лица.

Формами окончания дознания являются: 1) составление обвинительного акта и направление его с материалами уголовного дела в суд; 2) составлением обвинительного акта и направления его вместе с материалами дела в суд с ходатайством о применении принудительных мер воспитательного характера; 3) прекращением уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24 – 28 УПК РФ.

Содержание обвинительного акта во многом аналогично содержанию обвинительного заключения, однако важно заметить, что, по своей сути, обвинительный акт имеет отдельные индивидуальные особенности. Он имеет двойное значение. Обвинительный акт не только являет собой окончание дознания, но и наделяет лицо, в отношении которого осуществлялось расследование, процессуальным статусом обвиняемого. Лицо, в отношении которого осуществлялось дознание, становится обвиняемым (п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ), и одновременно делается вывод о необходимости направления уголовного дела прокурору для последующей передачи в суд (ч. 4 ст. 225 УПК РФ).

Отличительные черты содержания обвинительного акта объясняются отсутствием прямых указаний в законе на приобщение к нему соответствующих справок и списков, указанных в статье 220 УПК РФ (части 3 и 4).

Кроме того, исходя из требований закона, можно сказать, что в обвинительном акте, в отличие от обвинительного заключения, нет необходимости указывать данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

Говоря о форме обвинительного акта, следует сказать, что он должен быть обязательно оформлен письменно на белых листах формата "А4". Все листы должны быть соответственно пронумерованы и приобщены к уголовному делу (то есть включены в него). Также в нём должны содержаться все необходимые реквизиты, о которых было сказано выше.

Говоря же об обвинительном акте, как о форме процессуального документа, следует сказать, что вообще такая процессуальная форма документа, как "обвинительный акт" специфична по своему названию и назначению, но, по своей сути, обвинительный акт, как процессуальный документ – это то же обвинительное заключение с некоторыми изъятиями ввиду необходимости в ускоренном производстве по соответствующим категориям дел.

Процедура ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в рамках дознания (в отличие от следствия) регламентирована законом недостаточно подробно. Не урегулирован вопрос ознакомления с материалами дела гражданского истца и гражданского ответчика по их ходатайствам, отсюда следует, что дознавателям приходится действовать, не опираясь на закон в полной мере, что не является благоприятным явлением для уголовного процесса.

Очерёдность ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в рамках дознания законом также не установлена, что свидетельствует об использовании дознавателями норм УПК РФ по аналогии. Однако порядок ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в рамках следствия не является принципиальным для дознания, ввиду отсутствия прямых указаний законодателя в этой сфере, отсюда следует, что дознаватель решает это сам какую устанавливать очерёдность в каждом конкретном случае. Является ли это положительным моментом или отрицательным – вопрос спорный, так как ситуации бывают разные. Но, тем не менее, вероятно, было бы лучше урегулировать данный вопрос в сфере дознания, так как "следственный" алгоритм ознакомления исходит из рациональности и эффективности производства по делу (так как ознакомление обвиняемого, его защитника и законного представителя, по общему правилу (то есть в рамках предварительного следствия), происходит только после ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Это вызвано необходимостью доведения до сведения стороны защиты содержания ходатайств потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также результатов их разрешения).

Таким образом, ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в рамках дознания нуждается в более подробной правовой регламентации.

Кроме того, учитывая реальное положение дел на практике, мнения учёных и практических работников, можно с уверенностью сказать, что количество уголовных дел, по которым возможно производство дознания, неуклонно растёт. А это значит, что при дальнейшем развитии данной ситуации сложность уголовных дел будет увеличиваться, дознание будет производиться по каждому второму уголовному делу, всё более широкая категория лиц будет участвовать в производстве дознания и ответственность и загруженность дознавателей будет расти. Отсюда следует, что в недалёком будущем законодателю всё же придётся осуществить правовую регламентацию дознания более подробно путём внесения изменений в УПК РФ, формированием судебной практики или иным законным способом.

В данной курсовой работе мною были рассмотрены вопросы, связанные с понятием, сущностью, формами и правовыми предпосылками окончания дознания, а также рассматривались форма и содержание обвинительного акта и ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела.

Цель данной курсовой работы считаю достигнутой.

Список используемых источников

1. Бордиловский Э.И., Галустьян О.А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением: Учебное пособие. – М.: Издательство "Щит - М", 2004.

2. Булатов Б.Б., Баранов А.М. Уголовный процесс: учебник для вузов. – 2–е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт; Высшее образование, 2010.

3. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. Издательство Волтерс Клувер, 2010.

4. Захарова С.А. Критический анализ правовой регламентации дознания как формы расследования преступлений // Проблемы права: Международный правовой журнал. - № 2 (15). - 2010.

5. Захарова С.А. Процессуальные проблемы предварительного расследования преступлений в форме дознания / С.А. Захарова. - Тюмень, 2007.

6. Ковтун А.В. Дознание в российском уголовном процессе и особенности его производства по отдельным категориям уголовных дел: Дис... канд. юрид. наук: - Омск, 2006.

7. Комментарий к Уголовно – процессуальному кодексу РФ/ под общ. ред. В.В. Мозякова. – М., 2009.

8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2010.

9. Кругликов А.П. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник. – М.: Проспект, 2009.

10. Николаева Т.Н., Ларкина Е.М. Обеспечение прав обвиняемого при производстве дознания // Уголовное право. 2009. № 2.

11. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности "Юриспруденция" / под. ред. М.В. Мешкова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009.

12. Рыжова Ю. Некоторые вопросы производства дознания в учреждениях УИС Минюста России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - М., 2003. - № 8.

13. Седельников П.В. Доступ к материалам расследования при окончании дознания составлением обвинительного акта // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения / Отв. ред.: О. Ф. Вертлиб. – Омск : ОмА МВД России, 2003. – Вып. 10.

14. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Издательство: КноРус, 2008.

15. Томин В.Т. Уголовный процесс. Актуальные проблемы теории и практики. Издательство: Юрайт, 2009.

16. Черепанова Л.В. Обвинительный акт как форма реализации процессуального права // Актуальные проблемы борьбы с преступностью и иными правонарушениями: материалы третьей международной научно-практической конференции / под. ред. А.А. Казакова. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2005.

17. Черепанова Л.В. Окончание дознания с обвинительным актом в современном уголовном процессе России: теоретические и практические аспекты: автореф. / Барнаул. юрид. ин – т МВД России, 2005 г.