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**Введение**

В условиях перехода России к рыночной экономике гражданское право, предметом которого является имущественные отношения, и прежде всего в сфере предпринимательства, становится одним из основных регуляторов экономической жизни страны. После принятия Государственной Думой России нового Гражданского кодекса Российской Федерации (Часть первая ⎯ 21 октября 1994г., Вторая часть ⎯ 22 декабря 1995г.), гражданское право России стало основываться на новых принципах, отражающих требования экономики рыночного типа. В России признаются и защищаются частная собственность, коллективная и индивидуальная предпринимательская деятельность, свобода договора, а также усилена защита имущественных и личных прав граждан и юридических лиц. Новый Гражданский кодекс РФ закрепил основы частноправового регулирования имущественных отношений в соответствии с требованиями развивающегося рыночного хозяйства. С вступлением в действие его первых двух частей приобрели силу новые (или основательно забытые) понятия и институты. Понятно что, одновременно полностью или частично утратили силу многие акты прежнего законодательства, закреплявшие хотя и ставшие привычными, но не соответствующие современным реалиям и требованиям юридические конструкции. Это же относится и к большинству актов переходного к рыночному хозяйству периода (начала 90-х годов), нередко составлявшихся и принимавшихся наспех, неквалифицированно, преследовавших в основном цели отмены или изменения правил прежнего правопорядка и провозглашения новых общих принципов, не содержавших продуманной, развернутой регламентации соответствующих отношений. Названные обстоятельства до сих пор порождают различные недоразумения и вопросы практического порядка. Однако по мнению Е.Суханова, в действительности подавляющее большинство этих вопросов четко решено новым гражданским законодательством либо может быть разрешено на его основе[[1]](#footnote-1). Обязательство — наиболее распространенный и в то же время многообразный вид гражданских правоотношений. Нормы, регулирующие обязательства, составляют важнейший раздел гражданского права — обязательственное право. На его долю приходится значительная часть гражданско-правовых норм. Достаточно указать на то, что в разделе III ГК "Общая часть обязательственного права" и нормах сохранившего действие подраздела ГК 1964 года "Отдельные виды обязательств" содержится больше всего помещенных в Кодексе статей. Указанный подраздел ГК 1964 года в основном посвящен различным договорам. Кроме того, в него включены и так называемые "недоговорные обязательства": обязательства, возникающие из объявления конкурса, вследствие причинения вреда и из неосновательного приобретения или сбережения имущества (в Основах — "обязательства вследствие неосновательного обогащения"). В данной работе речь пойдет как раз о "недоговорных обязательствах", а именно об обязательстве из неосновательного обогащения. По мнению В. Витрянского, обязательства вследствие неосновательного обогащения в настоящее время имеют актуальное значение.[[2]](#footnote-2) В работе будут рассмотрены понятие и условия обязательства из неосновательного обогащения, содержание данного обязательства, а также соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав. В качестве примеров в работе будут приведены примеры из учебника, т.к. новый кодекс введен в действие относительно недавно и найти практику по статьям главы 60 ГК проблематично . Основные используемые источники для данной работы это Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) под редакцией О.Н. Садикова и учебник Гражданского права под редакцией А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого.

**Общие положения об обязательствах**

Прежде чем начать рассмотрение понятия обязательства из неосновательного обогащения, дадим определение обязательства в общем. Обязательством называется правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК). Как уже упоминалось ранее , обязательство — наиболее распространенный и в то же время многообразный вид гражданских правоотношений. Когда транспортная организация перевозит грузы, хозяйственное общество (товарищество) поставляет сырье и материалы заводу или товары торгующей организации, институт по заказу предприятия выполняет научно-исследовательские или проектные работы, а строительная организация возводит жилой дом или производственный объект, гражданин приобретает товары в магазине — в этих и многих других случаях организации и граждане вступают в обязательства. Обязательства имеют важное значение для обеспечения нормального функционирования любых предприятий, фирм, компаний, а также для удовлетворения повседневных материальных и культурных потребностей граждан. Нормы, регулирующие обязательства, составляют важнейший раздел гражданского права — обязательственное право. На его долю приходится значительная часть гражданско-правовых норм. В содержание обязательства входят права кредитора и обязанности должника. Права и обязанности сторон в обязательстве обычно имеют предметом определенное имущество (продавец обязан передать покупателю купленную вещь, а покупатель — уплатить за нее деньги; арендатор уступает с согласия арендодателя свои права третьему лицу; банк выдает предпринимателю кредиты для расширения его деятельности и т.п.). Вместе с тем возможны обязательства неимущественного характера (примером может служить обязанность автора держать корректуру своей работы). По общему правилу, обязательство направлено на совершение определенных действий: передачу вещей, выполнение работ, оказание услуг, уплату денег и т.п. Лишь в редких случаях обязанность должника выражается в воздержании от определенных действий: например, хранитель, если иное не обусловлено договором, принимает на себя обязательство не пользоваться переданным ему на хранение имуществом.

Основаниями возникновения обязательств служат юридические факты, с которыми право связывает возникновение гражданских обязательственных правоотношений. Породить обязательство может любой из юридических фактов, перечисленных в ст. 8 ГК. Имеются в виду договор или иная сделка, акты органов государственной власти и иных государственных органов, а также органов местного самоуправления, судебное решение, приобретение имущества по допускаемым законом основаниям, создание произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности, причинение вреда, неосновательное обогащение, иные действия граждан и юридических лиц, а также события, с которыми законодательство связывает наступление гражданско-правовых последствий. Каждый из перечисленных юридических фактов может создавать обязательство либо сам по себе, либо в сочетании с некоторыми другими юридическими фактами. В современных экономических условиях наиболее широко распространены сделки, а из их числа наиболее соответствуют рыночным отношениям договоры. Из договора возникает основная масса обязательств, складывающихся между предпринимателями, предпринимателями и отдельными гражданами, а также между гражданами по поводу передачи вещей (товаров), выполнения работ или оказания услуг. При этом сторонам предоставляется возможность выбрать любую из указанных в ГК или в ином законе договорную модель. Кроме этих, "поименованных" договоров, стороны могут заключить договор по не известной законодателю модели, а равно и такой, которая представляет собой сочетание отдельных элементов "поименованных" договоров. Односторонние сделки порождают обязательства реже. В качестве примера можно указать на публичное обещание награды. Закон возлагает на юридических лиц и граждан обязанность возмещать причиненный ими вред. Основанием возникновения обязательства в таком случае служит совершение лицом противоправного действия (наезд на человека, спуск загрязненных сточных вод, непринятие мер безопасности при строительных работах и т.п.).

Обязательства могут возникнуть из неосновательного обогащения. Одно лицо может приобрести за счет другого имущество только при наличии указанных в законе оснований (например, в силу наследования, различного рода договоров и т.п.). Тот, кто неосновательно приобрел имущество (груз по ошибке выдан фирме, чье наименование оказалось близким по звучанию наименованию того, кто в действительности должен был получить груз) или неосновательно его сберег (принудительное взыскание произведено не с его, а с чужого счета), должен возвратить приобретенное (сбереженное) имущество тому, за чей счет он его приобрел или сберег. В приведенных примерах фактический получатель должен передать груз лицу, которое должно было его получить. Обязательства, связанные с результатами интеллектуальной деятельности, возникают нередко из самого факта создания произведения литературы, науки и искусства, изобретения и др. Главное отличие этого вида обязательств от возникающих в силу сделки, состоит в том, что при сделке лицо совершает волевое действие, направленное на возникновение соответствующего обязательства, в то время как обязательство, связанное с созданием произведения, изобретения и т.п., возникает непосредственно из содержащихся в законе оснований. Событие обычно порождает обязательство в сочетании с другим юридическим фактом, как правило, договором. Например, при страховании от пожара основанием возникновения обязанности страховщика выплатить возмещение страхователю служит юридический состав, состоящий из двух юридических фактов: самого договора страхования и наступления указанного в договоре события — пожара. Граждане и юридические лица обращаются в суд главным образом с требованиями об официальном подтверждении от имени государства наличия у них соответствующего права, которое составляет содержание обязательства, а если это необходимо, то и принятия предусмотренных законом мер, направленных на принудительное осуществление принадлежащего заявителю права. Все такие случаи отличаются тем, что к моменту судебного рассмотрения обязательство, по поводу которого возник спор, уже существовало. Однако возможны ситуации, при которых обязательство создается исключительно в силу самого решения. Так, Гражданский кодекс предусматривает обязанность лица возместить потерпевшему вред, причиненный в состоянии крайней необходимости. Вместе с тем суду предоставлено право возложить такую обязанность не на причинителя, а на третье лицо, в чьих интересах действовал причинитель. Особенность этого обязательства третьего лица состоит в том, что оно возникает в момент и в силу судебного решения. В течение длительного времени акты государственных органов были одним из наиболее распространенных оснований возникновения обязательств, связывающих между собой юридических лиц и граждан. При этом в одних случаях соответствующие акты порождали обязательство сами по себе, а в других — в сочетании с договором. В настоящее время роль актов государственных органов резко ограничена. Они сохранили значение, главным образом, как элемент юридического состава, необходимый для возникновения обязательства. Имеется в виду, что другим таким элементом служит договор. Речь идет, в частности, о случаях, когда законом предусмотрена возможность совершения определенной сделки лишь при наличии соответствующего разрешения компетентного органа в основном в виде различного рода лицензий. Например, для возникновения обязательства по купле-продаже одного договора недостаточно, нужно наличие и соответствующей лицензии, полученной покупателем. Вместе с тем в определенной области управленческие акты, о которых идет речь, сохранили самостоятельное значение.

**Понятие, элементы и основания возникновения обязательств из неосновательного обогащения**

**2.1. Понятие обязательства**

Понятие обязательства из неосновательного обогащения регулируются ст. 1102—1109 ГК. Они являются самостоятельным видом обязательств, сфера применения которых определяется как особенностями оснований их возникновения, так и спецификой их содержания.

Но прежде чем дать им характеристику, обратимся к примерам, приведенным в учебнике: Покупатель по ошибке дважды оплатил полученную по договору поставки продукцию. Договор купли-продажи квартиры не был нотариально удостоверен и зарегистрирован в установленном порядке; покупатель уплатил продавцу обусловленную сумму, но не стал собственником квартиры, так как в силу ст. 165 ГК такая сделка считается ничтожной. Один из нанимателей коммунальной квартиры оплатил за своего соседа, уехавшего в длительную командировку, квартплату и коммунальные услуги. В результате половодья заготовленный для сплава лес одной сплавной организации был смыт и прибит к лесу другой, расположенной ниже по течению реки, сплавной организации.[[3]](#footnote-3) Во всех указанных случаях нет оснований для предъявления ни вещного иска, ни иска из причинения вреда, ни иска из договора. Потерпевшие (покупатель по договору поставки; покупатель квартиры и наниматель коммунальной квартиры, уплативший за своего соседа; сплавная организация, чей лес был смыт) не могут защитить свои интересы с помощью таких исков. Но все они понесли ущерб в своем имуществе. В то же время другие лица (поставщик и продавец квартиры, а также сплавная организация, к лесу которой был прибит лес другой организации) приобрели то, что не должны были бы получить, или, напротив, сберегли то, что должны были утратить (наниматель квартиры, за которого сосед внес плату за квартиру и коммунальные услуги). В результате одни лица без всякого к тому правового основания обогатились за счет других. Таким образом, защита интересов потерпевших (за счет кого произошло обогащение) в таких случаях и обеспечивается с помощью обязательств, возникающих вследствие неосновательного обогащения. Общее определение такого обязательства дано в ст. 1102 ГК. Согласно этой статье лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Термин "имущество", используемый в п.1 ст.1102, следует толковать расширительно, включая сюда также имущественные права и все иные защищаемые правом материальные блага.[[4]](#footnote-4) Основания приобретения (сбережения) имущества за счет другого лица могут устанавливаться не только названными в п.1 ст.1102 законом, иными правовыми актами и сделкой, но также актами министерств и иных федеральных органов, которые согласно п.7 ст.3 ГК могут содержать нормы гражданского права. Поэтому, по мнению О.Н. Садикова, данная формулировка п.1 должна толковаться расширительно.[[5]](#footnote-5)

**Условия обязательства из неосновательного обогащения.**

Для возникновения обязательств, предусмотренных ст. 1102 ГК, необходимо чтобы обогащение одного лица произошло за счет другого, во-первых и чтобы такое обогащение произошло при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении, во-вторых. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Т.е. важен объективный результат: наличие неосновательного обогащения (сбережения) имущества без должного правового основания. Употребленный в ст. 1102 ГК термин "обогащение" означает приобретение или сбережение имущества обогатившимся. Такое обогащение должно произойти за счет другого, в результате чего то что хорошо для одной стороны, становится плохим для другой. Иначе говоря, приобретение или сбережение имущества одним лицом явилось результатом соответствующего уменьшения имущества другого лица. Но далеко не всякое обогащение за счет другого приводит к возникновению рассматриваемых обязательств. Необходимо, чтобы обогащение произошло при отсутствии к тому законных оснований. Неосновательность обогащения является вторым необходимым условием возникновения обязательств, предусмотренных ст. 1102 ГК. Обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошли при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. Под этими основаниями следует понимать разного рода юридические факты, дающие субъекту основание (титул) на получение имущественного права.[[6]](#footnote-6) Такие юридические факты названы в ст.8 ГК. Например, наследник увеличивает свое имущество за счет наследодателя, но здесь нет неосновательного обогащения, так как в силу закона в случае смерти лица его имущество переходит к другим лицам — его наследникам (ст. 527 ГК 1964 г.). Одаряемый также увеличивает свое имущество за счет дарителя, но и в этом случае нельзя говорить о неосновательности обогащения, поскольку увеличение имущества одаряемого основано на договоре дарения (ст. 572 ГК). Такой же характер носят доходы от выигрышей по облигациям или денежным вкладам, дивиденды по акциям, приобретение имущества в результате прощения долга (ст. 415 ГК) и др. Получение же поставщиком вторичной оплаты за поставленную продукцию, напротив, признается неосновательным, так как оно не основано ни на законе, ни на договоре поставки. Следует при этом различать приобретение права (имущества) по закону и приобретение права (имущества) при отсутствии к тому законных оснований. В приведенном примере покупатель, оплачивая по ошибке вторично полученную продукцию, перечислил в банк, обслуживающий поставщика, соответствующую сумму. Поставщик приобрел определенное имущественное право — право требования к банку о выдаче ему перечисленной на его счет суммы. .Следовательно, он обогатился (приобрел право) за счет покупателя. Однако обогатился он, хотя и по закону, но при отсутствии законного основания, поскольку вытекающая из договора поставки обязанность покупателя по оплате продукции была им исполнена первоначальной оплатой и к моменту вторичной оплаты уже не существовала. Обогащение будет неосновательным не только при условии отсутствия соответствующего основания в момент приобретения имущества, как это имело место в приведенном примере вторичной оплаты поставленной продукции, но и тогда, когда первоначально такое основание было, но в дальнейшем отпало. Так, возмещение, полученное за утраченный, но впоследствии обнаруженный груз, подлежит возврату транспортной организации как неосновательное обогащение, поскольку грузополучатель обязан принять такой груз (ст. 154 УЖД). Точно также получение имущества по завещанию будет неосновательным, если завещание признано недействительным. Неосновательным станет и получение имущества по договору дарения, если по основаниям, предусмотренным законом, дарение будет отменено (ст. 578 ГК). Как и в других обязательственных правоотношениях, элементами рассматриваемых обязательств являются субъекты, предмет (объект) и содержание. Субъекты обязательства: лицо, которое неосновательно приобрело либо сберегло имущество (должник), и тот, кто имеет право на получение от должника неосновательно приобретенного или сбереженного (кредитор). И должником, и кредитором могут быть как граждане, в том числе недееспособные (поскольку неосновательное обогащение может иметь место независимо от воли обогатившегося), так и юридические лица независимо от характера их правосубъектности. Объектом обязательства из неосновательного обогащения является действие неосновательно обогатившегося (должника) по возврату потерпевшему (кредитору) неосновательно приобретенного или сбереженного. Не исключены, однако, случаи, когда неосновательно обогатившемуся не противостоит конкретный потерпевший (физическое или юридическое лицо), за счет которого произошло обогащение (например, доходы от занятия запрещенным промыслом, в частности, браконьерства). В таких случаях неосновательное обогащение взыскивается в доход бюджета либо, по указанию закона, в доход соответствующей организации. В доход бюджета взыскивается неосновательное обогащение и в тех случаях, когда лицо, за счет которого произошло обогащение, утратило право на соответствующее имущество. Таковы, в частности, случаи взыскания денежных сумм или иного имущества, полученного в качестве взятки.[[7]](#footnote-7) Содержанием рассматриваемого обязательства являются право потерпевшего требовать возврата неосновательного обогащения (в натуре или путем компенсации) от обогатившегося и обязанность последнего возвратить неосновательно полученное (сбереженное) потерпевшему.

Основания возникновения обязательства.

Как уже говорилось в п.2.2., для возникновения обязательств, предусмотренных ст. 1102 ГК, важен сам факт неосновательного обогащения, а не конкретное основание, по которому это произошло. Им могут быть самые различные юридические факты, как предусмотренные, так и не предусмотренные законом. В качестве таких фактов могут выступать и правомерные, и неправомерные действия как самого обогатившегося, так и потерпевшего или третьих лиц. Ими могут быть и явления природы, и поведение животных, и любые другие обстоятельства, в результате которых происходит неосновательное обогащение одного лица за счет другого. Таким основанием может быть и судебное постановление. Практике известен случай, когда в решении суда о взыскании алиментов, а затем и в исполнительном листе была допущена описка (вместо деревни Ушаки указана соседняя деревня Ушки). В результате житель д. Ушки, демографические данные которого полностью (кроме места жительства) совпадали с данными действительного отца ребенка, на протяжении года выплачивал алименты на содержание "своего" малолетнего сына вместо действительного отца ребенка, проживавшего в д. Ушаки.[[8]](#footnote-8) Для квалификации обязательства по ст. 1102 ГК. решающее значение имеет не характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное) и не природа юридических фактов, вызвавших возникновение этого обязательства (сделки, события или поступки), а отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества. Все жизненные обстоятельства, в результате которых может произойти неосновательное обогащение, в нормативном порядке предусмотреть невозможно. Поэтому основания возникновения обязательств из неосновательного обогащения в законе не перечислены, а лишь в обобщенной форме выражены вот. 1102 ГК, согласно которой правила, предусмотренные гл. 60 ГК, применяются независимо от того, явимтесь ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Исходя из принципа, на который опирается ст. 1102 ГК (никто не вправе обогащаться за чужой счет без установленного законом или сделкой основания) неосновательность обогащения делает его объективно противоправным. Из этого, однако, вовсе не следует, что неосновательное обогащение во всех случаях является результатом противоправного поведения обогатившегося. Ясно, что при таком понимании институт неосновательного обогащения лишался бы самостоятельного значения и поглощался бы обязательствами, возникающими вследствие причинения вреда. Однако совершенно очевидно, что во многих случаях вывод о противоправном характере действий, результатом которых стало неосновательное обогащение, был бы необоснованным. Во-первых, потому что, как уже указывалось, неосновательное обогащение может не только явиться следствием поведения человека, но и произойти под воздействием природных сил, поведения животных и т.д. Во-вторых, неосновательное обогащение нередко становится результатом поведения самого потерпевшего, которое приводит к потерям в его имуществе и соответствующему сбережению в имуществе обогатившегося. В-третьих, неосновательное обогащение может явиться результатом действий третьих лиц, например, при ошибочном вручении денежного перевода однофамильцу действительного адресата либо при исполнении обязательства за должника третьим лицом. Наконец, в-четвертых, даже если неосновательное обогащение это следствие поведения самого обогатившегося, оно далеко не всегда безупречно, особенно когда неосновательное обогащение становится результатом отпадения первоначально вполне законного основания приобретения имущества. Таким образом, неправомерность поведения не относится ни к обязательным, ни даже к .характерным условиям неосновательного обогащения. Объективная противоправность неосновательного обогащения выражается в самом факте умаления охраняемых законом имущественных интересов потерпевшего. Положение же приобретателя характеризуется как неправомерное состояние, в силу чего он и обязан возвратить приобретенное (сбереженное) за счет другого имущество.

**Виды обязательств из неосновательного обогащения.**

Закон различает два способа возникновения неосновательных выгод у одного лица за счет другого: неосновательное приобретение и неосновательное сбережение имущества. Соответственно различаются и два вида обязательств из неосновательного обогащения: а) обязательства из неосновательного приобретения имущества и б) обязательства из неосновательного сбережения имущества. Приобретение имущества вообще означает приобретение какого-либо имущественного права. Неосновательное приобретение имеет место при поступлении имущества в хозяйственную сферу приобретателя без возникновения права на него или даже при возникновении права, но без достаточного к тому основания. Например, имущество оказывается потребленным (деньги израсходованы, строительные материалы вмонтированы в построенное сооружение и т. п.), либо имущество, хотя и сохранилось, но уже смешалось с имуществом приобретателя и не может быть выделено из массы однородных вещей (как это, в частности, и имело место при смешения леса двух сплавных организаций в результате половодья). В отличие от приобретения, которое всегда означает увеличение наличного имущества приобретателя при неосновательном сбережении объем его имущества остается прежним, хотя и должен был уменьшиться, если бы не наступит юридический факт, породивший рассматриваемое обязательство. Однако не всякое сбережение в имуществе должника приводит к возникновению обязательства, предусмотренного ст. 1102 ГК. Не образуют неосновательного сбережения, например, невозврат долга иди неоплата покупателем продукции, подученной по договору поставки. Точно также не является неосновательным сбережением в смысле ст. 1102 ГК неуплата алиментов или неисполнение должником обязанности по возмещению вреда, причиненного правонарушением, поскольку в этих и других подобных случаях должник обязан понести имущественные потери (вернуть долг, уплатить покупную цену за полученную продукцию, выплатить алименты, возместить причиненный ущерб и т.д.).

**3. Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав.**

В силу положений ст.1103 неосновательное обогащение приобретает характер общей защитной меры, которая может использоваться наряду (одновременно) с другими названными в статье требованиями. Такое решение расширяет сферу применения института неосновательного обогащения и повышает его правовое воздействие. Иное может быть установлено ГК, другими законами и правовыми актами, а также вытекать из существа отношений сторон. Обязательства из неосновательного обогащения, именуемые кондикционными (в переводе с латинского ⎯ возврат утраченного по ошибке), относятся к числу охранительных, внедоговорных по своей природе правоотношений.[[9]](#footnote-9) Обеспечивая потерпевшему, имущественная сфера которого уменьшилась в результате неосновательного обогащения за его счет другого лица, восстановление его имущественной сферы путем возврата ему имущества неосновательно обогатившимся, обязательства из неосновательного обогащения имеют своей задачей защиту имущественных прав и интересов граждан и организаций. Тем самым у них есть черты сходства с другими охранительными правоотношениями гражданского права. По способу защиты интересов потерпевшего они сходны, с одной стороны, с виндикацией, с другой — с обязательствами из причинения вреда. Во-первых, как и при виндикации, при неосновательном обогащении имущество потерпевшего возвращается ему нередко в натуре. Во-вторых, кроме возврата имущества, потерпевший вправе требовать от неосновательно обогатившегося возврата доходов, которые он извлек или должен был извлечь при неосновательном пользовании его имуществом с того времени, когда обогатившийся узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения. Как и в обязательствах из причинения вреда, потерпевший при неосновательном обогащении вправе требовать возмещения ему убытков по принципу полного возмещения. Но между сравниваемыми институтами есть и существенные различия, что и позволяет выделять обязательства из неосновательного обогащения в самостоятельный вид обязательств. Более подробно рассмотрим вопрос о соотношении обязательства из неосновательного обогащения и виндикации. Во-первых, в отличие от виндикации, при которой собственнику (титульному владельцу) возвращается именно та сохранившаяся в натуре индивидуально-определенная вещь, владения которой он лишился, при неосновательном обогащении потерпевшему возвращается не то же самое, а такое же имущество из числа однородных вещей. Во-вторых, если при виндикации собственник (титульный владелец) вправе истребовать свое имущество от добросовестного возмездного приобретателя только при том условии, что оно выбыло из его владения помимо его воли (похищено, утеряно или выбыло из обладания иным путем, не зависящим от воли собственника), то при неосновательном обогащении потерпевшему возвращается такое же имущество независимо от того, каким путем выбыло имущество, составляющее предмет обогащения из его владения. Наконец, в-третьих, для удовлетворения виндикационного иска необходимо, чтобы истребуемая вещь была приобретена лицом, от которого она истребуется. Требование из неосновательного обогащения может иметь место не только при приобретении, но и при сбережении имущества за счет другого лица. Необходимо учитывать, что в случаях истребования имущества из чужого незаконного владения порядок расчетов между сторонами определен ст. 303 ГК и ее особые правила как специальная норма должны иметь имущества перед положениями гл. 60 ГК о неосновательном обогащении.[[10]](#footnote-10) Различия между обязательствами из причинения вреда и из неосновательного обогащения, как это вытекает из самого их названия, относятся прежде всего к основаниям их возникновения. В основании обязательств из причинения вреда, как правило, лежит деликт (правонарушение). Неосновательность же обогащения может опираться на самые различные основания, в том числе на правомерные действия (поступки), события, поведение животных и т.д. В связи с этим за исключением случаев, указанных в законе, обязательства из причинения вреда возникают только при наличии вины причинителя вреда (лица, отвечающего за его поведение). Для возникновения же обязательств, предусмотренных ст. 1102 ГК, вина не имеет значения, важен сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований. Рассматриваемые обязательства различаются по субъектному составу. В обязательствах из причинения вреда наряду с лицом, обязанным к возмещению вреда, всегда есть и конкретный потерпевший — кредитор, в пользу которого и взыскивается соответствующее возмещение. В отличие от этого, при неосновательном обогащении такого "потерпевшего" может и не быть, и тогда неосновательное обогащение взыскивается в доход бюджета. Кроме того, при неосновательном обогащении должником всегда является обогатившийся. В случаях же причинения вреда в качестве должника нередко выступает не сам причинитель вреда, а третье лицо, на которое закон возлагает обязанность по возмещению причиненного вреда. Различия между рассматриваемыми обязательствами относятся также к их содержанию. Обязательства из причинения вреда обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том состоянии, в каком она находилась до правонарушения, по принципу полного возмещения. В этом случае возмещение равно ущербу. При неосновательном же обогащении нет соответствия имущественной выгоды приобретателя потерям потерпевшего: последнему ущерб возмещается только в том размере, в каком должник обогатился. Различна и юридическая природа восстановительных мер в сравниваемых обязательствах. Возмещение вреда по правилам гл. 59 ГК обычно является мерой ответственности, в то время как обязанность неосновательно обогатившегося возвратить приобретенное или сбереженное потерпевшему не относится к мерам ответственности, поскольку в этом случае должник не несет никаких имущественных потерь. Не исключена, конечно, ситуация, когда неосновательное обогащение является результатом правонарушения (деликта).Приведем пример из учебника, при хищении имущества похитивший реализовал его по цене ниже действительной стоимости (вещь стоимостью 1 млн. рублей была продана за 500 тысяч). В таких случаях возможно предъявление как иска из причинения вреда, если к этому нет препятствий (например, похитивший признан невменяемым), так и иска из неосновательного обогащения. По чисто практическим соображениям, следует предъявлять иск из причинения вреда, поскольку потерпевшему ущерб возмещается в полном объеме (не только стоимость похищенного — 1 млн. рублей, но и упущенная выгода). По иску же из неосновательного обогащения причиненный ему ущерб компенсируется только в том размере, в каком причинитель вреда неосновательно обогатился (в нашем примере — 500 тысяч рублей).[[11]](#footnote-11) Таким образом, потерпевшему можно, помимо требования о возврате неосновательного обогащения в натуре (ст. 1104 ГК), заявлять требования о возмещении неполученных доходов (ст.1107 ГК), однако на него возлагается обязанность возмещения затрат на возвращаемое имущество (ст. 1108 ГК). Неосновательное обогащение может возникнуть и в сфере договорных отношений. Но это не меняет его внедоговорной природы, ибо охватываемые ст. 1102 ГК отношения возникают за пределами обязанностей по договору. Их основанием является не договор, а иные юридические факты — односторонние сделки, фактические действия, юридические поступки и др., не составляющие содержания обязанности стороны по договору (вторичная оплата уже оплаченной продукции; исполнение обязанности одной стороны по договору третьим лицом, которое не связано с обогатившимся договорным обязательством; отпадение основания, по которому было исполнено обязательство), что прямо предусмотрено п. З ст. 1103 ГК. В этом пункте ст. 1103 говориться о возврате исполненного в связи с обязательством и, следовательно, речь идет не об исполненном в силу обязательства, а о таких случаях исполнения, которые явно выходят за рамки содержания обязательства, хотя с ним и связаны. Сюда могут быть отнесены отгрузка незаказанного товара, передача в составе арендуемого имущества объектов, не обусловленных договором, и другие аналогичные ситуации. Последствия нарушения в договоре купли-продажи условий о количестве и ассортименте под действие п.3 ст. 1103 ГК не подпадают, т.к. они определены в ст. 466, 468 ГК.[[12]](#footnote-12) Правило п.1 ст.1103 ГК о применении института неосновательного обогащения при возврате исполненного по недействительной сделке не может применяться к случаям недействительности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК), когда исполнение по такой сделке взыскивается в доход РФ и отношения носят характер конфискации. Аналогично — в других случаях недействительности сделки, когда исполнение взыскивается в доход РФ (ст. 179 ГК).[[13]](#footnote-13)

**Содержание обязательства из неосновательного обогащения**

Объем возмещения.

Содержание требования определяется характером и размером неосновательно приобретенного или сбереженного и зависит от того, есть ли возможность возвратить неосновательно приобретенное или сбереженное имущество в натуре. Если такая возможность существует, имущество, составляющее неосновательное обогащение, должно быть возвращено потерпевшему в натуре (принцип натуральной реституции —п. 1 ст. 1104 ГК). Статья 1104 ГК относится к случаям, когда неосновательное обогащение имеет материальную форму и сохранилось у приобретателя. При отсутствии такой возможности компенсируется его стоимость на момент приобретения (п. 1 ст. 1105 ГК), а при обогащении путем неосновательного получения права или услуг — применяются правила ст. 1106 ГК. Еще раз подчеркнем, что расходы по возврату неосновательного обогащения в натуре должны быть возмещены приобретателем. Хотя в законе и говорится о возврате неосновательно приобретенного, потерпевшему возвращается не то же самое имущество, которого он лишился, а такое же равноценное имущество. Поэтому даже в тех случаях, когда предметом обогащения явилась индивидуально-определенная вещь, возврату по основаниям п. 1 ст. 1104 ГК подлежит не та же самая вещь, а равноценный ее заменитель. Если бы вещь, индивидуализированная тем или иным способом, сохранилась в натуре, то это означало бы, что она не вошла в состав имущества приобретателя, и он не стал ее собственником, поскольку приобрел ее неосновательно. В то же время действительный ее собственник не утратил своего права на вещь и может истребовать ее по правилам виндикации (ст. 301—303 ГК). Исключение составляют случаи возврата имущества, полученного по основанию, впоследствии отпавшему, что чаще всего бывает при универсальном правопреемстве (например, имущество, полученное по завещанию, впоследствии признанному недействительным, или при отмене дарения в соответствии с п. 5 ст. 578 ГК). За пределами этих случаев при возврате неосновательно приобретенного речь идет о передаче потерпевшему не той же самой, а такой же вещи из числа однородных вещей. В соответствии с этим под невозможностью возврата неосновательно приобретенного в натуре (о чем говорится в п. 1 ст. 1105 ГК) понимается отсутствие однородных вещей. Единственным способом удовлетворения требований потерпевшего в таком случае является денежная компенсация неосновательно им утраченного, исходя из действительной стоимости имущества. Это, конечно, не исключает возможности предоставления потерпевшему с его согласия не такого же (как предмет обогащения), а другого (по роду и качеству), но равноценного имущества. Последующее изменение стоимости имущества может вызываться как периодическими конъюнктурными колебаниями рыночных цен, так и общими инфляционными процессами. Эти факторы никак не зависят от поведения сторон. Поэтому, по мнению Садикова О.Н., в данном случае более точно было бы говорить в п.1 статьи не о возмещении убытков, для покрытия которых необходимы общие условия ответственности, а о потерях потерпевшего, подлежащих возмещению.[[14]](#footnote-14) Определение цены за неосновательное пользование чужим имуществом или услугами, о чем говориться в п.2 ст.1105, может вызвать трудности. В этих случаях может быть использовано правило п.3 ст.424 ГК о применении цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы и услуги. При возврате имущества в натуре приобретатель отвечает за всякие, в том числе и случайные, недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, происшедшие после того, как он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения. До этого момента он отвечает лишь за умысел и грубую неосторожность. Простая неосторожность не учитывается. Из этого следует, что недобросовестный приобретатель отвечает за всякие недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества независимо от вины с момента обогащения (п. 1 ст. 1104 ГК). Обязанность по возврату имущества или компенсации его стоимости должна быть исполнена приобретателем немедленно после того, как он узнал о неосновательности обогащения. В противном случае он обязан возместить потерпевшему убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества. Неосновательно приобретенное имущество может приносить доходы либо как естественное порождение самой вещи (приплод от животных и др.), либо на основе совершения гражданско-правовых сделок (сдачи имущества в аренду и др.). Поскольку неосновательным было приобретение (сбережение) самого имущества, неосновательным будет и получение доходов от него. Но закон признает извлечение доходов неосновательным лишь при условии, если приобретатель имущества знал или должен был знать о неосновательности его приобретения. В противном случае всякий приобретатель был бы поставлен в условия, исключающие возможность нормального хозяйственного использования находящегося в его владении имущества.. Над ним постоянно висела бы опасность возврата или возмещения всех полученных от имущества доходов. С другой стороны, неиспользование приобретенного (хотя и неосновательно) имущества в раде случаев приводило бы к неоправданному исключению его из гражданского оборота, что могло бы отрицательно сказаться и на интересах того, за чей счет имущество приобретено. Поэтому лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1107 ГК). Доходы или иные выгоды, полученные им до этого времени, не подлежат возврату или возмещению. Но и после этого времени возврату или возмещению потерпевшему подлежат не все (как это следует из буквального текста п. 1 ст. 1107 ГК) фактически полученные неосновательно обогатившимся доходы. При применении этой нормы следует исходить из того, что именно с этого времени обогатившийся должен был извлечь. Поэтому потерпевшему подлежат возврату или возмещению только те доходы, которые он сам в уровнях нормального делового оборота, сложившихся обыкновений и при сравнимых обстоятельствах реально мог бы получить путем использования такого же количества вещей того же рода. При пользовании, например, чужими денежными средствами это обычные проценты, а не все доходы, полученные в результате, например, умелой игры на бирже или при высокой степени риска удачного вложения средств в сомнительное предприятие. Другие доходы или выгоды, которые обогатившийся извлек из имущества в результате расчетливой деятельности, должны оставаться ему, если, конечно, они не явились следствием совершения им противозаконных сделок или иных действий, влекущих применение конфискационных мер. Именно так законодатель решает вопрос о возмещении потерпевшему доходов при неосновательном пользовании его денежными средствами. Согласно п. 2 ст. 1107 ГК. на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Проценты подлежат начислению в соответствии с правилами, установленными ст. 395 ГК, поскольку к ней в п. 2 ст. 1107 ГК имеется прямая ссылка. Лицо, воспользовавшееся чужими денежными средствами, должно уплатить потерпевшему за время пользования ими только узаконенные проценты. Другие доходы (выгоды), которые оно изрекло, умело и удачно пустив их в оборот, должны оставаться ему. Этими же правилами должен определяться объем требований о возврате или возмещении потерпевшему доходов, фактически полученных обогатившимся, и в тех случаях, когда предметом обогащения являются не деньги, а другое имущество. При ином решении потерпевший сам может оказаться в положении неосновательно обогатившегося. Если, например, ошибочно собранный с соседнего участка урожай картофеля затем будет продан по цене, значительно превышающей среднерыночную, то возврат собственнику участка, с которого был собран картофель, всей суммы выручки привел бы к его обогащению в размере, составляющем разницу между вырученной суммой и среднерыночной ценой картофеля, на что в соответствующих условиях мог рассчитывать его собственник. В таком порядке определяется размер возмещения потерпевшему во всех случаях, когда обогатившийся не знал о неосновательности своего обогащения. Если же лицо неосновательно использовало чужое имущество без намерения его приобрести либо пользовалось чужими услугами, оно должно возместить потерпевшему то, что сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей в то время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (п. 2 ст. 1105 ГК). Если, например, энергоснабжающая организация нарушает требования, предъявляемые к качеству энергии, абонент вправе отказаться от оплаты такой энергии. В случае использования абонентом этой энергии после отказа от ее оплаты энергоснабжающая организация вправе требовать возмещения абонентом стоимости того, что он неосновательно сберег вследствие ее использования (п. 2 ст. 542 ГК). Неосновательное обогащение может выражаться в приобретении (сбережении) не только имущества, но и имущественных прав. В этих случаях содержание требования потерпевшего сводится к восстановлению неосновательно утраченного им права. В частности, лицо, передавшее путем уступки требования или иным образом принадлежащее ему право другому лицу на основании несуществующего обязательства, вправе требовать восстановления прежнего положения, в том числе возвращения ему документов, удостоверяющих переданное право (ст. 1106 ГК), аннулирования ранее совершенной сделки о передаче права, что в случае спора сторон делает необходимым обращение в суд. Расходы связанные с восстановлением прежнего положения, должны быть отнесены на лицо, отвечающее за неосновательную уступку требования или иную передачу права. В ином случае такие расходы должны нести в равных долях как потерпевший, так и приобретатель. Помимо восстановления прежнего положения между сторонами должны быть произведены соответствующие расчеты согласно правилам ст. 1107, 1108 ГК. Статья 1108 ГК содержит новую норму — возмещение затрат на имущество, подлежащее возврату. Эта норма вытекает из существа сторон при неосновательном обогащении : никто не должен получить имущественную выгоду без надлежащего правового основания. По мнению О.Н. Садикова, ссылка на ст.1106 ГК, как видно из ее содержания, является опечаткой, имеется в виду ст. 1107 ГК, говорящая о доходах.[[15]](#footnote-15) Имущество, составляющее предмет неосновательного обогащения, в процессе его эксплуатации или пользования им нередко требует определенных расходов (вещи — на их хранение и ремонт, животные — на их содержание и уход за ними и т. д.). Возврат в таких случаях потерпевшему имущества без учета произведенных на него расходов порождал бы "эффект бумеранга" и приводил бы в той или иной мере к неосновательному обогащению за чужой счет уже потерпевшего. Во избежание этого, при возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества или возмещении его стоимости приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных им на имущество необходимых затрат. Отметим, что подлежащие зачету выгоды, полученные приобретателем, могут включать полученные (но не возможные) его доходы, а также и другие полученные выгоды, могущие быть выраженными в денежной форме. Садиков О.Н. указывает, что в ст.1108 не решен вопрос о судьбе улучшений, которые могут быть произведены приобретателем в неосновательно полученном им имуществе, подлежащем возврату. В этих случаях, считает он, в порядке аналогии закона могут быть использованы относящиеся к аренде правила п.п. 2 и 3 ст.623 ГК, поскольку они соответствуют существу рассматриваемых отношений и ведут к справедливому решению этого вопроса.[[16]](#footnote-16)

Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату.

В случаях, прямо предусмотренных законом, имущество, переданное другому лицу, не может быть истребовано обратно как неосновательное приобретение. Перечень таких случаев указан в ст. 1109 ГК. Среди них следует выделить прежде всего отношения, связанные с получением денежных сумм, предоставляемых гражданину в качестве средства к существованию. По этой причине не подлежат возврату неосновательно выплаченная заработная плата и приравненные к ней платежи (пенсии, пособия, стипендии и др.) при условии, что их выплата не явилась результатом счетной ошибки или недобросовестности со стороны получателя (например, представления ложных сведении о стаже работы, наличии иждивенцев, наличии тех или иных льгот и др.). По той же причине и при тех же условиях не подлежат возврату суммы, незаконно выкаченные в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, не могут быть взысканы обратно суммы, выплаченные в большем, чем причитается получателю, размере или повторно по алиментным обязательствам и иные суммы, если для получившего они являются источником существования. Содержащийся в статье 1109 перечень случаев, когда неосновательное обогащение не подлежит возврату, должен считаться закрытым и расширительному толкованию не подлежит. Получение незаконного порождает обязанность возвратить полученное лишь при условии, что имущество получено за счет того, кто понес соответствующие потери в имуществе. Бывает, однако, что лицу передается хотя и незаконное, но либо его имущество, либо имущество, подлежащее передаче ему в будущем. Обязанности возвратить полученное в таких случаях не возникает, поскольку нет потерпевшего, т. е. лица, за счет которого имущество получено. На этом основании не подлежит возврату как неосновательно приобретенное имущество, переданное во исполнение обязательства либо до наступления срока его исполнения, если обязательством не предусмотрено иное, либо по истечении срока исковой давности. В обоих этих случаях вообще нет неосновательного приобретения. Передача имущества во исполнение обязательства до наступления срока его исполнения не приводит к получению незаконного, ибо, передавая имущество кредитору, должник, хотя и досрочно, выполняет свою, вытекающую из договора или из закона обязанность. Исполненное все равно подлежало бы передаче кредитору и потому он не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы он и не знал о досрочности исполнения: Это правило применяется во всех случаях досрочного исполнения обязательства, независимо от того, насколько принятие такого исполнения обязательно для кредитора (ст. 315 ГК), если иное не предусмотрено самим обязательством. Полученное кредитором при досрочном исполнении обязательства должником будет неосновательным обогащением, если обязательство отпало после того, как было исполнено одной стороной. Например, по договору подряда заказчик оплатил стоимость выполнения работ, но в процессе их выполнения предмет подряда случайно погиб, а риск случайной гибели предмета подряда лежал на подрядчике. При передаче имущества после истечения срока исковой давности также нет неосновательного приобретения на стороне кредитора. Наоборот, должник, не передавший имущество во исполнение обязательства, с истечением срока давности сам оказывается в положении неосновательно обогатившегося. Хотя закон, по общему правилу, и лишает такое обязательство исковой защиты, но не исключает его добровольного исполнения (ст. 206 ГК). Возвращая имущество кредитору, должник исполняет свою не только моральную, но и правовую обязанность. Юридически он ничего не теряет, поскольку передает не свое, а принадлежащее кредитору имущество. Обязательство исполняется не за его (должника) счет, а потому и нет оснований для возврата переданного имущества. В отношении правил, содержащихся в п.п. 1 и 2 , следует иметь ввиду, что переданное в этих случаях имущество может подлежать возврату, если обязательство будет признано в дальнейшем недействительным по основаниям, предусмотренным в § 2 гл.9 ГК. Закон (п. 4 ст. 1109 ГК) исключает также требования о возврате как неосновательно полученных денежных сумм и иного имущества (термин имущество, как и в ст. 1102 ГК, должен толковаться расширительно и включать также имущественные права), переданных во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности. И в этом случае, по существу, нельзя говорить о неосновательности приобретения. Таким достаточным основанием является добровольная и намеренная (без принуждения и не по ошибке) передача денег или иного имущества, если предоставивший деньги (иное имущество) знал об отсутствии своей к тому обязанности либо, передавая деньги (иное имущество), делал это с благотворительной целью. Но эти обстоятельства должны быть доказаны приобретателем. Бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в п.3 ст. 1109 денежные суммы, должно также лежать на стороне, требующей возврата таких денежных сумм. Гражданин должен считаться в этих случаях добросовестным.

**Заключение**

В заключении скажем, что характеризуя сферу применения рассматриваемого института, необходимо отметить, что в настоящее время он не занимает строго определенного места в системе обязательств.[[17]](#footnote-17) При действии ГК 1964 г. (ст. 473) неосновательное обогащение как в законодательстве, так и в цивилистической науке рассматривалось как своеобразный резервный (запасной) институт, сфера применения которого определялась по остаточному принципу, если нарушенные интересы потерпевшего не могли быть защищены с помощью вещного, договорного или деликтного исков. С принятием части второй ГК сфера применения рассматриваемого института значительно расширилась. Изменилось и его место в системе обязательств: из резервного он превратился в своего рода универсальный институт защиты гражданских прав и, если иное не установлено ГК, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, применяется ко всем требованиям о возврате неосновательного обогащения независимо от оснований их возникновения, в том числе к требованиям:

1) о возврате исполненного по недействительной сделке;

2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;

3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;

4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица (ст. 1103 ГК).

Но все же хотелось бы подчеркнуть, что основное отличие данного обязательства от других, состоит в отсутствии вины как приобретателя неосновательного обогащения, так и потерпевшего. И в условиях рыночной экономике, быстрой смены хозяйственной политики Правительства России, постоянного появления новых законодательных актов, данное обязательство приобретает важное практическое значение.
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