Курсовая работа

по дисциплине: Криминалистика

тема: Оценка заключения дактилоскопической экспертизы следов рук в раскрытии и расследовании преступлений

**Введение**

Актуальность выбранной темы определяется тем, что в настоящее время дактилоскопия имеет большое значение для розыска и учета лиц, совершивших преступление, для раскрытия и надлежащего расследования преступлений.

Результаты дактилоскопической экспертизы следов рук помогают выбору той единственной версии в массе иных, следуя которой удается выяснить действительные обстоятельства дела, а также способствуют устранению существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц.

Следы папиллярных узоров пальцев и ладоней рук, оставляемые на месте совершения преступления, являются наиболее распространенным и ценным источником информации о личности преступника. Это обусловлено их хорошо выраженной индивидуальностью и неизменяемостью. Следы рук человека изымаются практически по всем категориям уголовных дел. Использование этих следов для решения диагностических и идентификационных задач позволяет получить важную доказательственную и ориентирующую информацию.

В ходе осмотра места происшествия можно обнаружить следы одного или нескольких пальцев, частей ладони или всей кисти руки. По ним можно идентифицировать человека по отображениям папилярных линий; провести предварительное исследование (при исследовании несовпадения общего строения узора исключить тот факт оставления обнаруженного следа конкретными лицами); установить особенности руки, оставившей след (например, отсутствие пальцев, наличие шрама); приблизительно определить возраст человека, оставившего след; определить некоторые элементы механизма совершения преступления (например, каким образом человек держал оружие). Правильно зафиксированные и изъятые с места происшествия следы дают возможность раскрыть преступление.

Практика свидетельствует, что более 40% экспертиз и исследований, проводимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, - дактилоскопические.

Несмотря на более чем вековое существование, дактилоскопия не только не потеряла своего значения в раскрытии и расследовании преступлений, но и существенно расширила свои возможности за последние десятилетия.

Переход от макро- к микропризнакам, открывающиеся перспективы комплексного дактилоскопического и биологического исследований, обработка следов пальцев рук с помощью компьютерной техники, позволяют ещё шире использовать указанные результаты для решения проблемы розыска и идентификационных, диагностических и других задач .

От уровня теоретической разработки данной темы во многом зависят практические результаты, что определяет ее теоретическое и практические значение. Объектом исследования в настоящей курсовой работе является теоретические, процессуальные и организационные основы дактилоскопической экспертизы следов рук.

Целью исследования являются формирование целостного представления о дактилоскопической экспертизе следов рук и ее роли в раскрытии и расследовании преступлений. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. раскрыть понятие дактилоскопии;
2. определить понятие дактилоскопической экспертизы, ее предмет, задачи и объекты;

исследовать методику дактилоскопической экспертизы; определить доказательственное значение дактилоскопической экспертизы. Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

**Глава 1. Научные основы дактилоскопии**

**1.1 История развития дактилоскопии в России**

Дактилоскопия как метод идентификации и регистрации людей начал развиваться в России в начале ХХ столетия. Однако первые сообщения о ней появились в литературе в конце предыдущего века. Информация о возможностях этого метода первый раз была представлена российскому читателю в 1885 году в переведенном с немецкого языка учебнике по судебной медицине д-ра Германа Корнфельда[[1]](#footnote-1).

Первая публикация о дактилоскопии на русском языке вышла в свет 8 июля 1892 года в 53 номере Юридической Газеты. Заметка называлась «Отпечатки рук и их значение в судебной практике»[[2]](#footnote-2). В ней со ссылкой на работы сэра Ф.Гальтона, докторов Форжо, Ферэ и Тестю, описывались свойства папиллярных узоров пальцев и ладоней рук, а также босых ног, характер образования невидимых потожировых следов рук и ног, возможности их выявления с помощью чернил, раствора азотнокислого серебра, плавиковой или фтористоводородной кислоты. Неизвестный автор отмечал также возможность классификации папиллярных узоров по системе Гальтона. Следующее по времени сообщение о дактилоскопии имело место в 1895 году в заметке «Папиллярные линии ладони, как средство удостоверения личности преступников», опубликованное в «Правительственном Вестнике»[[3]](#footnote-3) за 7(19) апреля (№ 75, стр. 2-3). В этой статье давался краткий обзор практики применения дактилоскопии в Древнем Китае, Индии, сообщалось о морфогенезе папиллярных узоров, устойчивости узоров со ссылкой на эксперименты, проведенные Ф.Гальтоном, возможности их классификации, использования для идентификации преступников по следам, обнаруживаемым на местах преступлений, необходимости дополнения антропометрической системы А.Бертильона дактилоскопическими отпечатками. Автор приводит рекомендации по получению экспериментальных отпечатков пальцев, описанные Ф.Гальтоном. Внедрение дактилоскопических методов в сыскную и судебную практику началось лишь в первом десятилетии ХХ века. В конце 1906 года было учреждено Центральное Дактилоскопическое Бюро Главного Тюремного Управления. С 1908 года дактилоскопическая регистрация начала применяться в сыскных полицейских учреждениях. Тогда же начали применять дактилоскопические методы для установления преступников по их следам рук на месте преступления.

Первая в России дактилоскопическая экспертиза в суде была проведена в Санкт-Петербурге в 1912 году по делу об убийстве провизора Харламовской аптеки. Следы пальцев рук были найдены на осколке разбитого стекла двери. По одному из следов был идентифицирован один из знакомых сторожа аптеки, который впоследствии сознался в совершении данного преступления. В качестве эксперта в суде выступил известный русский криминалист В.И.Лебедев. За 25 лет, прошедших с момента первой публикации о дактилоскопии до 1917 года в России были заложены необходимые основы дактилоскопической регистрации и экспертизы, созданы базовые криминалистические учреждения, подготовлены хоть и в небольшом количестве, высококвалифицированные кадры экспертов, установлены тесные научные и практические связи с западноевропейскими учеными и судебно-медицинскими учреждениями. Известные события 1917 года на время приостановили совершенствование дактилоскопической регистрации и идентификации в России и СССР. Однако уже с самого начала 20-х годов деятельность ученых и практиков возобновилась, появились первые работы этого периода[[4]](#footnote-4). В 1923 году публикует свою известную работу «Дактилоскопия как метод регистрации» П. С. Семеновский[[5]](#footnote-5). Фактически эта была первая российская монография по дактилоскопии. В ней отражены вопросы распределения папиллярных узоров на пальцах рук, представлены их классификация и методика выведения дактилоскопических формул. Основы классификационной системы папиллярных узоров, заложенные П. С. Семеновским, используются в ручных дактилоскопических картотеках до настоящего времени[[6]](#footnote-6). Период 20-40-х годов характеризуется окончательным становлением дактилоскопии как средства идентификации и регистрации людей, ее повсеместным распространением, а также появлением научных разработок. В период 40-60-х годов дактилоскопия прочно заняла место в криминалистической технике как самый практичный и надежный метод идентификации и регистрации человека. Фактически к концу 70-х годов дактилоскопия достигла своих максимальных возможностей при ручном варианте работы с базами данных. В этот период зародилось ее новое направление – автоматизация процессов обработки дактилоскопической информации. В течение последних двух десятилетий ХХ века в российской дактилоскопии доминировало направление автоматизации. За эти годы теория и практика организации дактилоскопических учетов прошла путь от систем с ручным кодированием узоров до систем, в которых участие человека сводится лишь к контрольным функциям[[7]](#footnote-7).

**1.2 Основные положения дактилоскопии**

Дактилоскопия (от греч. daktilos-палец, skopeo-смотрю) – отрасль криминалистики, изучающая строение кожных узоров на пальцах рук человека для использования их следов в целях отождествления, регистрации и розыска преступников[[8]](#footnote-8).

Рассматривая папиллярные узоры пальцев рук, как объекты криминалистического исследования, необходимо назвать те свойства, на которых основывается применение папиллярных узоров в криминалистике.

Каждая поверхность ладоней рук отличается по своему строению от остальной поверхности кожи человека тем, что здесь имеется своеобразный рельеф, состоящий из мелких бороздок.

Рассмотрим строение кожи ладонной части рук человека. Кожа человека состоит из собственно кожи (дермы), покрывающей ее надкожицы (эпидермы), и подкожной жировой клетчатки, соединяющей кожу с мускульными, костными и другими органами тела. Дерма занимает основной объем кожи, состоит из разного рода волокон и основного аморфного вещества, содержит нервы, кровеносные и лимфатические сосуды, потовые и сальные железы[[9]](#footnote-9). На ладонной поверхности рук, подошвах ног и на некоторых других участках тела верхний слой дермы образует сосочки, выстроенные прерывистыми рядами (сосочковый слой дермы). В сосочки входят капилляры - мельчайшие кровеносные сосуды, многочисленные нервные окончания. Основными свойствами папиллярного узора являются индивидуальность, устойчивость и восстанавливаемость. Индивидуальность состоит в том, что каждый человек имеет рисунок узора, свойственный только ему. Это обусловлено особенностями анатомического строения и биологических функций кожи, а также генетическим своеобразием человека. Даже у однояйцовых близнецов совокупность деталей кожных узоров никогда не повторяется. Более чем за сто лет в мировой практике дактилоскопирования не выявлено ни одного случая совпадения всех деталей кожного узора у разных людей. Детали не повторяются и на разных пальцах у одного человека[[10]](#footnote-10). Устойчивость означает, что «папиллярный рельеф на подушечках пальцев человеческого зародыша образуется на 3-4 месяце его внутриутробного развития, сохраняется в течение всей жизни и в большинстве случаев после смерти человека, до разложения кожной ткани»[[11]](#footnote-11). Восстанавливаемость гарантирует полное возобновление узора в случае повреждения верхнего слоя кожи (эпидермиса). При глубокой травме дермы (собственно кожи) образуются шрамы или рубцы, которые даже увеличивают количество индивидуализирующих признаков. Важной характеристикой кожного покрова является способность отображаться на тех предметах, которых касался человек. Образование отпечатков пальцев, ладоней, стоп происходит независимо от его воли и желания, поскольку обусловлено физиологическими свойствами кожи: ее поверхность всегда покрыта потожировыми выделениями, которые и прилипают к следовоспринимающим поверхностям[[12]](#footnote-12).

Состав пота многократно исследовался, что позволило рекомендовать разнообразные способы выявления невидимых следов пальцев с учетом действия реактивов на различные вещества, входящие в пот. Данные рекомендации излагаются в пособиях по трасологии, в специально посвященных этому вопросу работах[[13]](#footnote-13).

В настоящее время папиллярные узоры пальцев рук делятся на три типа: дуговые, петлевые и завитковые с дополнительной разбивкой каждого типа на разновидности в соответствии с особенностями строения узора.

Наиболее распространены петлевые узоры 65% от общего количества. Завитковых узоров около 30%, а дуговых примерно 5%. Каждый тип узора имеет разновидности в зависимости от особенностей строения центральной части[[14]](#footnote-14).

Дуговые узоры являются по своему строению достаточно простыми. Папиллярные линии центрального потока в них начинаются на одной стороне, приподнимаются в средней части и заканчиваются на другой стороне.

Петлевые узоры характеризуются тем, что папиллярные линии в них образуют в виде изогнутых петель внутренний рисунок. Этот внутренний рисунок является самостоятельным третьим потоком.

Завитковые узоры являются наиболее сложными. Внутренний рисунок их образуют папиллярные линии, изогнутые в виде кругов, овалов, спиралей либо определенное сочетание системы петель[[15]](#footnote-15).

**Глава 2. Характеристика криминалистической дактилоскопической экспертизы**

**2.1 Понятие дактилоскопической экспертизы, ее предмет, задачи и объекты**

Понятие «экспертиза» (эксперт от лат. expertus - знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария - экспертных методик[[16]](#footnote-16).

Дактилоскопическая экспертиза – разновидность трасологической экспертизы, проводимая с целью идентификации человека по следам папиллярных узоров[[17]](#footnote-17).

Дактилоскопическая экспертиза содействует разрешению судебных и досудебных споров. В следственной практике данный вид криминалистической экспертизы применяется в целях решения розыскных и идентификационных задач.

Дактилоскопическая экспертиза назначается и проводится, как правило, в рамках расследования уголовных дел. Однако, возможны и иные основания для возникновения необходимости в ней.

Но независимо от того, каким органом назначается дактилоскопическая экспертиза, ее характеризует то, что она со стопроцентной точностью определяет факт принадлежности следов пальцев и ладоней конкретному лицу.

Дактилоскопическая экспертиза, как и любой другой вид экспертиз, требует от лица, ее проводящего высокого профессионализма и специальных познаний. Далеко не каждый эксперт способен выполнить данный вид исследования.

Дать определение предмету дактилоскопической экспертизы можно, если исходить из широко известного определения предмета экспертизы, данного А.Р. Шляховым: «Предмет экспертизы составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые при расследовании уголовного либо гражданского дела... на основе специальных познаний в области науки и техники»[[18]](#footnote-18). Можно предложить следующее определение: предметом дактилоскопической экспертизы является решение вопроса о том, кем оставлены следы пальцев на объектах, изучаемых в ходе расследования уголовных и гражданских дел[[19]](#footnote-19).

Весь спектр задач дактилоскопической экспертизы можно разделить на две большие группы: идентификационные и диагностические.

Идентификационная задача является основной, главной задачей, решаемой дактилоскопической экспертизой.

Все диагностические задачи можно разделить на две группы: диагностику свойств человека и диагностику обстоятельств процесса образования отображений[[20]](#footnote-20).

Основными задачами дактилоскопической экспертизой являются установление человека по следам его рук, определение пола, возраста и других особенностей этого лица, количества лиц, оставивших следы рук, выявление некоторых особенностей поведения лица на месте события (преступления), например, определение того, как человек касался определенных предметов: был ли это удар или прикосновение, каким образом держал орудие и т.п[[21]](#footnote-21).

Дактилоскопические экспертизы в большинстве случаев назначаются по уголовным делам и позволяют ответить на следующие вопросы диагностического характера.

1. Имеются ли на представленном объекте следы рук? Пригодны ли они для идентификации лица?

2. Какой рукой (правой или левой) и какими пальцами (участком ладони) оставлены следы на данном предмете?

3. Каково взаиморасположение следов пальцев рук, какова их локализация на различных предметах (для анализа отдельных элементов механизма преступления или иного события)?

4. Имеет ли какие-то особенности строение кисти руки лица, оставившего следы (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланг пальцев)?

5. Не было ли на руках посторонних предметов: колец, перчаток и проч.?

6. Как давно оставлены следы рук?

7. Каков пол, возраст и примерный рост лица, оставившего следы?

8. Какое число лиц находилось на месте происшествия?

Вопросы идентификационного характера.

1. Принадлежат ли следы рук одному или нескольким лицам?

2. Не оставлены ли следы рук конкретным лицом (лицами)?

В отношении объекта дактилоскопической экспертизы в литературе встречаются различные понимания.

Так Т. Ф. Моисеева делает вывод о том, что «потожировой след на конкретной поверхности, представленный на исследование, является конкретным объектом экспертного исследования»[[22]](#footnote-22).

В. А. Ивашков не дает однозначного определения объекта дактилоскопической экспертизы, а включает сюда разнообразные предметы и материалы, которые несут на себе или предположительно могут нести, следы рук или их изображения[[23]](#footnote-23).

Е. Р. Россинская дает следующее определение объекта дактилоскопической экспертизы: «Объектами дактилоскопической экспертизы являются предметы со следами рук или следы рук, выявленные с помощью дактилоскопических порошков и откопированные на специальную дактилоскопическую пленку»[[24]](#footnote-24). Могут использоваться и другие криминалистические средства обнаружения и фиксации следов рук.

С. С. Самощенко полагает, что авторы приведенных выше определений объекта дактилоскопической экспертизы не правы. Дело в том, что они включают в понятие объекта носители следов и вещество следа. И то и другое, конечно, имеет отношение к процессу следообразования, но экспертами-дактилоскопистами не исследуются в целях решения идентификационных задач. И таким образом объектом дактилоскопической экспертизы являются отображения папиллярных узоров человека[[25]](#footnote-25).

В качестве образцов для сравнительного исследования представляются отпечатки рук - дактилоскопические карты проверяемых лиц, в том числе граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления либо осужденных за совершение преступления, подвергнутых административному аресту, совершивших административное правонарушение. Помимо отпечатков рук подозреваемых (обвиняемых), на экспертизу представляются отпечатки рук лиц, которые могли прикасаться к предметам в ходе своей обычной деятельности. Оптимальными для проведения сравнительного исследования являются образцы того же вида (потожировые, окрашенные определенным веществом и т.п.) и на таком же материале, что и исследуемые следы с места происшествия. Однако в большинстве случаев достаточно бывает получить эти отпечатки с помощью типографской краски черного цвета. Используется также введение папиллярных узоров рук непосредственно в компьютер с помощью сканирующего устройства, так называемого «лайв-сканера»[[26]](#footnote-26).

**2.2 Методика дактилоскопической экспертизы**

Для исследования каждого вида объектов в экспертизе разрабатывается методика экспертного исследования, т.е. система категорических или альтернативных научно обоснованных предписаний по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов, приемов и средств (приспособлений, приборов и аппаратуры) для решения экспертной задачи[[27]](#footnote-27).

Методика экспертного исследования характеризуется системой (совокупностью) методов, причем включенные в ее содержание, структуру методы применяются в определенной последовательности, зависящей как от поставленных задач и этапов их решения, так и от условий, в которых проводится исследование[[28]](#footnote-28).

Процесс экспертного исследования состоит из нескольких основных стадий. Каждая стадия выполняет определенные функции и обеспечивает решение промежуточных задач[[29]](#footnote-29). Можно выделить пять основных стадий дактилоскопической экспертизы:

1) стадия предварительного исследования;

2) стадия раздельного детального исследования;

3) стадия сравнительного исследования;

4) оценка результатов исследования;

5) оформление материалов экспертизы.

Приведенный перечень стадий дактилоскопической экспертизы, по мнению Титова В. И., не охватывает предшествующего всем этапам работы действия: изучение поступивших процессуальных документов и состояния представленных материалов.

Эти действия не оцениваются как стадия дактилоскопического исследования по тому, что изучение папиллярных узоров в ходе этих действий не осуществляется, но это не умаляет их значения.

К таким действиям следует отнести:

1) изучение постановления о назначении экспертизы и приложений к нему, выяснение, кем назначена экспертиза, по какому уголовному делу, может ли лицо, которому поручено исследование, осуществлять его (нет ли оснований для самоотвода), анализ вопросов, поставленных перед экспертом (полнота, четкость формулировок)1, условия образования следов, методы их обнаружения и изъятия и т.д.;

2) сопоставление перечня материалов, направленных на экспертизу, с фактически поступившими материалами; определение сохранности упаковки предметов и следов на них, определение наличия, характера и степени изменений, которые могли возникнуть при изъятии, упаковке и транспортировке предметов со следами (грубое нарушение правил работы со следами, несоблюдение процессуальных норм получения экспериментальных следов может служить основанием для отказа от производства экспертизы по причине представления недоброкачественных материалов);

3) сопоставление времени обнаружения и изъятия следов с временем получения экспериметальных отпечатков, если временной промежуток значительный и пальцы рук проверяемых могли претерпеть изменения - выяснить время и степень таких изменений; в случае надобности запрашиваются дактилоскопические карты ранее взятого на дактилоскопический учет лица;

4) подготовка рабочего места, оптических приборов, ультрафиолетовых осветителей; приспособлений для закрепления стекол, бутылок и других предметов с тем, чтобы исследовать их, не повреждая имеющихся следов и, безусловно, не оставляя своих[[30]](#footnote-30).

Стадия предварительного исследования заключается в осмотре поступивших материалов с целью обнаружения на них следов папиллярных узоров, в выявлении этих следов, если такое задание вытекает из постановления о назначении экспертизы, их описании, фотографировании. В ходе предварительного исследования решаются вопросы о пригодности следов для идентификации личности, о том, пальцами какой руки они, вероятнее всего, оставлены, о качестве экспериментальных следов и отпечатков пальцев. Следы, не отражающие частных признаков, из дальнейшего исследования исключаются.

Необходимым условием является тщательный осмотр упаковки. При этом эксперт должен убедиться в ее сохранности и целостности объектов со следами рук. При обнаружении нарушения правил или повреждения упаковки ее перед вскрытием следует сфотографировать. Извлеченные из упаковки объекты со следами сопоставляются с описаниями в постановлении. Обнаруженные при этом существенные расхождения должны быть зафиксированы в специальном акте и об этом немедленно уведомляется следователь[[31]](#footnote-31).

Произведя общий осмотр, описание и фотографирование поступивших материалов, признав их пригодными для идентификации личности, следует приступить к детальному изучению следов и отпечатков пальцев.

Стадия раздельного детального исследования. Включая в наименование стадии термин «раздельное», мы стремимся подчеркнуть, что каждый из объектов экспертизы в избранной экспертом очередности подвергается детальному исследованию.

Цель детального исследования - выявить максимальное число общих и частных признаков папиллярных узоров, определить их важнейшие характеристики (размер, форму, относительное положение, детали строения и т.д.).

Эксперт сначала определяет ту или иную очередность исследования, следов и отпечатков пальцев, затем приступает к их детальному исследованию. Подробно анализируются общие признаки папиллярных узоров: число потоков папиллярных линий, степень их изогнутости (тип и вид узора), число папиллярных линий между отдельными точками или элементами узора и т.д. Дальнейший анализ узоров лучше всего осуществляется по фотографическим снимкам, полученным с увеличением 4-5 раз. Стадия раздельного детального исследования и ее результаты - основа дальнейшего сравнительного исследования для оценки выявленных совпадений и различий.

Стадия сравнительного исследования заключается в сопоставлении общих и частных признаков папиллярных узоров, выявленных в следе, с признаками папиллярных узоров проверяемых лиц. Только путем сравнительного исследования можно выявить, что совпадает в строении папиллярных узоров, отражаемых следами и отпечатками, чем они отличаются друг от друга. Необъяснимые механизмом следообразования и повреждениями пальцев различия являются основой вывода о том, что след и отпечаток оставлены разными пальцами[[32]](#footnote-32).

При сравнении следов между собой следует учитывать степень изогнутости папиллярных линий, направление ножек петель и их строение, строение центра узора, число папиллярных линий между центром узора и дельтой и другие признаки. Кроме общих признаков папиллярного узора необходимо выделить 5-7 частных признаков в центре узора, в зоне дельты или ином участке следа. Строение узора в избранном участке подвергнуть тщательному анализу, если есть необходимость - зарисовать, а при наличии фотоснимков - разметить. Данный материал используется в качестве сравнительного при дальнейшем исследовании[[33]](#footnote-33).

И.И. Пророков рекомендует при проведении сравнительного исследования соблюдать следующие условия. Для обоснования вывода о том, кем оставлен след, необходимо установить не только совпадение общих и частных признаков кожного узора, которым образован след и оставлен отпечаток, но и выяснить, что на всей площади идентификационного поля нет ни одного несовпадающего существенного признака. Если «...для вывода о тождестве необходимо совпадение совокупности признаков, индивидуализирующих данный объект, то для доказательства отсутствия тождества достаточно различия хотя бы одного из них, если это различие касается существенных признаков»[[34]](#footnote-34).

Характерными с рассматриваемых положений являются материалы, представленные А. Бертильоном: вырезав участки с несовпадающими признаками узоров, он отметил 16 «совпадений» в отпечатках пальцев двух разных лиц.

Оценка результатов исследования - заключительная, с точки зрения формулирования выводов, стадия экспертизы. Оценка выявленных признаков: насколько четко они выражены, как часто они встречаются, составляют ли единый индивидуальный комплекс, позволяющий сделать вывод об идентичности личности - основная задача этого этапа экспертизы[[35]](#footnote-35). Основанием для вывода о том, чьим пальцем оставлен след на том или ином предмете, служит совпадение общих признаков узоров (направление потоков папиллярных линий, их число, степень изогнутости и т.д.), совпадение частных признаков (их строение, величина, особенности формы и т.д.), совпадение пространственного расположения этих признаков (в том числе количества папиллярных линий, их разделяющих), при отсутствии несовпадающих частных признаков узора на площади всего идентификационного поля. Закончив исследование представленных на экспертизу объектов, произведя анализ совпадающих и различающихся признаков и придя к тем или иным выводам, эксперт приступает к оформлению материалов экспертизы. Составляя заключение по дактилоскопической экспертизе, эксперт должен отразить в нем, какие были использованы методы исследования, подробно описать способы фотографирования, объяснить имеющиеся различия. Заключение эксперта обязательно иллюстрируется фотоснимками, изготовленными в одном масштабе. Совпадающие детали, частные признаки размечаются одинаковыми цифрами, красным красителем. Размеченные снимки дублируются аналогичными без разметки, так называемыми контрольными снимками[[36]](#footnote-36). Особенностью дактилоскопических экспертиз является то, что строение сравниваемых следов папиллярных узоров изучается, чаще всего, по фотографическим снимкам. Поэтому не случайно И.И. Пророков, рассматривая вопросы об оформлении результатов исследования, рекомендовал начинать его с изготовления фотографических таблиц: описание признаков папиллярных узоров «...значительно облегчается, когда фотоснимки уже оформлены и размечены»[[37]](#footnote-37). Придавая очень большое значение получению высококачественных фотоснимков следов и отпечатков пальцев, следует исходить из того, что наглядное, ярко выраженное совпадение общих и частных признаков в сравниваемых объектах, отражаемое в фототаблицах, в большей степени убеждает нас в том, кем оставлены следы пальцев. Текст заключения остается беззвучным официальным документом, а фототаблицы становятся ярким наглядным источником информации[[38]](#footnote-38). Оформление текста заключения эксперта - завершающая стадия работы. Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов. Содержание заключения эксперта регламентировано статьей 204 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации[[39]](#footnote-39). Кроме этого, ведомственными нормативными актами определены форма и структура этого документа (Приложение № 1 к приказу МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511)[[40]](#footnote-40). Регламентировано, что заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Во вводной части заключения эксперта указываются: сведения об экспертном учреждении или подразделении; дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид; сведения об эксперте - фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность; основания производства экспертизы - вид, дата вынесения постановления, номер, краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно вынесено; сведения об органе или лице, назначившем экспертизу; предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы; объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).

В исследовательской части заключения эксперта отражаются содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, в том числе: обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных; сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения; содержание этапов исследования с указанием методов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты; сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов; цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов; оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование и формулирование выводов; выявленные экспертом по собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы; причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме. В исследовательской части заключения также приводятся краткая характеристика использованных устройств, материалов, режимов съемки и печати, а для средств цифровой фотографии - вид, модель, производитель использованного аппарата; вид, наименование, версия программного обеспечения, режим получения и печати изображений. Выводы эксперта формируются на основе всестороннего, глубокого и объективного анализа и синтеза результатов, полученных при исследовании вещественных доказательств. При обосновании положительных выводов идентификационных экспертиз отмечается и наличие имеющихся различий, а также дается объяснение причин их существования. В выводах в краткой, четкой, не допускающей различных толкований форме излагаются ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Выводы могут быть: 1. Категорические (положительные или отрицательные). 2. Вероятные (положительные или отрицательные). 3. О невозможности решения вопроса.

Если эксперт дает вероятный вывод или приходит к выводу о невозможности решения вопроса, то в исследовательской части заключения он обязан изложить причины, по которым не представилось возможным решить вопрос в категорической форме, либо пришлось отказаться от решения вопроса[[41]](#footnote-41).

**Глава 3. Оценка заключения дактилоскопической экспертизы следов рук в раскрытии и расследовании преступлений**

дактилоскопический экспертиза след криминалистический

Как показывает следственная и судебная практика, одним из доказательств, традиционно бесспорно принимаемых следователем, государственным обвинителем и судом, является заключение эксперта. По этому поводу Т.В. Иванова и В.В. Карпинский вполне обоснованно заметили, что «по некоторым уголовным делам заключение эксперта может являться единственным доказательством, объясняющим механизм преступления с точки зрения науки, законов физики, математики, механики и т.д., которое к тому же может идти вразрез с показаниями обвиняемого и не подкрепляться показаниями каких-либо свидетелей»[[42]](#footnote-42).

Заключение эксперта является доказательством по делу и как все другие доказательства не имеет заранее установленной силы, в связи с чем оно должно подвергаться тщательной, всесторонней и критической оценке[[43]](#footnote-43).

Но заключение эксперта имеет существенное отличие от всех других доказательств, поскольку задачей производства экспертизы является получение новой информации (нового знания), которое образуется в результате проведенного экспертом исследования. По результатам провиденного исследования эксперт излагает полученную новую информацию (новое знание) в виде заключения, которое с этого момента приобретает статус источника доказательств[[44]](#footnote-44).

Результаты дактилоскопической экспертизы следов рук не всегда могут быть бесспорным доказательством. Следует согласиться с Аверьяновой Т.В., подчеркивающей, что «судебная практика знает многочисленные случаи отклонения заключения эксперта как доказательства по делу на том основании, что эксперт при обосновании своих выводов вышел за пределы своей науки и присвоил себе несвойственные ему функции судебных и следственных органов по оценке имеющихся в деле доказательств»[[45]](#footnote-45).

В соответствии со статьей 74 УПК РФ[[46]](#footnote-46) заключения и показания эксперта являются точно такими же доказательствами по уголовному делу, как и другие, собранные по делу в ходе предварительного и судебного следствия, и не имеющими преимущества перед другими доказательствами. Вместе с тем необходимо отметить, что заключение эксперта ошибочно расценивается как наиболее убедительное доказательство. По мнению Конина В.В. это происходит по следующим причинам:

- заключение исходит от лица, имеющего определенные профессиональные знания, достаточный опыт, сведущего в определенных отраслях науки и техники, каком-либо ремесле или искусстве; - оно мотивируется наличием у эксперта специальных знаний в конкретной научной отрасли, в технике, каком-либо ремесле, профессиональной деятельности или искусстве, которыми, как правило, не располагает сторона обвинения, сторона защиты, а также суд[[47]](#footnote-47).

Действующее законодательство предъявляет достаточно жесткие требования не только к содержанию заключения эксперта, но и к его форме. Так, принятый в 2001 году Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в статье 8 устанавливает: «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научно и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных»[[48]](#footnote-48).

Доказательственное значение заключение эксперта определяется тем, входят ли обстоятельства, установленные экспертом, в предмет доказывания по делу или они являются доказательственными фактами. Не редко эти обстоятельства имеют решающее значение по делу. Если установленные экспертом факты не входят в предмет доказывания, то они являются косвенными доказательствами[[49]](#footnote-49).

В основу судебного решения по делу могут быть положены только категорические выводы. Следовательно, только они имеют доказательственное значение. Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем фактические данные являются доказательствами. Вероятное заключение не может быть таким источником, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке. Вероятные выводы ни в коем случае не должны игнорироваться, их необходимо использовать, но продуманно и осторожно, поскольку они не исключают существования альтернативных вариантов по делу[[50]](#footnote-50). Оценка заключения эксперта представляет собой определенную сложность. Являясь результатом исследования, выполненного с использованием специальных знаний, другие участники процесса не всегда могут адекватно оценить заключение, так как не обладают такими знаниям.[[51]](#footnote-51). Оценка фактических данных установленных экспертом, должна найти правильное отражение в процессе доказывания. Поэтому должное внимание при оценке заключения эксперта уделяется выводам эксперта. Их доказательственной значение критически оценивается и сопоставляется со всей совокупностью имеющихся по данному делу доказательств. В соответствии с требованиями части 1 статьи 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности[[52]](#footnote-52). Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. В этой связи каждое заключение эксперта подлежит оценке как со стороны соблюдения процессуального режима при назначении экспертизы, так и со стороны его содержания. Получив заключение эксперта, следователю (суду), прежде всего, следует проанализировать соблюдение процессуального режима порядка назначения и проведения экспертизы[[53]](#footnote-53). Оценка заключения эксперта также включает в себя анализ самого заключения эксперта, т. е. проверку научных положений, использованных экспертом, и всего хода экспертного исследования, а также установление того, вытекает ли логически заключение эксперта из указанных в нем научных положений и данных исследования[[54]](#footnote-54). Для того чтобы разобраться в научной обоснованности заключения эксперта, дать ему правильную оценку следователь (суд) может допросить эксперта, провести в необходимых случаях дополнительную или повторную экспертизу. Это позволит своевременно выявить допущенную экспертом ошибку, которая пагубно может сказаться на объективности судебного приговора[[55]](#footnote-55).

**Заключение**

Таким образом, в завершение данной работы нельзя поставить точку, но можно оставить место для продолжения. Не смотря на это, в результате поиска ответов на поставленные в работе задачи были сделаны определённые выводы.

В работе была рассмотрена история дактилоскопии в России. Дактилоскопия как метод идентификации и регистрации людей начал развиваться в России в начале ХХ столетия. Дактилоскопия прочно заняла место в криминалистической технике как самый практичный и надежный метод идентификации и регистрации человека. Теория и практика организации дактилоскопических учетов прошла путь от систем с ручным кодированием узоров до автоматизированных систем.

Научно доказано, что папилярный узор, как комплекс папилярных линий, индивидуален (никогда не повторяется у другого человека), он является неизменным в течение всей жизни, будучи поврежденным, восстанавливается. Папилярные линии не могут быть изменены не только под влиянием выполнения руками их функций, но и по желанию преступника. Это обстоятельство так же важно для практического использования отпечатков пальцев в дактилоскопии. Папилярные узоры ногтевых фаланг пальцев рук человека хорошо отображаются и закрепляются на предметах благодаря потожировым частицам.

Во второй главе были рассмотрены вопросы, касающиеся характеристики дактилоскопической экспертизы следов рук. Так дактилоскопическая экспертиза – это разновидность трасологической экспертизы, проводимая с целью идентификации человека по следам папиллярных узоров.

Для получения результатов при проведении дактилоскопической экспертизы, применяется методика экспертного исследования, которая представляет собой систему методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизой, для установления фактов относящихся к предмету исследования судебной экспертизы.

Вопросы оценки заключения эксперта на предварительном следствии, составляют важную проблему теории доказательств в уголовном процессе. Эксперт, вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющих отношение к предмету экспертного исследования. Оценивая заключение эксперта, следователь обязан проверить соблюдение процессуального порядка подготовки, назначения и проведения экспертизы, и оценить последствия нарушения, если таковое допущено; убедиться в полноте заключения, оценить научную обоснованность заключения, оценить доказательства с точки зрения их относимости к делу, допустимости и места в системе иных доказательств. От умелых и быстрых тактико – методических действий следователей и оперативно- розыскных работников во многом зависит не только успех расследования конкретного преступления, но и уровень раскрываемости преступлений в целом. В заключение, можно отметить, что работа была проведена в соответствии с поставленными задачами, и основное её значение было в анализе и согласовании уже имеющихся разработок, обобщении того рационального, что уже было достигнуто, для дальнейшего продолжения работы в изучении дактилоскопической экспертизы следов рук.
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