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# Введение

Сегодня можно считать основательно утвер­дившейся точку зрения о том, что судебная власть является самостоятельной ветвью государствен­ной власти. В советский период, особенно на ран­нем его этапе, эта идея, как известно, отвергалась. Основное место занимала репрессивная функция суда, суд фактически был звеном государственно­го аппарата, приспособленного прежде всего к подавлению; о правозащитной функции суда практически ничего не говорилось. Только с про­возглашением идеи правового государства, с при­знанием в Конституции РФ судебной власти в ка­честве самостоятельной и независимой ветви государственной власти стала создаваться опре­деленная теоретическая база, находящая отраже­ние в законодательстве.

Самый яркий показатель правового государства – это реальная независимость судебной власти. Но эта проблема острая, и не только в нашей стране, она стара как мир. Еще А.Ф. Кони говорил: «судью необходимо «оградить от условий, дающих основание к развитию в нем малодушия и вынужденной угодливости». Здесь нет ни одного лишнего слова».[[1]](#footnote-1)

В право­вом демократическом государстве действует правило, согласно которому как само государство, так и объединения граждан и отдельные свободные личности должны соотносить свои поступки с правом. Но столкновения их интересов, различ­ное понимание права неизбежны, что порождает правовые конфликты. Принятие законов представительными органа­ми, исполнение этих законов исполнительной властью сами по себе не могут предотвратить такие конфликты и обеспе­чить неуклонное соблюдение права всеми его субъектами, т. е. обеспечить правопорядок. Эту задачу выполняют суды — независимое звено государственной власти, которое своими специфическими средствами и специальным аппаратом за­щищает права и свободы людей, утверждает законность и справедливость. Правильное понимание соотношения функ­ций права и судов весьма точно выражено принципом, ут­вердившимся в Великобритании: "право там, где средства его защиты" (ubi jus ubi remedium).

Важнейшая задача государственной власти — охранять права и свободы человека— требует де­мократизации уголовного процесса и практического внедре­ния в жизнь права граждан на судебное обжалование дейст­вий должностных лиц. Судебная власть приобретает подлинно универсальный характер, ибо становится участником осуще­ствления всех функций государства, она в то же время обре­тает независимость по отношению к другим ветвям власти. Правовое государство своим острием направлено в сторону исполнительной власти, от которой исходит главная угроза правам и свободам. Эта угроза уравновешивается законода­тельной властью, принимающей демократические законы, а также судами, которые, применяя право, по существу кон­тролируют исполнительную власть. Независимая судебная власть, таким образом, становится сердцевиной правового государства и конституционализма, главной гарантией сво­боды народа.

С 90 – х годов и особенно их второй половины в России начался процесс коренного обновления судебной системы, ее демократизации. Из орудия репрессий и придатка правящей бюрократии суд превращается в инструмент защиты прав человека – важнейший институт правового государства.

Целью настоящей курсовой работы является исследование основных аспектов организации суда судебной власти в Российской Федерации.

В соответствии с поставленной целью в работе сформулированы следующие задачи:

* + изучить основные теоретические основы судебной власти;
  + дать характеристику системы судебной власти в РФ;
  + показать особенности организации деятельности судов в РФ;

При написании работы были использованы законодательные акты, монографии, научные и учебные издания, материалы периодических изданий, посвященные вопросам организации судебной власти в РФ.

Структура курсового проекта обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, библиографического списка литературы.

# Глава 1. Основы судебной власти в РФ

## **1.1. Понятие и основные признаки судебной власти**

Правоведами дано следующее определение судебной власти – «Судебная власть -это самостоятельная и независимая ветвь госу­дарственной власти, созданная для разрешения на основе закона социальных конфликтов между го­сударством и гражданами, самими гражданами, юридическими лицами; контроля за конституци­онностью законов; защиты прав граждан в их вза­имоотношениях с органами исполнительной вла­сти и должностными лицами; контроля за соблю­дением прав граждан при расследовании преступлений и проведении оперативно-розыск­ной деятельности (ОРД); установления наиболее значимых юридических фактов»[[2]](#footnote-2).

Правосудие в правовом государстве осуществляется только судебными органами. Никто не может присвоить себе функции суда. В своей правоохранительной деятельности суд руководствуется только законом, правом и не зависит от субъективных влияний законодательной или исполнительной власти. Независимость и законность правосудия являются важнейшей гарантией прав и свобод граждан, правовой государственности в целом.

Вопрос о понятии судебной власти является дискуссионным.

В многообразии существующих в науке подходов к определению судебной власти четко прослеживаются два направления.

Одно из них, отождествляющее власть с ее носителями, развивал известный русский процессуалист И.Я. Фойницкий. По его определению, судебная власть "образует систему подчиненных закону органов, призванных к применению закона в порядке судебного производства"[[3]](#footnote-3). В современной науке судебную власть как "систему государственных и муниципальных органов, обладаю­щих предусмотренными законом властными полномочиями, направленными на установление истины, восстановление справедливости и нака­зание виновных, решения которых обязательны к исполнению всеми лицами, которых они каса­ются", определяют Ю.А. Дмитриев и Г.Г. Черемных[[4]](#footnote-4).

Другой подход к определению судебной власти заключается в ее понимании как деятельности по рассмотрению судебных дел. Принятые в пред­дверии Судебных уставов 1864 г. Основные поло­жения уголовного судопроизводства 1862 г. ут­верждали, что "власть судебная, т.е. рассмотре­ние уголовных дел и постановление приговоров, принадлежит судам без всякого участия властей административных" (ст. 5). Как ветвь власти госу­дарственной, принадлежащую органам, не несу­щим административных или законодательных функций и призванную "осуществлять закон, ут­верждать его господство в жизни, бороться с про­изволом и насилием.., всесторонне рассматривать дело", определял судебную власть известный рус­ский ученый С.В. Познышев[[5]](#footnote-5). Закрепление в ныне действующей Конституции РФ принципа разделения властей (ст. 10) позволило и в совре­менной науке определить судебную власть как "специфическую независимую ветвь государст­венной власти, осуществляемую путем рассмот­рения и разрешения в судебных заседаниях спо­ров о праве"[[6]](#footnote-6), как" представленные специаль­ным органам государства - судам — полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции во­просов, возникающих при применении права и реализации этих полномочий путем конституци­онного, гражданского, уголовного, административного, арбитражного судопроизводства с со­блюдением процессуальных норм"[[7]](#footnote-7).

В понятии судебной власти, представленном сторонниками обеих концепций, выделяются два ключевых момента, образующих неразрывное единство. Первый, содержательный, состоит в том, что судебная власть - это полномочия по разрешению возникающих в обществе конфлик­тов с использованием специальной процедуры. Второй, организационный, заключается в том, что это полномочие принадлежит исключитель­но судам. Представляется, что именно так следу­ет понимать слова И.Я. Фойницкого: "Суд в со­временном процессуальном строе есть функция государственной власти", "государственная власть сосредоточила у себя право суда"[[8]](#footnote-8). Противопос­тавление двух составляющих судебной власти бес­предметно. Суд, судебная власть и правосудие - по­нятия, хотя и не тождественные, но взаимосвязан­ные: судебная власть реализуется в правосудии, а правосудие в Российской Федерации осуществляет­ся только судом[[9]](#footnote-9).

Тем не менее, правильное определение судеб­ной власти имеет важное теоретическое значе­ние. Точное уяснение смысла и содержания мно­гочисленных терминов, связанных с понятием су­дебной власти, на наш взгляд, не может считаться лишь спором о терминах. Сложное и многогран­ное явление, каковым является судебная власть, имеет право на научно обоснованный анализ всех связанных с ним понятий, размежевание сходных явлений и установление взаимосвязей между ни­ми. Такой подход позволит глубже проникнуть в существо понятия судебной власти, рассмотреть все грани этого явления.

Определение судебной власти как принадлежа­щих судам права и возможности осуществлять пра­восудие посредством конституционного, граждан­ского, административного и уголовного судопро­изводства в полной мере соответствует смыслу ст. 118 Конституции РФ. Исходя из современных представлений о правосудии как о разрешении социально-политических конфликтов в общест­ве[[10]](#footnote-10) и о суде как органе, осуществляющем в спе­цифической процессуальной форме функцию со­циально-политического арбитража[[11]](#footnote-11), судебную власть можно определить и как исключительное полномочие суда по разрешению социальных конфликтов правового характера[[12]](#footnote-12).

Наличие различных подходов к определению судебной власти вызывает в теории разногласия и в толковании других терминов, в частности затрудняет правильное определение функций и - форм судебной власти. В научной юридической литературе нет ясности не только по вопросу о том, какие функции выполняет судебная власть и в каких формах она реализуется, но отсутствуют и четкие критерии, позволяющие относить опре­деленные виды судебной деятельности к катего­рии функции или формы. Так, В.А. Ржевский и Н.М. Чепурнова называют "правосудие, надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих, судебное управление, судебный контроль в области исполнительной власти, судебный конституционный контроль" формами осуществления судебной власти[[13]](#footnote-13). В.В. Скитович относит к функциям судебной вла­сти некоторые из видов судебной деятельности — правосудие, юрисдикционный контроль, форми­рование судейского корпуса и руководство судеб­ной практикой[[14]](#footnote-14). По мнению В.П. Божьева, функцией судебной власти является правосудие, а судебный контроль, формирование судейского корпуса, руководство судебной практикой — пол­номочия судебной власти, виды ее реализации. Отнесение одних и тех же видов деятельности к различным категориям нуждается в объяснении.

Судебная власть как определенная функция суда обладает рядом основ­ных признаков:

**1.** Судебная власть - вид государственной власти. Она осу­ществляется государственными органами, выражает государственную волю, ее составляют государственно-властные полномочия. В отличие от других видов власти, реально влияющих на жизнь людей, судебная власть - одна из трех ветвей государственной власти, установленная Конституцией и дру­гими законами.

**2.** Судебная власть принадлежит только судам - государст­венным органам, образуемым в установленном законом порядке, формируе­мым из людей, способных на основе соответствующей подготовки и своих личных качеств осуществлять правосудие и реализовывать судебную власть в иных формах. Судебная власть в России принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседа­телей[[15]](#footnote-15). В соответствии с Всеобщей декларацией прав человека 1948 г. каждо­му человеку должно быть гарантировано право (на основе полного равенст­ва) на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением требова­ний справедливости независимым и беспристрастным судом [[16]](#footnote-16).

**3.** Исключительность судебной власти - следующий ее признак. Судебную власть вправе осуществлять только суды[[17]](#footnote-17). Важнейшая функция судебной власти - осуществление правосудия - по Конституции Российской Федерации при­надлежит только суду, только суд может признать человека виновным в преступлении и подвергнуть его уголовному наказанию.

**4**.Независимость, самостоятельность, обособлен­ность - характеристики судебной власти. При выполнении своих функций судьи подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону [[18]](#footnote-18). Независимость судебной власти одновременно означает за­прет каждому суду и судье подчиняться воздействию с чьей-либо стороны при рассмотрении конкретных дел и принятию по ним решений, обязанность противостоять попыткам такого воздействия. Самостоятельность судебной власти означает, что судебные функции суд не делит с какими-либо другими органами, а решения суда не требуют чьих-либо санкций или утверждения. Суды, осуществляющие судебную власть, образуют самостоятельную ветвь государственной власти. Обособленность судебной власти означает, что суды образуют систему государст­венных органов, не входящую в какую-либо другую государственную струк­туру, систему, не подчиненную при выполнении своих функций кому-либо.

**5.** Процессуальный порядок деятельности - важнейший признак судебной власти. Процессуальный порядок определяет только закон. Закон подробно ре­гулирует правила действий суда и принятия им решений при рассмотрении конкретных дел. Процессуальный порядок, ре­гулируя правила судебной процедуры, представляет собой высокую социаль­ную ценность. Он призван обеспечить законность всей деятельности органов, осуществляющих судебную власть, законность, обоснованность и справедли­вость судебных решений, охрану прав лиц, чьи интересы с той или иной сте­пени затрагивает судебную власть.

**6.**Осуществление полномочий путем судопроизводства - признак судебной власти[[19]](#footnote-19). Судопроизводство представляет собой деятельность, которая начинается при наличии предусмотренных зако­ном оснований и поводов. Эта деятельность развивается в последо­вательности, установленной процессуальным законом и протекает в процес­суальных формах.

**7.** Подзаконность судебной власти означает, что компетенция су­дов, их полномочия определяются Конституцией Российской Федерации и другими федеральными законами. Законодательные органы, законодательная власть не вправе вмешиваться в производство по конкретным делам. Но соз­данные ею законы должны неукоснительно соблюдаться судами. Судьи всех судов, в том числе и Конституционного Суда, независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону[[20]](#footnote-20). Особой юридической силой обладает толкование Конституции Россий­ской Федерации Конституционным Судом Российской Федерации. Оно явля­ется официальным и обязательным для всех органов государственной власти и местного самоуправления, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений[[21]](#footnote-21).

## **1.2. Судебная система – форма проявления функций судебной**

## **власти**

Принципиальное значение приобретает уяснение того, что же нам следует понимать под функциями современной судебной власти, какие из них она уже выполняет на нынешнем этапе судебно-правой реформы, а какие направления деятельности судам предстоит ещё только освоить. Важно в этой связи также исследовать, как функции судебной власти соотносятся с основными направлениями деятельности судебной системы в целом; её составными элементами: конституционной, арбитражной, общей и военной юстицией работой судебных систем субъектов федерации, а также с функциями от дельно взятого суда (судьи), как органов судебной власти, ее непосредственных носителей

По мнению В. А. Лазаревой, "единой функцией су­дебной власти является разрешение социально-правовых конфлик­тов, защита и восстановление нарушенных прав", "единой формой реализации судебной власти - правосудие", а "методами (способами) его осуществления - различные виды судопроизводства: конститу­ционное, гражданское (включая арбитражное), административное и уголовное"[[22]](#footnote-22). В другой работе В. Л. Лазарева пишет, что функция судебной власти - защита прав человека, а ее формой является осу­ществление правосудия[[23]](#footnote-23).

Близкие к этому определения судебной власти предлагают С. А. Шейфер и В. А. Яблоков, понимающие под этой властью раз­решение социальных конфликтов в правовой сфере, осуществляе­мое в формах конституционного, гражданского, уголовного, адми­нистративного и арбитражного судопроизводства. К функциям су­дебной власти они относят: 1) осуществление правосудия и 2) юрисдикционный контроль[[24]](#footnote-24).

В основном это удачные определения. Но следует иметь в виду, что функции судебной власти могут быть представлены и в качестве ее целей. Разрешение социальных конфликтов не всегда связано с восстановлением в правах. Формой реализации судебной власти является не только правосудие. Эта власть проявляет себя и в виде постановлений Пленума Верховного Суда РФ, придающих судеб­ной практике определенные направления, и в виде установления судами фактов, имеющих юридическое значение, при отсутствии правового спора, и в ряде других отношений (см. ниже). Что касает­ся юрисдикционного контроля в виде конституционного надзора, санкционирования следственных действий судом, признания не­действующими или недействительными правовых актов субъектов Федерации, противоречащих Конституции РФ или федеральному закону, то нужно согласиться с В. А. Лазаревой в том, что вся эта деятельность осуществляется не иначе, как в форме правосудия (см. ниже).

По мнению В. А. Ржевского и Н. М. Чепурновой, формами осуще­ствления судебной власти являются: 1) правосудие; 2) надзор за су­дебной деятельностью: 3) судебное управление: 4) судебный кон­троль за исполнительной властью; 5) судебный конституционный контроль[[25]](#footnote-25).

Эта классификация нелогична и неверна по существу. Уже гово­рилось о том, что конституционный контроль осуществляется не иначе как в форме правосудия. В надзор за судебной деятельно­стью неосновательно включены изучение и обобщение судебной практики, анализ статистики. Это предпосылки эффективного осу­ществления судебной власти (аналитическая работа аппарата су­дов), а не сама эта власть. В понятие судебной власти неоснователь­но попали контроль и организация работы судов: отчеты председа­телей коллегий, президиума суда, помощь (!) районным (городским) судам. Внутреннюю "кухню" областных судов авторы неоснователь­но рассматривают как форму судебной власти. К тому же ни колле­гии, ни тем более президиумы судов не обязаны перед кем-то отчи­тываться (это было бы нарушением принципа независимости суда). "Помощь" районным судам - это пережиток советских времен, когда судьи первой инстанции пытались заручиться поддержкой и усво­ить стандарты -зональных" судей второй инстанции. Далее: судеб­ного управления уже давно нет (когда-то эта функция выполнялась Минюстом). Деятельность Судебного департамента при Верховном Суде РФ и в субъектах Федерации - это не управление и не руковод­ство, а не связанная непосредственно с осуществлением правосу­дия работа по кадровому и материально-техническому обеспече­нию судов как предпосылка эффективного осуществления судебной власти, а не сама эта власть. Судебный контроль за исполнительной властью - не самостоятельная форма реализации судебной власти, поскольку он осуществляется не иначе как посредством отправле­ния правосудия.

Неверно также, что конституционное правосудие осуществляют суды общей юрисдикции[[26]](#footnote-26). Они применяют Конституцию РФ, могут отвергнуть (в рамках данного дела) неконституционный закон, но это еще не конституционное правосудие, осуществлять которое может лишь Конституционный Суд РФ.

Итак, функция (цель, задача) судебной власти - разрешение со­циально-правовых конфликтов и установление юридических фак­тов путем осуществления правосудия в формах конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного су­допроизводства.

В ч. 2 ст. 118 Конституции РФ в перечень видов правосудия не по­пало арбитражное судопроизводство. Надо полагать, это - техниче­ская погрешность, поскольку ст. 127 Конституции РФ посвящена Высшему Арбитражному Суду, который в предусмотренных зако­ном процессуальных формах осуществляет надзор за деятельно­стью нижестоящих арбитражных судов. Арбитражный процессу­альный кодекс предусматривает специфичные формы судопроиз­водства, не укладывающиеся в рамки правосудия по гражданским делам.

В ч. 2 ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» записано: «В Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации»[[27]](#footnote-27).

Исследуя особенности судебной системы, М.И. Клеандров обращает внимание на ту особенность государственной судебной власти в России, что она «сегодня состоит из трех ветвей — конституционных (уставных) судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов. И несмотря на то, что каждая ветвь судебной власти в России в достаточной мере автономна, судебная система России в целом едина[[28]](#footnote-28).

Вместе с тем, каждая ветвь судебной власти, состоящая из своей собст­венной системы судебных органов (или внесистемной совокупности су­дебных органов), самостоятельна; занимает свою собственную правовую «нишу»; финансируется из федерального бюджета по своей отдельной бю­джетной «строке» (за исключением конституционно-уставных судебных органов субъектов Федерации, финансирующихся, где они созданы, от­дельной строкой из бюджета субъекта Федерации), а главное — имеет свою собственную законодательную материально- и процессуально-право­вую основу деятельности.

С.А. Разумов определил судебную систему как совокупность всех су­дов Российской Федерации (федеральных судов и судов субъектов Россий­ской Федерации), входящих в единую судебную систему, имеющих общие задачи, принципы организации и деятельности по осуществлению право­судия и реализующих посредством правосудия самостоятельную судеб­ную власть, действующую независимо от законодательной и исполнитель­ной властей[[29]](#footnote-29).

В этом определении акцент сделан на функциональную общность су­дов, входящих в единую судебную систему.

М.И. Клеандров, делая акцент на особенности структурного характера, приходит к выводу, что «в настоящее время судебная система нашей стра­ны состоит из двух самостоятельных систем (судов общей юрисдикции и арбитражных судов) и одной совокупности судебных органов (конститу­ционно-уставных судебных органов), систему в завершенном виде не об­разующих; при этом сформированные системы входят в судебную систему страны в качестве подсистем»[[30]](#footnote-30).

Не усматривая противоречий в этих определениях, можно утверждать, что они, с разных сторон характеризуя судебную систему, дополняют друг друга. Но это еще не говорит о завершенности судебной системы в на­шей стране.

Провозглашая единство судебной системы Российской Федерации, ст. 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» указывает, что это единство обеспечивается путем:

* соблюдения всеми федеральными судами и мировыми судьями ус­тановленных федеральными законами правил судопроизводства;
* применения всеми судами Конституции РФ, федеральных консти­туционных законов, федеральных законов, общепризнанных принци­пов и норм международного права и международных договоров Рос­сийской Федерации, конституций (уставов) и других законов субъек­тов РФ;
* признания обязательности исполнения на всей территории Рос­сийской Федерации судебных постановлений, вступивших в закон­ную силу;
* законодательного закрепления статуса судей;
* финансирования федеральных судов и мировых судей из федераль­ного бюджета.

Но В.М. Лебедев в своей научной работе ставит под сомнение наличие на практике единства судебной системы. В подтверждение своих сомне­ний он приводит целый ряд серьезных доводов.

Во-первых, пишет он, в настоящее время судебная власть в России осу­ществляется тремя самостоятельными ветвями судебной власти: а) судами общей юрисдикции; б) арбитражными судами и в) конституционными (ус­тавными) судами. Наличие этих ветвей ясно осознавалось разработчиками закона о судебной системе. Поэтому ими и была подготовлена вышеупомя­нутая ст. 3 этого закона, озаглавленная: «Единство судебной системы», в которой говорится, что судебная система устанавливается Конституцией РФ и законами о судебной системе. Между тем, как справедливо замечает В.М. Лебедев, от того, каким именно законом устанавливается судебная система, ее единство не может быть обеспечено. Для того чтобы закон мог обеспечить единство судебной системы, последнее должно не деклариро­ваться, а содержать эффективные правовые решения этой задачи. Это зна­чит, что должны быть предусмотрены соответствующие связи между эле­ментами системы, чего как раз нет ни в Конституции РФ, ни в законе о су­дебной системе, ни в реальной практике функционирования трех самосто­ятельных ветвей судебной власти.

Во-вторых, гарантом единства должны выступать Конституция и ком­плекс законов, которые подлежат применению с соблюдением процессу­альной процедуры. По этому поводу следует сказать, что если бы единст­во судебной практики могло быть реально обеспечено требованием соблю­дать Конституцию и иные материальные и процессуальные законы, то не было бы никакой необходимости в существовании вышестоящих судеб­ных инстанций. Поэтому указанный фактор хоть и существен, но, приме­нительно к трем самостоятельным ветвям судебной власти, реально не обеспечен.

В-третьих, соблюдение единства статуса судей и финансирование су­дебной системы из федерального бюджета. Эти факторы также достаточ­но слабо увязываются с решением проблемы единообразного применения закона. Так что желание обеспечить единство судебной системы, осозна­вая правовую и социальную ценность этого явления, практически не реа­лизовано[[31]](#footnote-31).

Учитывая федеративный характер нашего государства, ст. 4 Феде­рального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» определила, что в Российской Федерации действуют фе­деральные суды и суды субъектов Федерации.

К федеральным судам относятся: Конституционный Суд РФ; Вер­ховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые и областные су­ды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды ок­ругов, арбитражные суды субъектов РФ, составляющие систему феде­ральных арбитражных судов.

К судам субъектов Федерации относятся: конституционные (устав­ные) суды субъектов РФ и мировые судьи, являющиеся судьями об­щей юрисдикции субъектов Российской Федерации. Вышестоящим судом по отношению к мировым судьям выступает районный суд.

При этом следует обратить внимание, что если суды общей юрисдик­ции и арбитражные суды представляют собой по вертикали определенные функциональные системы, то Конституционный Суд РФ и конституцион­ные (уставные) суды субъектов РФ систему в завершенном виде не обра­зуют, так как каждый из них имеет свою собственную законодательную и процессуально-правовую основу деятельности. При этом Конституцион­ный Суд РФ не является апелляционной, кассационной или надзорной ин­станцией для конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Подавляющее число судов в нашей стране — это суды входящие в систему судов общей юрисдик­ции. Они рассматривают все без исключения уголовные дела и подавляющую часть гражданских дел (рассмотрение споров между физическими лицами или с их участием), административ­ных и иных дел.

Систему судов общей юрисдикции возглавляет Верховный суд РФ.

Верховный суд РФ — высшая судебная инстанция судов общей юрис­дикции. В Верховном Суде РФ — 115 судей. Верховный Суд РФ действует 'в составе Пленума, Президиума, судебных коллегий по гражданским, уго­ловным делам, Военной коллегии и Кассационной коллегии.

Верховный Суд РФ может рассматривать дела по первой инстанции в кассационном и надзорном порядке. Главное назначение всех звеньев судов общей юрисдикции — от­правление правосудия. Но кроме того, закон возлагает на них выполне­ние и ряда других функций. Так, основной задачей Пленума является об­суждение на своих заседаниях результатов изучения и обобщения судеб­ной практики по отдельным категориям дел или общим вопросам, касаю­щихся применения законодательства судами общей юрисдикции страны. По результатам обсуждения Пленумом принимается постановление, в ко­тором судам даются общие рекомендации по применению законодательст­ва в целях единообразного его применения на территории всей страны.

Наряду с государственными органами других ветвей власти Верхов­ный Суд РФ обладает правом законодательной инициативы по вопро­сам его ведения (ст. 104 Конституции РФ).

В настоящее время Верховным Судом РФ право законодательной ини­циативы используется достаточно широко. Это связано с активной реали­зацией концепции судебной реформы, формированием законодательной базы и значительными изменениями в законодательстве.

Помимо использования права законодательной инициативы с учетом статуса высшего судебного органа страны для судов общей юрисдикции и места в системе государственной власти Верховный Суд РФ принимает активное участие в работе над созданием законов в комитетах и ко­миссиях Государственной Думы и Совета Федерации.

Верховный Суд РФ решает в пределах своих полномочий вопросы, вытекающие из международных договоров, например договоров о пра­вовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, заключен­ных Россией с некоторыми зарубежными странами.

Арбитражные суды в России являются федеральными судами и призваны разрешать хо­зяйственные споры, вытекающие из граж­данских правоотношений, участниками которых выступают предпри­ниматели.

Аналогичные суды есть в странах СНГ, но редко встречаются в других государствах, где экономические споры рассматривают суды общей юрис­дикции.

В настоящее время арбитражным судам России подведомственны отне­сенные к их ведению федеральным законодательством, прежде всего — Арбитражным процессуальным кодексом РФ, — следующие дела по эко­номическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений:

1) между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке;

2) между Российской Федерацией и ее субъектами, между субъектами Российской Федерации[[32]](#footnote-32).

Систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют:

* Высший Арбитражный Суд РФ;
* федеральные арбитражные суды округов;
* арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, т. е. субъектов РФ.

Арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосу­дие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Конституцией РФ, федеральным конститу­ционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом РФ и прини­маемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

# Глава 2. Особенности организации судебной власти в РФ

# Принципы организации работы судов в России

Согласно ст. 120 Конституции «суды независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону». Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

В Конституции РФ закреплен принцип несменяемости судей. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с вышеообозначенными положениями Конституции РФ важное значение имеет организационное обеспечение деятельности судов.

Под организационным обеспечени­ем деятельности судов понимаются мероприятия кадрового, фи­нансового, материально-технического и иного характера, направ­ленные на создание условий для полного и независимого осуществ­ления правосудия. Хотя данное определение содержится в ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации"[[33]](#footnote-33), оно, безусловно, мо­жет быть отнесено и к иным подсистемам судебной власти, а не только подсистеме судов общей юрисдикции. Выше уже было отме­чено, что принцип адекватного ресурсного обеспечения судебной власти выступает одной из составляющих принципа независимо­сти судебной власти, поэтому в дальнейшем понятия "организаци­онное" и "ресурсное" обеспечение будут использоваться как обоб­щающие или родовые, а иные перечисленные понятия - как харак­теризующие один из видов организационного (ресурсного) обеспе­чения.

Обратим внимание на содержательную сторону понятия органи­зационного (ресурсного) обеспечения судебной деятельности. Исхо­дя из приведенного выше легального определения, содержание это­го понятия составляют четыре элемента:

1) мероприятия кадрового характера (очевидно, как в части обес­печения осуществления судебной власти непосредственно, т. е. в сфере отбора, подготовки и переподготовки судей, так и в части кадрового обеспечения аппарата судов, и, наконец, соответствую­щие мероприятия по обеспечению деятельности Судебного депар­тамента при Верховном Суде РФ);

2) мероприятия финансового характера: а) мероприятия по обес­печению судей и работников аппаратов судов соответствующим де­нежным содержанием; б) мероприятия по обеспечению судов со­ответствующим финансированием текущего характера; в) меро­приятия по обеспечению судов соответствующим финансировани­ем на капитальное строительство и т. п.; г) соответствующие мероприятия по обеспечению деятельности Судебного департамен­та при Верховном Суде РФ;

3) мероприятия материально-технического характера (фактиче­ское обеспечение судов и Судебного департамента при Верховном Суде РФ оргтехникой, расходуемыми канцелярскими и иными ма­териалами, а также теплом, светом, водой и т. п.;

4) проведение иных мероприятий, направленных на создание ус­ловий для полного и независимого осуществления правосудия.

Ана­лиз содержания ст. 37-38,44 Федерального конституционного зако­на от 23 июня 1999 г. "О военных судах Российской Федерации"[[34]](#footnote-34) и ст. 11 и 12, 15-18 Федерального закона от 21 июля 1997 г. "О судеб­ных приставах"[[35]](#footnote-35) позволяет сделать вывод о том, что к числу иных мероприятий должны быть отнесены также мероприятия: а) по ор­ганизации охраны и конвоирования лиц, содержащихся под стра­жей к месту рассмотрения дела судом; б) по обеспечению установ­ленного порядка деятельности судов, включая безопасность судей и работников суда внутри здания суда; в) по принудительному ис­полнению судебных решений. Кроме того, к числу таких мероприя­тий должны быть отнесены и меры по обеспечению безопасности судей (за пределами зданий судов) и членов их семей (ст. 1-2 и др. Федерального закона от 20 апреля 1995 г. "О государственной защи­те судей, должностных лиц правоохранительных и контролирую­щих органов"[[36]](#footnote-36)). Однако, в отличие от первой группы мероприятий, эти мероприятия осуществляются непосредственно не Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и соответствующими ин­ституциями Верховного, Высшего Арбитражного и Конституцион­ного судов РФ (о чем см. ниже), а органами и должностными лицами системы исполнительной власти Министерства юстиции. Мини­стерства внутренних дел, Министерства обороны, в случае необхо­димости - ФСБ и др. Судебный департамент и подобные ему инсти­туции участвуют в данных мероприятиях опосредованно, напри­мер, оборудуя специальные помещения для содержания лиц под стражей в зданиях судов, сообщая календарь судебных заседаний органам внутренних дел (Министерства обороны), в которых долж­ны принимать участие такие лица, информируя службу судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности внутри суда о внутреннем распорядке, размещении кабинетов су­дей и залов судебных заседаний, опять-таки о календаре судебных заседаний и т. п. Минимальна роль названных органов в процессе принудительного исполнения судебных решений, но не надо забы­вать, что именно они должны обеспечить суд необходимыми ресурсами, в том числе, например, коммуникативными средствами и множительной техникой.

Существует и другая точка зрения на содержание четвертого на­правления деятельности по обеспечению судов. Авторы "Коммента­рия к законодательству о судебной власти в Российской Федерации"[[37]](#footnote-37) полагают, что речь идет о мероприятиях типа изу­чения международного опыта по вопросам организационного обес­печения судов[[38]](#footnote-38). Думается, такой подход может быть охарактеризован в качестве узкого смысла понятия "организационное обеспечение дея­тельности судов". Первый, на наш взгляд, раскрывает содержание данного понятия в широком смысле. Научно-аналитическое направ­ление заслуживает самостоятельного места в классификации. Без этого направления работы невозможно нормальное повседневное функционирование судебной системы, в большей степени (учитывая характер компетенции) конституционной и арбитражной юстиции, несколько в меньшей - общей. В рамках научно-аналитического на­правления, в свою очередь, следовало бы выделить в качестве обяза­тельных составных элементов следующие:

- собственно аналитическое (естественно, как и собственно на­учное и др. Термины используются в данном случае только для удобства изложения), заключающееся в постоянном изучении судебной практики и соответствующей группы источников права как в содержательном, так и в статистическом планах;

- собственно научное, заключающееся как в формировании предложений по совершенствованию судебной практики и со­ответствующей группы источников права;

- компаративное, заключающееся в исследованиях сравнитель­ного страноведческого характера и сравнительного историче­ского характера;

- информационное, заключающееся в формировании постоянно поддерживающегося в актуальном состоянии "информацион­ного поля", содержащего информацию об источниках права, судебной практике, имеющихся исследованиях и т. п.;

- социологическое, психологическое и иные прикладные направ­ления, связанные с изучением как личности судьи и работника суда, так и его социального статуса, отношения к судье и т. п.

Вопрос о том, как организовано обеспечение судебной системы в конкретной стране, далеко не праздный, поскольку достаточно точно отражает отношение общества к роли и месту судебной вла­сти в государственном механизме.

Как справедливо отмечают авторы "Комментария к Федерально­му конституционному закону "О судебной системе Российской Федерации" в России за последнее столетие были опробованы различ­ные модели организационного обеспечения правосудия, и все они подвергались справедливой критике[[39]](#footnote-39). Основных моделей было две: названные функции осуществляли или органы юстиции, или выс­шие судебные органы. В случае совмещения в высшем суде функции организационного обеспечения нижестоящих судов и присущей им функции судебного надзора высшие судебные органы оказыва­лись таковыми не только в процессуальном смысле этого слова, но и в административном. Такое положение дел характеризовалось усилением зависимости судей нижестоящих судов от вышестоящих (в особенности от руководства последних) и приводило в конечном счете к искажению идеи беспристрастности суда или даже ее заме­не идеей демократического централизма. Передача полномочий по организационному обеспечению судов Министерству юстиции[[40]](#footnote-40) также не привела к желаемому результату, напротив, суды попали в еще большую зависимость, но теперь уже от органов исполни­тельно-распорядительного типа. К 1991 г. стало очевидным, что не­обходимо иное решение.

Но прежде чем перейти к анализу найденного в начале 90-х годов XX в. законодательного решения, необходимо сделать несколько за­мечаний. Для того чтобы в полной мере осознать сложившееся к 1991 г. положение дел, необходимо напомнить, что все предыду­щие решения принимались в условиях действия принципиально иной конституционной реальности, поскольку Россия была частью союзного государства - СССР, с одной стороны, а с другой - обе госу­дарственные модели были построены на основе коммунистической идеологии и принципа полновластия советов народных депутатов. Применительно к рассматриваемым вопросам такой подход дикто­вал существование целого ряда принципов, неприемлемых в усло­виях господства либеральной идеологии идей правового государст­ва и разделения властей, а именно: выборы судей соответствующим представительным органом власти (за исключением народных су­дей, избиравшихся населением соответствующей территории), под­отчетность судов соответствующему представительному органу власти (и, применительно к народным судьям, - населению, их из­бравшему), обязательная принадлежность судей к коммунистиче­ской партии или, в крайнем случае, ее молодежной организации и, наконец, передача функций по материально-техническому, орга­низационному и иному ресурсному обеспечению судов либо выс­шим судам, либо исполнительным органам власти соответствую­щей территории (неважно кому, лишь бы сохранялось действие принципа демократического централизма, а точнее - жесточайше­го централизма, прямого подчинения нижестоящих органов выше­стоящим и наличие у последних неограниченных контрольных пол­номочий). Провозглашение же в конституционных актах союзного и республиканского уровня и текущем законодательстве идеи неза­висимости судей по сути имело фасадный характер. В этих условиях было неважно, какой именно орган осуществляет организационное обеспечение судов, важно, что данное полномочие позволяло госу­дарству обеспечивать дополнительный контроль над судебной дея­тельностью. Также напомним, суд не признавался самостоятельной ветвью государственной власти, а считался одним из многих право­охранительных органов, правовая природа которых характеризо­валась как исполнительно-распорядительная, в силу чего наделе­ние Министерства юстиции соответствующими полномочиями было вполне естественным[[41]](#footnote-41).

Иными словами, дефекты конструкций обеспечения судов, ис­пользовавшихся до 1991 г., состоят не только и не столько в очевид­ной административной зависимости нижестоящих судов от выше­стоящих или от органов юстиции[[42]](#footnote-42), сколько в отсутствии задачи по обеспечению независимости судей и судов вообще. Не случайно функция, известная сегодня как организационное обеспечение су­дов, ранее формулировалась как организационное руководство ими (п. 1 упомянутого Положения о Министерстве юстиции СССР). Именно поэтому решение вопроса об освобождении судебной вла­сти из недр советской власти, обретение ею независимости как от законодательной, так и от исполнительной ветвей государственной власти одновременно означало решение вопроса о максимально эф­фективном способе ее обеспечения за пределами этих двух ветвей государственной власти.

Как совершенно обоснованно отмечает А.Ф. Изварина, «Для нормальной работы любого суда в «иерархии» судов требуется от его работников верное исполнение законов, инструк­тивных предписаний, отказ от формализма в работе, грубости, волокиты, невежества, нарушения прав. Аппарат судов, устояв­шийся за долгие годы, не требует «радикального реформирова­ния». Он должен действовать продуманно, целенаправленно, осоз­навая, что от него тоже зависит авторитет суда, и по дей­ствиям аппарата, по степени его организованности, четкости в работе, ответственности судят о судебной власти. Аппарат суда должен работать слаженно, как хорошо отрегулированный механизм. Судебный аппарат -особый аппарат: он помогает вы­полнять и проявлять (являть народу) саму судебную власть.»[[43]](#footnote-43)

Практика работы различных учреждений, организаций, ве­домств и т.п. свидетельствует о том, что результаты их деятельно­сти во многом зависят оттого, кто их возглавляет. Это положение полностью распространяется и на работу судов. Значимость этого фактора возрастает в условиях отсутствия экономической стабиль­ности, снижения уровня жизни населения, роста преступности, хро­нического недофинансирования судебной системы, существенно­го увеличения количества уголовных, гражданских и административных дел, когда фактическая нагрузка па судей и работников аппаратов судов превышает установленные нормы более чем в З раза[[44]](#footnote-44).

Каждую структурную единицу (суд) судебной системы, кро­ме мировой юстиции, в Российской Федерации возглавляет пред­седатель суда.

Председатель районного суда выполняет те же функции, что и судья. Он не освобождается от обязанностей рассматривать и разрешать судебные дача; уголовные, гражданские, администра­тивные. Имея обязанности, председатель не утрачивает, соответ­ственно, и своих прав, предоставленных ему законом.

Председатель районного суда и его заместитель назначаются на должность Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ, основанному на заключении квалификаци­онной коллегии судей края или области, городов Москвы и Санкт-Петербурга и согласованному в порядке, установленном и.6 ст.13 Закона «О судебной системе РФ». Пункт 6 ст. 13 Закона «О стату­се судей в РФ» предусматривает обязательное согласование с за­конодательными (представительными) органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации.

В односоставном суде судья одновременно является предсе­дателем суда. В многосоставных судах председателем суда явля­ется один из судей.

Районный суд, которым приходится руководить председате­лю, является основным звеном в судебной системе. Традицион­но, как и ранее, он является судом первой инстанции, но одновре­менно становится и судом второй инстанции, т.е. наделяется конт­рольными функциями по отношению к нижестоящему суду, с уче­том сегодняшних реалий по отношению к мировым судьям, дей­ствующим на территории соответствующего судебного района[[45]](#footnote-45).

За исключением дел, отнесенных к компетенции мировых су­дей, Закон относит к подсудности районных судов все граждан­ские дела, подсудность которых, как правило, определяется мес­том жительства ответчика или местом нахождения имущества юридического лица, местом нахождения имущества в виде строения. Основные категории дел, рассматриваемых районными судами, - это дела, связанные со спорами, вытекающими из гражданских, семейных, трудовых, земельных отношений. Районный суд рассматривает все уголовные дела, кроме дел, отнесенных к подсудности вышестоящих судов и военных судов, т.е. за исклю­чением дел о наиболее тяжких преступлениях и преступлениях, совершаемых военнослужащими. Этому суду подсудны дела, воз­никающие из административно-правовых отношений, дела осо­бого производства.

Дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями еди­нолично. В случаях, предусмотренных федеральным законом, дела в судах первой инстанции рассматриваются коллегиально в со­ставе трех профессиональных судей.

При единоличном рассмотрении судья действует от имени суда. Коллегиальное рассмотрение гражданских дел в суде пер­вой инстанции - исключение из общего правила (ст. 7 ГПК РФ). Коллегиальное рассмотрение в составе трех профессиональных судей предусмотрено, например, по делам о расформировании избирательной комиссии (ч. 3 ст. 260 ГПК РФ),

Уголовные дела суд первой инстанции рассматривает в сле­дующем составе:

- судья федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное на­казание, предусмотренное уголовным законом, не превышает де­сяти лет лишения свободы[[46]](#footnote-46);

- судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей по ходатайству обвиняемого — уголовные дела о преступлениях, указанных в части 3 ст. 31 УПК РФ[[47]](#footnote-47).

- коллегия из трех судей федерального суда общей юрис­дикции-уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступле­ниях при наличии заявленного до начала судебного следствия ходатайства подсудимого, а также уголовные дела о преступлениях, указанных в части 3 статьи 31 УПК РФ, за исключени­ем уголовных дел о преступлениях, указанных в пункте 2 час­ти 2 статьи 30 УПК РФ;

- мировой судья - уголовные дела, подсудные ему в соот­ветствии с частью первой статьи 31 УПК РФ.

Полномочия, порядок образования и деятельности районно­го суда в настоящее время установлены Законом «О судоустрой­стве РСФСР». Принятый в 1981 году, он в значительной мере ус­тарел. Несмотря на изменения, внесенные в последние годы, по­чти все статьи нуждаются в полном изменении (например, ст. 21— 24, 27 и 28).

Часть 3 ст. 21 Закона о судебной системе РФ определяет, что полномочия, порядок образования и деятельности суда должны устанавливаться федеральным конституционным законом. Возмож­но, таковыми будут законы «О судоустройстве РФ» либо «О рай­онном и приравненном к нему суду» или «О судах общей юрис­дикции»[[48]](#footnote-48).

Описанный объем работы районного суда обслуживает вме­сте с судьями канцелярия суда. Председатель районного суда бу­дучи старшим среди равных судей, обеспечивает организацию работы суда и его нормальное функционирование.

В процессе осуществления правосудия председатель феде­рального районного суда по сравнению с другими судьями не обладает большими правами, и в нормах процессуального зако­нодательства невозможно найти также различий между судьями, которые председательствуют в судебных заседаниях (председа­тель суда и председательствующий в судебном заседании - раз­ные понятия). При рассмотрении дел в коллегиальном составе пред­седатель как судья и председательствующий судья имеют равное процессуально-правовое положение.

Однако председателю приходится заниматься решением орга­низационных вопросов, которые он правомочен рассматривать.

Председатель организует работу по рассмотрению судебных дел в соответствии с нормами материального и процессуального права, распределяет дела между судьями, заменяет судей в случае их болезни, чтобы не допускать срыва судебного заседания, устанавливает график приема граждан судьями, обеспечивает свое­временное распределение и рассмотрение входящей корреспон­денции, направление в предусмотренные законом сроки сторонам и другим участникам процесса исполнительных листов, необхо­димых копий решений и иных документов, т.е. производит дей­ствия, направленные на реализацию судебного заседания осуще­ствляет другие мероприятия по суду и представляет суд.

## **2.2. Организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции. Судебный департамент**

Обеспечение деятельности судов общей юрисдикции осуществляется в трех организационных формах[[49]](#footnote-49). Пер­вую составляет деятельность аппарата Верховного Суда РФ по обес­печению деятельности этого Суда (аналогично с моделями обеспе­чения Конституционного и Высшего Арбитражного судов РФ). Вто­рая охватывает деятельность Судебного Департамента при Верхов­ном Суде РФ, на который возложена функция обеспечения всех иных федеральных судов общей юрисдикции и отчасти мировых су­дей (судей субъектов Федерации). И третья форма реализуется в от­ношении мировых судей.

Согласно ч. 1 ст. 30 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" деятельность Верхов­ного Суда РФ, так же как и Конституционного и Высшего Арбитраж­ного судов, обеспечивается его аппаратом. В настоящий момент от­сутствует акт законодательного уровня, определяющий порядок и формы реализации такой деятельности, и она осуществляется на основании внутренних документов (положений и инструкций) Вер­ховного Суда РФ, утверждаемых его руководителями. В составе это­го Суда действуют секретариаты Пленума и Президиума, секрета­риаты судебных коллегий по гражданским и по уголовным делам, а также Военной коллегии (каждый из которых включает в себя кан­целярии судебных составов - от 3 до 8), отделы обобщения судебной практики, работы с законодательством, проверки судебных реше­ний в порядке надзора, контроля и исполнения решений, приема граждан, международно-правовой отдел, управление делами и др. Все эти подразделения осуществляют как организационное, так и информационное и отчасти материально-техническое обеспече­ние. Отдел кадров Верховного Суда РФ реализует функцию подбо­ра и расстановки кадров аппарата Верховного Суда РФ, оказывает помощь в осуществлении кадрового обеспечения иных федераль­ных судов Председателю Верховного Суда РФ, сотрудничая в этом процессе с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и Высшей квалификационной коллегией судей. На планово-фи­нансовое и хозяйственное управления возложено финансовое и материально-техническое обеспечение этого Суда.

Деятельность иных федеральных судов обеспечивается, как уже выше было сказано, Судебным департаментом при Верхов­ном Суде РФ (ч. 2 ст. 30 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации")[[50]](#footnote-50). Организация и дея­тельность этого государственного органа[[51]](#footnote-51) регулируется специаль­ным Федеральным законом "О Судебном департаменте при Верхов­ном Суде Российской Федерации", принятом 8 января 1998 г.[[52]](#footnote-52) Имен­но эта модель организационного обеспечения, что очевидно по вре­мени принятия акта, и была предметом острых дискуссий, о которых упоминается в начале настоящего параграфа. Учрежде­ние и фактическое создание Судебного департамента при Верхов­ном Суде РФ (далее - Департамент) в современной литературе оце­нивается чаще как "одна из действенных мер по укреплению судеб­ной власти"[[53]](#footnote-53), хотя, как опять-таки было показано выше, другие под­системы судебной власти обеспечиваются по принципиально иной организационной схеме, что не вызывает особых нареканий[[54]](#footnote-54).

К компетенции Департамента Закон (ч. 1 ст. 1) относит организа­ционное обеспечение (все виды) деятельности верховных судов рес­публик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, район­ных судов, военных[[55]](#footnote-55) и специализированных судов, а также финан­сирование мировых судей. Департамент ни при каких условиях не вправе вмешиваться в осуществление правосудия (ст. 4). Такой объ­ем компетенции предопределил структуру Департамента, который состоит из центрального аппарата и управлений (отделов) в субъек­тах Федерации. Центральный аппарат или собственно Департа­мент осуществляет организационное обеспечение областных и при­равненных к ним судов, военных и специализированных судов (ст. 6). Управления (отделы) соответственно - районных судов и фи­нансирование мировых судей (ст. 14). Кроме того, центральный ап­парат обеспечивает деятельность органов и учреждений, им созда­ваемых, и органов судейского сообщества республиканского уровня, а его управления (отделы) - органов судейского сообщества соответ­ствующего субъекта Федерации. Перечень полномочий департа­мента чрезвычайно широк (и, отметим сразу, не является исчерпы­вающим)[[56]](#footnote-56). Назовем основные из них:

- разработка проектов федеральных законов и иных норматив­ных актов по вопросам ведения;

- разработка и представление предложений о финансировании судов и органов судейского сообщества;

- разработка предложений о совершенствовании организации и деятельности судов; в том числе предложений о создании или упразднении судов, определение потребности судов в кадрах и обеспечение работы по подбору кандидатов как на должности судей, так и на государственные должности государственной службы в аппаратах судов;

- разработка нормативов нагрузки судей и работников аппара­тов судов;

- ведение судебной статистики и архивов судов, организация де­лопроизводства в судах;

- организация строительства зданий судов, а также ремонта и их технического оснащения;

- организация иного материально-технического обеспечения су­дов, включая информационное и транспортное;

- организация материального и социального обеспечения судей, работников аппаратов судов;

- обеспечение мер, совместно с иными государственными орга­нами, гарантирующих неприкосновенность и безопасность су­дей и членов их семей.

В целях реализации названных полномочий в состав Департа­мента входят главные управления, управления и отделы: органи­зационно-правового обеспечения деятельности общих судов, обес­печения деятельности военных судов, финансово-экономическое, государственной службы и кадрового обеспечения, контрольно-ревизионное, капитального строительства, эксплуатации зданий и сооружений, учебных и образовательных учреждений, между­народно-правового сотрудничества и управление делами. В цен­тральном аппарате представлены все названные подразделения, в управлениях (отделах) Департамента в субъектах Федерации часть может отсутствовать (например, отделы учебных и образова­тельных учреждений и международно-правового сотрудничества).

Непосредственно деятельность судов общей юрисдикции соглас­но ст. 17 Закона о Департаменте обеспечивает администратор суда. К его компетенции относится осуществление мер по:

- организационному обеспечению деятельности конкретного су­да, подготовке и проведению судебных заседаний;

- обеспечению надлежащих материальных и бытовых условий для судей и работников аппарата суда;

- обеспечению судей и работников аппарата суда нормативны­ми правовыми актами, юридической литературой, пособиями и иными информационными материалами;

- взаимодействию с правоохранительными и другими государ­ственными органами по вопросам обеспечения деятельности суда (вопросы безопасности, доставки лиц, содержащих­ся под стражей, в суд, обеспечения исполнения судебных решений);

- организации охраны зданий, помещений и иного имущества суда;

- бесперебойной работе транспорта, средств связи, хозяйствен­ной службы;

- организации строительства зданий судов, их ремонта и техни­ческого оснащения.

Кроме того, администратор суда разрабатывает проект сметы расходов суда, утверждаемый председателем суда, и представляет его в соответствующее подразделение Департамента. Также адми­нистратор должен принимать иные меры по обеспечению деятель­ности суда.

Иными словами, вся организационная сторона деятельности су­дов общей юрисдикции сегодня должна осуществляться работника­ми Департамента разного уровня, в связи с чем необходимо кратко охарактеризовать порядок назначения на должности хотя бы клю­чевых фигур. Генеральный директор Департамента назначается и освобождается от должности Председателем Верховного Суда РФ с согласия Совета судей РФ, заместители Генерального директора, так же Председателем Верховного Суда, но единолично и на осно­вании представления Генерального директора Департамента. На­чальник управления (отдела) департамента в субъекте Федерации назначается и освобождается от должности Генеральным директо­ром Департамента по согласованию с председателем суда област­ного уровня соответствующего субъекта Российской Федерации, а также соответствующим советом судей и органами государствен­ной власти, причем в порядке, установленном законом субъекта Федерации[[57]](#footnote-57). Заместители начальника управления (отдела) Депар­тамента назначаются и освобождаются от должности по его пред­ставлению Генеральным директором. Администратор суда област­ного уровня назначается и освобождается от должности начальни­ком главного управления организационно-правового обеспечения Департамента по представлению председателя соответствующего суда, а администратор районного суда - начальником управления (отдела) Департамента в субъекте Федерации по представлению председателя соответствующего районного суда. Администраторы судов являются работниками Департамента, но в силу законода­тельной модели (причем вполне оправданно) администратор подчи­няется как начальнику управления (отдела) департамента в субъек­те Федерации, так и председателю соответствующего суда.

Такая организационная модель свидетельствует о чрезвычайной централизации и бюрократизации органа, что особенно ярко про­является в "вытягивании" на более высокий уровень по вертикали полномочий по организационному обеспечению судов. Согласно действующему закону все вопросы областного уровня решаются в центральном аппарате, районного - на уровне субъекта Федера­ции. Еще более сомнительным представляется учреждение инсти­тута администраторов суда. Двойственность правового статуса ад­министратора, неопределенность его правовых связей с аппаратом суда, потребность преобразовывать каждое свое решение в отноше­нии сотрудников суда в решения председателя суда и т. п. лежат на поверхности и, очевидно, должны привести к сложностям в реали­зации организационной модели. Как свидетельствует В. Дробышев, заместитель начальника Главного управления Департамента, ана­лиз деятельности администраторов судов[[58]](#footnote-58) высветил именно этот ряд проблем[[59]](#footnote-59). Абсолютно логичным представляется предложение, высказанное им, об изменении Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в части правового статуса администратора суда и перевода этой фигуры в аппарат суда, с одной стороны, и прямом подчинении председате­лю суда, с другой стороны. Именно поэтому думается, что, несмотря на приведенные выше положительные оценки законодательного ре­шения вопроса об организационной модели обеспечения судов об­щей юрисдикции, они несколько завышены, а само решение не оп­тимально.

Есть и иные претензии к Закону, но они скорее относятся к сфе­рам конституционного и административного права, поэтому оста­вим их за рамками настоящего исследования. Отметим лишь, что еще на стадии подготовки проекта названного Закона неоднократ­но высказывались аналогичные упомянутым и иные замечания и предложения, отвергнутые его разработчиками.

# Заключение

Многостороннее исследование организации судебной власти в России позволяет сделать вывод, что молодая су­дебная власть, рожденная 12 декабря 1993 г. в результате прове­денного референдума по принятию Конституции Российской Фе­дерации, состоялась как власть и продолжает развиваться.

Принято около 300 законов, регламентирующих деятельность самой судебной власти и позволяющих успешно разрешать воп­росы, входящие в ее компетенцию.

Открытый доступ к статистическим данным о работе органов судебной власти и складывающейся практике применения зако­нов, ежегодно публикуемым в официальных юридических изда­ниях, способствует прозрачности и понятности деятельности су­дов для населения.

Предпринятое исследование позволило дать определение су­дебной власти, выявить ее как функцию государства, реализуе­мую через суды, объединенные в единую судебную систему России. Установлено, что в судах эту функцию осуществляют носи­тели судебной власти - судьи, законная деятельность которых в рамках компетенции гарантируется и обеспечивается конституци­онными принципами.

В курсовом исследовании показано место, соотношение и взаимосвязи судебной власти с двумя другими ветвями власти, роль судебной власти как уравновешивающего начала в отношениях гражданина с государством.

Однако исследовательский потенциал рассматриваемых про­блем далеко не исчерпан. Многие их аспекты актуальны и поныне. Так, еще не нормализовано финансовое и материальное положе­ние мировых судей на закрепленных за ними судебных участках, недостаточна информационно-разъяснительная работа о значении мировых судей в обеспечении оперативности в разрешении дел, социальной стабилизации за счет активного применения процеду­ры примирения к противоборствующим сторонам. Необходимо приложить серьезные усилия к повышению авторитета судебной власти при восприятии ее населением па всех уровнях ее функци­онирования. Предстоит осмыслить практику контроля по вопросам доступа к правосудию и соблюдению сроков рассмотрения судебных дел при одновременном соблюдении принципов незави­симости судей и невмешательства в их деятельность.
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