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**Введение**

История организационного обеспечения деятельности судов отражает не только сложности проведения судебной реформы в современной России, но и очень важный период в становлении ее государственного устройства.

Ещё со времен СССР вопросы организационного обеспечения деятельности федеральных судов общей юрисдикции находились в ведении Министерства юстиции. За последнее столетие в России были применены различные модели организационного обеспечения правосудия, и все они подвергались справедливой критике со стороны общества, так как отношение общества достаточно точно отражало вопрос о роли и месте судебной власти в государственном механизме. Основных моделей было две: функции организационного обеспечения осуществляли или органы юстиции, или вышестоящие судебные органы.

Конституция Российской Федерации провозгласила принципы разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, тем самым дав судебной системе независимость судебной власти и закрепила гарантии достаточной финансовой обеспеченности судебной системы, установив, что финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия.

Однако на начальном этапе судебной реформы даже государственные гарантии независимости судебной власти носили декларативный характер: суды оставались под попечительством исполнительной власти. И такое положение сохранялось вплоть до 1998 года. На практике это приводило к ограничению материальной независимости судов, что оставляло возможность влиять на их процессуальную деятельность.

Кроме того, первые годы реализации судебно-правовой реформы, концепция которой была принята в 1991 году, отчетливо выявили и другую проблему. Быстрое продвижение в правовой сфере на определенном этапе перестало быть опорой для необходимой материальной поддержкой судов со стороны государства. Негативные явления в этой сфере привели к тому, что вопросы финансирования судебной системы из поля финансовой начали перемещаться в поле политической системы. Ситуация с обеспечением деятельности федеральных судов общей юрисдикции значительно ухудшила условия для полного и независимого осуществления правосудия, его доступность для рядовых граждан.

Таким образом, все очевидней становилась проблема необходимости создания принципиально новой структуры организационного обеспечения судов, которая бы играла весомую роль в реализации судебной реформы, отвечающей высоким правовым стандартам. Такая структура должна была получить в свое распоряжение материальные источники, эффективно управлять ими в целях создания и совершенствования судебной системы новой России. И тем самым стать дополнительным гарантом независимой судебной власти.

Именно по этому пути пошли Верховный Суд РФ и судейский корпус новой России. В марте 1994 года, на III внеочередном съезде, судейское сообщество РФ впервые выступило с предложением об образовании Судебного департамента. В декабре 1996 года идея получила развитие на IV чрезвычайном съезде судей и обрела свое законодательное воплощение в ст. 31 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации».

Именно в этих целях, а также в соответствии с конституционным принципом разделения властей, в январе 1998 года по законодательной инициативе Верховного Суда РФ был принят Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», согласно которому функции организационного обеспечения судебной деятельности были переданы из системы органов исполнительной власти (Министерство юстиции) федеральному государственному органу, действующему при судебной системе. В частности, Судебный департамент в названном законе определяется как федеральный государственный орган, осуществляющий организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов, органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей.

Под организационным обеспечением деятельности судов подразумевались мероприятия кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. При этом было четко определено, что Судебный департамент, его органы и учреждения, призванные способствовать укреплению самостоятельности судов, независимости судей, не вправе вмешиваться в осуществление правосудия. Такой подход законодателей прямо указывал, что новый федеральный государственный орган своей деятельностью призван закрепить принцип независимости судебной власти, создать все необходимые условия для цивилизованного суда.

Таким образом, впервые в истории современной России, сама судебная власть взяла под контроль обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции, что стало одним их наиболее принципиальных завоеваний судебной реформы.

**ГЛАВА I. ОБ ИСТОРИИ ОРГАНОВ СУДЕБНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

**И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА**

***§ 1. Понятие и значение организационного руководства судами в советский период***

В советском обществе судебное управление было призвано обеспечить создание надлежащих условий для осуществления правосудия в стране. Органы судебного управления разрабатывали предложения по организации судебных органов, проведению выборов судей и народных заседателей, занимались проверкой организации работы судов, изучением и обобщением судебной практики. Принимая меры к улучшению организации судебной работы и всей судебной системы, органы судебного управления осуществляли государственное руководство судебной системой[[1]](#footnote-1).

Под ***судебным управлением*** понималось организационно-административное руководство судами и контроль за их деятельностью путем отчетности судей (судов) и проведения общих проверок деятельности судебных органов.

Судебное управление являлось и называлось в законодательстве о судоустройстве *организационным руководством* судами, потому что здесь решались вопросы:

1. формирования судебных органов (организация выборов, установление количества, дислокации, структуры и штатов судов);
2. организационной работы, обеспечивающей нормальные условия для правосудия (изучение и обобщение судебной практики, организация судебной статистики, планирование работы в судах, работа с кадрами судебных органов, материально-финансовое снабжение судов, обеспечение их нормативным материалом и литературой и т.д.);
3. отчетности судей перед избирателями или органами, избравшими их;
4. проверки организации работы судебных органов[[2]](#footnote-2).

Сущность судебного управления проявлялась в осуществлении властных полномочий органов Министерства юстиции СССР, исполнительно-распорядительных функций этих органов по организационному руководству судебной системой.

Высшие органы государственной власти и управления, возглавляющие систему организационного руководства судами, обеспечивали целенаправленное проведение аппаратом судебного управления государственной политики в судебной сфере. Кроме того, основные функции Министерства юстиции, его полномочия определяли также высшие органы власти СССР. В связи с этим исходные, главные положения его правового статуса были закреплены в таких общесоюзных законах, как Основы законодательства Союза СССР и союзных республик о судоустройстве в СССР, и некоторых других. Организационное руководство судами (судебное управление) обладало свойствами, присущими другим административным органам государственного управления. Однако в силу специфики деятельности судов по осуществлению правосудия это руководство, являясь частью управления в области юстиции, имело ряд особенностей и реализовалось свойственными только ему одному средствами и методами. Оно было отделено от правосудия и осуществлялось Министерством юстиции СССР постольку, поскольку деятельность судебных органов регулировалась в порядке государственного управления.

Министерство юстиции СССР и его органы на местах не могли отменять или изменять судебные решения, не вправе были давать какие-либо указания относительно конкретного дела, стесняющие внутреннее убеждение судей. Они не вправе были высказывать своего мнения по поводу законности и обоснованности решения (приговора) суда, пока вышестоящие судебные органы, осуществляющие надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов (в порядке кассационного, надзорного производства или по вновь открывшимся обстоятельствам), не вынесут своего окончательного решения.

Сказанное в полной мере обусловлено требованиями демократических принципов социалистического правосудия, в частности принципа независимости судей и народных заседателей и подчинения их только закону (ст. 15 Конституции СССР 1977 г.). В этом находят свое выражение специфические особенности указанного вида деятельности Министерства юстиции СССР и его органов. Организационное руководство судами осуществлялось в самых разнообразных формах (включая материально-техническое снабжение и финансирование судов), из которых особенно важными являлись проверки организации работы судов, и было направлено на обеспечение необходимых условий для отправления правосудия в точном соответствии с законом.

В какой бы форме ни осуществлялось такое руководство, оно исходило из сущности демократических принципов социалистического правосудия, закрепленных в Конституции СССР и действующем в то время законодательстве о судоустройстве и судопроизводстве, исключающих какое бы то ни было вмешательство внешних сил, будь то учреждение, организация или должностное лицо, в рассмотрение и решение судом конкретного гражданского или уголовного дела.

Таким образом, ***под организационным руководством судами*** понималась деятельность Министерства юстиции СССР и его органов на местах, в основе которой лежало создание и обеспечение надлежащих условий для успешного осуществления целей социалистического правосудия и задач суда при строгом соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только закону.[[3]](#footnote-3)

Осуществляя самостоятельные задачи, организационное руководство судами обеспечивало осуществление правосудия в точном соответствии с законом. В сочетании с судебным надзором, который был возложен на вышестоящие суды, организационное руководство судами, осуществляемое Министерством юстиции СССР и его органами, обеспечивало государственное руководство судебной системой, которое осуществлялось в таких формах, как судебный надзор и судебное управление.

Организационное руководство судами являлось одним из важнейших направлений в деятельности Министерства юстиции СССР и его органов на местах. Оно четко отграничивалось от судебного надзора, осуществляемого только вышестоящими судами в отношении судов нижестоящих. Это было обусловлено спецификой функций, которые выполняли Министерство юстиции СССР и его органы, а также особенностями задач, решаемых ими.

Судебный надзор отличался от организационного руководства судами и по субъекту. Субъектами судебного надзора являлись все вышестоящие суды по отношению к судам нижестоящим[[4]](#footnote-4). К субъектам же осуществления функции организационного руководства судами относились:

* Министерство юстиции СССР – в отношении Верховных Судов союзных республик и военных трибуналов;
* министерства юстиции союзных республик – в отношении Верховных Судов автономных республик, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и автономных округов, районных (городских) народных судов;
* министерства юстиции автономных республик и отделы юстиции исполнительных комитетов краевых, областных, городских Советов народных депутатов – в отношении районных (городских) народных судов (ст. 18 Основ законодательства о судоустройстве).

Основным содержанием судебного надзора являлась проверка законности и обоснованности судебных актов (в кассационном и надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам), осуществляемая только процессуальными средствами, тогда как Министерство юстиции СССР и его местные органы осуществляли организационное руководство судами вне рамок процесса. Естественно, что деятельность вышестоящих судов по проверке законности и обоснованности приговоров и их решения, постановленные в связи с проверкой, - неотъемлемая часть функции правосудия.

Таким образом, организационное руководство судами распространялось главным образом на организацию работы судов и проводилось методами, свойственными органам государственного управления. Иным являлся предмет судебного надзора, осуществляемого вышестоящими судами, а именно законность и обоснованность судебных актов, выносимых нижестоящими судами.

В обязанности органов судебного управления входило руководство и контроль за работой по исполнению решений, определений и постановлений судов по гражданским делам, приговоров, определений и постановлений судов по уголовным делам в части имущественных взысканий.

Как известно, формы судебного управления и органы, его осуществляющие, в разные периоды развития и становления социалистического государства менялись в соответствии с социальными условиями и задачами, стоящим перед советским государством. Объективное развитие и упрочение законности и демократизма в правовой системе, надежность гарантий ее организации определили переход функций судебного управления в ведение специально созданных только для этой цели органов.

**суд управление власть законодательство**

**ГЛАВА II. ОРГАНЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

***§1. Соотношение судебного управления и обеспечения деятельности суда***

Вопрос об организационном обеспечении судебной деятельности на протяжении почти пяти лет был одним из основных вопросов судебной реформы, о чем свидетельствует, в частности, его обсуждение на II, III и IV Всероссийских съездах судей, многочисленных заседаниях Совета судей Российской Федерации и региональных съездах (конференциях) судей, Совета по судебной реформе при Президенте РФ[[5]](#footnote-5).

Весомую роль в реализации судебной реформы, создании эффективной судебной системы играют как совершенствование законодательства, стремление к высоким правовым стандартам, так и, - далеко не в последнюю очередь, - материальные источники, эффективное управление ими. Этот резерв можно было использовать только за счет создания принципиально новой системы организационного обеспечения деятельности судов.

Обеспечительная деятельность судов по своей сути предназначена создавать условия для нормального функционирования судебной власти, способствовать укреплению самостоятельности судов, независимости судей[[6]](#footnote-6), «ее смысл – работа на независимость и самостоятельность правосудия в государстве»[[7]](#footnote-7).

Ежегодно судами общей юрисдикции рассматривается более 5 млн. дел об административных правонарушениях, 1 млн. материалов, арбитражными судами – 1 млн. дел по экономическим спорам и более 100 тыс. заявлений, Конституционным судом Российской Федерации – более 13 тыс. обращений.

Эти данные свидетельствуют о большой нагрузке на суды, о росте доверия к ним, о доступности и эффективности судебной защиты прав физических и юридических лиц[[8]](#footnote-8).

В этих условиях особое значение имеет правильно организованное обеспечение деятельности суда, целью которого является максимальное освобождение председателя суда и судей от выполнения функций, непосредственно не установленных процессуальным законодательством. Отказавшись от модели судебного управления, российский законодатель сформулировал идею организационного обеспечения деятельности суда.

Понятие судебного управления принадлежит к числу тех, которые развиваются чрезвычайно медленно, благодаря чему с такой же медленностью развиваются и органы судебного управления. Если отдельные акты судебного управления возникают вместе с появлением судебных учреждений, куда относится, например, самое назначение на судебные должности, удаление от должности, те или другие изменения во внешнем порядке судопроизводства и т.д., то возникновение судебного управления, как цельной и самостоятельной ветви управления, потребовало весьма длинного процесса и подготовительных условий; к числу последних должно отнести признание принципа отделения судебной функции от административной.

В свою очередь управление – это целенаправленный и постоянный процесс воздействия субъекта управления на объект управления. В качестве объекта управления выступают различные явления и процессы: человек, коллектив, социальная общность, механизмы, технологические процессы, аппараты. Управление как процесс воздействия субъекта на объект управления немыслимо без системы управления, под которой, как правило, понимается механизм, обеспечивающий процесс управления, т.е. множество взаимосвязанных элементов, функционирующих согласованно и целенаправленно. «Управлять» - значит «направлять, руководить» (о чем-то заботиться, выполнять что-то по поручению, исполнять и распоряжаться)[[9]](#footnote-9).

К определению понятия «государственное управление» можно подходить с разных точек зрения. Иногда управление определяется как такая государственная деятельность, которая не является ни правосудием, ни законотворчеством. Классическая же дефиниция определяет управление как деятельность государства или других субъектов государственной (публичной) власти, которая осуществляется вне границ законотворчества и правосудия. Это так называемое негативное определение государственного управления выделяет и связывает воедино такие явления и институты, как государственное управление и правительство в качестве исполнительного органа единой государственной власти (а также других органов исполнительной власти) и органов местного самоуправления, реализующих в определенном объеме функции государственного управления (для чего государство делегирует им необходимые полномочия).

Существует две точки зрения на понятие государственного управления.

1. Государственное управление *в широком понимании* – это регулирующая деятельность государства в целом (деятельность представительных органов власти, исполнительных органов государственной власти, прокуратуры, судов и т.д.). Государственное управление в широком смысле характеризует всю деятельность государства по организующему воздействию со стороны специальных субъектов права на общественные отношения. Функции государственного управления (такие, как подбор, расстановка, аттестация кадров, учет и контроль, применение мер принуждения и поощрения, дисциплинарного воздействия, планирование и т.д.) в той или иной мере осуществляют многие органы государства: суд, прокуратура, представительные органы публичной власти.
2. Государственное управление *в узком понимании* – это административная деятельность, т.е. деятельность исполнительных органов государственной власти на уровне как Российской Федерации, так и ее субъектов[[10]](#footnote-10).

Термин «судебное управление» был известен законодательству о судоустройстве давно. Еще в 20-е годы, как уже было указано ранее, в ряде актов он был использован для характеристики компетенции отдельных звеньев судебной системы и органов юстиции.

***Судебное управление*** представляет собой организационно-административное руководство судами и контроль за их деятельностью путем отчетности судей (судов) и проведения общих проверок деятельности судебных органов.

Понятие «судебное управление» охватывает весьма многообразную деятельность органов государственного управления (специально или преимущественно созданных для руководства, организации и обеспечения работы судов), выходящую за рамки организационного руководства. В содержание этого понятия включается и разрешение организационных вопросов, не всегда прямо предусмотренных действующим законодательством о судоустройстве, но, несомненно, входящих в компетенцию органов юстиции: непосредственное участие в организации выборов судей, финансирование судебных органов, обеспечение помещениями, инвентарем, транспортом. Сюда следует также отнести руководство работой по обеспечению правосудия, осуществляемой коллегиями адвокатов, учреждениями судебной экспертизы и т.п.

Под ***организационным обеспечением деятельности суда*** понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. Такое определение закреплено в статье 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

Однако практика функционирования современной российской судебной системы показала, что сведение организационного обеспечения деятельности судов только к мероприятиям кадрового, финансового, материально-технического характера существенно сужает представление о спектрах вопросов, решение которых возлагается на структуры, отвечающие за создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Организационное обеспечение деятельности суда как органа государственной власти – понятие чрезвычайно широкое, включающее в себя следующие элементы:

1. Обеспечение непосредственного судопроизводства в данной конкретной судебной инстанции, т.е. организация:
* делопроизводства в суде,
* подготовки дел к судебному разбирательству в суде первой инстанции (рассмотрение дела в судебном заседании апелляционной инстанции, рассмотрения дела в судебном заседании кассационной инстанции, прохождения в надзорной инстанции заявления о пересмотре дела в порядке надзора).
1. Обеспечение трудовых отношений, денежного содержания и мер социально-правовой защиты судей, государственных служащих и иных работников аппарата суда.
2. Обеспечение справочно-аналитической работы, т.е.:
* поддержка законодательной и нормативной базы в актуализированном состоянии,
* справочная работа по действующему законодательству,
* анализ статистических данных (в судах общей юрисдикции – еще и изучение и обобщение данных о судимости).

4.Обеспечение взаимодействия суда со сторонами и их представителями и «внешним миром», т.е. организация:

* рассмотрения жалоб и заявлений граждан,
* приема посетителей в судах,
* обеспечение взаимодействия суда со средствами массовой информации.

5.Осуществление взаимодействия аппарата суда по вопросам обеспечения:

* судебной статистики,
* иных видов отчетности.

6.Мероприятия финансового характера:

* мероприятия по обеспечению судей и работников аппаратов судов соответствующим денежным содержанием,
* мероприятия по обеспечению судов соответствующим финансированием на капитальное строительство и т.п.,
* соответствующие мероприятия по обеспечению деятельности Судебного департамента при Верховном суде РФ.
* мероприятия материально-технического характера (фактическое обеспечение судов и Судебного департамента при Верховном Суде РФ оргтехникой, расходуемыми канцелярскими и иными материалами, а также теплом, светом, водой и т.п.).

Кроме того, предусмотрено проведение иных мероприятий, направленных на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. К числу таких мероприятий могут быть отнесены меры по обеспечению безопасности судей (за пределами зданий судов) и членов их семей (ст. 1-2 и др. Федерального закона от 20 апреля 1995 г. «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»[[11]](#footnote-11)). Эти мероприятия осуществляются непосредственно не Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и соответствующими институциями Верховного, Высшего Арбитражного и Конституционного судов РФ, а органами и должностными лицами системы исполнительной власти Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Министерства обороны в случае необходимости – ФСБ и др. Судебный департамент и подобные ему институции участвуют в данных мероприятиях опосредованно, например, сообщая календарь судебных заседаний органам внутренних дел (Министерства обороны), в которых должны принимать участие такие лица, информируя службу судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности внутри суда о внутреннем распорядке, размещении кабинетов судей и залов судебных заседаний и т.п.[[12]](#footnote-12).

Виды обеспечения различаются по характеру предоставляемых ресурсов: финансовое, материально-техническое, организационное и т.д. Этот принцип в части финансового обеспечения нашел отражение и в российской Конституции – ст.124, и в нормах федерального законодательства: ст. 33 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ»; Федеральный закон «О финансировании судов РФ» и др. Вместе с тем ФЗ «О Судебном департаменте Российской Федерации» выделяет и иные обеспечения: организационное (как родовое понятие) и кадровое, финансовое, материально-техническое (как видовые понятия). Из этого же разделения исходит и ФЗ от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Федерации»[[13]](#footnote-13) (в части разделения бремени обеспечения). К сожалению, ни Конституция РФ, ни ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», а равно иные акты не содержат требований об обеспечении деятельности судов в широком смысле этого слова, включая и финансовое, и материально-техническое, и кадровое, и иные виды (например, информационное). Учитывая особенности развития нашего государства, традиционное отношение к суду как к одному из многих, но не первому, в ряду правоохранительных органов, остаточный принцип финансирования судов, прямое и четкое закрепление, хотя бы на уровне федерального конституционного закона, требования адекватного или достаточного ресурсного (а не только финансового) обеспечения судов представляется абсолютно необходимым[[14]](#footnote-14).

Совокупность нормативно-правовых актов, регулирующих организационное обеспечение деятельности суда как органа государственной власти, включает в себя не только законодательные акты, но и акты, принятые Правительством РФ, Верховным Судом РФ (или Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в части, отнесенной законодательством к его компетенции), Высшим Арбитражным Судом РФ, а также отдельные акты, принятые органами судейского сообщества.

В определенной степени можно говорить о наличии более-менее сложившейся **системы нормативно-правовых актов**, регулирующих внепроцессуальную деятельность органов судебной власти, включающую в себя, в частности:

* акты, регулирующие обеспечение судопроизводства;
* акты, регулирующие денежное содержание и меры социально-правовой защиты судей;
* акты, регулирующие денежное содержание и меры социально-правовой защиты судей в отставке;
* акты, регулирующие трудовые отношения, денежное содержание и меры социально-правовой защиты государственных служащих аппарата суда;
* акты, регулирующие материально-техническое обеспечение суда;
* акты, регулирующие информационное обеспечение суда;
* акты, регулирующие взаимоотношения со средствами массовой информации и др.[[15]](#footnote-15)

Отдельно стоит проблема организации работы с кадровым резервом судейского корпуса и аппарата суда. Аппарат суда, особенно такая категория как помощники судей – один из основных источников более-менее подготовленного кадрового ресурса для дальнейшего подбора резерва кандидатов в судьи. Если отбором претендентов на должность судьи в силу закона занимаются органы судейского сообщества, то прием на работу в аппарат суда – прерогатива председателя суда. Прогнозируя возможную дальнейшую перспективу должного роста в аппарате суда его работников, уже раздаются голоса о необходимости подхода к подбору, например, помощников судей по тем же критериям, что и к кандидатам в судьи.

Несомненно, с точки зрения утверждения судебной системы как самостоятельной и независимой ветви государственной власти, обеспечивающей реальную защиту прав и свобод человека и гражданина в конституционных рамках правового и экономического пространства Российской Федерации, в организационном обеспечении деятельности судов особое значение имеет организация управления финансовыми, материально-техническими, и иными ресурсами, выделяемыми на соответствующий сегмент судебной власти в соответствии с федеральным законом о государственном бюджете.

Управление этими ресурсами является одним из важнейших условий обеспечения независимости и самостоятельности судебной власти.

Очевидно, что само по себе выделение соответствующих материальных ресурсов для обеспечения судов не может гарантировать полную независимость судебной деятельности. Определяющим фактором является не только фактор достаточности материального обеспечения, но и механизмы распределения выделенных ресурсов, то есть создание организационно-правового регулирования, основанного на определенных объективных критериях оценки объема ресурсов, необходимых для каждого органа судебной власти, с учетом его реального состояния, а также создание системы управления этими ресурсами, которая исключила бы возможность оказания давления на суд как на орган правосудия.

***§2. Современные модели организационного обеспечения судебной власти в Российской Федерации***

Рассмотрим в контексте обеспечения гарантий реализации принципа самостоятельности судебной власти особенности организационного обеспечения деятельности судов, управления финансовыми, материально-техническими, и иными ресурсами в системе судов общей юрисдикции, системе арбитражных судов и Конституционного Суда РФ.

*В системе судов общей юрисдикции* для этой цели создан Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, который является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов, органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей.

Учреждение и фактическое создание Судебного департамента при Верховном Суде РФ в современной литературе оценивается чаще как «одна из действенных мер по укреплению судебной власти»[[16]](#footnote-16), хотя другие подсистемы судебной власти обеспечиваются по принципиально иной организационной схеме, что не вызывает особых нареканий.

Структура, полномочия и порядок деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ и входящих в его систему органов устанавливаются Федеральным законом от 8 января 1998 г. «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»[[17]](#footnote-17). В соответствии с этим законом, Судебный департамент, а также управления (отделы) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и создаваемые им учреждения образуют систему Судебного департамента.

Нормативные правовые акты, регулирующие организацию деятельности судов, выстроены в определенную систему, исходя из их юридической силы: от федеральных законов до ведомственных инструкций и правил.

В своей деятельности Судебный департамент руководствуется Конституцией РФ, федеральными конституционными и федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, а также распоряжениями Председателя Верховного Суда РФ, решениями органов судейского сообщества, принятыми в пределах их полномочий.

Значительный объем правового регулирования организации и деятельности Судебного департамента осуществляется посредством приказов Генерального директора Судебного департамента.

Судебный департамент, органы и учреждения Судебного департамента призваны способствовать укреплению самостоятельности судов, независимости судей и не вправе вмешиваться в осуществление правосудия (ст. 4 Закона о Судебном департаменте).

Исходя из определения организационного обеспечения, в него входят мероприятия кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия, а также на создание условий для деятельности органов судейского сообщества и проведение финансирования мировых судей.

**Мероприятия по кадровому обеспечению.** Как отмечено в программе Правительства РФ «Развитие судебной системы России»[[18]](#footnote-18) на 2002-2006 годы, штатная численность судей федеральных судов не соответствует реально необходимому количеству; наблюдается нехватка судей и работников аппаратов судов. В то же время по-прежнему растет число поступающих в суды исковых заявлений, жалоб и обращений о разрешении споров. Повышается сложность и трудоемкость рассматриваемых дел. Это ведет к дальнейшей перегрузке судей и работников аппаратов судов.

Введение должностей помощника федерального судьи суда общей юрисдикции (в районных и приравненных к ним судах), по мнению разработчиков Программы, позволит освободить судей от технической работы и даст им возможность сосредоточиться на осуществлении основной функции – отправлении правосудия.

Отмечается в Программе необходимость увеличения численности судей, работников аппаратов и обслуживающего персонала судов общей юрисдикции в связи с передачей в ведение суда решения ряда вопросов, возникающих в ходе предварительного следствия.

Кадровое обеспечение предполагает отбор, подготовку и переподготовку судей, сотрудников аппаратов судов и самого Судебного департамента. Важными факторами, существенно влияющими на уровень осуществления правосудия, являются профессиональная переподготовка и повышение квалификации судей и работников аппаратов судов. Центральными звеньями этой системы являются Российская академия правосудия и Российская академия государственной службы при Президенте РФ.

Исходя из установленных нормативов в 2005 г. планируется повысить квалификацию 2338, в 2006 г. – 2820 судей. Каждый судья один раз в три года должен в течение месяца пройти повышение квалификации с отрывом от производства[[19]](#footnote-19).

**Мероприятия по финансовому обеспечению**, а именно по обеспечению судей и сотрудников аппаратов судов и Судебного департамента денежным содержанием; реализации финансирования строительства и других мероприятий. Программа развития судебной системы предусматривает повышение заработной платы судей до уровня, существовавшего до 17 августа 1998 г.

Повышение заработной платы работникам аппаратов судов должно осуществляться одновременно с повышением денежного содержания федеральных государственных служащих. Кроме того, конкретные денежные средства выделяются на улучшение размещения судов и обеспечение судей жильем.

До 2006 г. предлагается существенно улучшить состояние зданий, занимаемых федеральными судами. В соответствии с Программой планируется обеспечить полное финансирование завершения строительства, реконструкции и капитального ремонта зданий судов, существенно увеличить расходы на текущий ремонт.[[20]](#footnote-20)

Особое внимание Программа обращает на обеспечение органов федерального правосудия соответствующими рабочими площадями. Для обеспечения строительства (приобретения) жилья для судей и работников аппаратов судов предлагается перейти на систему предоставления за счет средств федерального бюджета федеральным судьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий, беспроцентных ссуд на строительство (приобретение) жилья.

**Мероприятия по материально-техническому обеспечению.** Программа предусматривает увеличение финансирования обеспечения федеральных судов предметами снабжения и расходными материалами.

**Мероприятия иного характера.** Одними из важнейших среди них является создание в судах компьютерных автоматизированных рабочих мест для судей, помощников судей и работников аппаратов судов, локальных вычислительных сетей, оснащенных централизованными и общедоступными информационно-правовыми и другими информационными ресурсами.

Это позволит обеспечить, по мнению разработчиков Программы, оперативную информационно-правовую поддержку правоприменительной деятельности судов; открытость работы всей судебной системы; повышение оперативности сбора о оформления судебных документов в процессе подготовки и слушания дел; сокращение сроков рассмотрения дел; формирование единой информационной технологии судебного делопроизводства в целях сокращения времени на переписку и передачу информации; доступность для судей и работников аппаратов судов всего объема информации о законодательстве РФ и судебной практике; полноту и достоверность информации о деятельности судов; повышение эффективности кадрового, организационного, материально-технического и ресурсного обеспечения деятельности судов; информационно-аналитическую поддержку принятия решений во всех сферах обеспечения судебной деятельности.

К данной группе мероприятий следует отнести работу: по укреплению научного потенциала судебной власти; по аналитическому и информационному обеспечению; по проведению научных исследований, касающихся различных сторон организации и деятельности судов общей юрисдикции, судей, а также собственно Судебного департамента, его органов и учреждений, разработки проблем правового положения сотрудников системы Судебного департамента.

Работу конкретного суда обеспечивает аппарат суда, который подчиняется председателю суда. Работники Судебного департамента и аппарата суда являются государственными служащими, им присваиваются классные чины и другие специальные звания, а в военных судах могут также присваиваться воинские звания.

*Организационное обеспечение деятельности Конституционного Суда РФ.* Согласно нормам ст. 111 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде РФ»[[21]](#footnote-21) и ч. 1 ст. 30 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации»[[22]](#footnote-22) деятельность Суда обеспечивает его аппарат, состоящий из Секретариата и иных подразделений. На Секретариат Конституционного Суда возложено организационное, научно-аналитическое и информационное обеспечение. С целью реализации этих направлений в составе Секретариата образованы отраслевые управления, такие как управления конституционного права, конституционных прав и свобод граждан, конституционных основ федеративного устройства и местного самоуправления, конституционных основ частного права, конституционных основ трудового законодательства и социальной защиты, конституционных основ уголовной юстиции и др., а также управления судебных заседаний, канцелярии, архива, приемной, пресс-службы и отдела правовой информации (включающего бюро нормативных актов и библиотеку). Секретариат осуществляет и кадровое обеспечение, но в части подбора и расстановки работников аппарата Суда. В составе Секретариата действуют также аппараты (секретариаты) судей Конституционного Суда РФ, обеспечивающие деятельность каждого из судей.

В качестве самостоятельного подразделения функционирует управление делами Конституционного Суда РФ, которое обеспечивает этот Суд в финансовом и ином материальном отношении. Это же подразделение осуществляет мероприятия по социальной защите судей Конституционного Суда РФ, членов их семей, а также работников аппарата этого Суда.

Учитывая, что данный Суд обладает абсолютно автономным правовым статусом и все вопросы его внутренней организации и деятельности, за исключением установленных законом, решаются Судом самостоятельно, вероятно, можно говорить о том, что в процессе организационного обеспечения принимают участие также все судьи Конституционного Суда РФ (ч. 3 ст. 111 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде).

Решение кадровых вопросов Конституционного Суда РФ в собственном смысле этого слова, т.е. суда как совокупности судей, осуществляется общими усилиями Президента РФ и Совета Федерации Федерального Собрания. С другой стороны, поскольку в федеральном бюджете содержится отдельная строка, посвященная финансированию Конституционного Суда РФ, можно говорить о непосредственном участии в процессе обеспечения этого Суда Правительства РФ.

Исполнение решения суда, и не только Конституционного суда – один из наиболее существенных элементов обеспечения деятельности судебной власти, поскольку именно исполнение решений суда есть показатель действенности судебного контроля. Вопрос об этой форме обеспечения деятельности Конституционного Суда один из самых сложных. По смыслу ст. 125 Конституции РФ и ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда обладают уникальной и самодостаточной юридической силой – нуллифицировать любой акт – от федерального закона до нормативного акта Правительства РФ. То есть в каждом случае юридическая сила решения суда различна, но в каждом случае она выше, чем оспариваемый источник права. С другой стороны, после нуллификации или утраты оспоренным актом юридической силы согласно решению Конституционного Суда РФ какие-либо меры становятся излишними. Напротив, попытки отменять признанный неконституционным или частично неконституционным акт, в свою очередь, умаляют юридическую силу решений Конституционного Суда. Иными словами, обеспечение исполнения решений Конституционного Суда – проблема, скорее имеющая политический и общекультурный характер, нежели юридический.

Вместе с тем существует группа решений Конституционного Суда РФ, в которых Суд, признавая тот или иной акт не соответствующим Конституции России, отмечает образование пробела закона и обращает внимание законодателя на этот факт. В таком случае действительно возникает необходимость в каких-то мерах, обеспечивающих исполнение этого вида решений. Думается, что единственным органом государственной власти, который может организовать исполнение таких решений, является Президент РФ. Согласно норме ч. 2 ст. 80 Конституции РФ именно Президент РФ является гарантом Конституции, прав и свобод человека и гражданина. Он также обязан и вправе принимать меры по обеспечению согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти. Дополнительным аргументом в этом отношении выступают конституционные конструкции институтов законодательной инициативы (ст. 104) и президентского контроля (ст. 85). В этих условиях президент должен принимать меры к исполнению рений Конституционного Суда данного вида. Скорее всего, следовало бы организовать работу по отслеживанию исполнения подобных решений и выработке соответствующих проектов федеральных законов, указов и постановлений, восполняющих возникшие пробелы[[23]](#footnote-23).

*Организационное обеспечение деятельности судов арбитражной юрисдикции.* В соответствии с ч. 3 ст. 30 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» обеспечение деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ осуществляется его аппаратом, а других арбитражных судов – Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Статьей 45 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах Российской Федерации» установлено, что деятельность арбитражного суда обеспечивается аппаратом арбитражного суда, возглавляемым руководителем аппарата – администратором соответствующего арбитражного суда. В развитие этой нормы 13 марта 1996 г. Приказом Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ № 4 был утвержден Порядок организационного обеспечения деятельности арбитражных судов[[24]](#footnote-24). Согласно названному Порядку в составе Высшего Арбитражного Суда РФ в целях должного обеспечения судебной деятельности образован ряд структурных подразделений, на которые возложено решение конкретных (в зависимости от профиля подразделения) задач по кадровому, информационно-правовому, финансовому и иному обеспечению организационно-методического характера. К числу таких подразделений Порядок относит: специализированные коллегии и судебные составы; отдел анализа и обобщения судебной практики, отдел совершенствования законодательства, организационно-контрольное управление, управление кадров, отдел информатизации, международно-правовой отдел, финансово-экономическое управление, общий отдел, а также секретариаты пленума и президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Обеспечение кадрового характера осуществляет управление кадров, которое тесно сотрудничает в этой области с экзаменационными комиссиями по приему квалификационных экзаменов на должности судей, Высшей квалификационной коллегией судей РФ, Советом судей РФ. Управление кадров осуществляет непосредственную подготовку материалов к представлению Президенту РФ кандидатов на должности судей федеральных арбитражных судов, анализирует состав руководителей и судей арбитражных судов, вносит предложения по его улучшению. Это управление организует мероприятия по повышению квалификаций уже действующих судей, оценивает эффективность проводимой учебы. Переподготовка судей арбитражных судов и работников их аппаратов в настоящее время производится силами Академии государственной службы при Президенте РФ и Академии народного хозяйства при Правительстве РФ на регулярной основе[[25]](#footnote-25).

Поскольку Высший Арбитражный Суд РФ формируется в аналогичном с Конституционным Судом РФ порядке, справедливым будет утверждать, что в реализации функции кадрового обеспечения этого Суда принимают участие Президент РФ и Совет Федерации Федерального Собрания. И опять-таки по аналогии с Конституционным Судом можно говорить об участии в финансовом обеспечении подсистемы арбитражных судов непосредственно правительства РФ, поскольку в федеральном бюджете содержатся отдельные строки, посвященные Высшему Арбитражному Суду и иным арбитражным судам.

Обеспечение материально-технического характера также возложено на Высший Арбитражный Суд РФ. Но в этой части на федеральных органах исполнительной власти и органах исполнительной власти субъектов Федерации лежит дополнительная обязанность по оказанию Суду содействия в эффективном осуществлении данного вида обеспечения (ч. 3 ст. 44 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ»).

Непосредственное обеспечение деятельности каждого арбитражного суда осуществляется его аппаратом. В рамках полномочий по организационному обеспечению арбитражных судов Российской Федерации Высший Арбитражный Суд РФ на своем пленарном заседании утвердил Регламент арбитражных судов[[26]](#footnote-26). Деятельность аппаратов арбитражных судов регулируется также Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах, утвержденной приказом Председателя Высшего Арбитражного Суда № 7 от 26 марта 1996 г. В настоящий момент Инструкция действует в редакции от 30 июля того же года.

Администратор арбитражного суда руководит аппаратом арбитражного суда, организует работу аппарата по обеспечению прохождения дел в арбитражном суде, организует работу по обращению к исполнению судебных актов арбитражных судов, а также осуществляет иные функции по обеспечению деятельности арбитражного суда, определяемые Председателем Высшего Арбитражного Суда РФ.

Аппарат арбитражного суда:

1. организует предварительный досудебный прием лиц, участвующих в деле;
2. принимает и выдает документы, удостоверяет копии документов арбитражного суда, производит рассылку и вручение документов, проверяет уплату государственной пошлины, судебных расходов, подлежащих внесению на депозитный счет арбитражного суда, а также арбитражных штрафов;
3. содействует судьям в подготовке дел к рассмотрению в судебных заседаниях;
4. ведет учет движения дел и сроков их прохождения в арбитражном суде, осуществляет хранение дел и документов;
5. изучает и обобщает судебную практику;
6. подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, проводит информационно-справочную работу;
7. осуществляет материально-техническое обеспечение арбитражного суда, социально-бытовое обслуживание судей и работников аппарата арбитражного суда.

Администраторы осуществляют свои полномочия под контролем Высшего Арбитражного Суда РФ и во взаимодействии с ним. Высший Арбитражный Суд РФ осуществляет методическое и организационное руководство деятельностью администраторов иных арбитражных судов.

Администратору подчиняются структурные подразделения аппарата арбитражного суда или работники, выполняющие функции по организационному, финансово-экономическому, документационному, информационному, хозяйственному обеспечению деятельности суда, за исключением тех структурных подразделений или работников, статус которых определен федеральным законом, или руководство которыми отнесено к исключительной компетенции председателя соответствующего суда.

Иными словами, организационное обеспечение арбитражных судов в Российской Федерации осуществляется в двух организационных моделях – самого Высшего Арбитражного Суда по схеме, аналогичной схеме обеспечения Конституционного Суда РФ, и иных арбитражных судов – через аппарат Высшего Арбитражного Суда РФ.

Определенными полномочиями по обеспечению деятельности судов обладают судебные приставы. Судебные приставы существовали в России до 1917 г. В 1997 г. служба судебных приставов была восстановлена на качественно более высоком уровне. Федеральная служба судебных приставов образуется Министерством юстиции РФ.

Организационное и методическое руководство деятельностью Федеральной службы судебных приставов осуществляет Департамент судебных приставов Министерства юстиции РФ на основании Положения о Департаменте судебных приставов от 22 сентября 2000 г.

Департамент в соответствии с возложенными на него задачами применительно к задачам по обеспечению установленного порядка деятельности судов осуществляет следующие основные функции:

* организация деятельности служб судебных приставов территориальных органов Министерства юстиции РФ по вопросам обеспечения установленного порядка деятельности судов;
* изучение практики применения законодательства РФ в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов, разработка и представление в установленном порядке предложений по его совершенствованию;
* организация работы по обобщению, анализу и реализации предложений, направленных на совершенствование деятельности службы судебных приставов Министерства юстиции РФ;
* организация взаимодействия с Верховным Судом РФ, Конституционным Судом РФ, Высшим Арбитражным Судом РФ, с Судебным департаментом по вопросам обеспечения установленного порядка деятельности судов и др.

Непосредственная работа по обеспечению установленного порядка деятельности судов организуется и проводится в подразделениях судебных приставов.

Советом судей РФ отмечалось, что существуют серьезные проблемы во взаимодействии судей, судов с судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Так, за первое полугодие 2001 г. отмечено 8783 случая привлечения судебных приставов к участию в исполнительных действиях без согласования с председателями судов. Это привело к тому, что из 105 428 определений судов о принудительном приводе лиц, уклоняющихся от явки в суд, не исполнено судебными приставами 23 150.

Поэтому, по мнению Совета судей РФ, необходимо внести соответствующие изменения в законодательство и передать службу судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов в ведение Судебного департамента[[27]](#footnote-27).

**Заключение**

В России вопрос об организационном обеспечении судебной деятельности на протяжении нескольких лет был одним из основных вопросов судебной реформы, о чем свидетельствует, в частности, его обсуждение на II, III и IV Всероссийских съездах судей, многочисленных заседаниях Совета судей Российской Федерации и региональных съездах (конференциях) судей, Совета по судебной реформе при Президенте РФ. В свою очередь бывший президент РФ В.В. Путин и его приемник нынешний президент Д.А. Медведев стремятся к созданию необходимых условий для реализации судебной реформы, отводит ей решающую роль. Поэтому Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2002-2006 годы», выполнение которой контролирует Президент, позволяет нам не только совершенствовать законодательство, ориентироваться на высокие правовые стандарты, но и получить материальные источники, эффективно управлять ими в процессе организационного обеспечения основного звена судебной системы – судов общей юрисдикции.

Оценивая итоги развития судебной системы России за незначительный, но емкий по масштабу и глубине проводимых реформ период, можно утверждать о существенном продвижении по всем основным направлениям судебной реформы, а также о создании обновленной модели российского правосудия, отвечающей потребностям судебной практики и новым демократическим стандартам.

Практически повсеместно укрепились новые институты правосудия – суды присяжных заседателей и мировая юстиция. Впервые в практике судебных органов была реализована задача по введению института администратора суда ––– совершенно новой фигуры управленца, совмещающего функции хозяйственника и менеджера.

Сегодня можно сказать, что созданный федеральный государственный орган – Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации в основном реализовал идеи судейского сообщества – взял на себя решение практически всех проблем организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции. Судебный департамент стал реальным механизмом, претворяющим в жизнь принципиальные решения органов судейского сообщества, основные усилия в рамках установленных полномочий сосредоточил на практическом решении стратегических задач: повышения доступности правосудия, обеспечения самостоятельности судов, повышения авторитета судебной власти.

По мере продвижения судебной реформы, обновления законодательства совершенствовалась и деятельность Судебного департамента, расширились полномочия, качественно новым содержанием наполнилось организационное обеспечение деятельности судов и органов судейского сообщества.

Во-первых, деятельность осуществлялась в условиях действия обновленного процессуального (уголовного и гражданского), административного, трудового, налогового законодательства России, а также нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации по вопросам становления мировой юстиции. Все это потребовало проработки Судебным департаментом совместно с региональными органами дополнительных организационных и финансовых вопросов.

Во-вторых, большая работа проведена по обеспечению реализации новых функций судов, связанных с введением Уголовно-процессуального кодекса РФ, который во многом по-новому определил роль суда в сфере уголовного судопроизводства, создал механизм реализации права на судебную защиту практически на всех стадиях уголовного процесса.

И, наконец, в-третьих, значительно расширился диапазон деятельности Судебного департамента по всем основным ее направлениям.

В настоящее время в Российской Федерации действует 2713 федеральных судов, штатная численность которых составляет 23172 судьи. Общая численность судей судов общей юрисдикции, начиная с 1998 года, возросла на 7585 единиц.

Фактически завершена передача организационного обеспечения всех военных судов в ведение Судебного департамента. В крайне трудно условиях, в короткое время была восстановлена судебная система в Чеченской Республике, практически заново создана её материальная база.

Особое место среди ключевых задач занимает организационное обеспечение федеральных органов судейского сообщества, укрепление взаимодействия с Советом судей РФ, его Президиумом, комиссиями Совета судей. Работники аппаратов судов и Судебного департамента стремятся совершенствовать, обновлять формы этого процесса, развивать деловые контакты с председателями советов судей в регионах.

Приоритетной задачей на всем протяжении деятельности Судебного департамента остается финансирование судебной системы, ибо это основа ее успешного функционирования. Ценой огромных усилий при непосредственной поддержке Верховного Суда и Совета судей Российской Федерации удалось в основном преодолеть тенденцию неполного и недостаточного финансирования судов.

Таким образом, Судебный департамент дал совершенно новую качественную реализацию обеспечения деятельности судов. Это касается как решения сложнейших вопросов формирования бюджета, так и позитивной динамики взаимопонимания и взаимодействия с Министерством финансов. С появлением Судебного департамента сделан крупный шаг на пути укрепления самостоятельности судебной власти и независимости судей.

Из выше изложенного следует, что в России в процессе развития судебной системы произошло изменение моделей судебного управления, укрепление независимости судебной власти, создание новых органов, в частности Судебного департамента при Верховном Суде РФ.
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