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**Введение**

Окончание предварительного расследования - это его заключительный этап, на котором принимается итоговое для данной стадии решение. Окончание предварительного расследования может иметь три вида, или формы.

1. Если органами предварительного расследования собраны доказательства, достаточные для вывода о виновности обвиняемого в совершении преступления, установлены все другие обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст.73 УПК), и отсутствуют основания для его прекращения, предварительное расследование заканчивается с составлением обвинительного заключения (при окончании предварительного следствия) или обвинительного акта (при окончании дознания), после чего дело направляется прокурору.

2. При наличии соответствующих оснований уголовное дело может быть прекращено следователем, дознавателем, прокурором (ст. 24-28, 212).

3. По делам в отношении невменяемых и лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначения наказания, предусмотрена особая форма окончания предварительного расследования (которое может иметь при этом лишь форму предварительного следствия) - следователь выносит постановление о направлении дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера (гл. 51 УПК).

Данные итоговые решения в стадии предварительного расследования необходимо отличать от промежуточных - приостановления производства по делу (ст. 208), передачи дела по подследственности от одного органа расследования другому, а также прекращения уголовного преследования без. прекращения уголовного дела (ч.4 ст.24 , ч. 5 ст. 213), которые не означают окончания предварительного расследования.

Мы в данной курсовой работе рассматриваем прекращение уголовного дела и основание и порядок данного процесса.

С принятием УПК РФ законодательство провело разграничение между прекращением уголовного дела и уголовного преследования, установило новые основания прекращения уголовного дела, предусмотрело частичное прекращение уголовного преследования, сформулировало правила обжалования и рассмотрения судьей жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, внесло принципиальные новшества в процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Однако, по мнению специалистов, современная система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) оказалась незавершенной, условной. Оценивая в этой части УПК РФ, И.Л. Петрухин назвал такой подход псевдонаучным, искусственным, не имеющим никакого юридического значения и способным запутать практику[[1]](#footnote-1). Далека от идеальной и процедура прекращения уголовно-процессуального производства, как в целом, так и в отношении конкретного лица.

Все это, несомненно, отразилось на правоприменительной практике, образовав значительное число проблем, разногласий. В частности, существующая система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) порождает в ряде случаев их конкуренцию, правила устранения которой усвоены недостаточно четко практическими работниками. Проблемными, с точки зрения применения законодательства, являются такие условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования), как возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением, способствование раскрытию преступления. Безусловный интерес представляет анализ практики предусмотренного ст. ст. 125 и 214 УПК РФ судебного контроля за законностью и обоснованностью прекращения уголовных дел.

Таким образом, тема актуальна и требует исследования вопроса. Исходя из этого, основная цель данной работы – изучить прекращение уголовного дела. При этом в работе раскрываются следующие вопросы:

– отразить определение понятия «прекращение уголовного дела»;

– охарактеризовать основания прекращения уголовного дела;

– рассмотреть порядок прекращения уголовного дела;

– сделать выводы по теме.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. При написании работы были использованы Законы и Кодексы РФ, юридические справочники, монографическая, учебная и периодическая литература по теме следующих авторов: И.Л. Петрухина, О.В.Волынской, А.В.Смирнова, Е.Н.Арестовой, О.А.Картохиной и др.

**1. Основания и условия прекращения уголовного дела и уголовного преследования**

**1.1 Определение понятия «прекращение уголовного дела»**

Прекращение уголовного дела – одна из форм окончания предварительного расследования – явление, достаточно распространенное на практике. В научной литературе под прекращением уголовного дела понимается: 1) окончание производства по уголовному делу и решение этого дела по существу без вынесения приговора[[2]](#footnote-2); 2) прекращение дальнейшего производства по уголовному делу[[3]](#footnote-3); 3) решение об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу[[4]](#footnote-4); 4) решение органа дознания, следователя, прокурора либо суда об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу[[5]](#footnote-5).

Прекращение уголовного дела нельзя назвать однозначным понятием. Данный термин может рассматриваться с разных сторон: 1) в значении процессуального акта (действия); 2) как одна из форм окончания расследования; 3) как юридический факт; 4) как процессуальная гарантия против необоснованного привлечения к уголовной ответственности; 5) в качестве самостоятельного правового института.

Н.В.Жогин и Ф.Н.Фаткуллин определяют прекращение уголовных дел как процессуальный акт, выражающий решение уполномоченного на то должностного лица об отсутствии требуемых для уголовного судопроизводства предпосылок и об отказе от дальнейшего его ведения[[6]](#footnote-6). Уголовно-процессуальный кодекс РФ не закрепляет понятие «прекращение уголовного дела».

При формулировании понятия «прекращение уголовного дела», немаловажное значение имеет то, что прекращение дела является юридическим фактом, наступление которого влечет определенные правовые последствия, связанные с прекращением правоотношений, которые возникли в связи с расследованием уголовного дела и в которые оказались вовлечены его участники. Для подозреваемого прекращение уголовного дела означает, например, снятие применявшихся в отношении его ограничений, а также право на обжалование решения. Поэтому понятие прекращения уголовного дела следует конструировать с учетом последствий, которые возникают при окончании производства по делу.

Признаки прекращения уголовного дела: 1. Прекращение уголовного дела должно быть осуществлено надлежащим субъектом, т.е. специально уполномоченным на то уголовно-процессуальным законом должностным лицом. 2. Прекращение дела направлено на достижение назначения уголовного судопроизводства. 3. Прекращение производства по делу влечет наступление правовых последствий для его участников, связанных с прекращением правоотношений, возникших в связи с осуществлением расследования по уголовному делу. 4. Прекращение дела влечет окончание ведения содержащего соответствующие процессуальные документы номенклатурного дела.

Соответственно, прекращение уголовного дела – это решение специально уполномоченных уголовно-процессуальным законом субъектов о прекращении деятельности, инициированной вынесением постановления на основании предположения достаточной степени вероятности о наличии факта совершения преступления, направленной на достижение назначения уголовного судопроизводства, влекущее правовые последствия для участников уголовного судопроизводства, а также окончание ведения содержащего соответствующие процессуальные документы номенклатурного дела.

**1.2 Основания для прекращения уголовных дел. Реабилитирущие и нереабилитирующие основания**

Прекращение уголовного дела как форма окончания предварительного расследования - это принимаемое в данной стадии итоговое решение, которым уголовное дело разрешается по существу[[7]](#footnote-7). Прекращение уголовного дела защищает личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, что соответствует одной из основных целей уголовного судопроизводства (ст 6 УПК). Следует иметь в виду, что факт прекращения дела сам по себе еще не свидетельствует, что оно было возбуждено незаконно, так как возбуждение уголовного дела может иметь место и при вероятности совершения преступления. Наряду с прекращением дела процессуальный закон предусматривает прекращение уголовного преследования как отказ стороны обвинения от продолжения процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (ст. 27, ч. 5 ст. 213). Прекращение уголовного преследования без прекращения уголовного дела возможно в двух случаях:

- во-первых, когда основания для прекращения преследования относятся не всем, а только к одному или нескольким подозреваемым (обвиняемым). В отношении других лиц уголовное дело и уголовное преследование могут и должны быть прекращены. Например, один из предполагаемых соучастников оказался непричастен к совершению преступления, подпал под амнистию, в его действиях отсутствует состав преступления и т.д. Преследование остальных соучастников или других еще пока не выявленных лиц продолжается в обычном порядке по тому же самому уголовному делу;

-во-вторых, уголовное преследование прекращается в части предъявленного обвинения - по отдельным эпизодам (преступлениям), если они не нашли подтверждения (ч. 2 ст. 175). Производство по делу в оставшейся части обвинения продолжается.

В случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых по данному уголовному делу оно также целиком прекращается, за исключением случаев, когда необходимо раскрыть преступление (ч. 4 ст.24).

Для изучения оснований прекращения дела и уголовного преследования можно использовать несколько классификаций.

Основания для прекращения дела и уголовного преследования в зависимости от наступающих в результате этого юридических последствий принято делить на peабилитирующие и нереабилитирующие.

Реабилитирующие основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования - это те, которые влекут реабилитацию, т.е. принятие мер по восстановлению лица в соответствующих правах. К данной группе оснований относятся следующие обстоятельства:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24);

- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24)[[8]](#footnote-8) (Приложение 1);

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27);

- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24; ст. 23);

- отсутствие заключения суда о наличии в деянии признаков состава преступления либо согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда, квалификационной коллегии судей на возбуждение дела в т. шении отдельных категорий лиц, обладающих ограниченным служебным иммунитетом (п. 6 ч. 1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27);

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27). Эти решения суда являются преюдициальными актами, которые исключают возможность уголовного преследования, так как повторное привлечение к уголовной ответственности за одно и то же преступление не допускается (принцип «поп bis in idem» ч.1 ст. 50 Конституции РФ). Чтобы продолжить производство по уже разрешенному делу необходимо в установленном порядке отменять преюдициальное решение;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27). Эти решения, будучи преклюзивными актами, препятствуют продолжению предварительного расследования.

Нереабилитирующие основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования - это те, которые не влекут реабилитацию лица (восстановление в правах). Эти основания предполагают доказанность совершения обвиняемым (подозреваемым) деяния, которое содержит признаки состава преступления. При этом важно отметить, что вопрос о виновности обвиняемого (подозреваемого) как основании уголовной ответственности остается открытым, ибо признать лицо виновным совершении преступления может только суд[[9]](#footnote-9). В этом смысле прекращение дела по реабилитирующим основаниям означает отказ государства от уголовного преследования. Тем не менее, обвиняемый (подозреваемый) ставится решением о прекращении уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям в относительно неблагоприятное положение, так как, во-первых, у него не возникает права на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием, и, во-вторых, к нему самому может быть предъявлен гражданский иск о возмещении вреда, причиненного совершенным им уголовно противоправным деянием. В связи с этим прекращение дела по данным основаниям требует соблюдения ряда дополнительных условий: согласия самого обвиняемого (подозреваемого) на прекращение дела (уголовного преследования), а в некоторых случаях - и согласия руководителя следственного органа - для решения следователя или прокурора - для решения дознавателя (ст. 25, 25, 28, 427).

Нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела и преследования являются следующие:

- издание акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК). Акт амнистии влечет прекращение преследования, когда он освобождает от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 84 УК РФ). В отличие от него акт помилования распространяется лишь на осужденных и освобождает от наказания (ст. 85 УК РФ);

- истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 Ч 1 ст. 24 УПК) (Приложение 2);

- недостижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК);

- вступление в силу закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния (ч. 2 ст. 24 УПК). Для того чтобы можно было принять решение именно о прекращении уголовного дела, этот закон должен быть введен в действие до передачи дела в суд, а там - до вступления приговора в законную силу, иначе применяется другой порядок - освобождение осужденного от наказания судом в рамках стадии исполнения приговора (п. 13 ст. 397 УПК);

- необходимость применения принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего (ст. 427 УПК);

- отсутствие опасности невменяемого лица, совершившего общественно опасное деяние (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК);

- примирение сторон (ст. 25 УПК), которое означает примирение обвиняемого (подозреваемого) с потерпевшим и заглаживание причиненного вреда[[10]](#footnote-10). Заглаживание вреда, причиненного в результате преступления, означает, что лицо устранило уже наступившие вредные последствия (например, возместило потерпевшему причиненные убытки, компенсировало моральный вред, передало потерпевшему определенные вещи и ценности взамен утраченных, обеспечило ремонт автомобиля, пострадавшего в результате преступления, принесло извинения в форме, устраивающей потерпевшего) либо предотвратило вредные последствия или увеличение их размера, которые могут наступить в будущем (например, оказало необходимую первую медицинскую помощь пострадавшему от преступления, доставило его к врачу)[[11]](#footnote-11). Специальными условиями использования данного основания является обвинение или подозрение в совершении преступления небольшой или средней тяжести, наличие заявления со стороны всех потерпевших по данному делу и согласия руководителя следственного органа или прокурора;

- деятельное раскаяние (ст. 28 УПК) может повлечь прекращение уголовного преследования в связи с поведением обвиняемого (подозреваемого), которое свидетельствует о его исправлении, об утрате им опасности для общества. Деятельное pacкаяние подтверждается явкой лица с повинной, оказанием им реальной помощи в раскрытии преступления, возмещением причиненного вреда (ст. 75 УК РФ). Это основание применяется по преступлениям небольшой или средней тяжести с согласия обвиняемого (подозреваемого), руководителя следственного органа или прокурора. В случаях, специально предусмотренных соответствующими примечаниями к некоторым статьям Особенной части УК РФ, допускается прекращение преследования по тяжким и особо тяжким преступлениям и при наличии лишь отдельных элементов деятельного раскаяния (например, в случаях своевременного предотвращения лицом акта терроризма - ст. 205 УК РФ; добровольного освобождения заложников - ст. 206| УК РФ; добровольного сообщения лицом о даче им взятки должностному лицу - ст. 291 УК РФ и др.).

В 2009 г. Был принят ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФЦ», который вводит процедуру досудебного соглашения обвиняемого и обвинителя. Т.е. неформальное сотрудничество обвиняемого и обвинителя получило легальный статус[[12]](#footnote-12).

Таким образом, для отказа от уголовного дела нужны основания. Они бывают реабилитирующие и нереабилитирующие. Если уголовное дело закрыли по первым, то подозреваемый восстанавливается в соответствующих правах. Второе основание не влечет за собой восстановления в правах.

**1.3 Основания для прекращения уголовных дел. Обстоятельства, исключающие производство по делу и обстоятельства, освобождающие от уголовного преследования**

уголовный процессуальный преследование

Деление оснований по юридическим последствиям на реабилитирующие и нереабилитирующие еще недостаточно для того, чтобы показать все существенные особенности их содержания. Поэтому обратимся к их классификации, которая отвлекается от различий прекращения дела и прекращения преследования, принимая за основание деления не последствия прекращения уголовного дела, а иной критерий - действие так называемых правил «законности» либо «целесообразности» в осуществлении уголовного преследования[[13]](#footnote-13). Прежде всего, в рамках этой классификации следует выделить две большие группы оснований; 1) обстоятельства, исключающие производство по делу, и 2) обстоятельства, освобождающие от уголовного преследования. Рассмотрим их более подробно.

1. Обстоятельства, исключающие производство по делу, связаны с отсутствием предпосылок для уголовного преследования. При наличии этих обстоятельств уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению. Эти обстоятельства подчинены правилу «законности уголовного преследования», когда его продолжение или прекращение не зависит от усмотрения правоприменителя, а также позиций, занимаемых сторонами. Следователь, дознаватель или прокурор безусловно обязаны отказать в возбуждении или прекратить дело при установлении одного из обстоятельств этой группы. Для производства по делу могут отсутствовать как фактические, так и юридические предпосылки. Фактические предпосылки отпадают, когда отсутствует или не доказано событие преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК), подозреваемый или обвиняемый непричастен к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК).

Юридические предпосылки, в свою очередь, распадаются на материально-правовые и процессуальные.

Материально-правовые (уголовно-правовые) предпосылки для уголовного преследования отсутствуют, прежде всего, когда в деянии лица нет состава преступления, в том числе имеются обстоятельства, исключающие преступность деяния (необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения - гл. 8 УК РФ). Кроме того, к этой группе принято относить еще два основания: истечение срока давности (за исключением случаев, когда вопрос о применении срока давности решается судом по преступлениям, наказуемым смертной казнью или пожизненным лишением свободы, - ч. .4 ст. 78 УК РФ) и издание акта амнистии. Истечение срока давности и наличие акта амнистии, распространяющегося на обвиняемого или подозреваемого, предполагают наличие состава преступления, однако они исключают производство по делу вне зависимости от собственного усмотрения дознавателя, следователя или прокурора. Отсутствие уголовно-процессуальных предпосылок для осуществления уголовного доследования может быть связано: а) с предустановленной (преюдициальной или преклюзивной) силой ранее состоявшихся правоприменительных решений или б) отсутствием у обвинителя надлежащей компетенции для осуществления уголовного преследования. Так, если вопрос по данному обвинению или подозрению уже был разрешен судом или органом предварительного расследования, то без отмены их решений, имеющих в данном случае предустановленную силу, повторное уголовное преследование не допускается (п. 4-5 ч. 1 ст. 27 УПК). Отсутствие у обвинителя надлежащей компетенции для осуществления уголовного преследования может быть выражено в несоблюдении формальной процедуры возбуждения обвинения (или привлечения лица в качестве обвиняемого), которая установлена для частного и частно-публичного уголовного преследования и для преследования отдельных категорий лиц, обладающих служебным иммунитетом. Производство по делу исключается: при отсутствии заявления потерпевшего, когда дело возбуждается исключительно по его заявлению (п.5 ч. 1 ст. 24 УПК); в случае примирения сторон по делам частного обвинения (ч. 2 20); при отсутствии согласия надлежащих органов на преодоление служебного иммунитета лица (п. 6 ч. I ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК).

2. Обстоятельства, освобождающие от уголовной ответственности, закреплены не только в УПК, но и в УК РФ и по этому признаку также относятся к материально-правовым. Их суть состоит в том, что они освобождают конкретных обвиняемых (иногда и подозреваемых) от уголовного преследования, являясь ему альтернативой[[14]](#footnote-14). Освобождение от уголовного преследования основано на правиле общественной целесообразности обвинения. Орган уголовного преследования вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим по делу публичного обвинения (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК); с деятельным раскаянием обвиняемого (ст. УК РФ, ст. 28 УПК); с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему обвиняемому (ст. 90 УК РФ, ст. 427, 431 УПК). К этой же группе следует также отнести применение судом срока уголовной давности к в судимому, которому грозит наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы (ч. 4 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК).

В указанных случаях закон позволяет признать нецелесообразным привлечение лица к уголовной ответственности. Пределы целесообразности (условия освобождения от преследования) в российском процессе установлены законом (небольшая или средняя тяжесть преступления). В целях ограничения усмотрения дознавателя и следователя для применения данных оснований требуется получить согласие руководителя следственного органа или прокурора.

Еще уголовное дело может быть закрыто в связи со смертью обвиняемого. Например, можно вспомнить дело о «Муниципальном внебюджетном фонде развития жилищного строительства и реконструкции предприятий строительной индустрии Челябинска «Монолит – Инвест». Были впустую потрачены многомиллионные бюджетные средства. Открыли уголовное дело. Но главный подозреваемый Константин Бочкарев скоропостижно скончался и дело было закрыто[[15]](#footnote-15).

Таким образом, закрытие уголовных дел можно классифицировать и по обстоятельствам, которые или исключают производство по делу, или освобождают от уголовной ответственности. При наличии первых обстоятельств уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению. Вторые основаны на правиле общественной целесообразности обвинения.

**2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования**

**2.1 Порядок прекращения уголовного дела**

В стадии предварительного расследования правом прекращения уголовного дела и уголовного преследования наделены прокурор, следователь, дознаватель.

Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования включает в себя совокупность следующих действий следователя или дознавателя: а) выбор основания для прекращения дела, б) вынесение постановления, в) обеспечение прав сторон по ознакомлению и обжалованию данного решения и принятие в необходимых случаях мер по реабилитации обвиняемого или подозреваемого.

Нереабилитирующие основания для прекращения уголовного дела должны быть установлены достоверно. Реабилитирующие основания могут быть основаны на недоказанной виновности при исчерпании всех возможностей для собирания дополнительных доказательств. Так, непричастность лица к совершению преступления – это не только установленная непричастность лица к совершению преступления, но и неустановленная причастность (п. 20 ст. 5 УПК)[[16]](#footnote-16).

Прекращение дела по большинству нереабилитирующих оснований допускается, как правило, с согласия обвиняемого (подозреваемого), которое целесообразно получить еще до вынесения постановления. В некоторых случаях требуется согласие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого (ч. б ст. 427). Согласие потерпевшего или его законного представителя на прекращение дела в виде их письменного заявления требуется при примирении с обвиняемым (ст. 25).

Вынесение мотивированного постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования предполагает отражение в нем результатов предварительного расследования: описание имеющих юридическое значение установленных обстоятельств дела; анализ собранных доказательств (со ссылками на листы дела и оценкой доказательств); приведение данных о лицах, в отношении которых осуществлялось преследование; ссылки на документы, обосновывающие наличие подозрения, или постановление о привлечении в качестве обвиняемого с указанием точной юридической формулировки обвинения; применявшиеся меры пресечения и иные меры процессуального принуждения; основание для прекращения дела и устанавливающие его доказательства, наличие согласия заинтересованных лиц[[17]](#footnote-17).

В резолютивной части постановления указываются основание для прекращения дела ли преследования, решения об отмене мер процессуального принуждения, судьбе вещественных доказательств и содержится запись с разъяснением порядка обжалования данного постановления. Если прекращается уголовное преследование без прекращения всего дела, то меры принуждения отменяются лишь в отношении данного лица.

Постановление о прекращении уголовного дела по обстоятельствам, освобождающим от уголовной ответственности (ст. 25, 26, 28, 427), вступает в силу после получения согласия руководителя следственного органа или прокурора.

В любом случае копия постановления о прекращении дела направляется прокурору. Однако с вынесением постановления о прекращении дела процессуальная деятельность еще не заканчивается. Необходимо обеспечить права сторон по ознакомлению и обжалованию принятого решения и право на реабилитацию.

Решение о прекращении дела способно ущемить конституционные права граждан: право потерпевшего на доступ к правосудию и право обвиняемого на реабилитацию. Поэтому каждому заинтересованному лицу гарантируется возможность обжалования данного решения как прокурору, так и в суд (ст. 124-125). В целях обеспечения этих прав после вынесения, постановления о прекращении дела или преследования следователь (дознаватель) выполняет следующие действия;

- направляет или вручает копии постановления сторонам: потерпевшему, гражданскому истцу, подозреваемому, обвиняемому, гражданскому ответчику;

- предъявляет при их ходатайстве материалы дела для ознакомления;

- разъясняет потерпевшему и гражданскому истцу право подачи иска в порядке гражданского судопроизводства, кроме случаев прекращения дела в связи с отсутствием события преступления;

- разъясняет подозреваемому и обвиняемому право возражать против прекращения дела по нереабилитирующим основаниям;

- разъясняет порядок обжалования данного решения;

- принимает меры по реабилитации подозреваемого или обвиняемого при прекращении дела по реабилитирующим основаниям. Содержание этих мер состоит в признании права на реабилитацию и направлении реабилитированному извещения с разъяснением порядка возмещения вреда (ст. 134). Решение о признании права на реабилитацию должно быть отражено в постановлении о прекращении дела (или в отдельном постановлении).

Таким образом, уголовное дело могут прекратить прокурор, следователь, дознаватель. При этом, следователь или дознаватель выбирают основание для прекращения дела, выносят постановление, в) обеспечивают права сторон по ознакомлению и обжалованию данного решения и принятие в необходимых случаях мер по реабилитации обвиняемого или подозреваемого.

**2.2 Возобновление производства по прекращенному делу**

Возможно и возобновление уголовного дела. Отменить постановление о прекращении дела или уголовного преследования, вынесенное в стадии предварительного расследования, и возобновить производство по делу может руководитель следственного органа - постановление следователя, прокурор - постановление дознавателя или органа дознания. Поводами для отмены постановления о прекращении дела или преследования могут быть:

- жалобы участников процесса, принесенные прокурору, руководителю следственного органа в порядке ст. 123 УПК;

- обращение следователя или дознавателя (ч. 4 ст. 124);

- решение суда по жалобе заинтересованных лиц, вынесенное в порядке ст. 125.

- собственная инициатива руководителя следственного органа или прокурора.

Основанием для отмены постановления о прекращении дела или преследования является его незаконность или необоснованность. В частности, основанием для отмены могут быть: возражения обвиняемого или подозреваемого против прекращения уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям, когда он был уведомлен о таком прекращении; недостаточная доказанность нереабилитирующих оснований; наличие возможности для собирания дополнительных доказательств виновности при прекращении дела по реабилитирующему основанию; вновь открывшиеся обстоятельства.

Отмена постановления о прекращении дела или преследования по мотивам ухудшения положения подозреваемого или обвиняемого допускается только в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 214).

Решение суда о незаконности или необоснованности постановления о прекращении дела выносится только по жалобе заинтересованных лиц '(ст. 125) и обязывает руководителя следственного органа или прокурора устранить допущенное нарушение. Руководитель следственного органа или прокурор должен рассмотреть решение суда и вправе выбрать способ устранения нарушения: либо отменить постановление о прекращении дела, либо его изменить (например, в части основания для прекращения дела).

О возобновлении прекращенного уголовного дела сообщается сторонам (обвиняемому, подозреваемому, защитнику, потерпевшему, гражданскому ответчику, их представителям). Представляется, что такое уведомление должно быть сделано письменно.

При возобновлении прекращенного уголовного дела руководитель следственного органа или устанавливает срок дополнительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления дела следователю. Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях (ч. 6 ст. 162). При возобновлении уголовного дела, прекращенного дознавателем, прокурор при необходимости продляет срок дознания в общем порядке (ст. 223) или направляет дело для производства предварительного следствия, если максимальный срок дознания был исчерпан.

Руководитель следственного органа при возобновлении дела дает письменные указания следователю (прокурор - дознавателю) об устранении выявленных недостатков ранее проведенного расследования. Прокурор вправе потребовать от следователя устранения нарушений закона, допущенных в ходе предварительного следствия (п. 3 ч. 2 ст. 37).

Можно сделать вывод, что уголовное дело возобновить могут прокурор или руководитель следственного органа. Поводом при этом могут быть жалобы участников процесса, обращение следователя или дознавателя, решение суда по жалобе заинтересованных лиц, собственная инициатива руководителя следственного органа или прокурора.

**Заключение**

Прекращение уголовного дела – это решение должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, о завершении уголовного процесса и окончании процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу без направления его в суд.

Прекращение уголовного дела возможно тогда, когда основания для прекращения имеют отношение к производству по делу в целом, например, отсутствие события преступления.

Прекращение уголовного преследования возможно тогда, когда прекращается производство в отношении конкретного лица (например, установлена его непричастность к совершению преступления, предъявленное обвинение не подтвердилось совокупностью собранных доказательств), а производство по уголовному делу продолжается с целью установления виновного лица, либо, когда по уголовному делу привлекается несколько лиц, а основания для прекращения уголовного преследования относятся не ко всем обвиняемым.

Основания для прекращения уголовного преследования либо производства по уголовному делу подразделяются на реабилитирующие (например, отсутствие события или состава преступления, непричастность лица к совершению преступления и т.п.) и на не реабилитирующие (например, примирение с потерпевшим, издание акта амнистии и т.п.).

При реабилитирующих основаниях прекращение уголовного дела освобождает лицо от уголовной ответственности и от наказания; лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым; лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело (преследование) по реабилитирующему основанию полностью восстанавливается в своих правах, материальный и моральный вред возмещается за счет государственных средств, а прокурор от имени государства приносит свои извинения.

Уголовное дело могут прекратить прокурор, следователь, дознаватель. При этом, следователь или дознаватель выбирают основание для прекращения дела, выносят постановление, в) обеспечивают права сторон по ознакомлению и обжалованию данного решения и принятие в необходимых случаях мер по реабилитации обвиняемого или подозреваемого.

Вынесение мотивированного постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования предполагает отражение в нем результатов предварительного расследования.

Копия постановления о прекращении дела направляется прокурору. Обеспечиваются права сторон по ознакомлению и обжалованию принятого решения и право на реабилитацию.

Основанием для отмены постановления о прекращении дела или преследования является его незаконность или необоснованность. Уголовное дело возобновить могут прокурор или руководитель следственного органа. Поводом при этом могут быть жалобы участников процесса, обращение следователя или дознавателя, решение суда по жалобе заинтересованных лиц, собственная инициатива руководителя следственного органа или прокурора. Прокурор вправе потребовать от следователя устранения нарушений закона, допущенных в ходе предварительного следствия.

**Список использованной литературы**

**Нормативно-правовые акты**

Конституция Российской Федерации http://www.constitution.ru/

Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.96 № 1-8-П «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» // Российская газета. – 1996. – 16 ноября. –С.12.

Уголовный кодекс Российской Федерации с комментариями http://ukrf.narod.ru/

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации http://www.consultant.ru/popular/upkrf/

**Материалы судебной практики**

Кассационное определение о прекращение производства по делу http://www.rostoblsud.ru/pictures/to\_3798461/kassacia-prekrdela.doc

Сроки давности исчисляются с момента совершения преступления и до вступления приговора в законную силу http://www.sudpractik.ru/sp\_ 04\_2007.html

**Специальная и научная литература**

Арестова Е.Н. Прекращение уголовного дела при производстве дознания /Е.Н.Арестова //Российский следователь. - 2003. - №11. – С.45-48.

Барнаул: суд оправдал коммуниста Виталия Булдакова <http://www.leftfront.ru/49121E78EED5B> /496A79255A373.html

Волынская О.В. Новое в уголовно-процессуальном законодательстве о прекращении уголовного дела /О.В. Волынская, К.А. Квициния // Российский следователь. – 2007. – №19. – С. 24.

В Страсбургский Суд направлена жалоба матери, потерявшей сына в армии http://zabkrai.ucoz.ru/news/v\_strasburgskij\_sud\_napravlena\_zhaloba \_materi\_poterjavshej\_syna\_v\_armii/2009-11-12-99

Жогин Н.В. Предварительное следствие в уголовном процессе /Н.В.Жогин, Ф.Н.Фаткуллин. – М.: Юридическая литература, 2005. – 505 с.

Иващенко В.В. Определение понятия прекращение уголовного дела как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам /В.В. Иващенко // Общество и право. – 2009. – №2. – С. 34.

Картохина О.А. Начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел: http://kalinovsky-k.narod.ru/b/kartoh/06.htm

Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства /И.Л. Петрухин // Государство и право. – 2002. – №5. – С. 25.

Помощь пострадавшим в ДТП http://miksconsalting.ru /index.php/2010/03/postradavshie-v-dtp/

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон //Уголовный процесс. – 2005. №1. – С.34-45.

Прокуратура пошла на попятную http://www.rbcdaily.ru /2010/03/30/market/467571

Простатов И. С правосудием можно договориться… /И.Простатов //Хокук вә хәят=Право и жизнь. – 2009. - №6. – С.21.

Смирнов А.В. Уголовный процесс /А.В.Смирнов, К.Б.Калиновский. – М.: Кнорус, 2008. – 704 с.

Что нам стоит дом построить? [http://www.cheltoday.ru/article/?art\_id =1640&theme=54&type=55](http://www.cheltoday.ru/article/?art_id%20=1640&theme=54&type=55)

Энциклопедический словарь правовых знаний /Под ред. Н.Л.Туманова. – М.: Норма-М, 2005. – 360 с.

Юридическая энциклопедия /Под ред. Б.Н.Топорнина. – М.: Юнити-Дана, 2001. –846 с.

Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю.Тихомирова. – М., 2007. – С. 690.

Юридический словарь / Под ред. С.Н.Братусь. – М.: Дело, 2003. – С. 350.

Юридический энциклопедический словарь /Под ред. В.Е. Крутских. – М.: Норма-М, 2003. – С. 405.

**Приложения**

**Приложение 1**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г.Ростов-на-Дону 13 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда в составе:

председательствующего Яковлевой И.И.

судей Айсандыровой Ф.Ю., Савостиной Т.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 августа 2008 года кассационную жалобу осужденного А. на приговор Батайского городского суда Ростовской области от 20 июня 2008 года, которым **А.,** русский, не работающий, не имеющий места жительства и регистрации, судимый 21.04.2005 года по ч.2 ст. 159, ч.1 ст.161, ч.2 ст. 69 УК РФ – к 2 годам 9 месяцам лишения свободы; освобожден условно-досрочно постановлением от 07.03.2007 года – на 9 месяцев 10 дней; 01.02.2008 года по п. «а» ч.3 ст. 158, ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, осужден по ч.1 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ, учитывая наказание по приговору от 01.02.2008 года, окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислен с 20 июня 2008 года, с зачетом в отбытый срок времени содержания под стражей с 16 ноября 2007 года по 20 июня 2008 года; мера пресечения – содержание под стражей.

Заслушав доклад судьи Яковлевой И.И., выслушав осужденного А., посредством видеоконференцсвязи поддержавшего доводы кассационной жалобы; выслушав мнение прокурора прокуратуры Ростовской области Иваненковой И.Т. об отмене приговора с прекращением производства по делу, судебная коллегия

**Установила:**

А. осужден за то, что 28 октября 2007 года, при описанных в приговоре обстоятельствах, путем мошенничества похитил принадлежащий потерпевшему В. мобильный телефон стоимостью 1000 рублей.

В судебном заседании А., виновным себя признал, а в кассационной жалобе просит принять справедливое решение. Не учел суд изменений в законе, согласно которым приговор по ч.1 ст. 159 УК РФ должен быть отменен с прекращением производства по делу, так как ущерб от его действий не превышает 1000 рублей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что приговор подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Как установлено судом и описано в приговоре, А., осужден за мошенничество без отягчающих обстоятельств; размер причиненного потерпевшему ущерба составляет 1000 рублей.

Согласно ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также примечания к нему, хищение чужого имущества путем мошенничества, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч.ч. 2 и 3 ст. 159 УК РФ, признается мелким, если стоимость похищенного имущества **не превышает одну тысячу рублей**.

Таким образом, суд установил, что путем мошенничества А. совершил хищение чужого имущества на сумму, не превышающую 1000 рублей, то есть мелкое хищение, являющееся административным правонарушением, а не преступлением, поэтому в действиях А. состав преступления отсутствует.

При таких обстоятельствах приговор, в силу ст. 385 УПК РФ, подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**Определила:**

Приговор Батайского городского суда Ростовской области от 20 июня 2008 года в отношении А. отменить, прекратив производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Считать А. отбывающим наказание по приговору Кущевского районного суда Краснодарского края от 01.02.2008 года.

Председательствующий

Судьи областного суда

**Приложение 2**

Сроки давности исчисляются с момента совершения преступления и до вступления приговора в законную силу.

Осуждённый Л. совершил кражу имущества в середине января 2001 года.

По приговору суда от 16 мая 2006 года Л. был осуждён по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

При рассмотрении дела в кассационном порядке 4 апреля 2007 года, исключив из приговора по эпизоду кражи имущества квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба» и переквалифицировав действия Л. с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, суд оставил без внимания требования п. «а» ч.1 и ч.2 ст.78 УК РФ.

От следствия и суда Л. не уклонялся, поэтому течение сроков давности не приостанавливалось.

Следовательно, на момент принятия судом кассационной инстанции (4 апреля 2007 г.) решения о переквалификации действий осуждённого истёк срок давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление, поэтому Л. подлежал освобождению от наказания по ч.1 ст.158 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.
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