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# Введение

# Принятие Конституции Российской Федерации на всенародном референдуме 12 декабря 1993г. юридически закрепило восприятие Россией общедемократических ценностей и новых ориентиров экономического развития, определило курс на формирование правового государства, который предполагает всеобщее подчинение закону всех субъектов общественных отношений, а также решительную борьбу с любыми правонарушителями.

# Преступление - одно из крайних проявлений человеческого зла. За ним всегда стоит конкретное лицо, член нашего общества, который в значительной степени является отражением его изъянов и пороков. За одиозной фигурой Бен Ладена - злого гения современного преступного мира - стоят миллионы и миллионы «обыкновенных» преступников, деяния которых пополняют статистические отчёты, свидетельствующие о неуклонном росте преступности. Пользуясь благами и достижениями современного общества, мы уже почти свыклись с каждодневными сообщениями о жестоких убийствах, хитроумных мошеннических комбинациях, разбойных нападениях и грабежах, происходящих средь бела дня и т. д., считая их неотъемлемым побочным продуктом развития социума. Неспособность правоохранительных органов радикально повлиять на сложившуюся ситуацию с каждым днём становится всё более и более очевидной. Раскрываемость преступлений в настоящее время падает, о чем свидетельствуют статистические данные и различные исследования в данной области. Чем это обусловлено и что является первопричиной? Думаю, в процессе написания своей работы я хоть отчасти отвечу на поставленный вопрос.

# Параллельно развитию общества развивается и преступность; и не секрет, что каждый незаконопослушный гражданин пытается избежать наказания за совершенные им деяния. Одним, и, пожалуй, наиболее распространенным способом добиться поставленной цели является противодействие расследованию. Это противодействие может выражаться в различных формах, с использованием различных способов и средств, но цель одна – воспрепятствовать расследованию, в некоторых случаях даже судебному разбирательству.

# Хоть данный вопрос и лежит на поверхности, и почти каждый человек сталкивался с подобным явлением, мне кажется, что освещен он для простого гражданина нашей страны он довольно скудно; и не каждый понимает и осознает, что противодействие расследованию в какой бы то ни было форме – это противоправное деяние, за которое законом предусмотрена ответственность.

# Желание преступников избежать наказания или хотя бы отсрочить его толкает их на совершение других незаконных действий; но ведь и не только сами преступники способны противодействовать расследованию. Кто и каким образом, а главное под влиянием каких факторов совершает подобные действия? Данный вопрос косвенно является задачей, поставленной перед выполнением работы. А главной целью является ознакомление более полное с противодействием расследованию и выявление факторов, детерминирующих указанное противодействие.

# § 1. Понятие и характеристика противодействия предварительному расследованию

детерминирующеепротиводействие расследование

В обыденном смысле под противодействием понимается действие, препятствующее другому действию. Такая трактовка, хотя и недостаточно глубоко раскрывает содержание этого явления и не дает полного представления о его сущности, позволяет сделать вывод, что противодействие есть определенное действие или совокупность действий.

Противодействие по своему содержанию состоит из действия или совокупности действий, но направлено оно на действия или деятельность других субъектов. Поэтому содержание противодействия должно раскрываться через отношение «субъект-субъект». Такие отношения в психологии относят к категории общения, под которым понимается взаимодействие как минимум двух субъектов.

Предварительное расследование — особый вид деятельности, осуществляемой в форме дознания или предварительного следствия; а иногда состоящей только из последнего. Данная стадия судопроизводства «заключается в деятельности органов следствия и дознания по раскрытию преступлений, привлечению к уголовной ответственности виновного и подготовке условий для предания его суду, а равно по установлению отсутствия предполагаемого преступления или оснований для направления дела в суд».

Специфика предварительного расследования заключается в том, что эта деятельность осуществляется в сфере особых правоотношений, возникающих в связи с выявлением совершенного или предполагаемого преступления. Данный вид деятельности достаточно подробно регламентирован уголовно-процессуальным законом. Противодействие предварительному расследованию также включается в структуру возникающих правоотношений, что отличает его от противодействия другим видам действий и деятельности человека.

Одной из важнейших особенностей предварительного расследования является то, что на его проведение законом уполномочены специальные субъекты - работники органов дознания и следствия. Как особые субъекты предварительного расследования они наделены определенными правами и обязанностями. В связи с этим можно сделать вывод, что противодействие предварительному расследованию состоит в воспрепятствовании выполнению действий, производимых на основании норм уголовно-процессуального закона и специально уполномоченными субъектами.

Противодействие предварительному расследованию в конечном счете всегда обращено к работникам органов дознания или следствия. Сказанное, однако, не означает, что во всех случаях субъект противодействия направляет свои усилия против конкретного дознавателя или следователя. Например, иногда противодействие оказывается, чтобы совершенное преступление не было обнаружено, т. е. направляется на воспрепятствование расследованию конкретного деяния. В подобных ситуациях субъект противодействия руководствуется не информацией о действиях конкретного дознавателя или следователя, а представлениями о возможной деятельности органов предварительного расследования.

Оказывая противодействие и желая, чтобы органам расследования не стало известно о совершенном преступлении, субъекты стремятся уничтожить, замаскировать, фальсифицировать его следы. Вместе с тем субъект противодействия принимает во внимание и возможность обнаружения следов лицами, не являющимися работниками органов предварительного расследования. Поэтому он пытается придать возникшим в результате преступления изменениям вид последствий события непреступного характера или создать картину отсутствия какого-либо события. В таких ситуациях субъект противодействия, трансформируя следы преступления, создает неадекватную действительности информацию, чтобы лица, получившие ее, не смогли передать органам предварительного расследования сведения о совершенном преступном деянии.

Возможны и другие варианты, когда противодействие представляет собой иной процесс. Например, незадолго до совершения преступления или сразу после него субъект появляется в каком-то людном месте для создания ложного алиби. У находившихся в этом месте лиц создается впечатление, что субъект и во время совершения преступного деяния оставался в данном пункте, учреждении, здании. При допросе они без всяких уговоров и понуждения сообщают об этом следователю, подтверждая ложное алиби.

Сложность и многогранность задач уголовного судопроизводства зачастую не позволяют разрешать их на одной стадии. В связи с этим в уголовном процессе выделяется несколько стадий, имеющих собственные задачи. Последовательное разрешение задач каждой отдельной стадии способствует достижению целей, закрепленных в законе. Кроме того, как считает А.М. Ларин, «специфика каждой стадии выражается также в круге участников процесса, в особом порядке деятельности этих лиц, в особых правоотношениях между ними».

Конечная цель стадии возбуждения уголовного дела — решение на основе собранных данных вопроса, содержатся ли в них признаки преступления и требуется ли производство предварительного расследования. Одна из главных целей расследования — подготовка условий для рассмотрения дела в суде или установление оснований для прекращения дела либо обстоятельств, исключающих, по крайней мере на определенном этапе, направление дела в суд.

Предварительное расследование по сравнению со стадией возбуждения уголовного дела обеспечивает более полное исследование обстоятельств преступного деяния и изобличение виновного, собирание, закрепление и предварительную оценку доказательств до суда и, главное, уточнение до суда необходимости уголовно-правового воздействия или возможности ограничиться мерами общественного воздействия.

Для достижения указанных целей закон предоставляет разные средства лицам, производящим проверку на стадии возбуждения уголовного дела и предварительное расследование. Круг участников предварительного расследования более широк, чем круг участников на стадии возбуждения уголовного дела. То же самое можно сказать и о средствах расследования.

Субъекты противодействия в своей деятельности учитывают это и предпринимают соответствующие меры. В частности, предполагая, что те или иные объекты могут быть подвергнуты экспертному исследованию, они стремятся воздействовать на них таким образом, чтобы экспертиза не дала объективных результатов.

Противодействие предварительному расследованию может начаться на стадии возбуждения уголовного дела, что обусловлено ее основной целью — решением вопроса о необходимости предварительного расследования или об отсутствии таковой. В подобных случаях субъекты противодействия стремятся помешать проведению расследования общественно опасного деяния или, наоборот, заставить следствие пойти по ложному пути, возбудить дело и начать расследование, когда в этом нет необходимости. Препятствуя достижению цели стадии возбуждения уголовного дела, они тем самым пытаются помешать достижению целей предварительного расследования. Аналогичное положение складывается, когда субъекты противодействия стремятся воспрепятствовать обнаружению соответствующими органами какой-либо информации о совершенном преступлении и не допустить ее проверки на стадии возбуждения уголовного дела.

Нередко такие акты продолжают осуществляться на стадии предварительного расследования. Это происходит, если субъекту, несмотря на уже оказанное противодействие, не удалось помешать выявлению признаков преступления и возбуждению уголовного дела.

Иногда субъект противодействия, наоборот, пытается ввести в заблуждение представителей правоохранительных органов и понудить их к возбуждению уголовного дела, хотя в этом нет необходимости, добиваясь привлечения виновных к уголовной ответственности.

Противодействие расследованию может продолжаться и в суде, но здесь оно перерастает в противодействие правосудию, которое имеет еще более широкие цели и задачи.

Основная, конечная цель предварительного расследования достигается путем решения установленных в законе целей и задач. Однако противодействие предварительному расследованию препятствует достижению не только этой основной цели (объективному решению вопроса о направлении дела в суд или его прекращении), но и других целей и задач.

Законом в качестве общей цели названо не только полное, но и быстрое раскрытие преступления, это требует максимального приближения судебного рассмотрения уголовного дела к моменту совершения преступного деяния. Значительный временной разрыв между преступным событием и судебным разбирательством в ряде случаев приводит к утрате доказательств, снижению остроты общественной оценки данного преступного деяния. Оказывая противодействие расследованию преступления, некоторые субъекты стремятся именно к затягиванию следствия, с тем, чтобы получить время для определенного маневра - уничтожения доказательств, создания фальсифицированных сведений о якобы незаконных методах следствия, поиска возможностей оказать давление на следователя. Иногда это делается для того, чтобы дождаться определенного события—достижения пенсионного возраста, получения каких-то наград или знаков отличия, вступления в силу акта об амнистии.

Как самостоятельная задача расследования выделяется изучение личности обвиняемого. Оно позволяет решить, обладает ли обвиняемый качествами, с которыми закон связывает возможность привлечения к уголовной ответственности за совершение общественно опасных деяний. К ним относятся достижение определенного возраста, психическое состояние, в некоторых случаях работа в какой-либо должности или выполнение каких-то функций и т. д. На следствие также возлагается обязанность установить необходимость направления дела в суд или наличие возможности прекратить уголовное дело с учетом личности и поведения обвиняемого.

Кроме того, в законе прямо указано, что следствие обязано исследовать как отягчающие, так и смягчающие вину обвиняемого обстоятельства, часть которых относится к характеризующим его личность. Это способствует правильному разрешению уголовного дела и назначению справедливого наказания.

Противодействие предварительному расследованию направлено на воспрепятствование решению перечисленных задач, установленных уголовно-процессуальным законом, причем при расследовании конкретных уголовных дел оно может быть направлено на воспрепятствование решению одной или нескольких из указанных задач. Например, противодействуя установлению действительного размера похищенного, т. е. ущерба от хищения, лицо препятствует полному раскрытию преступления.

В процессе расследования уголовного дела при решении названных общих ставятся частные задачи, поэтому отдельные элементы противодействия или все оно в целом могут быть направлены на воспрепятствование их решению, что, в свою очередь, противодействует и решению общих задач предварительного расследования, и достижению его основной цели.

Противодействие расследованию напрямую связано и с установлением объективной истины по уголовному делу. В теории уголовного процесса под объективной истиной по уголовному делу традиционно понимаются соответствующие действительности, установленные доказательствами обстоятельства прошлого, образующие предмет доказывания. Препятствуя решению задачи полного раскрытия преступления и скрывая, допустим, все преступное событие или отдельные его обстоятельства, эпизоды преступной деятельности, виновных лиц и т. д., субъект противодействия одновременно не позволяет органам расследования установить объективную истину по уголовному делу. Противодействие выполнению других задач расследования тоже препятствует установлению объективной истины, поскольку она может быть достигнута только при условии полного и объективного осуществления рассматриваемых задач. Основная цель расследования также может быть достигнута лишь при установлении объективной истины по уголовному делу. Нельзя считать достигнутой цель расследования, если уголовное дело необоснованно прекращено или направлено в суд в отношении невиновного.

Воспрепятствование же выполнению задач предварительного расследования, в отличие от других видов противодействия, бывает только сознательным и только умышленным. Правда, здесь нужно оговориться. Субъект может и не представлять себе того, что результат совершения его действий может помешать решению общих задач и достижению основной цели расследования. (Подобные ситуации возникают из-за правовой и политической безграмотности граждан.) Но и в этих случаях он сознает характер совершаемых им действий и стремится к достижению поставленной цели либо, желая блокировать деятельность по расследованию, либо безразлично относясь к ее осуществлению и результатам.

Несколько иная ситуация возникает, когда расследованию мешает добросовестное заблуждение представителей органов следствия и дознания. В данном случае нет смысла говорить о противодействии, поскольку они принимают определенные процессуальные решения, делая ошибочные выводы из достоверной информации, не скрывают своих выводов, соответственно оформляя их & виде процессуальных актов.

Противодействие предварительному расследованию — это умышленные действия (или система действий), направленные на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу.

Говоря, что противодействие состоит из отдельных действий или их совокупности, нельзя отрицать того, что оно может иметь и форму бездействия, т. е. пассивных процессов, выражающихся в воздержании от действий, необходимых для выполнения задач расследования.

Учеными-криминалистами термин «противодействие» используется в основном для определения понятия сокрытия преступления. Так В П. Лавров и И.М. Лузгин считают, что сокрытие преступления — это деятельность, препятствующая правосудию. Под правосудием же понимается осуществляемая судом государственная деятельность по рассмотрению и разрешению гражданских и уголовных дел, применению к правонарушителям в соответствии с законом мер государственного принуждения.

# § 2. Общая характеристика детерминации противодействия предварительному расследованию

Детерминизм есть учение философии о всеобщей связи, взаимодействии, обусловленности объектов, фактов и явлений материального мира, один из центральных принципов материалистической диалектики. Это, естественно, не означает, что создание теории детерминизма завершилось, и она не нуждается в дальнейшем развитии, ибо изучение вопросов детерминации применительно к потребностям различных отраслей науки значительно обогатит и усилит диалектико-материалистическую позицию детерминизма.

Детерминация — это не только обусловленность извне, но и внутренне регулирующийся процесс. Другими словами, анализ процессов детерминации должен не ограничиваться изучением внешнего воздействия, а распространяться на внутренние факторы.

В криминалистике детерминация преступного поведения обычно рассматривается при исследовании способов совершения преступления. В частности, Э.Д. Куранова, дав в наиболее общей форме понятие способа совершения преступления, впервые указала на его детерминированность совокупностью внешних и внутренних факторов. Подробно изучал эти вопросы Г.Г. Зуйков. Что же касается детерминированности противодействия расследованию, то она практически не изучалась криминалистической теорией. Некоторые ее аспекты освещались при разработке проблем сокрытия преступления, причем закономерности детерминированности способа совершения преступления механически переносились на детерминацию сокрытия преступных деликтов.

Поскольку в противодействии расследованию обычно участвуют две стороны, оно с точки зрения причинности и содержания детерминировано деятельностью органов расследования. Эта детерминация осуществляется уже начавшимся или предполагаемым расследованием. Состояние производимого расследования, условия конкретной ситуации, наконец, осведомленность субъекта противодействия о ходе и направлении расследования, несомненно, влияют на выбор им тех или иных приемов. Иногда деятельность по расследованию оказывает инспирирующее влияние. Это бывает в тех случаях, когда она становится одной из причин противодействия.

Например, проявление работниками органов расследования неосведомленности, нетактичное отношение к свидетелю, подозреваемому, обвиняемому зачастую ведет к тому, что эти субъекты начинают оказывать противодействие расследованию.

Содержание противодействия расследованию детерминируется и характером контакта с органами расследования. Он может быть непосредственным и осуществляется при проведении следственных или проверочных действий, а, следовательно, дополнительно обусловливается нормами процессуального закона. При дистанционном общении информация передается следователю через материальные следы — отображения, допустим, при инсценировке непреступного события, либо через лиц, вовлеченных в процесс расследования, либо через личные и служебные связи лиц, осуществляющих расследование. Но основная часть противодействия осуществлялась дистанционно—сначала путем фальсификации данных о причастности невиновного к краже (искусственное создание материальных следов, подбрасывание похищенного), а затем посредством формирования у свидетельницы ложного образа личности преступника. Представляется, что к общению (контактному) в ходе противодействия его субъекты прибегают, когда дистанционное противодействие не принесло успеха или не осуществлялось.

Особенностью процесса детерминации противодействия расследованию является и то, что его эффективность во многом зависит от эффективности деятельности по расследованию. По-видимому, нет оснований препятствовать установлению известных факторов или соответствующему процессуальному оформлению уже зафиксированных в материалах дела обстоятельств. В свою очередь противодействие оказывает влияние на направление, содержание и результативность расследования. Несомненно, что детерминирующее влияние результатов, состояния расследования на оказываемое противодействие происходит опосредованно, преломляясь через внутренние качества, свойства сознания субъекта противодействия. В ряде случаев на выбор и содержание видов противодействия расследованию влияют и свойства личности следователя как противостоящей стороны. Субъект старается оказать такое противодействие, которое повлияет на следователя, «включив» определенные качества его личности, вызвав необходимые психические процессы, желаемые состояния, в результате будут приняты соответствующие процессуальные решения. Субъект противодействия, особенно при непосредственном контакте, вынужден подстраиваться под следователя, приспосабливаться к свойствам его личности.

Процесс противодействия расследованию реально совершенного или совершаемого преступления путем его сокрытия практически во всех ситуациях обусловлен характером преступления, способом его совершения, видом и особенностями его следов. Но в ряде случаев перечисленные факторы не оказывают никакого влияния на противодействие расследованию (например, при членовредительстве, симуляции заболеваний, самооговоре, различных видах давления на следователя). Более того, противодействие может оказываться, когда никакого преступления не совершалось (умышленный оговор невиновного, оговор вследствие добросовестного заблуждения субъектов) либо когда субъекты не доверяют объективности расследования или лицам, его осуществляющим.

В то же время противодействие расследованию, будучи детерминировано такими факторами, как способ совершения преступного деяния, состояние расследования на определенном этапе, выступает детерминантом соответствующих видов деятельности. Указанный вид детерминации в философии носит название функциональной. Она заключается в том, что несколько процессов в равной мере определяют осуществление друг друга. В частности, к функциональной детерминации может быть отнесено взаимодействие элементов способа совершения преступления. Избирая или осуществляя те или иные действия по подготовке и непосредственному совершению преступного деяния, субъект учитывает возможность выполнения конкретных операций и приемов сокрытия. В свою очередь он применяет такие меры по сокрытию, которые позволяют реализовать, по его мнению, наиболее эффективные в наличных условиях действия по подготовке к совершению преступления. В данном случае функциональная детерминация предопределена единой конечной целью совершения преступления.

К функциональной детерминации относится и взаимообусловленность предварительного расследования и оказываемого ему противодействия: субъект противодействия должен принимать во внимание, реально осуществляемое или предполагаемое расследование, а следователь вынужден учитывать оказываемое ему противодействие, поскольку эффективная его реализация не позволяет решить задачи расследования.

Подобная детерминация, по нашему мнению, вызвана наличием конкурирующих целей соперничающих сторон. Цели субъектов противодействия и представителей органов расследования полностью или частично взаимоисключают друг друга, т. е. деятельность каждой стороны мешает достижению цели оппонента. Поэтому для достижения своей цели субъект должен преодолеть сопротивление противостоящей стороны. Так, содержание деятельности по преодолению избирается следователем в зависимости от того, какие препятствия в виде актов противодействия имеются на пути расследования, мешают ведению следствия.

Круг факторов, детерминирующих противодействие расследованию, более обширен и многообразен по сравнению с детерминантами способа совершения преступления, сокрытия преступного деяния. Своеобразно выглядят некоторые из детерминирующих факторов и их «участие» в детерминации актов противодействия расследованию.

В отличие от обстановки совершения преступления обстановка противодействия в ряде случаев не имеет сколько-нибудь четких пространственно-временных границ. Подготовка к противодействию нередко начинается до совершения преступления или включается в подготовительный этап преступного деяния. Практике известны случаи установления преступниками связей с разного ранга работниками правоохранительных органов, которые в дальнейшем могли бы использоваться для оказания противодействия расследованию преступлений. Продолжаться же противодействие может и после окончания расследования или до тех пор, пока оно не начнется. Что же касается условий места оказания противодействия, то к ним мы относим места образования следов преступления, их хранения, трансформации в целях противодействия, передачи фальсифицированных сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, и т.п. Протяженность места осуществления противодействия расследованию бывает достаточно велика. Причем это место может не иметь четких границ или, наоборот, включать в себя несколько изолированных территорий.

Свои особенности имеют и субъективные факторы, детерминирующие противодействие расследованию преступлений. Противодействовать расследованию преступлений может достаточно широкий круг лиц, отличающихся разным социальным и уголовно-процессуальным положением, что обусловливает выбор и реализацию определенных актов противодействия. Среди субъектов противодействия, как мы уже упоминали, выделяются виновные в совершении преступления, субъекты, не принимавшие участия в преступном деянии, представители правоохранительных органов или учреждений и организаций, в задачи которых не входит борьба с преступностью, и т.д. По отношению к процессу расследования субъекты подразделяются на непосредственных участников расследования и лиц, не являющихся таковыми. В свою очередь в зависимости от процессуального положения субъекты наделяются определенными правами и обязанностями, которые обусловливают возможность совершения конкретных действий, препятствующих выполнению задач предварительного расследования.

Поскольку противодействие как вид социальной деятельности предполагает общение разных сторон расследования, значительное место в его детерминации приобретают коммуникативные свойства личности (умение убеждать других, доходчиво разъяснять свои мысли, сохранять выдержку и спокойствие в сложных ситуациях), особые свойства мышления (быстрая реакция, знание правового и тактического значения отдельных факторов, сведений для расследования преступлений и т.п.).

Многообразие детерминирующих факторов обусловливает наличие достаточно большого количества разновидностей актов противодействия. Но все они объединяются тем, что направлены на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования, установлению объективной истины по уголовному делу.

Таковы основные особенности детерминации противодействия расследованию, которые в свою очередь детерминируют специфику содержания актов противодействия расследованию. Данное положение может рассматриваться как подтверждение тому, что противодействие расследованию выступает самостоятельным видом социальной деятельности.

Акты противодействия предварительному расследованию, будучи детерминированы определенными факторами, отражаются в окружающей действительности в виде изменений в материальной обстановке и сознании людей. Изучение состава отдельных детерминирующих факторов и их влияния позволяет получить более четкое представление о содержании отдельных актов противодействия и возникающих в результате их реализации следов, а это дает возможность разработать более эффективные рекомендации по диагностике и преодолению противодействия расследованию.

# § 3. Объективные факторы, детерминирующие противодействие расследованию

Под объективными, или внешними, детерминирующими факторами понимаются явления, предметы, процессы, условия, существующие независимо от сознания людей и вне его и обусловливающие их деятельность. Как уже отмечалось, внешние факторы действуют через внутренние, т.е. через сознание людей. Именно такой механизм детерминации делает соответствующего субъекта одновременно свободным и несвободным в своей деятельности.

Среди объективных факторов, детерминирующих противодействие расследованию преступлений, в первую очередь необходимо выделить обстановку противодействия. Определять понятие обстановки противодействия надо по аналогии с обстановкой преступления. Под последней в криминалистике чаще всего понимается совокупность условий места и времени преступного деяния с находящимися в них объектами и связями между ними. С учетом этого понятие обстановки противодействия расследованию преступлений можно сформулировать как совокупность условий, объектов и отношений, существующих в период воспрепятствования выполнению задач предварительного расследования.

Общеизвестно, что субъект преступления либо использует в своих целях условия благоприятной обстановки, либо приспосабливается к существующим, либо изменяет их или подыскивает более удобные. Приведенные положения в полной мере относятся к детерминации объективной обстановкой актов противодействия расследованию.

Нередко обстановка противодействия расследованию представляет собой достаточно сложную систему взаимосвязанных элементов. Одним из них являются условия места оказания противодействия. Различные места оказания противодействия расследованию одного и того же уголовного дела не всегда связаны между собой территориально, поскольку используются для совершения разных по содержанию действий и нередко выполняются различными субъектами. Поэтому их можно разделить на следующие участки: отражения в объективной действительности информации о расследуемом событии; хранения информации о событии, материальных объектов, имеющих значение для расследования; фабрикации и переработки сведений об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания; передачи указанных сведений органам предварительного расследования; получения названных сведений органами расследования, их исследования и оценки; принятия решения по уголовному делу, осуществления процессуального руководства и прокурорского надзора. .

В тех ситуациях, когда налицо причинение вреда здоровью виновного, симуляция, уклонение его и других субъектов от участия в расследовании, речь может идти о месте содержания арестованного, задержанного, получении сообщения о приглашении для участия в расследовании преступления.

Условия каждой из выделенных разновидностей мест оказывают на акты противодействия своеобразное детерминирующее влияние. Например, условия места отражения следов преступления, прежде всего, детерминируют субструктурные и самостоятельные действия по сокрытию преступления. Причем влияние условий места тесно связано с детерминацией актов противодействия условиями времени, ибо использование благоприятных условий конкретных участков местности зачастую возможно лишь в определенное время. Представляется, что время противодействия может быть дифференцировано на время до того, как органам расследования стало известно о совершении преступления, и после того, как ими были получены такие сведения.

В первом случае совершаются в основном действия по сокрытию преступления. Выполняя их, субъекты стремятся к тому, чтобы информация о совершаемом преступлении не поступила к органам расследования непосредственно или через лиц, которые могут ее передать. Соответственно этому и используется место отражения совершенного или совершаемого преступления, хранения информации о преступном событии. Что касается противодействия расследованию, не связанного с воздействием на информацию о. преступлении, то в этот период, по-видимому, могут совершаться только подготовительные действия, так как субъект прекрасно осознает, что готовится к воспрепятствованию установления истины о совершенном или планируемом преступлении.

Подготовка к противодействию может заключаться в ознакомлении с его приемами, с методами и средствами раскрытия и расследования преступления, в разработке плана или будущей модели противодействия, а также в налаживании контактов с представителями правоохранительных или других органов, через которые в дальнейшем и может оказываться противодействие. Соответственно используются и выбираются места получения необходимой информации и обеспечиваются условия для установления названных связей.

Время, когда органы, предварительного расследования получали сведения о расследуемом событии, также может быть дифференцировано на время до возбуждения уголовного дела и после него. Здесь процесс детерминации включает в себя новые факторы, относящиеся, по нашему мнению, к условиям объективной обстановки противодействия расследованию. Имеется в виду деятельность органов предварительного расследования, ее эффективность, направление, степень осведомленности их представителей, наконец, ее процессуальную форму. Причем детерминирующее влияние названных факторов зависит, кроме оценки их субъектом противодействия, от характера его общения с представителями органа расследования — дистанционного или непосредственного. Несомненно, что действие этого детерминанта взаимосвязано со степенью осведомленности субъекта противодействия, его возможностями и другими субъективными факторами.

Пока субъект не знает о начавшихся проверочных или следственных действиях, он чаще всего ограничивается передачей информации о совершенном преступлении через трансформированные им следы. При искусственном создании следов несовершавшегося преступления одной из задач является стремление добиться начала расследования. Сведения о его содержании и направлении позволяют удостовериться в эффективности оказываемого противодействия. В свою очередь действия органов предварительного расследования или ограничивают возможность совершения определенных актов противодействия, или, наоборот, способствуют им. Так, если следователь располагает информацией об истинном характере противодействия и расследуемом событии, это может ограничить возможности субъекта противодействия или заставить его принять какие-то дополнительные меры по его оказанию. Если же расследование идет в желаемом для субъекта противодействия направлении, он имеет возможность продолжить свою деятельность в том же ключе или совершенствовать ее.

Во время участия в проверочных или следственных действиях противодействующая сторона передает в основном вербальную информацию или материальные объекты, подтверждающие ее "версию.

Как известно, возможности проверочных действий по установлению истинного характера исследуемого события и его участников ограничены. До возбуждения уголовного дела законом разрешается получать объяснения, производить ревизии, инвентаризации, истребовать документы, проводить врачебное освидетельствование. Из числа же следственных действий закон разрешает лишь осмотр места происшествия. Участвуя в производстве по делу на этой процессуальной стадии, субъект противодействия получает достаточно широкие возможности, поскольку органы предварительного расследования имеют в своем распоряжении более ограниченные по количеству средства получения информации. В свою очередь органы расследования, обнаружив и зафиксировав информацию об исследуемом событии, уже ограничивают в известной степени возможности соответствующих субъектов по ее утаиванию, уничтожению, фальсификации и маскировке.

Самое же главное заключается в том, что на этой стадии субъекты противодействия не приобретают никаких правовых обязанностей. В частности, для свидетелей, дающих ложные показания, законом установлена уголовная ответственность, так же как и для экспертов, дающих ложные заключения, существует ответственность за принуждение к даче ложных показаний. В то же время никакой ответственности за дачу ложных объяснений, за понуждение к их даче в законе не предусмотрено. Все это в известной степени и обусловливает принятие некоторыми субъектами решения об оказании противодействия.

Многие субъекты начинают оказывать противодействие именно на стадиях возбуждения уголовного дела или предварительного расследования, что вполне объяснимо. Нет необходимости мешать органам расследования в фиксации, исследовании и оценке информации до тех пор, пока она не получена ими. Противодействие может продолжаться и после окончания расследования, например, когда достигнута цель прекращения дела.

Не менее важный элемент объективной обстановки противодействия — связи его субъекта. В теории криминалистики достаточно давно известен такой фактор, обусловливающий выбор и содержание действий по сокрытию преступления, как связь между преступником и жертвой. Детерминирующее влияние этого фактора было выявлено при разработке методик расследования убийства. В настоящее время воздействие данного фактора рассматривается применительно и к способам совершения, и к самостоятельным действиям по сокрытию различных видов преступлений. В частности, знакомство с потерпевшим и уровнем его материального благосостояния влияет на выбор действий по совершению кражи. Зная расположение помещений, где хранятся ценности, и непосредственное место их нахождения, преступник имеет возможность не тратить времени на поиски и принять меры к сокрытию своего участия в краже. Иногда кража совершается, когда потерпевшего нет дома, или, наоборот, преступник использует для этого приглашение в гости и наличие многих посторонних лиц.

Фактором, детерминирующим практически все разновидности актов по противодействию расследованию, являются связи субъектов с расследуемым событием (естественно, сюда не включаются акты противодействия расследованию события, которого в действительности не существовало, т. е. заведомо ложные сообщения о совершении преступления).

Анализируемые связи в первую очередь разделяются в зависимости от степени участия субъектов противодействия в событии. Это участие виновников события, лиц, которым был причинен вред, свидетелей, наблюдавших событие и знающих о нем со слов других лиц или из каких-то документов. Поскольку речь может идти о преступлении и о событии, не носящем преступного характера, то выделяются связи субъектов с расследуемым преступлением или событием, не являющимся таковым. Здесь нужно выделить связи непосредственных виновников, действия которых стали причиной и основным содержанием преступления, и косвенных, чьи действия или бездействие создали условия для его совершения.

В зависимости от характера связи с расследуемым событием субъекты дают оценку своим действиям, происшедшему и его участникам. Эта оценка обусловлена также уровнем правовой грамотности, способностями мышления и т. д. Мы считаем, что связи субъектов с расследуемым событием обусловливают до известной степени и в совокупности с другими факторами принятие решения о противодействии расследованию, его направления и содержание.

К объективным факторам, детерминирующим противодействие расследованию, относятся наличие или отсутствие связей его субъектов с представителями правоохранительных органов. Здесь выделяются связи с лицами, осуществляющими расследование, с их близкими и знакомыми, коллегами, руководителями и представителями надзирающих органов. Это связи по месту жительства, совместному времяпрепровождению, пользованию бытовыми услугами, служебные, личные и т. д.

Должностные (или служебные) связи можно дифференцировать по характеру и в первую очередь по подчиненности. Связи с субъектами, которым дознаватель, следователь непосредственно подчинен по службе, позволяют выполнять властные действия, что, однако, не исключает совершения действий по убеждению. Связь с субъектами, от которых лицо, осуществляющее расследование, зависит косвенно (например, представителями советских, партийных органов), требует обычно совершения дополнительных действий с участием непосредственных руководителей правоохранительных или надзирающих органов. Указанные связи могут быть тайными и явными.

К объективным факторам, детерминирующим деятельность человека, относятся также ее объект и предмет. Объектом считаются предметы материального мира или определенные процессы, на которые направлены усилия личности, стремящейся их изменить. В теории уголовного права под объектом преступления понимаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Нельзя ли рассматривать объект противодействия расследованию по аналогии с объектом преступления?

Во-первых, при оказании противодействия расследованию могут совершаться противоправные деяния, ответственность за которые предусмотрена уголовным законом. Следовательно, в этих случаях происходит посягательство на охраняемые законом общественные отношения.

В то же время значительное число актов противодействия расследованию не связано с совершением новых преступлений. Более того, ряд подобных актов реализуется субъектами в пределах предоставляемых им законом прав. В частности, уголовно-процессуальное законодательство допускает осуществление обвиняемым (подозреваемым) своей защиты любыми не противоречащими закону средствами. На подозреваемого (обвиняемого) не возлагается обязанность по даче правдивых показаний, обязательной выдаче предметов, документов, имеющих значение для дела, и т. д. За дачу подозреваемым (обвиняемым) заведомо ложных показаний, сокрытие материальных следов преступления, утаивание имущества, подлежащего описи, симуляцию заболеваний, а также за ряд других видов противодействия законом не устанавливается никакой ответственности.

Во-вторых, если рассматривать в качестве объекта противодействия расследованию общественные отношения, то речь может идти об отношениях только уголовно-процессуальных, возникающих на разных этапах установления объективной истины и решения задач предварительного расследования. Однако вред уголовно-процессуальным отношениям может быть причинен действиями, не относящимися к деятельности по воспрепятствованию предварительному расследованию, например, в результате следственных ошибок, несоблюдения процессуальных норм при составлении процессуальных документов. Кроме того, противодействие может осуществляться и до возникновения уголовно-процессуальных отношений, и в их рамках, не причиняя им вреда. Допустим, обвиняемый, выдвигая и обосновывая ложную версию об обстоятельствах события преступления и степени своей вины, не наносит ущерба рассматриваемым отношениям, как и следователь, который в ходе допроса фиксирует ложные показания, а затем посредством иных действий опровергает выдвигаемую обвиняемым версию.

Представляется, что в качестве объекта противодействия расследованию преступлений как особого вида социальной деятельности должна рассматриваться деятельность органов предварительного расследования, направленная на решение задач. Объектом же актов противодействия, оказываемого в каждом конкретном случае, может быть деятельность по решению определенных задач, возникающих при производстве реального расследования (действия по обнаружению признаков преступления, установлению характера и обстоятельств преступного события, виновных лиц, возмещению ущерба от преступления). Объектом противодействия может быть и реальная, и необходимая, но еще не начатая деятельность по расследованию.

Объект конкретных актов противодействия обусловливает их выбор и содержание. Он в известной степени детерминирует конечную и промежуточную цели противодействия. Для достижения этих целей в соответствии с условиями объективной обстановки а субъективными возможностями избираются и осуществляются определенные действия.

Под предметом противодействия расследованию мы предлагаем понимать предметы материального мира, обнаружению, оценке и исследованию которых органами предварительного расследования препятствуют субъекты, не заинтересованные в установлении объективной истины по делу. Это орудия преступления, предметы преступного посягательства, материальные следы преступления, имущество, подлежащее аресту, документы, орудия, средства и материальные следы противодействия. По-видимому, не нуждается в особых доказательствах тот факт, что характер, физические свойства (вес, размер, материал, состояние), назначение таких предметов требуют для совершения с ними манипуляций определенного содержания.

Объект и предмет детерминируют направленность конкретных актов противодействия расследованию, а также содержание отдельных их элементов. В процессе оказания противодействия объект может меняться. При неудаче в сокрытии преступного события в целом может быть предпринята попытка скрыть отдельные его обстоятельства. Если же скрыть участие в преступлении невозможно, осуществляется противодействие в виде симуляции болезненного психического состояния и т. д.

# § 4. Субъективные факторы, детерминирующие противодействие предварительному расследованию

К субъективным детерминантам противодействия расследованию преступлений как разновидности деятельности относятся цель, мотив и свойства личности субъектов противодействия. В философии и психологии цель понимается как мысленный образ будущего результата, она присуща любому сознательному поведению человека и так же, как мотив, входит в число его главных детерминирующих факторов. Цель всегда осознанна. Уровни ее осознания могут быть различными, т. е. будущий результат представляется субъекту либо достаточно ясно, либо неопределенно. В то же время он осознается не только как будущий результат, а также как какие-то побочные последствия, как отношение цели к объективной ситуации, потребностям. Осознаются и процессы целеобразования. Будучи продуктом сознания, цель обусловливается и иными субъективными факторами, в первую очередь мотивами субъекта, психологическими свойствами его личности. Субъект обладает определенной свободой в выборе цели, т. е. он может изменять цели, отказываться от их достижения, осознавая их труднодоступность или невозможность, недопустимость осуществления и т. д. Свобода выбора и осознание целей не означают их произвольности.

Возникновение и постановка цели детерминированы реально существующими явлениями объективной действительности. Осознавая объективную действительность, условия, не удовлетворяющие его по каким-то причинам, субъект ставит цель изменить существующие реальности. В процессе формирования цели он учитывает характер условий объективной действительности с точки зрения возможности их изменения вообще или в деталях. Поэтому цель начинает «действовать» как детерминирующий фактор только после принятия решения о ее достижении, когда на основе поставленной цели разрабатывается программа действий. Детерминирующее влияние цели очень точно описано К. Марксом: «Человек не только изменяет форму того, что дано природой, он осуществляет вместе с тем и свою созидательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю».

Будучи соотнесена с объективными условиями и субъективными возможностями субъекта, цель определяет выбор и содержание действий по ее достижению, объекты и предметы деятельности. При этом если она достаточно сложна, то выделяются промежуточные цели, последовательное или параллельное достижение которых, по мнению субъекта, позволит достигнуть желаемого результата. От промежуточных целей зависит содержание действий, направленных на их осуществление. В то же время промежуточные цели подчинены главной (или конечной) цели. Эта последняя, объединяя промежуточные цели и устанавливая между ними иерархические отношения, тем самым объединяет в деятельность действия, подчиненные промежуточным целям.

Ряд авторов вполне обоснованно включают в число промежуточных целей образ будущих действий, которые, в конечном счете, приведут к достижению главной цели. Отсюда можно сделать вывод, что и конечная цель в какой-то степени включает в себя представления о будущих или совершаемых действиях. Конечная и промежуточные цели не являются постоянно дли стабильно заданными. В процессе их осмысления или осуществления они могут изменяться, трансформироваться. Такие изменения обусловливаются действием объективных и субъективных факторов.

Все приведенные положения в полной мере распространяются и на постановку целей субъектом противодействия расследованию. В то же время их структура, содержание, детерминация ими деятельности по противодействию имеют свои особенности. Прежде всего, они всегда диаметрально противоположны целям и задачам предварительного расследования, конкурируют между собой и взаимоисключают друг друга. Цель не всегда совпадает с результатом. Но в данном случае достижение цели, поставленной субъектом противодействия, не позволяет следственным органам выполнить задачи предварительного расследования.

Цели противодействия могут быть дифференцированы в зависимости от субъектов, которые их ставят и стремятся достичь. Субъекты, виновные в совершении преступления, при оказании противодействия расследованию чаще всего преследуют цель уклониться от уголовной ответственности за содеянное. Значение этой цели неодинаково в зависимости от времени осуществления и отношения субъекта к совершенному преступному деянию. Как мы уже отмечали, противодействие может заключаться в сокрытии преступления, осуществляться как элемент способа совершения преступного деяния и как самостоятельные действия.

К цели уклонения виновного от уголовной ответственности иногда стремятся субъекты сокрытия, не участвовавшие в совершении преступления. Для них эта цель может быть задана извне, т. е. они могут быть вовлечены в деятельность по сокрытию преступления, прежде всего виновными.

В таких ситуациях изменяется соотношение влияния мотива на цель. В соответствии с поставленной перед ним "целью субъект испытывает побуждение к ее достижению. Здесь «цель определяет», «выбирает для себя мотивы», т. е. смыслообразуется, становится целью для субъекта. Степень осознания цели влияет на содержание его действий. Нередко подобные действия имеют цель, достижение которой лишь приближает к осуществлению цели уклонения виновного от уголовной ответственности. Иными словами, они выполняют узкую задачу, являющуюся промежуточной целью сокрытия преступления.

В практике встречаются случаи, когда субъекты, не принимавшие участия в совершении преступления, выступают инициаторами и организаторами сокрытия. Тогда уже они задают извне цель уклонения от уголовной ответственности. Однако она осознается виновным, и, участвуя в сокрытии совершенного преступления, он согласует свои действия с действиями способствующих ему лиц.

Цели уклонения виновного от уголовной ответственности, достигаемые путем сокрытия преступления, различны по характеру. Может ставиться цель частично уклониться от ответственности и понести менее суровое наказание, временно уклониться от ответственности.

Конечные цели сокрытия преступления чаще всего имеют сложную структуру. В них наряду с уклонением от ответственности могут входить цели продолжения преступной деятельности, избежания огласки и утраты моральных, материальных ценностей и т. д. Но такая же цель всегда ставится субъектом сокрытия преступления.

Цель уклонения от ответственности достигается не только путем сокрытия совершенного преступления, но и при помощи других актов противодействия расследованию (побег из-под стражи, переход на нелегальное положение и уклонение от явки в органы предварительного расследования, симуляция физических и психических заболеваний, исключающих привлечение к уголовной ответственности, и т. д.). Причем по структуре и содержанию цель уклонения от ответственности, детерминирующая сокрытие преступления, отличается от аналогичных целей, выступающих детерминантами других актов противодействия.

В цель субъекта сокрытия входит и мысленная модель действий по воспрепятствованию установлению объективной истины по делу. В соответствии с ней выдвигаются промежуточные цели уничтожения, фальсификации, маскировки и утаивания информации о совершенном преступлении, его отдельных обстоятельствах, участниках и их виновности. Когда же принимаются меры противодействия расследованию, не относящиеся к сокрытию преступления, названные элементы конечной цели отсутствуют. Они заменяются другими. В итоге содержание цели и детерминируемых ею действий трансформируется. В частности, когда субъект стремится избежать уголовной ответственности путем уклонения от участия в расследовании, его конечную цель в наиболее общем виде можно представить следующим образом: уклониться от участия в расследовании и от уголовной ответственности. Но поскольку мысленный образ результата (цель) всегда отображается в знаковой форме, его конкретное выражение может быть несколько иным.

Уклоняясь от ответственности на время, субъекты могут включать в свою конечную цель затягивание расследования путем заявления необоснованных ходатайств о проведении различных следственных действий, умышленного затягивания проведения отдельных следственных действий (чаще всего ознакомления с материалами уголовного дела, проведения ревизий, некоторых допросов и других трудоемких следственных действий), самооговора. При этом в конечную цель включаются и другие элементы, отражающие интересы субъекта противодействия в создавшейся ситуации. Так, предполагая, что за совершенные деяния он может быть приговорен к отбыванию наказания в виде лишения свободы, субъект включает в конечную цель промежуточную — оттянуть отправку в места лишения свободы.

В некоторых ситуациях субъекты противодействия расследованию ставят целью уклонение не от уголовной, а от других видов правовой ответственности. Так, виновные в совершении преступления, противодействуя возмещению ущерба, имеют цель избежать возмещения вреда, т. е. гражданско-правовой ответственности, вытекающей из содержания преступления. Для этого они утаивают как нажитые преступным путем, так и другие ценности, которые могут быть арестованы для обеспечения гражданского иска.

Лица, невиновные в совершении преступления и не стремящиеся к содействию виновным, оказывая противодействие следствию, иногда даже не осознают, что они препятствуют решению задач предварительного расследования. Сказанное, в частности, касается участников расследования, уклоняющихся от выполнения своих обязанностей, — свидетелей, потерпевших, специалистов, экспертов. Не имея цели способствовать расследованию, они выдвигают другие цели, нередко никак не связанные с расследованием, но, тем не менее, результат их действий оказывается совсем другим. Основным значением такого результата является то, что он препятствует выполнению задач предварительного расследования.

Должностные лица, противодействуя органам предварительного расследования, стремятся к достижению разнообразных целей—уклонению виновного от ответственности, сохранению своего служебного и общественного авторитета и т. д. Добросовестно заблуждаясь, веря в мнимую невиновность подозреваемого (обвиняемого), они могут иметь своей целью не допустить привлечения к ответственности невиновного, по их мнению, человека, помешать этому. В данной ситуации цели тоже не совпадают с результатами деятельности субъекта противодействия. Причины же кроются в недостаточной осведомленности субъекта, ошибочности его выводов о наличии расследуемого события, его характере, обстоятельствах и участниках. Нередко такие лица включаются в противодействие расследованию под влиянием виновных лиц, скрывающих действительные обстоятельства происшедшего.

Работники правоохранительных органов, противодействующие расследованию, также преследуют специфические цели. Если они присоединяются к деятельности виновного, то имеют своей целью способствовать уклонению его от уголовной ответственности, неправильно изложить сведения о его виновности или невиновности в материалах уголовного дела. Подобные цели ставят лица, непосредственно участвующие в предварительной проверке или производстве предварительного расследования. К сожалению, в следственной практике не изжиты случаи, когда названная деятельность осуществляется не бескорыстно. Тогда в конечную цель включается получение материального вознаграждения. В тех ситуациях, когда субъект противодействия не принимает непосредственного участия в расследовании, он ставит промежуточную цель: склонить лиц, его производящих, к участию в противодействии.

Руководители правоохранительных органов и их подразделений, оказывая давление на следователей под воздействием вышестоящих должностных лиц, могут преследовать цели укрепить свой авторитет, завоевать доверие требующего или просящего лица, продвинуться по службе, получить иное поощрение, избежать неприятных для себя последствий в случае ослушания. Причем они нередко понимают, что способствуют освобождению виновного от ответственности, но пренебрегают этим.

Примерно такие же цели ставятся и в случаях необоснованного возбуждения уголовного дела и проведения по нему расследования.

Рядовые работники правоохранительных органов, оказывающие противодействие расследованию, могут преследовать цели создать видимость высокой эффективности своей деятельности, ложный авторитет специалиста высокой квалификации, сохранить свое должностное положение, продвинуться по службе.

С целью противодействия тесно связаны его мотивы. В современной психологии мотив понимается как побуждение к действию и деятельности. Мотив — сложное психическое образование, зависящее от объективных факторов и свойств личности субъекта. Он отражает потребности, интересы, эмоции, отношения, взгляды и другие свойства личности и внешние условия.

Мотивы предопределяют деятельность, прежде всего через цель. Возникая при наличии конкретных потребностей, актуализированных и направленных на предмет, они вызывают постановку цели. Субъект, сознавая свои потребности, желания, соотносит их со своими субъективными возможностями, внешними условиями и ставит цель их удовлетворения. В некоторых ситуациях, как мы уже указывали, цель может быть заданной и в известной степени обусловливать мотив. Изменение мотивов влечет за собой изменение целей.

Мотивы оказывают непосредственное влияние и на деятельность человека. В частности, оказание противодействия взаимосвязано с силой побуждения, его значимостью для субъекта. Чем сильнее побуждение, тем больше воли, настойчивости проявляет субъект при оказании противодействия. Конечно, данное положение нельзя понимать буквально. Интенсивность и продолжительность волевых усилий зависит также от объективных условий, степени развития волевых качеств субъекта, результативности его деятельности и т. д. Человек в своей жизнедеятельности руководствуется не одним, а множеством мотивов, что наблюдается и при осуществлении отдельных видов деятельности.

Поскольку в основе мотивов лежат потребности, именно с них начнем рассматривать элементы мотивов противодействия. Под потребностями в психологии понимается испытываемая человеком нужда в чем-либо. В мотивах противодействия могут отражаться как постоянные и сильноустойчивые, так и длительные, кратковременные, средне- и слабоустойчивые потребности.

Постоянными являются материальные потребности. Они отражаются, прежде всего, в мотивах противодействия расследованию корыстных преступлений. Субъект противодействия, испытывая нужду в определенном количестве материальных средств и удовлетворив ее преступным путем, понимает, что удовлетворение может быть неполным или не наступит, если его преступная деятельность будет выявлена. В результате деятельности по расследованию он может лишиться добытых преступным путем ценностей, а также средств, подлежащих изъятию в погашение причиненного им или лицом, которому он способствует, ущерба.

К материальным относятся потребности субъекта, который участвует в противодействии за материальное вознаграждение либо добивается сохранения или улучшения своего материального обеспечения, связанного с должностным положением.

К оказанию противодействия побуждает, и потребность субъекта избежать неприятных последствий в случае производства расследования и привлечения к ответственности. К ним относятся: привлечение к уголовной ответственности, будущее осуждение и наказание лица, совершившего преступление; дисциплинарная, административная ответственность должностных лиц предприятий и организаций, где совершено преступление, в случае выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления; возможное дисциплинарное преследование работников правоохранительных органов при их отказе от принятия незаконного решения по делу; насилие в отношении потерпевших и свидетелей за отказ от участия в противодействии расследованию, оглашение данных, порочащих субъекта; падение авторитета руководителей правоохранительных, партийных и советских органов. Кроме того, указанные потребности актуализируются в деятельности по расследованию и противостоящем противодействии. Часто противодействие реализуется для удовлетворения потребности самоутверждения, которая может быть обусловлена желанием должностного лица, работника правоохранительных органов завоевать, сохранить и укрепить свой авторитет.

Деятельность субъектов противодействия может быть обусловлена и вполне позитивными моментами. Так, добросовестно заблуждаясь и полагая, что правоохранительные органы преследуют невиновного, субъект действует под влиянием потребности оградить его от, как ему кажется, необоснованной ответственности. Наоборот, когда он считает, что не привлечен к ответственности виновный, то исходит из потребности его наказания.

Противодействие расследованию, заключающееся в создании ложных улик в отношении невиновного, может быть обусловлено желанием избавиться от оговариваемого субъекта, его деятельности, доставить ему неприятности.

С потребностями тесно связаны интересы, которые понимаются «как избирательное отношение личности к объекту в силу его жизненной значимости и эмоциональной привлекательности». Интересы как детерминанты противодействия классифицируются на интересы к результатам расследования и интересы к оказываемому ему противодействию. Они строго индивидуальны и обусловлены, прежде всего, характером участия субъектов в расследуемом событии. Причем несомненно, что поведение субъектов предопределено в большинстве случаев непосредственными и личными интересами. Сказанное в первую очередь относится к субъектам, совершившим расследуемое преступление. Заинтересованность в сохранении своего положения, недопущение любого отрицательного результата порождают у лица потребность избежать нежелательных последствий расследования. В то же время указанная потребность вызывает другие интересы, прежде всего познавательного характера. К ним относится интерес субъектов противодействия к ходу и результатам расследования в целом и отдельных следственных действий (показаниям свидетелей и потерпевших и др.), участникам расследования и их поведению в процессе производства на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Противодействие расследованию детерминируется интересами, противоречащими интересам государства и общества, а также интересам предварительного расследования, заключающимся в достижении истины по каждому уголовному делу, проверяемому факту. Жизнедеятельность каждого человека обусловливается общими интересами, которые могут совпадать с интересами всего общества или противоречить им. Существенное значение для формирования мотива имеют эмоции как определенные выражения чувств личности. Эмоции представляют собой какие-либо переживания, протекающие в виде динамического процесса возбуждения. Сами по себе они не образуют побуждений к деятельности, в том числе к такому ее виду, как противодействие расследованию. Эмоции могут лишь привести к формированию потребности или придать ей какую-то окраску. Например, состояние страха, боязни вызывает потребность избавиться от этого. Если свидетель или потерпевший боится расправы со стороны субъекта преступления и иных лиц, у него появляется потребность избавиться от подобного состояния и физического насилия, а потому он нередко присоединяется к оказываемому противодействию. Эмоциональная сторона мотива может также укрепить решение субъекта об оказании противодействия, несмотря на существующие препятствия.

Эмоции не только являются частью мотива противодействия расследованию, но и оказывают влияние на его содержание. Проявление переживаний вовне сопряжено с конкретным поведением. Так, просьбы к следователю могут сопровождаться мольбами, слезами, истерикой, а спор с ним перерасти в диалог на повышенных тонах, конфликт, ссору и т. д.

К субъективным факторам, детерминирующим деятельность человека, относятся и свойства личности субъекта.

Среди психологических свойств личности выделяются мировоззренческие качества — ее взгляды, убеждения и в первую очередь уровень ее правосознания (взгляды на существующую государственную и общественную систему, законность и правопорядок, признание необходимости выполнять задачи уголовного судопроизводства, отношение к другим членам общества).

Правосознанию субъектов противодействия расследованию преступлений присущи определенные дефекты, ибо их представления о названных институтах искажены.

Несомненно, степень искажения у разных субъектов различная и, наверное, в меньшей степени эти дефекты проявляются у лиц, участвующих в противодействии под угрозой психического или физического насилия.

Рассматриваемые дефекты состоят в неуважении действующих законов, эгоистической оценке действий отдельных лиц. Значительное число субъектов полагают, что в отношении конкретных лиц (чаще всего они имеют в виду себя) может быть сделано исключение при реализации принципа неотвратимости наказания. У некоторых субъектов устойчивы взгляды на допустимость нарушения закона вообще и уголовного и уголовно-процессуального в частности. Названные взгляды не только выступают причиной оказания противодействия расследованию, но и обусловливают его содержание. Думается, что субъект избирает и реализует те или иные акты противодействия в зависимости от их устойчивости и глубины. У субъекта, который готов оказывать противодействие, не останавливаясь ни перед чем, вплоть до физического насилия, такие взгляды носят явно антиобщественный характер.

Определенные дефекты мировоззрения имеются и у субъектов противодействия, добросовестно заблуждающихся в отношении действительных обстоятельств расследуемого события и виновности отдельных лиц. Они состоят, прежде всего, в неправильном понимании целей и задач органов расследования, специфики их деятельности, недоверии к ним, а иногда в неверном представлении о противоправном или непреступном характере отдельных явлений, событий, действий.

Волевые качества субъектов также детерминируют деятельность по противодействию расследования. Воля — это способность субъекта преодолевать препятствия в достижении поставленной цели, самостоятельно принимать решения. Субъект с сильной волей не останавливается перед препятствиями и неудачами, а упорно ищет и реализует средства их преодоления. Слабые волевые качества способствуют возникновению у лица состояния неуверенности в себе и совершаемых действиях, колебаний при их выполнении, отказу от их продолжения и т. д.

Среди интеллектуальных свойств личности субъекта противодействия одними из важнейших мы считаем знания, прежде всего, уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Они позволяют правильно оценивать содеянное, определять направления противодействия, вносить поправки в осуществляемую деятельность.

В известной степени это знания о процессуальных правилах, тактических приемах и методах ведения расследования. Они могут быть получены субъектом из личного опыта участия в расследовании в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и т. д. Иногда их получают при общении с другими лицами.

На выбор способа противодействия влияет и знание приемов деятельности по воспрепятствованию расследованию. Такие знания могут быть почерпнуты из личного опыта, опыта других лиц, средств массовой информации. Они позволяют субъекту из методов и приемов, средств оказания противодействия выбрать наиболее оптимальные, уменьшают временные и материальные затраты на их выбор и реализацию.

К знаниям вплотную примыкают такие свойства личности, как умения и навыки. Среди первых надо выделить умения по использованию знаний о приемах противодействия расследованию. Они могут быть различными, а могут отсутствовать. Субъект в подобных случаях полагается только на результаты своей мысленной деятельности по планированию противодействия, которое осуществляется методом проб и ошибок. Здесь возрастает роль умения мыслить, совершать мыслительные операции, в первую очередь умения логически мыслить, правильно оценивать сложившуюся ситуацию и намечать пути ее сохранения или изменения. Названные умения в значительной мере обусловлены способностями логического мышления, и субъект, имеющий эти способности в совокупности с сильными волевыми качествами, — серьезный противник для следователя. Указанные умения позволяют не только правильно, но и быстро осмысливать ситуацию, в короткие сроки выбирать вариант поведения.

Содержание и выбор актов противодействия детерминированы и наличием или отсутствием у субъекта умения вступать в контакт с различными людьми. В зависимости от этого он либо привлекает к противодействию других лиц, даже незнакомых, либо вынужден искать другие пути в оказании противодействия.

В теории криминалистики проводились исследования, посвященные изучению навыков, их влиянию на образ действий субъектов преступления и использованию сведений о навыках в раскрытии и расследовании преступлений. Это позволило их авторам подразделить навыки, выработанные в результате совершения общественно опасных деяний. Они могут быть использованы и при оказании противодействия расследованию, прежде всего при сокрытии преступления в рамках способа его совершения. Это навыки в совершении отдельных действий и их совокупностей при помощи приемов и операций, предупреждающих возникновение тех или иных следов или направленных на их трансформацию, Некоторые навыки используются и при осуществлении самостоятельных действий по сокрытию преступления.

У субъектов, неоднократно привлекавшихся к уголовной ответственности, вырабатываются навыки противодействия расследованию преступлений, т. е. навыки по выбору и осуществлению действий конкретного направления и содержания. Например, это навыки конфликтного поведения на следствии: вступление в открытый конфликт со следователем, отказ от дачи показаний, запирательство в любых ситуациях.

Для оказания противодействия используются и специально приобретенные навыки. Судебно-следственной практике известны случаи, когда субъекты, готовясь к совершению преступления, неоднократно выполняли какие-то действия, доводя их до автоматизма. В процессе оказания противодействия применяются также профессиональные навыки, в частности навыки выполнения физических действий по предупреждению, возникновению, уничтожению, фальсификации, маскировке и утаиванию материальных следов преступления. Представляется, что это могут быть и навыки коммуникативного характера.

Заключение

Подводя итоги можно говорить о том, что круг отношений, в которые пытаются внести свою лепту «противники расследования» достаточно широк и объемен.

Правосудие представляет собой специфическую деятельность, которая согласно закону осуществляется специальным субъектом — судом.

Эта деятельность шире предварительного расследования, поскольку включает в себя рассмотрение не только уголовных, но и гражданских дел. Кроме того, при рассмотрении уголовных дел суд решает вопросы, которые не входят в компетенцию органов предварительного расследования. Отсюда и противодействие правосудию как социальное явление и научная категория гораздо шире, чем противодействие предварительному расследованию.

Воспрепятствование правосудию при рассмотрении уголовного дела и противодействие предварительному расследованию в ряде случаев отличаются и по содержанию, что обусловлено особенностями детерминирующих их факторов. В частности, участник досудебной и судебной стадий обладает различной по характеру и объему информацией. Подсудимый в отличие от подследственного уже ознакомлен со всеми материалами уголовного дела, имеет возможность услышать показания потерпевших, свидетелей, экспертов, задавать им вопросы и соответственно использовать эти сведения при оказании противодействия в суде. Члены же суда, обвинитель могут использовать имеющиеся в деле данные о противодействии, оказывавшемся предварительному расследованию, для преодоления негативного поведения подсудимого.

Процессуальный порядок анализируемых стадий различен, что обусловливает особенности содержания соответствующих актов противодействия.

Вместе с тем противодействие, оказываемое на стадии предварительного расследования и в судебном заседании, имеет определенное сходство, ибо в обоих случаях направлено на воспрепятствование решению общих задач уголовного судопроизводства. Более того, зачастую противодействие предварительному расследованию перерастает в противодействие правосудию.

Противодействие может препятствовать решению и других задач предварительного расследования. Субъекты противодействия нередко стремятся помешать установлению не только обстоятельств преступления, причастности к нему и степени виновности отдельных лиц, но и других фактов, в совокупности с названными образующих содержание объективной истины по уголовному делу.

Наконец, противодействие иногда оказывается даже в тех случаях, когда преступления не совершалось.

К противодействию предварительному расследованию относятся не только сокрытие преступления, но и другие действия различных субъектов.

Мы видим, что противодействие расследованию не только аморальные действия, но и действия, которые негативно влияют на раскрываемость преступлений и в целом подрывают устойчивость и всеобъемлемость принципов уголовного судопроизводства.

Поэтому просто необходимо говорить, освещать в средствах массовой информации, следить за тенденциями развития рассматриваемого явления.
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